2022

Raport de control

privind dosarele mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021

Inspecția Judiciară
București, Blvd. Regina Elisabeta, nr. 40 | T. 021 322 6248 / 6249 | F. 021 322 6240
registratura@inspectiajudiciara.ro | www.inspecţiajudiciara.ro

Raport privind dosarele mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021

Capitolul I
ASPECTE INTRODUCTIVE

Activitatea de monitorizare a dosarelor care înregistrează o vechime mai mare de 10 ani în sistemul judiciar a constituit o preocupare cu caracter permanent a Inspecţiei Judiciare, desfăşurată începând cu anul 2012.

Astfel, în cadrul activităţii Direcţiei de inspecţie pentru judecători, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care s-a exercitat actul de control în anul 2021 a fost reprezentat de continuarea monitorizării dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti.

Controlul a fost efectuat de inspectorii desemnaţi potrivit repartizării pe curţi de apel, instanţe militare şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin Ordinul inspectorului-şef nr. ../28.01.2022, referatele întocmite de inspectori fiind ataşate prezentului raport.

Verificările au vizat dosarele pentru care durata totală a procedurii judiciare depăşeşte 10 ani și care s-au aflat pe rolul instanţelor judecătoreşti în anul 2021, indiferent de stadiul procedurii, inclusiv dosarele ale căror soluţii nu erau definitive la data de 31.12.2021, precum sunt cauzele în care motivarea hotărârii judecătoreşti se afla în curs, cele aflate în termenul legal de exercitare a căilor de atac sau care urmau a fi înaintate instanţei de control judiciar ori altor instanţe.

Nu au făcut obiectul controlului dosarele de insolvenţă, dosarele în care judecata este suspendată, dosarele care au ca obiect îndreptarea erorilor materiale, lămurirea hotărârilor, înlăturarea dispoziţiilor contradictorii ori a omisiunilor vădite, precum şi dosarele având ca obiect căi extraordinare de atac ce se înregistrează sub număr nou.

Capitolul II
DATE STATISTICE

Evoluţia semestrială a situaţiei numerice a dosarelor mai vechi de 10 ani, în perioada 2013-2021

Anul	2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019	2020	2021
Semestru	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I+II	I+II	I+II
Alba Iulia	2	5	7	6	8	10	8	16	19	24	**20**	**21**	**19**	**19**	**49**

Bacău	2	3	10	6	6	6	6	2	8	15	**12**	**18**	**13**	**19**	**15**
Braşov	6	8	7	14	13	14	19	19	22	20	**20**	**24**	**27**	**36**	**33**
Bucureşti	59	51	79	92	55	73	85	108	118	138	**165**	**163**	**143**	**180**	**185**
Cluj	10	16	27	35	61	60	78	83	94	111	**145**	**174**	**120**	**128**	**114**
Craiova	2	3	5	5	3	5	6	6	11	9	**13**	**13**	**3**	**19**	**16**
Constanţa	7	12	11	4	18	13	12	21	18	16	**18**	**24**	**19**	**27**	**28**
Galaţi	2	1	1	4	4	2	7	6	6	4	**6**	**8**	**12**	**16**	**6**
Iaşi	2	2	1	6	7	5	4	13	8	17	**11**	**11**	**8**	**16**	**8**
Piteşti	1	1	1	1	2	3	2	8	9	8	**20**	**21**	**33**	**47**	**72**
Ploieşti	0	3	1	2	7	9	8	6	6	5	**8**	**13**	**12**	**11**	**11**
Oradea	9	9	15	11	15	13	18	20	29	20	**29**	**30**	**42**	**36**	**44**
Suceava	3	3	9	10	11	14	10	10	18	11	**10**	**8**	**16**	**14**	**38**
Târgu Mureş	3	7	10	8	11	11	9	8	10	17	**22**	**21**	**8**	**12**	**15**
Timişoara	2	3	41	7	4	7	31	14	13	8	**13**	**14**	**30**	**8**	**11**
CMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Total	**110**	**127**	**225**	**221**	**225**	**245**	**303**	**340**	**389**	**423**	**512**	**563**	**505**	**588**	**645**
ÎCCJ												**20**	**29**	**7**	**11**

Din analiza datelor statistice relevare de activitatea de monitorizare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, la nivelul întregii țări, se constată o creștere a numărului de dosare mai vechi de 10 ani la un număr de 8 curţi de apel (Alba Iulia, Bucureşti, Constanţa, Pitești, Oradea, Suceava, Timișoara și Târgu Mureş).

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție se constată o ușoară creștere a dosarelor de la 7, în anul 2020, la 11 dosare în anul 2021.

Se constată că la unele curți de apel creșterile sunt semnificative, astfel: la Curtea de apel Alba Iulia creşterea este de 30 de dosare, Curtea de Apel Pitești creșterea este

de 25 de dosare, iar la Curtea de Apel Suceava numărul dosarelor mai vechi de 10 ani a crescut cu 24 de dosare.

Pe de altă parte există un număr de 6 curți de apel (Bacău, Brașov,Cluj, Galați, Iași) la care se înregistrează o scădere a dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rol.

La Curtea Militară de Apel București nu au existat dosare mai vechi de 10 ani.

La sfârșitul anului 2021, numărul total al dosarelor mai vechi de 10 ani a fost de 645 de dosare, la nivelul tuturor instanțelor judecătorești, mai mare decât cel înregistrat la finele anului 2020, când existau 588 dosare.

Pe categorii de dosare, din totalul de 645 de dosare, 639 sunt civile, existând numai 6 dosare penale. Dosarele penale de regăsesc pe rolul Curții de Apel Suceava (1 dosar), Curții de Apel Târgu Mureș (1 dosar) și câte 1 dosar pe rolul Tribunalului București, Tribunalului Prahova, Tribunalului Bistrița Năsăud și Tribunalului Harghita.

Numărul total al dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanţelor în 2021 reprezintă un procent de doar 0,022% din totalul de 2.863.363 de cauze aflate pe rol la nivel naţional în anul 2021.

Relevant este şi faptul că, dintre dosarele mai vechi de 10 ani menţionate anterior, o parte au fost soluţionare la începutul anului 2022. Astfel, exemplificativ, la Curtea de Apel Alba Iulia se mai găseau, la data întocmirii prezentului raport, doar 11 dosare mai vechi de 10 ani, la Curtea de Apel Bucureşti – 131 de dosare, la Curtea de Apel Cluj – 77 de dosare, Curtea de Apel Târgu Mureș – 12 dosare.

Capitolul III
CAZURI CE AU DETERMINAT SESIZAREA DIN OFICIU A INSPECŢIEI JUDICIARE

1.*Dosarul nr.5435/176/2011 aflat pe rolul Judecătoriei Alba Iulia,* având ca obiect dezbatere succesiune a fost înregistrat în sistem la data de 16.06.2011 și are durata a procedurii de 10 ani si 11 luni***,*** primul termen de judecată fiind stabilit la 9.09.2011.

La termenul din 3.02.2012 instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, proba testimonială precum şi efectuarea expertizei topografice, a expertizei în construcții şi a expertizei de evaluare. În perioada 2.03.2012 – 17.05.2013 s-au administrat probele încuviințate la termenul din 3.02.2012.În perioada 14.06.2013 – 23.05.2014 s-au acordat termene pentru lipsa completării raportului de expertiză topografică dispusă de instanță.

Ulterior, în cauză s-a dispus efectuarea unei noi expertize topografice.

În perioada 24.11.2014 – 12.10.2020 s-au acordat termene pentru întocmirea expertizelor încuviințate, depunere precizări la acțiune, răspuns la obiecțiuni, achitare onorariu, luare la cunoștință de obiecțiuni si răspuns la obiecțiunile formulate la expertiză, înlocuirea expertului, efectuarea unui raport de expertiză judiciară topografică, în comisie de trei experți.

S-a reținut că durata mare a procedurii a fost determinata, în principal de cauze obiective, respectiv de dificultățile generate de administrarea probatoriului (expertiză topografică, obiecțiuni la expertiză, înlocuire expert).

Verificările efectuate au mai relevat faptul că amânarea judecății a fost determinată și de conduita parţilor/a reprezentanților acestora, care au solicitat succesiv amânarea pentru imposibilitatea de prezentare, nu au depus la dosar precizările în ceea ce priveşte cadrul procesual.

S-a mai reținut faptul că pe parcursul desfășurării procedurii dosarul a fost instrumentat de mai mulți judecători iar din 19.03.2018 până în prezent este instrumentat de către domnul judecător ....

Din fişa Ecris a dosarului şi din încheierile de ședință a rezultat şi o lipsă de fermitate a magistratului în adoptarea măsurilor procesuale.

2. Dosarul nr.472/278/2011 aflat pe rolul Judecătoriei Petroșani, având ca partaj judiciar a fost înregistrat în sistem la data de 14.01.2011 și are durata a procedurii de 10 ani si 3 luni.

Cauza a fost înregistrată inițial pe rolul Judecătoriei Petroșani sub nr.6874/278/2008 si a fost soluționată în fond prin sentința civilă nr.733/8.02.2010.

Prin Decizia civilă nr.1092/1.11.2010 pronunțată de Tribunalul Hunedoara s-a admis recursul declarat de pârâţii-reclamanţi reconvenţionali, s-a casat hotărârea recurată şi s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceiaşi instanţă de fond.

În rejudecare cauza a fost înregistrată sub nr.472/278/2011 și a avut primul termen de judecată la 9.02.2011.

La 7.09.2011 s-a dispus efectuarea unei expertize topografice potrivit îndrumărilor instanței de control judiciar. Expertiza a fost depusă la 25.04.2012 când s-a acordat termen pentru studiul acesteia si formulare obiecțiuni.

In cauză s-a dispus completarea raportului de expertiză, completare care s-a făcut la 9.10.2013 iar ulterior refacerea expertizei. Expertiza refăcută a fost depusă la termenul din 7.01.2015.

În 5.07.2017 s-a dispus efectuarea unei noi expertize topografice care a fost finalizată în aprilie 2019 la care s-au efectuat obiecțiuni si s-au dispus completări.

Din analiza cauzelor care au condus la tergiversarea procedurii s-a constatat că, în principal, aceasta este determinată de necesitatea efectuării unei expertize topografice, dar şi de necesitatea reîntregirii cadrului procesual pe parcursul soluționării cauzei cu moștenitorii părților decedate, de lipsa de procedură cu părţile, necesitatea soluționării incidentelor procedurale ivite.

De asemenea, s-a reținut că în perioada februarie 2011 – mai 2015 cauza a fost instrumentată de doamna judecător .... iar din mai 2015 – până în prezent de doamna judecător .....

Din fişa Ecris a dosarului şi din încheierile de şedinţă a rezultat şi o lipsă de fermitate a magistratului în adoptarea măsurilor procesuale.

3. Dosarul nr. 15567/211/2008* aflat pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca, având ca obiect „rectificare carte funciară-rejudecare”, înregistrat în sistem la data de 04.11.2008 şi în rejudecare la data de **14.12.2016** cu o vechime totală în sistem de 13 ani și 6 luni.

În cursul anului 2021 au fost acordate 6 termene de judecată pentru ca expertul să răspundă obiecțiunilor la raportul de expertiză și efectuare unei contraexpertize, aceleaşi cauze de temporizare fiind înregistrate şi în anul 2020.

S-a apreciat că există indicii vizând lipsa de fermitate a judecătorului cauzei, doamna judecător ...., în aplicarea măsurilor procesuale necesare pentru ca expertul să se conformeze dispozițiilor instanței.

4. Pe rolul Judecătoriei Satu Mare a fost identificat dosarul nr. 8089/176/2011, având ca obiect „partaj judiciar", înregistrat în sistem la data de 16.09.2011 cu o vechime totală în sistem de 10 ani și 6 luni, dosar instrumentat de doamna judecător.....

La data de 26.09.2019 instanţa a încuviinţat efectuarea unei expertize topografice, iar până la data de 19.05.2022 raportul de expertiză nu a fost depus la dosarul cauzei, instanţa acordând în acest sens 15 termene de judecată.

S-a apreciat că există indicii vizând lipsa de fermitate a judecătorului cauzei în aplicarea măsurilor procesuale necesare pentru ca expertul să se conformeze dispozițiilor instanței.

5. **Pe rolul Judecătoriei Brezoi** au fost identificate 11 dosare mai vechi de 10 ani, iar magistratul .... figurează cu cel mai mare număr de dosare mai vechi de 10 ani, 6 dosare ce vor fi prezentate în continuare:
   - Dosarul nr. 1814/198/2010* are ca obiect fond funciar, complexitate 10, cu primă înregistrare pe rolul instanţelor judecătoreşti la data de 12.11.2010, cu durata totală a procedurii de 11 ani. Magistratul desemnat cu soluționarea dosarului este .....
   - Dosarul se află în al doilea ciclu procesual, fiind înregistrat pe rolul instanței la data de 05.01.2016.

În cursul anului 2021, au fost acordate 5 termene de judecată în vederea întorii și depunerii raportului de expertiză, dispunându-se inclusiv amendarea expertului. (09.02.2021, 06.04.2021, 07.09.2021, 07.12.2021). A fost fixat termen la 31.05.2022 pentru depunerea raportului de expertiză.

2. Dosarul nr. 288/198/2010* are ca obiect fond funciar, cu primă înregistrare pe rolul instanţelor judecătoreşti la data de 18.02.2010, cu durata totală a procedurii de 11 ani, dosarul fiind instrumentat de magistrat .....

Cauza se află în rejudecare, fiind înregistrată pe rolul instanței în al doilea ciclu procesual la data de 25.07.2013.

La termenul din 09.03.2021 instanța a rămas în pronunțare asupra excepției inadmisibilității, pronunțarea fiind amânată la data de 24.03.2021, 07.04.2021, 21.04.2021, 28.04.2021, 12.05.2021, 14.05.2021, 19.05.2021 când a fost respinsă excepţia inadmisibilităţii, invocată de reclamanta .....

A fost acordat termen la data de 14.09.2021 când cauza a fost amânată pentru a se cita în cauză CJFF Valcea, iar la termenul din 23.11.2021 cauza a fost amânată la cererea uneia dintre părți.

Cauza are fixat termen de judecată la data de 14.06.2022 pentru efectuarea raportului de expertiză.

3.Dosarul nr. 795/198/2010 are ca obiect fond funciar, complexitate 14, 1 volum, cu primă înregistrare pe rolul instanţelor judecătoreşti la data de 12.05.2010, și are o durată totală a procedurii de 11 ani, magistratul învestit cu soluționarea cauzei fiind ....

În anul 2021 au fost acordate 4 termene de judecată pentru lipsa răspunsului la obiecţiuni și pentru depunerea în original a răspunsului la obiecțiuni. (26.01.2021, 20.04.2021, 21.09.2021 și 14.12.2021).

Cauza are fixat termen de judecată la data de 31.05.2022 pentru achitarea onorariului de expert.

4. Dosarul nr. 5129/198/2011* are ca obiect partaj judiciar, complexitate 15, 2 volume, cu primă înregistrare pe rolul instanţelor judecătoreşti la data de 01.02.2009, și are o durată totală a procedurii de 10 ani, magistratul învestit cu soluționarea cauzei fiind.....

Prin Decizia Civilă nr. 182/R/05.12.2018, Tribunalul Vâlcea a casat încheierea de admitere în principiu şi sentinţa pronunţate de Judecătoria Brezoi, cauza fiind trimisă spre rejudecare.

La termenul din 02.03.2021 cauza a fost amânată la solicitarea apărătorului uneia dintre părți, iar la termenul din 08.06.2021 instanța a rămas în pronunțare asupra încheierii de admitere în principiu pronunțarea fiind amânată la data de 23.06.2021, 06.07.2021, 20.07.2021, 23.07.2021, când instanța a dispus repunerea cauzei pe rol fiind fixat termen la data de 07.09.2021.

La termenul din 07.09.2021 cauza a fost amânată pentru a se emite adresă către Primăria Comunei Voineasa, pentru a comunica un istoric al terenurilor din certificatul de moştenitor nr. 608/13.09.1974, privind cine apare la rolul agricol şi autorizaţiile emise, iar la termenul din 07.12.2021 cauza a fost amânată pentru ca părţile să ia cunoştinţă de înscrisurile depuse şi pentru a se preciza dacă se introduc în cauză moştenitorii numitului Ionescu T. Gheorghe.

La termenul din 22.03.2022 instanța a rămas în pronunțare pronunțarea fiind amânată succesiv la data de 30.03.2022, 13.04.2022, 20.04.2022, 04.05.2022, 18.05.2022, 30.05.2022 și 08.06.2022.

5. Dosarul nr. 5753/198/2011 are ca obiect revendicare imobiliară, complexitate 11, 1 volum, cu primă înregistrare pe rolul instanţelor judecătoreşti la data de 19.09.2011, și are o durată totală a procedurii de 10 ani, magistratul învestit cu soluționarea cauzei fiind ....

În cursul anului 2021 au fost acordate 3 termene de judecată pentru lipsa raportului de expertiză și pentru a se lua cunoștință de conținutul raportului de expertiză. (23.03.2021, 07.09.2021, 07.12.2021)

Cauza este în curs de soluționare având fixat termen de judecată la 14.06.2022 pentru a se lua cunoştinţă de obiecţiuni.

6. Dosarul nr. 7526/198/2011* are ca obiect fond funciar, complexitate 39, 3 volume, cu primă înregistrare pe rolul instanţelor judecătoreşti la data de 22.12.2011, și are o durată totală a procedurii de 10 ani, magistratul învestit cu soluționarea cauzei fiind .... Dosarul nu a figurat la raportarea anterioară.

Prin Decizia Civilă nr. 108/R/31.03.2016, Tribunalul Vâlcea a admis recursurile formulate împotriva sentinţei pronunţate de Judecătoria Brezoi, sentinţa fiind casată.

Prin Decizia Civilă nr.22/R/01.02.2018, Tribunalul Vâlcea a admis recursul declarat în cauză, a casat sentinţa şi a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Brezoi, dosarul fiind reînregistrat la instanță în data de 13.02.2018.

La termenul din 29.09.2020 instanța a rămas în pronunțare asupra cauzei pronunțarea fiind amânată la data de 14.10.2020, 28.10.2020, 11.11.2020, 25.11.2020,

09.12.2020, 22.12.2020, 29.12.2020, 12.01.2020 când s-a dispus repunerea cauzei pe rol.

În ședința de judecată din 02.03.2021 cauza a fost amânată pentru a se introduce moştenitorii persoanei decedate şi pentru a se depune precizări de către reclamantă şi intervenient, iar la termenele din 11.05.2021 și 28.09.2021 cauza a fost amânată pentru a se lua cunoştinţă de înscrisuri, a se face precizările necesare și pentru a se cita moştenitorii intervenientului decedat şi a se lua cunoştinţă de precizările reclamantului.

La termenul din 14.12.2021 cauza a fost amânată pentru a se comunica listă cu experţi şi a se formula obiective pentru expertiză.

Cauza este în curs de soluționare având fixat termen de judecată la 13.09.2022 pentru a se transfera onorariului expertului achitat în mod eronat în alt cont și pentru depunerea raportului de expertiză.

Observând modalitatea de instrumentare a cauzelor de către magistrat, în sensul că doamna judecător a amânat pronunțarea cu depășirea termenului de 15 zile în 2 din cele 6 dosare (în dosarul nr. 5129/198/2011* atât asupra încheierii de admitere în principiu, cât și asupra soluției finale și dosarul nr. 288/198/2010*), iar în dosarul nr. 5129/198/2011* amânarea pronunțării a fost urmată de repunerea cauzei pe rol cu consecința prelungirii duratei procesului, împrejurări care sunt în măsură să încalce dreptul părţilor la un proces echitabil şi nesoluţionarea cauzelor în termene optime şi previzibile.

Capitolul IV
CONCLUZII

1. Din datele expuse în cuprinsul prezentului raport, precum şi din referatele anexate rezultă că în anul 2021 a existat o ***creştere*** a numărului de cauze mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti.

Cu toate acestea, numărul acestor dosare rămâne scăzut şi reprezintă, în continuare **un procent nesemnificativ (0,022%)** din întreaga activitate de judecată desfăşurată pe parcursului anului 2021.

a. În general, activitatea instanţelor în aceste dosare atestă respectarea normelor de procedură, întârzierile fiind determinate în majoritate covârşitoare de motive obiective cum sunt: administrarea unui probatoriu complex, conduita procesuală a părţilor şi apărătorilor care nu se prezintă la termenele de judecată şi nu îşi îndeplinesc obligaţiile stabilite de instanţă în vederea administrării probelor, neprezentarea martorilor citaţi, întocmirea rapoartelor de expertiză dispuse în cauză. Pentru anul 2021, analiza dilatării procedurii este circumstanțiată de situația pandemiei CODIV-19, în concret de cazuri diverse de amânare a judecării cauzei pentru ivirea unor situații de izolare, carantină, suspiciune de îmbolnăvire.
b. În situaţii punctuale şi izolate, au fost identificate motive subiective, grevate în special, pe lipsa de fermitate în adoptarea măsurilor procesuale, administrarea probelor în etape, situație în care, prin raportare la ponderea acestora privind prelungirea duratei de soluționare a cauzei, s-a apreciat asupra necesității sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, astfel cum s-a descris la capitolul al III-lea.

c. Managementul instanţelor a asigurat condiţiile necesare pentru realizarea activităţii de judecată în condiţii optime, prin monitorizarea periodică cauzelor de acest tip, prin discuţii în cadrul şedinţelor de învăţământ profesional etc.

În consecinţă, propunem continuarea monitorizării acestui tip de cauze şi pentru anul 2022.

Soluția CSM

Prin Hotărârea nr. 2030/12.08.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul.

Control tematic având ca obiectiv verificarea dosarelor pentru care durata totală a procedurii judiciare depășește 10 ani și care s-au aflat pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021, indiferent de stadiul procedurii, inclusiv dosarele ale căror soluții nu erau definitive la data de 31.12.2021.