

2022



Raport

**privind eficiența managerială la
Parchetul pe lângă Judecătoria Slobozia**

Inspekția Judiciară
București, Blvd. Regina Elisabeta, nr. 40 | T. 021 322 6248 / 6249 | F. 021 322 6240
registratura@inspekciajudiciara.ro | www.inspekciajudiciara.ro

RAPORT privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia în perioada 1.01.2021 - 30.06.2021

PREAMBUL

1. Modalitatea de desfășurare a controlului

Prin Adresa nr....., echipa de control a solicitat punctual conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia comunicarea, până la data de 30.09.2022, a datelor, informațiilor și documentelor necesare planificării activităților și întocmirii actului de control. Acestea nu au fost înaintate în termenul stabilit, o parte semnificativă fiind înmânate direct în zilele controlului, însă neîndosariate, neopisate, nenumerotate, fără a respecta rubricația solicitată. Mai mult, au prezentat echipei de control situații neasumate prin semnătură, ceea ce a dus la solicitarea refacerii, în mod repetat.

În procesul-verbal întocmit la data de 3.10.2020, semnat atât de echipa de control, cât și de prim procurorul și procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, s-a consemnat că a fost solicitat și obținut acordul privind efectuarea verificărilor și după orele de program.

În aplicarea dispozițiilor art. 75 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, după finalizarea verificărilor echipa de control a prezentat principalele constatări și a concluziilor preliminare.

Raportul de control a fost întocmit de echipa de inspectori judiciari, conform structurii stabilite prin anexa la Ordinul nr. emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în termenul stabilit prin Ordinul nr. emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare.

CAPITOLUL I CONSTATĂRI

I.1. Cadrul general. Prezentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia:

Sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia se află într-un imobil aparținând Ministerului Public, situat în municipiul Slobozia, comun cu cel al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, asigurând spațiul necesar funcționării sale adecvate, atât în ceea ce privește suprafața destinată birourilor, cât și cea a arhivei.

În organigrama Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia sunt prevăzute funcția de prim procuror și 6 posturi de procurori cu funcții de execuție, nefiind prevăzută funcția de prim procuror adjunct.

În toată perioada vizată de control, funcția de prim procuror a fost ocupată, prin delegare succesivă, de procuror.....

I.2. Organizarea eficientă a activității. Asumarea responsabilităților.

Aptitudinile manageriale.

Planificarea activităților:

Programele de activități ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, aferente Semestrelor I și II - 2021, respectiv semestrul I - 2022, înregistrate cu nr. 1762/I/2/26.04.2021, nr. 4626/I/2/11.11.2021 și nr. 452/I/2/28.01.2022 au fost întocmite formal, în sensul că, obiectivele sunt identice, nu au fost stabilite termene concrete de realizare, menționându-se la toate cele 7 obiective că acestea se vor aduce la îndeplinire *semestrial*, aspecte ce relevă faptul că, prin activitățile propuse, nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiente ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere.

Toate obiectivele din programele de activitate au fost stabilite în sarcina prim procurorului unității, acesta neimplicând niciun alt procuror sau grefier în realizarea lor. De altfel, singurele obiective realizate sunt cele privind *Monitorizarea cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție conform Hotărârii nr. 16/23.01.2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*, concretizate în lucrările nr. 5348/I/3/18.01.2022 și nr. 2730/I/3/14.07.2022.

Planificarea audiențelor a fost realizată de prim procuror, audiențele fiind ținute de acesta, în fiecare zi de luni, între orele 9 - 11.

Planificarea procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate care asigură efectuarea serviciului pe unitate în afara orelor de program s-a realizat lunar de prim procuror, serviciul de intervenție săptămânal efectuându-se prin rotație.

Planificarea procurorilor în ședințele de judecată pentru perioada vizată de control a fost efectuată de prim procuror prin Notele de serviciu nr. 4434/I-7/18.10.2020, nr. 1594/I-7/12.04.2021 și nr. 1836/I-7/2.05.2022, echipei de control nefiindu-i însă prezentată planificarea procurorilor în activitatea săptămânală/lunară de judecată transmisă și Judecătoria Slobozia.

I.3. Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane și materiale:

Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare.

Procurori

Organigrama Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia prevede un post de procuror cu funcție de conducere și 6 posturi de procurori cu funcții de execuție.

În perioada vizată, funcția de prim procuror a fost ocupată, prin delegare, de procuror ..., ultima prelungire fiind dispusă prin Hotărârea nr. 858/31.05.2022 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori; de precizat că acesta ocupă funcția de conducere, prin delegare, încă din anul 2019, conform Hotărârii nr. 1310/23.12.2019.

La începutul anului 2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia își desfășurau activitatea 6 procurori: ..., ..., ..., ..., și

La data de 23.04.2021, procurorul stagiar ...a fost numit în funcția de procuror definitiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin Ordinul nr. 158/9.06.2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, procurorul ...a fost delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 14.06.2021, delegarea fiind prelungită cu încă 6 luni, prin Ordinul nr. 466/24.11.2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin Hotărârea nr. 843/24.05.2022, Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori a dispus promovarea efectivă a procurorului ...la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, începând cu data de 25.05.2022.

Prin Decretul nr. 423/29.03.2022, a fost numit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia procuror.....

Prin Hotărârea nr. 556/22.03.2022, Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori a dispus transferul procuroruluila Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, începând cu data de 1.05.2022.

La data controlului erau ocupate efectiv 4 posturi de execuție prevăzute în schema pentru procurori, din care un procuror a fost succesiv delegat în funcție de conducere.

Personal auxiliar de specialitate și conex:

Unitatea este prevăzută cu o schemă de 7 posturi de grefier, dintre care un post de conducere, precum și un șofer.

Până la data de 1.06.2022, când a fost eliberată din funcția de grefier șef, funcția de conducere a fost ocupată prin numire de grefier..., iar de la data de 3.06.2022, prin delegare, de grefier.....

Începând cu anul 2017, grefiera fost delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, iar de la data de 1.11.2021, grefier... a fost delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal:

Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor s-a realizat de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, în baza Notelor de serviciu nr. 4434/I-7/18.10.2020, nr. 1594/I-7/12.04.2021 și nr. 1836/I-7/2.05.2022.

În ceea ce privește personalul auxiliar și conex, din datele puse la dispoziție nu a rezultat ca prim procurorul să fi întocmit o repartizare pe sectoare concrete de activitate, ci doar fișele aferente posturilor, stabilind pentru fiecare atribuțiile de serviciu. Nu există o repartizare a grefierilor pentru dactilografiera lucrărilor procurorilor.

Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia dispune de sediu propriu, în clădirea în care funcționează și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, imobilul fiind corespunzător și beneficiind de amenajări la standarde moderne.

Personalul parchetului își desfășoară activitatea în birouri cu mobilier adecvat, având stație de lucru, imprimantă, acces la copiatoare și scanner și program de legislație actualizat, procurorii fiind repartizați în birouri individuale, iar grefierii maxim câte doi în birou.

Unitatea dispune de echipamentele necesare și de spațiu special amenajat în vederea desfășurării activităților de anchetă.

Procurorii care participă la ședințele de judecată nu au acces la dosarul electronic al instanței și nu dispun în sediul Judecătoriei Slobozia de un birou, neavând astfel acces la internet și la sistemul ECRIS al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, dosarele aferente ședințelor de judecată fiind studiate în Sala de protocol a Tribunalului Ialomița.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a comunicat că procurorii nu au acces la consultarea aplicațiilor și a bazei de date ale Ministerului Afacerilor Interne.

Unitatea dispune de un autoturism.

1.4. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar:

Din datele puse la dispoziție nu a rezultat ca prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia să fi desemnat responsabilul cu formarea continuă descentralizată, în ceea ce privește procurorii și nici întocmirea *Programelor anuale de completare a formării profesionale continue a acestora*.

Procurorii au participat la seminarii cu tematici diverse, organizate la nivel național.

Prim procurorul parchetului nu a pus la dispoziția echipei de control nici ordinul de desemnare a responsabilului cu formarea continuă descentralizată a personalului auxiliar, ci doar *Programele anuale de completare a formării profesionale continue a acestora*, rezultând susținerea temelor în termenele stabilite.

Totodată, rezultă că parte din grefieri au participat și la seminarii organizate de Școala Națională de Grefieri.

1.5. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții:

Pentru clarificarea acestui aspect, echipa de control a purtat discuții individuale cu toți procurorii și grefierii din cadrul parchetului, precum și cu prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, cu inspectorul șef al Inspectoratului de poliție Județean Ialomița, cu șeful Poliției Municipiului Slobozia, precum și cu președintele Judecătoria Slobozia.

Din discuțiile purtate a rezultat că toți procurorii și personalul auxiliar din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia au subliniat existența unei comunicări adecvate în cadrul unității, fiind semnalate deficiențe doar în ceea ce privește comunicarea cu procurorul.... De altfel, nu numai prim procurorul unității, procurorii și personalul auxiliar au relatat comportamentul și comunicarea inadecvate ale procurorului..., ci și organele de poliție menționate în precedent, acesta constând în limbaj injurios, ton imperativ, nerespectarea programului de lucru stabilit personal cu organele de poliție, apeluri și mesaje telefonice inițiate în afara orelor de program cu personalul auxiliar, precum și apeluri telefonice la Judecătoria Slobozia în vederea modificării orelor stabilite pentru desfășurarea ședințelor de judecată, motivat de întârzierile sale la programul de lucru sau chiar de neprezentare la ședințele de judecată programate, fie urmare întârzierilor, fie efectuării unor zile de concediu fără plată, solicitate și aprobate în regim de urgență, fără o motivație temeinică privind urgența reclamată.

Referitor la relațiile cu parchetele ierarhic superioare, precum și cu judecătorii a rezultat că există o colaborare normală, principială, în limitele impuse de atribuțiile fiecăruia, bazată pe respect reciproc și conlucrare.

Din datele puse la dispoziție și din discuțiile purtate de echipa de control nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă între conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

1.6. Relația cu mass - media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere:

Activitatea de informare la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a fost organizată și s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media și ale ordinelor în materie ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru a transpune în practică legislația precizată, prim procurorul parchetului a emis Nota de serviciu nr. 358/I-7/25.01.2019, desemnându-se ca purtător de cuvânt, precum și Nota nr. 140/I-7/13.01.2020, desemnând ca înlocuitor al purtătorului de cuvânt pe procurorul

Nu a fost constituită Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzută de art. 54 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, actualizată.

La data de 26.01.2022, sub nr. 140/I/3/2022, a fost elaborat Raportul de evaluare a implementării Legii nr. 544/2001, aferent anului 2021. Din datele cuprinse în Raport, precum și din Registrul de evidență a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații de interes public, rezultă că în cursul anului 2021 au fost formulate 16 solicitări de informații de interes public, dintre acestea, 12 fiind soluționate favorabil, iar răspunsurile la cereri furnizate în termen de maxim 10 zile.

În perioada de referință, nu au fost emise comunicate de presă.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr.677/2001, cu modificările și completările ulterioare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia nu s-au întâmpinat dificultăți.

Prin Nota de serviciu înregistrată sub nr. 1868/I-7/3.05.2022, procuror ... a fost numită în calitate de funcționar de securitate.

Prin Ordinul înregistrat sub nr. 11912/I-7/4.05.2022, s-a dispus modificarea componenței Autorității Operaționale a Sistemului Informatic la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, aceasta fiind formată din procurorii..., ... și un specialist în informatică.

1.7. Asumarea responsabilității. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale:

Verificările efectuate au relevat neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a funcțiilor manageriale referitoare la activitatea de planificare, de organizare a activității, precum și de exercitare a controlului asupra activității procurorilor și personalului auxiliar din subordine. Astfel, prim procurorul ... a emis Note de serviciu pentru repartizarea pe sectoare de activitate doar a procurorilor, atât pe sectorul de urmărire penală, cât și pe cel judiciar însă nu a emis pentru personalul auxiliar de specialitate.

Pe perioada absenței din unitate a prim procurorului sau în cazul imposibilității exercitării funcției, prin Ordinul nr. 6/27.01.2020 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, a fost desemnat ca înlocuitor procurorul PARSACHIV NELA.

Prim procurorul ... a îndeplinit doar un obiectiv din Programele de activitate, comun celor trei semestre supuse controlului, respectiv cel vizând monitorizarea cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale conform Hotărârii nr. 16/23.01.2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Deși a ridicat problema subdimensionării schemei de procurori, prin lipsa din organigramă a postului de prim procuror adjunct și a fluctuației de personal, nu rezultă din datele puse la dispoziție ca prim procurorul ... să fi întreprins vreun demers în vederea suplimentării numărului de posturi prin prevederea postului de prim procuror adjunct/ocupării prin delegare a unor dintre acestea.

Din datele puse la dispoziție echipei de control nu rezultă ca prim procurorul ... să fi exercitat personal sau prin delegare vreun control efectiv privind dosarele în lucru la procurori, nici măcar raportat la dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, întocmind doar Notele de serviciu nr. 4336/I-7/20.10.2021 și nr. 886/I-7/25.02.2022 în care a dispus pur formal soluționarea cu celeritate de către procurori a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, fără a menționa nici măcar numeric, cu atât mai mult detaliat dosarele în cauză și procurorii la care se află în lucru/supraveghere, nefixând nici termene concrete în vederea soluționării. De altfel, din discuțiile purtate cu prim procurorul ... a rezultat că nu deține o situație a dosarelor mai vechi de 5 ani și că nici nu a înțeles a fixa termene concrete de soluționare pentru fiecare cauză în parte. Aceasta, în ciuda faptului că, în mod constant prin Informările transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a comunicat dispunerea unor astfel de măsuri și a unor astfel de termene (Informările nr. 3266/I-3/12.08.2021, nr. 5308/I-3/11.01.2022 și nr. 2752/I-3/26.07.2022: *au fost dispuse măsuri și au fost fixate termene în vederea soluționării cauzelor*).

Deși în perioada ianuarie - aprilie anul 2021 unitatea de parchet a funcționat cu un număr de 6 de procurori, din datele puse la dispoziție nu a rezultat alegerea Colegiului de conducere. Totodată, echipei de control nu i-a fost pusă la dispoziție mapa conținând procesele verbale de ședință ale Adunării Generale a procurorilor.

1.8. Verificarea aptitudinilor manageriale:

Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung:

Prim procurorul ... nu și-a îndeplinit corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, obiectivele înscrise în programele de activitate nefiind realizate prin îndeplinirea activităților și întocmirea de informări, cu excepția informărilor vizând dosarele în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Fiind delegat în funcția de prim procuror, procurorul ... nu a dispus redistribuirea către procurorii din subordine a dosarelor penale care i-au fost anterior repartizate și aflate în lucru, însă nici nu s-a implicat în soluționarea acestora, astfel încât la data controlului înregistra un stoc mare de dosare nesoluționate.

Prim procurorul ... a participat în ședințele de judecată de la Judecătoria Slobozia, neglijând însă analiza săptămânală a soluțiilor în colectivul de procurori, motivația sa verbală, fără suport legal, fiind starea pandemică existentă inclusiv la data controlului.

Atribuții de ordin organizatoric :

Organizarea activității de urmărire penală și a activității judiciare:

Organizarea activităților de urmărire penală și judiciară a fost realizată de prim procurorul ..., prin emiterea Notelor de serviciu nr. 4434/I-7/18.10.2020, nr. 1594/I-7/12.04.2021 și nr. 1836/I-7/2.05.2022. În sectorul urmărire penală s-a urmărit continuitatea procurorilor pe sectoarele de activitate, funcție și de fluctuația de personal, inclusiv el fiind desemnat să instrumenteze dosare înregistrate la urmărire penală proprie. Pe sectorul judiciar, unde funcționează două complete penale, au fost desemnați 2 procurori, în Notele de serviciu menționându-se și alți doi procurori înlocuitori în absența celor desemnați.

În cauzele civile a fost desemnat a participa un singur procuror.

Au fost întocmite analize judiciare în materie penală și civilă.

Atribuții de coordonare:

În urma discuțiilor purtate cu procurorii din subordine, a rezultat că există disponibilitate din partea prim procurorului ... pentru situațiile în care se impun consultări în dosarele pe care le instrumentează procurorii ori pentru declararea sau motivarea căilor de atac.

Nu rezultă ca prim procurorul unității să fi solicitat și monitorizat situația cauzelor mai vechi de un an sau măcar de 5 ani de la data sesizării. De altfel, nici la data controlului prim procurorul ... nu dispunea de o astfel de situație, iar pe parcursul activității de control a pus la dispoziție mai multe variante ale acesteia.

1.9. Activitatea de îndrumare și control:

Controlul operativ curent:

Controlul operativ curent a fost realizat de către prim procurorul unității asupra soluțiilor adoptate de procurorii cu funcții de execuție, cât și asupra lucrărilor întocmite în activitatea judiciară.

Controlul tematic:

Din examinarea materialelor puse la dispoziție rezultă faptul că prim procurorul ... nu a întocmit nicio informare cu privire la dosarele mai vechi de 1/2/5 ani de la data sesizării, nici în anul 2021 și nici în semestrul I 2022. Acesta s-a rezumat doar la întocmirea Notelor de serviciu înregistrate sub nr. 4336/I/7/20.10.2021 și nr. 886/I/7/25.02.2022 în care a dispus, pur formal, soluționarea cu celeritate de către procurori a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, fără a menționa nici măcar numeric, cu atât mai mult detaliat, dosarele în cauză și procurorii la care se află în lucru/supraveghere, nefixând nici termene concrete în vederea soluționării. Cu toate acestea, prin Informările transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a comunicat dispunerea unor astfel de măsuri și a unor astfel de termene (Informările nr. 3266/I-3/12.08.2021, nr. 5308/I-3/11.01.2022 și nr. 2752/I-3/26.07.2022: *au fost dispuse măsuri și au fost fixate termene în vederea soluționării cauzelor*).

Lipsa unui material de analiză și a demersurilor ulterioare în vederea identificării motivelor care au determinat nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1/2/5 ani de la sesizare relevă inexistența unei activități de control propriu-zise și un caracter formal al activității planificate. De altfel, așa cum am arătat și în precedent, echipei de control i-a fost pusă la dispoziție, cu dificultate, o evidență a cauzelor mai vechi de 1/5 ani de la sesizare, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia neexistând o astfel de evidență, ceea ce demonstrează lipsa de preocupare din partea prim procurorului pentru realizarea unei astfel de monitorizări.

Verificarea activității judiciare s-a realizat de prim procurorul unității semestrial, fiind întocmite informări scrise cuprinzând, distinct, analiza activităților desfășurate în materie penală și civilă.

În ceea ce privește ***verificarea activității de grefă***, acest obiectiv a fost realizat de prim procuror prin Informările: nr. 3050/I-3/12.07.2021, nr. 4480/I-3/29.10.2021, nr. 168/I-3/13.01.2022, nr. 180/I-3/1.04.2022 și nr. 180/I-3/1.07.2022, însă, în mare parte tot formal, întrucât nu a identificat neregulile pe care le vom consemna în cuprinsul prezentului Raport sub acest aspect, deși acestea erau mai mult decât evidente.

1.10. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale:

Prin Adresa nr. 22 - 2998 din data de 23.09.2022, echipa de control a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia să comunice până la data de 30.09.2022,

pentru perioada 1.01.2021 - 31.12.2021, respectiv 1.01.2022 - 30.06.2022, o situație defalcată a dosarelor penale aflate în lucru la procuror și la organele de poliție judiciară, sub formă de tabel, care să conțină rubricile: număr dosar și data înregistrării, data sesizării faptei, numele persoanei reclamate/suspectului/inculpatului, încadrarea juridică, data începerii urmăririi penale/efectuării în continuare a urmăririi penale/punerii în mișcare a acțiunii penale, data repartizării, redistribuiri anterioare, numele procurorilor desemnați cu efectuarea activității de supraveghere și perioadele aferente, data notelor de îndrumare emise de procurorii de supraveghere și termenele stabilite pentru aducerea la îndeplinire a activităților, motivele nesoluționării.

Întrucât la data de 30.09.2022 nu s-a comunicat situația solicitată, s-a luat legătura telefonic cu prim procurorul ..., acesta comunicând că nu a finalizat-o, urmând a fi pusă la dispoziție în prima zi de control.

La data de 3.10.2022, când echipa de control a sosit la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia și a solicitat situația respectivă, prim procurorul a comunicat că încă nu este finalizată, tabelele aferente fiind puse la dispoziție pe parcursul zilei de 3.10.2022, începând cu ora 14 și continuând cu data de 4.10.2022.

Întrucât tabelele remise, pe de o parte, nu respectau rubricile menționate în Adresa nr. 22 - 2998 din 23.09.2022, iar pe de altă parte nu erau completate/completate parțial, inclusiv în privința motivelor nesoluționării, s-a solicitat refacerea acestora. Totodată, pe baza acestor date, avându-se în vedere stocul mare de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, echipa de control a luat hotărârea de a verifica în ziua de 5.10.2022 atât dosarele aflate în lucru la procurori, cât și parte din dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, solicitându-se prezentarea lor la ora 9.

La data de 5.10.2022, fiecare procuror a prezentat variante finale ale tabelelor, diferite de cele remise inițial, precum și dosarele menționate în precedent. Prim procurorul ... a prezentat tabele abia la orele 15.43, respectiv 17.45, fără a prezenta niciunul din dosarele aflate în lucru, motivând verbal că este *obosit*.

Întrucât nici de această dată nu s-a respectat/completat rubricația menționată, s-a solicitat situația acestor cauze și din sistemul ECRIS. Coroborând evidența furnizată de sistemul ECRIS cu tabelele remise de procurori la data de 5.10.2022, au rezultat următoarele:

La începutul anului 2021, erau de soluționat 153 dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care au fost soluționate 24 dosare, iar 24 declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul anului 2021 un număr de 105 dosare, din care 70 dosare mai vechi de 1 an și 14 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La supravegherea urmăririi penale, la începutul anului 2021, erau de soluționat 2986 dosare, din care au fost soluționate 2179 dosare, iar 229 declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul anului 2021 un număr de 578 dosare, din care 355 dosare mai vechi de 1 an și 109 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La începutul semestrului I-2022, erau de soluționat 124 dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care au fost soluționate 20 dosare, iar 3 dosare declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul semestrului I-2022 un număr de 101 dosare, din care 58 dosare mai vechi de 1 an și 23 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La supravegherea urmăririi penale, la începutul semestrului I-2022, erau de soluționat 2351 dosare, din care au fost soluționate 1451 dosare, iar 100 dosare

declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul semestrului I-2022 un număr de 800 dosare, din care 478 dosare mai vechi de 1 an și 155 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Pe procurori, la sfârșitul semestrului I-2022, situația se prezintă după cum urmează:

- **prim procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 48 dosare în lucru, din care 28 mai vechi de 1 an și 19 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 46 dosare, din care 46 mai vechi de 1 an și 23 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 58 dosare în lucru, din care 21 mai vechi de 1 an și 36 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 100 dosare, din care 100 mai vechi de 1 an și 69 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 6 dosare în lucru, din care 2 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 6 dosare, din care 1 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 109 dosare în lucru, din care 59 mai vechi de 1 an și 15 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 81 dosare, din care 46 mai vechi de 1 an și 4 mai vechi de 5 ani de la data sesizării. De menționat că, la data controlului, toate cele 81 dosare erau soluționate;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la organele de poliție judiciară:** din tabelul din data de 5.10.2022 - 433 dosare, din care 433 mai vechi de 1 an și 6 mai vechi de 5 ani de la data sesizării. De menționat că, până la data controlului, din cele 6 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării au fost soluționate de procuror 2 dosare, respectiv dosarele nr. 2394/P/2017 și nr. 2549/P/2017;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 10 dosare în lucru, din care 5 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 11 dosare, din care 7 mai vechi de 1 an și 1 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 289 dosare în lucru, din care 169 mai vechi de 1 an și 48 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 168 dosare, din care 35 mai vechi de 1 an și 33 mai vechi de 5 ani de la data sesizării. De menționat că, la data controlului, din dosarele aflate în lucru, erau soluționate 61 dosare, din care 6 din cele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv dosarele nr. 454/P/2015, nr. 1399/P/2017, nr. 1661/P/2017, nr. 2517/P/2017, nr. 2589/P/2017 și nr. 2590/P/2017;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la organele de poliție judiciară:** din tabelul din data de 5.10.2022 - 614 dosare, din care 569 mai vechi de 1 an și 45 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 15 dosare în lucru, din care 10 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 2 dosare, din care 0 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 190 dosare în lucru, din care 111 mai vechi de 1 an și 42 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 2 dosare, din care 0 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la organele de poliție judiciară:** din tabelul din data de 5.10.2022 - 667 dosare, din care mai vechi de 1 an și 199 mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 1 dosar în lucru, din care 1 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 21 dosare în lucru, din care 12 mai vechi de 1 an și 4 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 154 dosare în lucru, din care 118 mai vechi de 1 an și 14 mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Prin Adresa nr. 3758/IV-1/2022 din data de 26.10.2022, semnată de prim procurorul ..., s-a comunicat că, după data de 5.10.2022, au fost soluționate 184 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, doar că, efectuându-se verificări între dosarele nominalizate ca soluționate și tabelele comunicate anterior cu dosare nesoluționate mai vechi de 1 an de la sesizare s-a constatat că, din dosarele soluționate doar 86 figurează și în tabele, restul de 98 de dosare, deși mai vechi de 1 an de la sesizare, nefiind comunicate ca atare. Pe procurori, situația se prezintă astfel:

- prim procurorul ...: din 16 dosare soluționate, doar unul dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;

- procurorul ...: din 71 dosare soluționate, doar 28 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;

- procurorul ...: din 71 dosare soluționate, doar 28 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;

- procurorul ...: din 51 dosare soluționate, doar 13 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;

- procurorul ...: din 46 dosare soluționate, doar 44 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului.

Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare:

De subliniat faptul că, prim procurorul ... și procurorul ... au pus la dispoziția echipei de control inițial variante tabelare ale dosarelor penale aflate în lucru fără să conțină completări la rubrica *motivele nesoluționării*, deși acestea au fost solicitate expres prin Adresa nr. 22 - 2998 din 23.09.2022 și că, în timp ce nici ulterior, la solicitarea repetată a echipei de control, prim procurorul ... nu a înțeles să completeze rubrica respectivă, procurorul ... a atașat inițial o filă conținând *Motive generale de nesoluționare*, aferente tuturor dosarelor, printre care timpul alocat navetei zilnice București - Slobozia - București, deși programul de lucru este, conform dispozițiilor legale în materie de 8 ore/zi, iar în varianta finală a inserat mențiuni în dreptul tuturor dosarelor, dar fie făcând pur și

simplu trimitere la fila cu *Motive generale de nesoluționare*, fie menționând simple abrevieri neconvenționale (de ex., a menționat ca motive ale nesoluționării dosarelor nr. 147/P/2020 și nr. 2802/P/2020, abrevierea: *IB*), fie motive puerile (de ex., în cazul dosarelor nr. 2425/P/2019, nr. 424/P/2020 și nr. 2780/P/2019, a menționat ca motive ale nesoluționării *le-am dat la tehed. și au fost restituite din cauza lipsei grefier*, nespecificând însă nici data la care a înmănat spre tehoredactare și nici dacă a înmănat soluții procesuale pe fondul cauzelor sau alte soluții).

Verificarea situației dosarelor penale astfel pusă la dispoziția echipei de control, precum și verificarea efectivă a unora dintre dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, a scos în evidență faptul că nesoluționarea acestora s-a datorat atât unor ***motive de ordin obiectiv***, cât și unor ***motive de ordin subiectiv***.

Motivele de ordin obiectiv:

- **redistribuirii succesive ale dosarelor, determinate, în general, de fluctuația de personal**

Din evidențele puse la dispoziție a rezultat că, toate dosarele redistribuite în perioada vizată de control s-au redistribuit cel puțin o dată (de ex., cazul dosarului nr. 433/P/2020) și cel mult de 11 ori (de ex., cazul dosarului nr. 2678/P/2017);

- **efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse**

Exemplificăm prin dosarul cu nr. 146/P/2016 - în cauză s-a întocmit Raport de expertiză financiar-contabilă ce a necesitat timp pentru verificări și redactare, după care s-a impus efectuarea unui supliment de expertiză;

- **declinări dispuse după anume perioadă de timp de la data sesizării**

Exemplificăm prin dosarul nr. 50/P/2022, având data sesizării 17.12.2016 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia la data de 6.01.2022;

- **sustragerea părților procesuale de la urmărire penală, inclusiv prin plecarea în străinătate**

Exemplificăm prin dosarele: nr. 101/P/2017, nr. 480/P/2021, nr. 50/P/2022;

- **complexitatea unor cauze care a impus o perioadă mai mare de timp alocată efectuării și studierii actelor de urmărire penală**

Exemplificăm prin dosarul nr. 146/P/2016 - dosarul, format din 36 volume, are ca obiect juridic *infrațiuni corupție și de serviciu comise de alte persoane*, prev. de art. 308 din C.p.;

- **comisii rogatorii, ordine europene de anchetă, ce necesită mai mult timp pentru aducerea la îndeplinire**

Exemplificăm prin dosarele: nr. 2626/P/2017 și nr. 3127/P/2017

- **restituiri dispuse de procuror organelor de poliție judiciară**

Exemplificăm prin dosarele: nr. 237/P/2017 - dosar restituit la data de 24.06.2022; nr. 1351/P/2020 - dosar restituit la 9.11.2021, respectiv 7.12.2021, fără ca organele de poliție judiciară să respecte termenele fixate;

- **stările de urgență și alertă instituite urmare pandemiei SARS-COV-2, împrejurări în care organele de poliție judiciară au fost desemnate să realizeze și alte atribuții de serviciu.**

Din actele puse la dispoziție și din dosarele verificate prin sondaj nu a rezultat întocmirea unor planuri de anchetă nici în cauzele în regim de urmărire penală proprie și nici în cauzele complexe de la supravegherea urmăririi penale.

În situațiile în care procurorii au dispus delegarea organelor de poliție judiciară sau au dispus restituiri, au menționat expres atât actele de urmărire penală ce se impun a fi efectuate, cât și, de regulă, termenele în care acestea să fie realizate.

Cu excepția procurorilor ... și ..., nu a rezultat ca ceilalți procurori să fi emis Note de îndrumare organelor de poliție judiciară și, în cazul tuturor, nu a rezultat ca vreunul să fi întocmit vreo adresă de atenționare a conducerii organelor de poliție judiciară sau să fi aplicat sancțiunea amenzii judiciare prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m din C.p.p. organelor de poliție judiciară care au lăsat pe perioade mari de timp dosarele în nelucrare/nu au respectat termenele fixate prin actele emise.

Motivele de ordin subiectiv:

- neefectuarea/efectuarea fără ritmicitate a actelor de urmărire penală, atât de către organele de poliție judiciară, cât și de procurori

Totodată, subliniem faptul că echipei de control i-a fost pusă la dispoziție cu întârziere situația dosarelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare și că, în atare situație, nu a reușit verificarea mai multor dosare de gen, de menționat că, din dosarele penale verificate se regăsesc în această situație următoarele dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară: nr. 1792/P/2018 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2018 - 2021, iar în anul 2022 s-a efectuat un singur astfel de act; nr. 2871/P/2017 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2017 - 2019 și 2021, deși în cauză s-au emis 2 Note de îndrumare de procurorii de caz în anii 2020 și 2022; nr. 2626/P/2017 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2017 - 2021, deși în cauză s-a emis o Notă de îndrumare de procurorul de caz în 2020; nr. 2506/P/2018 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2018 - 2021; nr. 1335/P/2018 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2019 - 2022;

Prim procurorul ... nu a prezentat echipei de control dosarele penale aflate în lucru. Menționăm în context că, acesta avea la urmărire penală proprie în lucru la finele semestrului I-2022, potrivit tabelului prezentat, un număr de 46 dosare, acestea fiindu-i repartizate spre instrumentare în perioada 6.05.2015 - 21.09.2020;

- nepronunțarea de către procuror asupra propunerilor de soluții procesuale ale organelor de poliție judiciară nici în termenul prevăzut de art. 322 din C.p.p. și nici în termene rezonabile

- prim procurorul ... avea în lucru la finele semestrului I-2022, potrivit tabelului prezentat, un număr de 100 de dosare din sectorul supraveghere a urmăririi penale, referatele organelor de poliție judiciară cu propuneri de soluții procesuale fiind datate în perioada 25.05.2015 - 29.04.2020. Anterior, în anul 2021, acesta a dispus redistribuirea a 17 dosare, iar în semestrul I-2022 redistribuirea a încă 354 dosare, referatul cu propunere de soluție procesuală cel mai vechi fiind datat 5.03.2018;

- procuror ...: dosarele nr. 2971/P/2016 - repartizat la data de 12.01.2022, cu propunere de trimitere în judecată, obiectul juridic fiind infracțiunea de *abandon de familie*; nr. 657/P/2017 - repartizat la data de 14.03.2022, cu propunere de trimitere în judecată; nr. 1280/P/2017 - repartizat la data de 3.01.2022, cu propunere de clasare; nr. 1673/P/2017 - repartizat la data de 4.04.2022, cu propunere de renunțare la urmărire penală și nr. 1584/P/2019 - repartizat la data de 3.03.2022, cu propunere de trimitere în judecată.

Față de situația rezultată din verificări, constând în neadoptarea de către prim procurorul ... a soluțiilor procesuale în cazul dosarelor în care s-au întocmit referate cu

propuneri de soluții procesuale între anii 2015 - 2020, inclusiv în cazul dosarelor de acest gen redistribuite altor procurori după ce le-a ținut în nelucrare mari perioade de timp, precum și în nesoluționarea în termene rezonabile a dosarelor aflate la urmărire penală proprie, se va propune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea 303/2004, republicată.

Față de situația rezultată din verificări, constând în neadoptarea de către procurorul ... a soluțiilor procesuale în cazul dosarelor în care s-au întocmit referate cu propuneri de soluții procesuale în perioada ianuarie - aprilie 2022, se va propune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea 303/2004, republicată.

În ceea ce privește **volumul de activitate al procurorilor**, acesta se prezintă astfel:

Prim procuror ...

În anul 2021, referitor la activitatea de conducere, a emis 8 Note de serviciu, a soluționat un număr de 136 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 2, a respins 59, au fost trimise la organele competente 73, (2 au rămas nesoluționate); a soluționat un număr de 52 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, din care a admis 3, a respins 39, iar 10 au fost trimise la organele competente, a întocmit 2 analize cuprinse în programul de activități și 388 de alte analize, sinteze, studii, verificări și situații întocmite în baza legilor, regulamentelor și a ordinelor și dispozițiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la activitatea de execuție, a avut de soluționat 485 de dosare penale, din care 51 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 231 dosare penale, din care 2 la urmărire penală proprie, întocmind 2 rechizitorii, un acord de recunoaștere a vinovăției, 228 clasări și 5 declinări de competență. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 135 cauze penale, examinând 88 hotărâri și în 33 cauze civile, examinând 29 hotărâri; a exercitat o contestație, motivată și ulterior admisă de instanța de judecată.

În Semestrul I - 2022, referitor la activitatea de conducere, a emis 10 Note de serviciu, a soluționat un număr de 73 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 8, a respins 31, au fost trimise la organele competente 32, (2 au rămas nesoluționate); a soluționat un număr de 17 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, din care a respins 15, iar 2 au fost trimise la organele competente, a întocmit o analiză cuprinsă în programul de activități și 187 de alte analize, sinteze, studii, verificări și situații întocmite în baza legilor, regulamentelor și a ordinelor și dispozițiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la activitatea de execuție, a avut de soluționat 193 de dosare penale, din care 49 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 84 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 4 rechizitorii, 80 clasări și 3 declinări de competență. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 318 cauze penale, examinând 195 hotărâri și în 34 cauze civile, examinând 22 hotărâri; a exercitat o contestație, motivată și ulterior admisă de instanța de judecată.

Procuror ...:

În anul 2021, a avut de soluționat 809 de dosare penale, din care 23 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 732 dosare penale, din care 13 la urmărire penală proprie, întocmind 67 rechizitorii, 8 renunțări la urmărire penală, 657 clasări și 43 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 17

cauze penale, examinând 17 hotărâri și într-o cauză civilă, examinând o hotărâre; a soluționat 3 Ordine europene de anchetă, a soluționat 2 plângeri împotriva măsurilor de urmărire penală, una prin admitere, una prin respingere; a înregistrat 6 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care 5 admise, iar una nesoluționată; alte 375 de lucrări generale și 87 analize, sinteze și studii.

În Semestrul I - 2022, a avut de soluționat 699 de dosare penale, din care 14 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 526 dosare penale, din care 8 la urmărire penală proprie, întocmind 25 rechizitorii, 2 renunțări la urmărire penală, 499 clasări și 58 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 17 cauze penale, examinând 17 hotărâri și în 2 cauze civile, examinând o hotărâre; a înregistrat o lucrare în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție nesoluționată; alte 179 de lucrări generale și 28 analize, sinteze și studii.

Procuror ...:

În anul 2021, a avut de soluționat 480 de dosare penale, din care 28 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 382 dosare penale, din care 8 la urmărire penală proprie, întocmind 5 rechizitorii, 1 acord de recunoaștere vinovăție, 11 renunțări la urmărire penală, 365 clasări și 35 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 1292 cauze penale, examinând 895 hotărâri și în 123 cauze civile, examinând 86 hotărâri; a formulat 3 contestații, motivând 3, din care 2 admise și una respinsă; a declarat 2 apeluri, a motivat 2 apeluri, ambele respinse; a înregistrat 25 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care 18 admise, 5 respinse și 2 nesoluționate; alte 231 de lucrări generale și 51 analize, sinteze și studii.

În Semestrul I - 2022, a avut de soluționat 621 de dosare penale, din care 18 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 386 dosare penale, din care 1 la urmărire penală proprie, întocmind 3 rechizitorii, 9 renunțări la urmărire penală, 374 clasări și 30 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 519 cauze penale, examinând 317 hotărâri și în 41 cauze civile, examinând 22 hotărâri; a formulat o contestație, motivând 1, admisă; a declarat 1 apel, a motivat 1 apel, nesoluționat; o plângere împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, admisă; a înregistrat 8 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care 4 admise, 2 respinse și 2 nesoluționate; alte 113 de lucrări generale și 18 analize, sinteze și studii.

Procuror....:

În Semestrul I - 2022, a avut de soluționat 353 de dosare penale, din care 10 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 46 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 1 rechizitoriu, 45 clasări și 8 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 2 cauze penale, examinând 2 hotărâri; 2 plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, una admisă, una respinsă; a înregistrat 2 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care una admisă, una nesoluționată; alte 91 de lucrări generale și 11 analize, sinteze și studii.

Procuror ...:

În anul 2021, a avut de soluționat 254 de dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 80 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 2 rechizitorii, 1 renunțare la urmărire penală, 77 clasări și 144 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 51 cauze penale, examinând 19 hotărâri; alte 12 de lucrări generale și 18 analize, sinteze și studii.

Procuror.....:

În anul 2021, a avut de soluționat 75 de dosare penale, din care 1 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 73 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 3 rechizitorii, 3 renunțări la urmărire penală, 67 clasări și 1 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 36 cauze penale, examinând 5 hotărâri; alte 15 lucrări generale.

Procuror.....:

În anul 2021, a avut de soluționat 1063 de dosare penale, din care 37 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 705 dosare penale, din care 1 la urmărire penală proprie, întocmind 42 rechizitorii, 5 renunțări la urmărire penală, 658 clasări și 25 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 71 cauze penale, examinând 14 hotărâri; alte 375 de lucrări generale și 46 analize, sinteze și studii.

În Semestrul I - 2022, a avut de soluționat 608 de dosare penale, din care 32 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 429 dosare penale, din care 11 la urmărire penală proprie, întocmind 15 rechizitorii, 6 renunțări la urmărire penală, 408 clasări și 4 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 3 cauze penale, examinând 3 hotărâri; 2 plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală; a înregistrat o lucrare în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție nesoluționată; alte 94 de lucrări generale și 17 analize, sinteze și studii.

I.11. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată:

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară nu au evidențiat cazuri directe de imixtiune a prim procurorului unității în efectuarea de către procurori a urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor, ori existența vreunor încălcări ale principiilor înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Totuși, în context, de menționat că, în biroul nr. 24, în care a funcționat biroul fostului grefier șef până la pensionarea acestuia, iar ulterior a fost transformat în birou de arhivă activă, au fost identificate unele dosare soluționate pe fond de procurori sau cu unele măsuri dispuse, parte din soluții având și adresele de comunicare a soluțiilor procesuale semnate de prim procuror, despre care grefiera declarat verbal că au fost puse în acest birou motivat de faptul că prim procurorul ... nu a fost de acord cu soluțiile procesuale, acestea conținând anume greșeli, consemnate de grefierși pe postit-uri lipite pe copertile acestora, după cum urmează:

- dosarele penale nr.1008/P/2010 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 30.08.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale; nr. 381/P/2015 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 7.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea *olograf retur ref. greșit* -

ord. la fel; nr. 1202/P/2015 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 29.08.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *ce facem cu suporturile optice?*; nr. 174/P/2016 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 31.08.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *suporturi optice - ce facem cu ele?*; nr. 1540/P/2018 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 30.08.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale. Pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *suspect - ref. 16 b - Ord. 16 f*; nr. 1620/P/2018 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 1.09.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *chelt. judiciare împăcare*; nr. 108/P/2019 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 1.09.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr.1441/P/2019 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 26.04.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale, deși în dispozitivul Rezoluției de clasare s-a menționat că se va comunica acestora inclusiv faptul că față de ele s-a dispus în timpul anchetei penale măsura interceptării convorbirilor; nr. 1997/P/2019 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 17.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr. 571/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 1.09.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr. 1937/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 6.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr. 1982/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 14.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr. 2678/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 7.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror; nr. 3/P/2021 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 5.05.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr.679/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 10.05.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, soluția fiind tăiată cu pixul și având încercuit cu creionul temeiul juridic în care s-a dispus; nr. 766/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 7.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea *retur 16 e C.p.p. ref art. 16 g C.p.p.*; nr. 866/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 6.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror; nr. 1001/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 6.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale nesemnate de prim procuror;

- dosarele penale nr. 1316/P/2020 - Ordonanță de infirmare de către procurorul ... a Ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale dispuse de organele de poliție judiciară, adresele de înaintare către acestea din urmă nefiind datate și nici semnate de prim procuror; nr. 361/P/2022 - Ordonanță de infirmare de către procurorul ... din

27.05.2022 a Ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale din 28.04.2022, cu adresele de comunicare nesemnate de prim procuror;

- dosare penale nr. 1833/P/2016 (1592/II-5/2022) - lucrare privind comisie rogatorie către organele judiciare din Marea Britanie, datată 12.04.2022, fără ca adresele de comunicare să fie semnate de prim procuror, nici măcar adresa către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, prin care s-a cerut traducerea comisiei rogatorii, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *R.U.M. Britaniei nu mai este în UE*; nr. 2228/P/2017 - Referatul din 31.03.2022 al organelor de poliție judiciară de emiteră a unui Ordin european de anchetă, repartizat spre soluționare procurorului ... la aceeași dată - soluționat cu data de 05.2022, fără a se menționa și ziua, adresele de comunicare nefiind semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *de scris Țara: Republica*.

Cu privire la termenul scurs de la data emiterii soluțiilor menționate în precedent (cea mai veche din luna aprilie 2022) și faptul că acestea au fost ținute pe loc de prim procurorul ... cel puțin până la data finalizării verificărilor, în loc să fie avizate și comunicate părților procesuale sau, după caz, infirmate și dosarele restituite procurorului de caz în vederea emiterii unor soluții legale și temeinice, prim procurorul ... a comunicat că a procedat astfel întrucât nu era de acord cu ele, urmând a le remite procurorului de caz pentru a opera modificările, în general, privind temeiul juridic în care s-au dispus și că nu a reușit să facă acest lucru întrucât procurorul de caz s-a aflat în concediu de odihnă, motivația sa nefiind însă susținută pe parcursul a 6 luni de zile cât au înregistrat acestea în respectivul birou.

Raportat la respectarea prevederilor art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, de menționat că, s-a solicitat în mod repetat prim procurorului ..., atât prin Adresa nr. 22 - 2998 din data de 23.09.2022, cât și la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, situația dosarelor penale redistribuite. După ce pe parcursul celor 3 zile de control, prim procurorul unității a susținut verbal că nu a dispus redistribuire de dosare decât în cazul procurorilor delegați sau transferați, o situație a dosarelor redistribuite altor procurori a fost pusă la dispoziția echipei de control abia la finele zilei de 5.10.2022, la ora 17.30, fără însă ca aceasta să fie asumată prin semnătură de prim procuror sau de grefierul șef, nefiind nici ștampilată.

Până la punerea la dispoziție a respectivei situații, pe parcursul verificărilor prin sondaj a dosarelor mai vechi de 1 sau de 5 ani de la data sesizării, echipa de control a constatat că prim procurorul ... a dispus redistribuirea unor dosare din stocul de dosare penale aflate la el în lucru către procurorul De subliniat că, deși aceste dosare se aflau de o perioadă mare de timp în instrumentarea prim procurorului, acesta a dispus redistribuirea lor câte unul sau două pe zi. Exemplificăm: dosar nr. 64/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 9.09.2019 - **redistribuit la data de 10.05.2022**; dosar nr. 874/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de clasare din data de 5.02.2020 - **redistribuit la data de 11.05.2022**; dosar nr. 3031/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 11.03.2019 - **redistribuit la data de 26.05.2022**; dosar nr. 718/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 3.01.2019 - **redistribuit la data de 26.05.2022**; dosar nr. 2513/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 12.11.2018 - **redistribuit la data de 30.05.2022**. Tot în context, de subliniat că s-a identificat dosarul penal nr. 2582/P/2019 în lucru la procuror

... din data de **17.07.2022**, prin redistribuire după mai mult de două luni de când a intervenit transferul procurorului(transferat din unitate la data de **1.05.2022**) nerezultând astfel ca prim procurorul unității să urmărească soluționarea cu celeritate a cauzelor nici măcar prin redistribuire.

Și din cuprinsul situației cu dosare redistribuite, puse la dispoziția echipei de control la data de 5.10.2022, rezultă, pe lângă cazurile de redistribuire a dosarelor de la procurorii delegați/transferati și cazuri de redistribuire a unor dosare între procurorii aflați în activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, după cum rezultă și cazul unui procuror transferat la parchetul ierarhic superior care a dispus preluarea tuturor dosarelor pe care le avea în lucru, după cum urmează:

- la data de 11.06.2021, dată la care procuror ... a fost transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, s-a dispus inclusiv preluarea celor 132 de dosare pe care le mai avea în lucru, dintre care 10 la urmărire penală proprie;

- la datele de 23.04.2021 și 1.05.2022, au intervenit transferurile procurorilor ...și ..., aceștia având în lucru 40, respectiv 195 de dosare. În context, de menționat faptul că, deși procuror ...a plecat din unitate la data de 23.04.2021, figurează că a predat dosarele la data de 26.04.2021, în timp ce dosarele i-au fost redistribuite de prim procurorul ..., în mare parte, anterior acestei date, respectiv la data de 12.04.2021. Tot astfel, de menționat că, au mai fost identificate dosare redistribuite fie la date anterioare plecării din unitate a procurorului ..., fie la date mult ulterioare, respectiv: dosar nr. 226/P/2020 redistribuit procurorului ... la data de 1.03.2021, dosar nr. 1280/P/2017 redistribuit procuroruluila data de 12.03.2021, dosar nr. 226/P/2020 redistribuit procurorului ...la data de 2.03.2021, dosar nr. 856/P/2017 redistribuit procuroruluila data de 9.07.2021, dosar nr. 2663/P/2017 redistribuit procurorului ... la data de 2.09.2021. Tot în context, de menționat că, deși procurorul ...figurează ca transferat cu data de 1.05.2022, procesul verbal de predare a celor 195 dosare penale aflate în lucru este datat 25.05.2022. Mai mult, din actele puse la dispoziția echipei de control rezultă că dosarele aflate la el în lucru au fost redistribuite de prim procurorul ... la data de 2.05.2022, precum și faptul că unul din aceste dosare, respectiv cu nr. 1855/P/2011, nu figurează ca redistribuit. Cu privire la acest din urmă dosar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia a comunicat abia la data de 28.10.2022 că a fost redistribuit procurorului ..., la data de 19.10.2022. Au fost identificate și dosare redistribuite de la procurorul ...procurorului ...și anterior datei de 1.05.2022, respectiv: dosarele nr. 594/P/2019, nr. 1320/P/2019, nr. 1975/P/2019, nr. 1735/P/2020 redistribuite la data de 5.04.2022; dosarele nr. 656/P/2019, nr. 667/P/2019, nr. 43/P/2020, nr. 933/P/2021, nr. 942/P/2021 redistribuite la data de 7.04.2022; dosarele nr. 147/P/2020, nr. 339/P/2022 redistribuite la data de 12.04.2022; dosarele nr. 1481/P/2019, nr. 1092/P/2020 redistribuite la data de 21.04.2022, dar și dosar nr. 2797/P/2019 redistribuit după data de 1.05.2022, respectiv la data 29.05.2022;

- în anul 2021, au fost redistribuite 18 dosare de la prim procurorul ..., din care 17 dosare la procurorul ... și 1 dosar la procurorul ... (după ce inițial a fost redistribuit procurorului ...);

- în semestrul I-2022, au fost redistribuite 363 dosare de la prim procurorul ..., din care 1 dosar la procurorul ..., 8 dosare la procurorul ... (după ce inițial 1 dosar a fost redistribuit la procurorul ...) și 354 dosare procurorului....(din care 116 direct de la prim procuror, în timp ce 238 au fost anterior la alți procurori).

Cu privire redistribuirile dosarelor între procurorii care la datele respective funcționau în unitate, nici în situația prezentată și nici verbal prim procurorul ... nu a menționat motivele care au stat la baza lor și nici nu a pus la dispoziția echipei de control dosarele, pentru a fi verificate direct sub aspectul respectării dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

De subliniat, în context, situația paradoxală în care, deși prin prevederile art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, se permite redistribuirea dosarelor lăsate în nelucrare mai mult de 30 de zile, mare parte din aceste din urmă dosare sunt redistribuite de prim procurorul unității din stocul propriu de dosare lăsate chiar de el perioade de ani de zile în nelucrare, în condițiile în care dosarele respective se prezintă cu anchetele penale finalizate, respectiv cu referate întocmite de organele de poliție judiciară conținând propuneri de soluție procesuală.

Din situația privind dosarele preluate de parchetele ierarhic superioare, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița a preluat un număr de 152 dosare penale în anul 2021 și un număr de 9 dosare penale în semestrul I-2022, în timp ce Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București nu a preluat niciun dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia în perioada de referință.

1.12. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale:

Pe parcursul controlului, echipei de inspectori i-a fost pusă la dispoziție situația dosarelor soluționate de procurorii unității prin invocarea prescripției răspunderii penale, precum și analizele întocmite (nr. 5348/I-3/18.01.2022 vizând anul 2021 și nr. 2730/I-3/14.07.2022 vizând Semestrul I-2022), rezultând că 3 dosare cu autor cunoscut pentru anul 2021 și un dosar cu autor cunoscut pentru semestrul I-2022 se află în această situație.

Din verificarea înscrisurilor prezentate de conducerea unității s-a constatat că, în toate cele 5 dosare procurorii de caz au reținut că faptele reclamate sunt prescrise întrucât de la data pretinsei comiterii a faptelor și până la data când s-au formulat sesizările s-au împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale, aspecte neimputabile procurorilor de caz.

Judecătorul de drepturi și libertăți a admis 15 contestații cu privire la durata procesului penal.

1.13. Calitatea actelor procesuale și procedurale:

Din analiza dosarelor soluționate în cursul anului 2021 și a semestrului I-2022, a rezultat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.

În cursul anului 2021 și Semestrul I-2022 nu s-au înregistrat infirmări, restituiri, redeschideri de urmărire penală de către instanța de judecată, înregistrându-se doar o achitare parțială în anul 2021. Nici achitarea pronunțată prin Sentința penală nr. 516 din data de 16.10.2019 a Judecătoriei Slobozia, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 505/A din data de 8.04.2021 a Curții de Apel București, nu s-a reținut ca fiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care soluția adoptată de instanțele de judecată raportat la una din faptele pentru care inculpații ...și ...au fost trimiși în judecată prin Rechizitoriul nr. 2804/P/2015 din data de 7.11.2017 se datorează modului diferit de interpretare a probelor de către procuror, respectiv de către instanța de judecată.

Nu au fost înregistrate restituiri ale rechizitoriilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și nici situații în care instanța de judecată să fi dispus respingerea acordului

de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale, în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b C.p.p. sau neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărire penală.

I.14. Comunicarea actelor de procedură:

Din verificările efectuate prin sondaj, nu au fost identificate cazuri în care dispozițiile procesual penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale, în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și 318 din C.p.p., să nu fi fost respectate de către procurori/personalul auxiliar de specialitate.

I.15. Plângerile formulate în temeiul art. 336 - 339 C.p.p.:

Raportat la **plângerile formulate împotriva actelor și măsurilor procurorilor**, în anul 2021 s-au înregistrat 5 astfel de plângeri, acestea fiind soluționate de prim procurorul ..., 4 prin respingere și una prin trimitere la organele judiciare competente, în timp ce în Semestrul I-2022 s-a înregistrat o astfel de plângere, aceasta fiind soluționată de prim procurorul ... prin respingere.

Referitor la **plângerile formulate împotriva soluțiilor procesuale emise de procurori**, în baza dispozițiilor art. 336 - 339 C.p.p., în anul 2021 au fost înregistrate 46 de plângeri, din care prim procurorul ... a soluționat 34 prin respingere, 3 prin admitere, iar 9 au fost trimise organelor organe judiciare competente, în timp ce Semestrul I - 2022 s-au înregistrat 17 astfel de plângeri, acestea fiind soluționate de prim procurorul ..., 15 prin respingere și două prin trimitere la organele organe judiciare competente.

Verificările au relevat faptul că, în general, au fost respectate dispozițiile legale privind termenele de soluționare, identificându-se însă și cazuri când prim procurorul ... a depășit substanțial respectivul termen.

Exemplificăm prin lucrările: nr. 9/II-2/2021 (înregistrată la data de 10.03.2021 și soluționată prin respingere la data de 31.05.2021), nr.43/II-2/2021 (înregistrată la data de 11.11.2021 și soluționată prin respingere la data de 27.01.2022), nr. 51/II-2/2021 (înregistrată la data de 10.12.2021 și soluționată prin respingere la data de 11.07.2022), nr. 52/II-2/2021 (înregistrată la data de 13.12.2021 și soluționată prin respingere la data de 12.07.2021), nr. 7/II-2/2022 (înregistrată la data de 1.02.2022 și soluționată prin respingere la data de 21.03.2022), nr. 19/II-2/2022 (înregistrată la data de 26.05.2022 și soluționată prin respingere la data de 30.09.2022), nr. 21/II-2/2022 (înregistrată la data de 20.06.2022 și soluționată prin respingere la data de 24.08.2022).

I.16. Activitatea judiciară:

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt planificați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile, preocuparea pentru identificarea practicii neunitare, precum și informările întocmite potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Activitatea judiciară în cauzele penale a fost desfășurată, în perioada vizată de control, în principal, de prim procurorul ... și procurorul

La judecarea cauzelor având ca obiect măsuri preventive sau măsuri tehnice de supraveghere au participat, de regulă, procurorii care au propus luarea respectivelor măsuri.

În anul 2021, procurorii au asigurat reprezentarea judiciară într-un număr de 1602 cauze penale, examinând 1038 hotărâri și în 157 cauze civile, examinând 116 hotărâri, declarând 2 apeluri, ambele respinse, iar în semestrul I-2022 procurorii au asigurat reprezentarea judiciară într-un număr de 859 cauze penale, examinând 534 hotărâri și în 77 cauze civile, examinând 45 hotărâri, declarând 1 apel, încă nesoluționat.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că au fost respectate termenele de redactare a căilor de atac.

Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată:

Organizarea participării procurorilor în ședințele de judecată ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia s-a realizat de prim procurorul ..., prin raportare la numărul de completuri de judecată în materie penală și civilă aflate la nivelul Judecătoria Slobozia și la activitatea de permanență a procurorilor din sectorul judiciar în materie penală.

S-a reținut o programare echilibrată între cei doi procurori care asigură participarea în ședințele de judecată, precum și respectarea continuității participărilor cu același complet de judecată, existând corespondent între planificări și organizarea completurilor de judecată la nivelul Judecătoria Slobozia.

Evidențele activității judiciare:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, activitatea judiciară este evidențiată în registre, caiete cu procese-verbale de analiză a soluțiilor și mape pentru evidența căilor de atac.

Toate hotărârile pronunțate sunt evidențiate în ordine cronologică, fiind menționate datele esențiale pentru identificarea dosarelor, respectiv obiectul cauzei, procurorul care a verificat soluția, căile de atac exercitate, etc., operațiunile de evidențiere efectuându-se în format electronic.

Ca deficiență constatată, menționăm faptul că procurorii care participă la activitatea judiciară nu întocmesc fișe de ședință funcționale, în sensul că, aceștia se folosesc doar de un exemplar al rechizitoriilor emise de procurori de pe sectorul urmărire penală și pe acesta fac mențiuni, fără a rezulta însă o cronologie a termenelor de judecată și a aspectelor puse în discuție, situație care, fără doar și poate, îngreunează participarea altui procuror în ședințele de judecată atunci când procurorul programat nu poate participa.

Informările întocmite cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată:

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri.

I.17. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor:

În ceea ce privește registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34), verificările efectuate prin sondaj au evidențiat faptul că aceste petiții au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate, în general, în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr.233/2002 pentru aprobarea

Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Din aceleași verificări efectuate prin sondaj, a reieșit faptul că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la comunicarea către petenți a modului de soluționare a petițiilor.

1.18. Activitatea de grefă, registratură și arhivă:

În cadrul Serviciului de grefă, grefierii nu sunt repartizați pe compartimente de activitate de către prim procuror, atribuțiile acestora rezultând doar din fișele aferente posturilor.

Procurorii își tehnoredactează singuri actele și soluțiile procesuale, iar din discuțiile cu aceștia și cu prim procurorul unității a rezultat că, în situațiile în care au nevoie de servicii de dactilografieră/tehnoredactare, apelează la prim procuror pentru desemnarea unui grefier.

Pe parcursul controlului, au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute, în general, toate registrele și condicile stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Evidențele sunt ținute, în general, în format electronic, fiind generate, periodic, pe suport letric.

Verificându-se, prin sondaj, modul de completare a registrelor și condicilor, s-a reținut că, în general, rubricile formularelor sunt completate la zi, cu toate datele necesare, fiind respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentele în materie.

Grefierul șef, alături de restul personalului auxiliar și-au desfășurat activitatea, în general, în mod riguros în domeniile de specialitate, atât în sectoarele urmărire penală și judiciar, dar și în evidențierea plângerilor împotriva soluțiilor, sesizărilor, petițiilor, măsurilor preventive, darea în plată a cheltuielilor judiciare și a amenzilor judiciare, evidența ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de grefă a fost controlată trimestrial de prim procurorul ..., sens în care a întocmit Informările nr. 3050/I-3/12.07.2021, nr. 4480/I-3/29.10.2021, nr. 168/I-3/13.01.2022, nr. 180/I-3/1.04.2022 și nr. 180/I-3/1.07.2022. Avându-se în vedere **neregulile expuse** de echipa de control, detaliate în cele ce urmează, neconsemnate și în respectivele Informări, se constată că și verificările prim procurorului în acest domeniu au fost pur formale:

- lipsă Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor (R-7) și Registrul de evidență a sancțiunilor aplicate salariaților (cu excepția procurorilor) (R-40), grefierul șef delegat comunicând verbal că nu s-au întocmit întrucât nu au fost cazuri care să fi trebuit consemnate în astfel de documente;

- condicile și registrele în format letric nu poartă mențiuni de închidere a pozițiilor la final de an;

- unele completări din condici/registre sunt șterse cu pastă albă, făcându-se mențiuni peste datele inițiale: Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: pozițiile 323 - 338 ale anului 2021 conțin ștersături cu pastă albă la rubrica privind data de predare a dosarelor/lucrărilor, iar poziția 1077 a anului 2021 conține ștersături cu pastă albă la rubrica privind numărul de dosar, precum și în ce privește Încheierea judecătorească aferentă;

- lipsă semnături din partea procurorilor vizând primirea dosarelor/lucrărilor: Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: pozițiile 515 - 551, 956 - 969, 1105 - 1106, 1183, 1127 și 1259 ale anului 2022; pozițiile 1105, 1127 și 1259, în loc de semnătura de primire conține cuvântul *NU*, iar pozițiile 1106 și 1183 cuvântul *Da*, menționi despre care din discuțiile purtate cu personalul auxiliar de specialitate a rezultat că ar fi executate de procurorul ..., acesta obișnuind a interveni asupra condicilor/registrelor și a face mențiuni personale, deși atributul completării rubricilor acestora aparține doar grefierilor anume desemnați; Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: pozițiile 1054 - 1064 ale anului 2022; Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către prim procurorul ... - C7: pozițiile 3 - 22, 24 - 27, 30, 32 - 35, 45, 49 - 54, 56, 58, 61, 69, 72 - 73, 76, 80 - 82, 87 - 88, 94 - 95, 102 - 103, 108, 110, 124 - 125, 133 - 136, 144 - 157, 159, 161 - 162, 165 - 167, 170 - 190, 193 - 194, 197 - 202, 204 - 217, 219 - 226, 234 - 236, 244, 246, 243, 249 - 251, 254, 265, 277 - 278, 280, 283, 301 - 306, 313, 317 - 325, 328 - 329, 332, 338 - 339, 344 - 346, 351, 356, 360, 382, 384 - 385, 389 - 392, 396 - 405, 407, 409 424 ale anului 2021 și 12 - 14, 16 - 23, 25 - 37, 40 - 48, 56 - 64, 75 - 78, 81 - 82, 84 - 94, 108, 110, 114, 119 - 129, 132, 134 - 136, 138 - 140, 145 - 146, 151 - 154, 165 - 168, 170 - 171, 180 - 182, 184, 196, 198, 201 - 211, 215 - 216, 219 - 220, 223 - 229, 231 - 253, 255 - 316, 319 - 340, 342 - 359 ale anului 2022, precum și pozițiile de după 361, când, din eroare, în loc să se continue numerotarea în ordine crescătoare, s-a repornit de la numărul 302, respectiv pozițiile 302 - 306, 316 - 335, 339 - 343, 349 - 392, 394 - 397, după care iar din eroare, în loc să se continue numărătoarea în ordine crescătoare, s-a repornit de la 348, respectiv pozițiile 348 - 355, 362 - 368, 370 - 494;

- mențiuni eronate privind data predării: Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: la pozițiile 750 - 761, în loc de data de 16.05.2022 s-a menționat data de 16.03.2022;

- identificarea unor dosare nesoluționate și a unor dosare soluționate de procurori, parte din soluții având și adresele de comunicare a soluțiilor procesuale semnate de prim procuror, precum și a unor dosare conținând infirmări ale soluțiilor procesuale sau Ordine europene de anchetă, în biroul nr. 24, în care a funcționat biroul fostului grefier șef până la pensionarea acestuia, iar ulterior a fost transformat în birou de arhivă activă, despre care grefier ...a declarat verbal că au fost puse în acest birou motivat de faptul că prim procurorul ... nu a fost de acord, acestea conținând anume greșeli, consemnate de grefierși pe postit-uri lipite pe copertile acestora, după cum urmează:

- dosarele penale nr. 856/P/2013, nr. 2820/P/2017 și nr. 2026/P/2021, repartizate la 7.10.2021, 23.05.2022, respectiv 27.05.2022 procurorului ..., fără a conține soluții procesuale - echipa de control i-a solicitat procurorului ... să prezinte cele trei dosare și întrucât acesta nu a reușit prezentarea lor, întrucât nu le deținea în birou și nici nu cunoștea situația lor, i s-a comunicat locul în care au fost găsite, el menționând inițial că cineva i le-a luat din birou, după care, când i s-a atras atenția că activează singur în birou și că acesta are sistem de închidere a ușii, nu a mai comunicat nimic; dosarele nr. 1934/P/2020 și nr. 2409/P/2021, repartizate prim procurorului ... la 14.09.2021, respectiv 28.11.2021, în urmărire penală proprie, primul nefiind menționat nici în tabelele puse la dispoziția echipei de control privind dosarele penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, în acesta neidentificându-se efectuat niciun act de urmărire penală, în timp ce în al doilea

dosar s-a regăsit ca act efectuat doar Ordonanța de începere *in rem* a urmăririi penale din data de 28.11.2021;

- dosarele penale nr. 1008/P/2010, nr. 381/P/2015, nr. 1202/P/2015, nr.174/P/2016, nr. 1833/P/2016 (1592/II-5/2022), nr. 2228/P/2017, nr. 1540/P/2018, nr. 1620/P.2018, nr. 108/P/2019, nr. 1441/P/2019, nr. 1997/P/2019, nr. 571/P/2020, nr. 1316/P/2020, nr. 1937/P/2020, nr. 1982/P/2020, nr. 2678/P/2020, nr. 3/P/2021, nr. 361/P/2022, nr. 679/P/2022, nr. 766/P/2022, nr. 866/P/2022, nr. 1001/P/2022, conținând soluții/măsuri procesuale, despre care am detaliat deja la capitolul privind *Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr.303/2004 privind organizarea judiciară, republicată*;

- cerere de aprobare consultarea dosar penal nr. 2571/P/2021, repartizată procurorului ... la 13.05.2022, fără a avea atașate alte acte.

Arhiva Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, aferentă anilor 2016 - 2022, este amenajată în condiții corespunzătoare atât la nivelul serviciului de grefă, cât și într-un birou special amenajat în acest sens la nivelul etajului 2, unde se află și serviciul grefă, dar și într-un birou de la acest etaj unde anterior a funcționat biroul grefierului șef, respectiv după pensionarea acestuia, în timp ce arhiva pasivă de dinainte de anul 2016 se află la subsolul sediului, dosarele fiind păstrate în ordine cronologică, pe rafturi metalice, dar și în dulapuri de pal și în cutii de carton.

Modul de păstrare, inventariere și selectare a documentelor arhivate respectă dispozițiile Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia emițând în acest sens Notele nr. 994/I-7/4.03.2022, respectiv Nota nr. 2072/I-7/17.05.2022, prin care a desemnat/înlocuit membrii în Comisia de selecționare a dosarelor, formată din trei grefieri.

Prin Adresele nr. 1160/IX-2/18.03.2022 și nr. 2086/IX-2/18.05.2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia a purtat corespondență cu Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița, în vederea scoaterii din evidențele arhivistice ale instituției a dosarelor/documentelor create în perioada 2004 - 2005. Prin Adresa nr.SJANIL-370-U/7.06.2022, Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița a comunicat că a aprobat procesul verbal de selecționare nr. 2086/IX-2/18.05.2022, respectiv predarea lor la unitatea specializată în reciclarea hârtiei, fără însă ca unitatea de parchet să fi continuat procedura în acest din urmă sens.

Verificarea modului de păstrare a documentelor în arhivă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia nu a făcut obiectul controalelor prevăzute în programele anuale de activități.

În domeniul informațiilor clasificate, controlul a stabilit că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea nr. 140/6.02.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a luat măsuri cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de

Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, emițând astfel Nota de serviciu nr. 3112/I-7/31.07.2018 de desemnare a unui procuror în calitate de funcționar de securitate, precum și Notele de serviciu nr. 4790/I-7/19.11.2021 și nr. 212/I-7/17.01.2022, de constituire a Comisiei pentru verificarea existenței fizice, inventarierea anuală, controlul și clasarea documentelor secrete de stat și secrete de serviciu în perioada 2016 - 2021.

În acest context, a fost elaborat Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și Planul de pază și apărare a obiectivelor, sectoarelor și locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate, stabilindu-se inclusiv lista acestora.

Capitolul II BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE:

Nu au fost identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

Capitolul III CONCLUZII ȘI PROPUNERI:

Constatările echipei de control evidențiază exercitarea totalmente necorespunzătoare de procurorul ... a funcției de conducere și a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și neexercitarea/exercitarea defectuoasă de către procurori a activității de urmărire penală/supraveghere a activității de urmărire penală.

Referitor la prim procurorul ...:

- nu a dispus în mod judicios planificarea obiectivelor din programele de activități, în sensul că nu s-a urmărit fixarea unor obiective care să urmărească îmbunătățirea activității unității, iar obiectivele fixate, cu excepția celui vizând situația cauzelor penale soluționate prin reținerea împlinirii termenelor de prescripție, nu au fost realizate, aspecte ce relevă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților, precum și faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere;

- nu a desemnat persoane care să se ocupe de învățământul profesional raportat la procurori și personalul auxiliar de specialitate, neîntocmind nici programul privind învățământul profesional vizând procurorii, nerezultând susținerea de către aceștia din urmă a unor astfel de tematici;

- nu a dispus repartizarea personalului de specialitate pe sectoare de activitate, acesta funcționând doar în baza fișelor de post;

- nu a emis ordine/dispoziții de redistribuire de îndată a dosarelor aflate în lucru la procurorii care au plecat din unitate, procedând la repartizarea acestora cu întârziere, după cum s-au identificat cazuri în care, fără a motiva nici măcar echipei de control, a dispus astfel de redistribuiri în timp ce procurorii funcționau în unitate;

- nu a exercitat un control operativ curent cu privire la situația dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la sesizare aflate pe rolul organelor de poliție și la procurori și nici

cu privire la modul în care procurorii exercită atribuțiile de supraveghere a cercetărilor penale, comunicând, însă, nereal Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București că a dispus atât măsuri, cât și termene fixe pentru soluționarea cu celeritate a astfel de dosare penale. De altfel, de subliniat că nu deținea nici măcar la data controlului o situație concretă a dosarelor mai vechi de 1 an și nici măcar a dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare;

- nu a avizat/infirmat parte din soluțiile procesuale emise în perioada aprilie - septembrie 2022 de procurorul ..., acestea fiind identificate într-un birou alocat arhivei active;

- nu a înțeles necesitatea exercitării cu prioritate a funcției de conducere, programându-se săptămânal la audiențe cu justițiabilii, precum și în ședințele de judecată, deși din discuțiile cu ceilalți procurori din subordine a rezultat disponibilitatea lor de a participa la ședințele de judecată penale și civile, în încercarea de degrevare a lui de această sarcină;

- nu a întreprins demersuri pentru casarea dosarelor penale raportat la care Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița a emis aviz favorabil;

- nu a intervenit în niciun fel pentru soluționarea relațiilor defectuoase de comunicare dintre procurorul ..., pe de o parte, și procurori, personal auxiliar de specialitate și organe de poliție judiciară, pe de altă parte;

- nu a întreprins niciun demers în vederea completării schemei de personal, deși neocuparea posturilor reprezintă vulnerabilitate majoră pentru unitate;

- nu a constituit Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzută de art. 54 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, actualizată.

Referitor la procurorii cu funcții de execuție:

- s-au identificat motive subiective în nesoluționarea dosarelor penale, atât prin neefectuarea/efectuarea fără ritmicitate a actelor de urmărire penală, precum și prin neexercitarea/exercitarea necorespunzătoare a atribuției de supraveghere a activității organelor de poliție judiciară, cât și prin neemiterea soluțiilor procesuale în termenele stabilite de normele în materie/termene rezonabile ulterior întocmirii de către organele de poliție judiciară a referatelor cu propunere de soluție procesuală, cu consecința creșterii numărului cauzelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare;

- fișele de ședință sunt întocmite sumar, nefiind astfel utile procurorilor care ar putea înlocui procurorii desemnați inițial a participa în ședințele de judecată, acestea constând doar în copii ale rechizitoriilor pe care se consemnează neclar date/informații fără a se urmări măcar cronologia termenelor de judecată;

Cu privire la toate aceste aspecte și în vederea remedierii deficiențelor constatate, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. 3 și 5 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 51/2021,

PROPUNEM:

• Încetarea delegării din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a procurorului ... - pentru exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale;

- Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București asupra managementului de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia;
- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente;
- Monitorizarea de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a dosarelor mai vechi de 1 an/5 ani de la data primei sesizări, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare situațiilor constatate, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora;
- Efectuarea cu ritmicitate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a activităților de supraveghere a actelor de urmărire penală desfășurate de organele de poliție judiciară, precum și a actelor de urmărire penală proprie în cauzele repartizate, inclusiv prin utilizarea instituției delegării efectuării actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară, cu fixarea și monitorizarea respectării unor termene certe, pentru a evita riscul prelungirii procedurilor;
- Verificarea actelor de cercetare penală și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în conformitate cu prevederile art. 322 alin. 1 din C.p.p.;
- Efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia după 6 luni de la discutarea prezentului Raport în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.