

**Direcția de Inspecție pentru Procurori**



# Rapoarte de control

2022

Inspecția Judiciară  
București, Blvd. Regina Elisabeta, nr. 40 | T. 021 322 6248 / 6249 | F. 021 322 6240  
registratura@inspectiajudiciara.ro | www.inspectiajudiciara.ro

# Cuprins

## Direcția de Inspecție pentru Procurori

### Raport vizând îndeplinirea atribuțiilor manageriale la Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu-Mare

<u>Capitolul I- Date generale privind desfășurarea controlului.....</u>	<u>3</u>
<u>Capitolul II- Bune practici în aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale.....</u>	<u>3</u>
<u>Capitolul III- Concluzii.....</u>	<u>47</u>
<u>Capitolul IV- Propuneri.....</u>	<u>47</u>

### Raport privind eficiența managerială la Parchetul pe lângă Judecătoria Slobozia

<u>Preambul.....</u>	<u>143</u>
<u>Capitolul I- Constatări.....</u>	<u>143</u>
<u>Capitolul II- Bune practici în aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale.....</u>	<u>168</u>
<u>Capitolul III- Concluzii și propuneri.....</u>	<u>168</u>

### Raport control de fond Judecătoria Mangalia .....171

<u>Preambul.....</u>	<u>171</u>
<u>Capitolul I- Constatări.....</u>	<u>172</u>
<u>Capitolul II- Concluzii.....</u>	<u>183</u>
<u>Capitolul III- Propuneri.....</u>	<u>184</u>
<u>Anexa 1.....</u>	<u>186</u>
<u>Anexa 2.....</u>	<u>190</u>

### Raport privind practica parchetelor în material procedurii special a acordului de recunoaștere a vinovăției

<u>Capitolul I- Aspecte generale.....</u>	<u>191</u>
<u>Capitolul II- Constatări factice.....</u>	<u>199</u>
<u>Capitolul III- Concluzii.....</u>	<u>289</u>
<u>Capitolul IV- Propuneri.....</u>	<u>293</u>

### Raport privind efectuarea unui control,de fond la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița

<u>Preambul.....</u>	<u>294</u>
<u>Capitolul I- Constatări.....</u>	<u>294</u>
<u>Capitolul II- Concluzii.....</u>	<u>312</u>
<u>Capitolul III- Propuneri.....</u>	<u>313</u>

**RAPORT**  
**de control privind îndeplinirea atribuțiilor manageriale la**  
**Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul**  
**Bihor și Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare**

**CAPITOLUL I**  
**DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI**

**Obiectivele controlului:**

Prin **Ordinul nr. ....**, s-au stabilit obiectivele controlului ca fiind următoarele:

**1. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale:**

**1. Planificarea activităților:**

- *programele de activitate și informările întocmite în vederea realizării obiectivelor din aceste programe;*
- *planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență, etc.*

**2. Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale în perioada menționată:**

- *schema de personal, gradul de ocupare, fluctuațiile de personal în perioada de referință;*
- *dotarea tehnico-materială și informatică și condițiile de desfășurare a activității;*
- *repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal;*
- *modul de realizare a repartizării echilibrate a lucrărilor pe criterii obiective;*
- *măsurile privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor;*
- *coordonarea activității potrivit dispozițiilor regulamentare.*

**3. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate - măsurile dispuse (programe, informări, ordine desemnare persoane responsabile etc.).**

**4. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.**

**5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere.**

**6. Asumarea responsabilității:**

- *îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulament;*

- implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției;
- Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare;
- delegarea atribuțiilor;
- funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale
- respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor/lucrărilor.

#### **7. Verificarea aptitudinilor manageriale:**

- activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung;
- modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric privind organizarea activității de urmărire penală, a activității de supraveghere a cercetărilor, a activității judiciare și de primire în audiență a cetățenilor;
- modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.

**II. Activitatea de îndrumare și control** (verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate):

**1. controale operativ curente;**

**2. controale tematice privind activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor, activitatea judiciară și activitatea de grefă și secretariat** (informări, note etc.);

**3. controale de remediere a deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.**

**III. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare.**

**Activitatea de urmărire penală:**

**1. Verificarea dosarelor aflate în lucru la procurori.**

În vederea realizării obiectivului, fiecare procuror va prezenta o situație a dosarelor penale, sub formă de tabel, care va conține următoarele rubrici: număr dosar și data înregistrării, data sesizării faptei, numele persoanei reclamate/suspectului/inculpatului, încadrarea juridică, data începerii urmăririi penale/efectuării în continuare a urmăririi penale/punerii în mișcare a acțiunii penale, data repartizării, redistribuiri anterioare, motivele nesoluționării;

**2. Analiza principalilor indicatori statistici.**

**Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare:**

**1. Analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței;**

**2. Verificarea cauzelor în lucru la procuror.**

În vederea realizării obiectivului, fiecare procuror va prezenta o situație a dosarelor penale, sub formă de tabel, care va conține următoarele rubrici: număr dosar și data înregistrării, data sesizării faptei, numele persoanei reclamate/suspectului/inculpatului, încadrarea juridică, data începerii urmăririi penale/efectuării în continuare a urmăririi penale/punerii în mișcare a acțiunii penale, data repartizării, redistribuiri anterioare, motivele nesoluționării;

**3. Verificarea dosarelor aflate în lucru la organele de poliție judiciară, mai vechi de 1 an de la sesizare și a modului în care sunt respectate dispozițiile procurorului de către lucrătorii de poliție judiciară.**

În vederea realizării obiectivului, va fi prezentată o situație a dosarelor penale aflate în lucru la organele de poliție judiciară, sub formă de tabel, care va conține următoarele rubrici: număr dosar și data înregistrării, data sesizării faptei, numele persoanei reclamate/suspectului/inculpatului, încadrarea juridică, data începerii urmăririi penale/efectuării în continuare a urmăririi penale/punerii în mișcare a acțiunii penale, numele procurorilor desemnați cu efectuarea activității de supraveghere și perioadele aferente, data notelor de îndrumare emise de procurorii de supraveghere și termenele stabilite pentru aducerea la îndeplinire a activităților, motivele nesoluționării;

**4. Analiza principalilor indicatori statistici**, sens în care se va prezenta analiza activității desfășurate de unitatea de parchet pentru anul 2021;

**5. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.**

În vederea realizării acestui obiectiv, se va prezenta situația dosarelor soluționate în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021, prin invocarea prescripției răspunderii penale și analizele întocmite cu acest prilej.

Situația va conține următoarele rubrici: număr dosar și data înregistrării, data sesizării faptei, numele persoanei reclamate/suspectului/inculpatului, încadrarea juridică, data repartizării la procuror, redistribuirii, data și soluția dispusă;

**6. Modul în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară;**

**7. Calitatea actelor procesuale și procedurale;**

**8. Comunicarea actelor de procedură;**

**9. Plângeri formulate în temeiul art. 336 - 339 Cod procedură penală.**

**IV. Activitatea judiciară:**

**1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată;**

**2. Evidența activității judiciare;**

**3. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțe și exercitate căile de atac;**

**4. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac;**

**5. Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General privind hotărârile definitive de achitare și restituire, pronunțate de instanțe în anul 2021.**

**V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor:**

**1. respectarea termenelor de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor;**

**2. modul de soluționare a acestora;**

**3. comunicarea modului de soluționare a petițiilor.**

**VI. Activitatea de grefă, registratură și arhivă:**

**1. Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea acestei activități;**

**2. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.**



În ceea ce privește **verificările**, s-a stabilit ca acestea să fie efectuate direct la sediile Parchetelor de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și Tribunalul Satu Mare în **perioada 9 - 17 mai 2022**, Raportul urmând a fi predat **până în data de 20 iunie 2022**, termenul fiind prelungit ulterior până la data de 11.07.2022, urmare solicitării prin Referatul din data de 15 iunie 2022 și aprobat de Inspectorul-șef la aceeași dată.

### **Strategia de efectuare a verificărilor:**

La data de 6.05.2022, s-a desfășurat ședința de consultare a echipei de control, conform art. 71 alin. 2 lit. c și d din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 51 din data de 14.06.2021, stabilindu-se strategia de efectuare a verificărilor și atribuțiile fiecărui inspector pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor de control.

Anterior demarării verificărilor directe, prin adresa nr. 22 - 1043 din data de 5.04.2022 transmisă conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, echipa de inspectori a procedat la informarea privind procedura de control dispusă, conținând obiectivele incluse în cuprinsul Ordinului și a solicitat prezentarea evidențelor pentru perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2021, necesare realizării obiectivelor incluse în cuprinsul Ordinului, a datelor statistice înregistrate în anului 2021, volumul de activitate al procurorilor cu funcții de conducere cuprinzând, defalcat, activitățile specifice muncii de conducere și activitățile de execuție, precum și volumul de activitate al fiecărui procuror cu funcție de execuție, volum de activitate ce va cuprinde stocul de dosare penale de soluționat la 1 ianuarie 2021, respectiv la data de 1 ianuarie 2022, dosarele repartizate în anul 2021, numărul total de dosare soluționate în această perioadă, cu precizarea numărului de rechizitorii, renunțări la urmărirea penală, acorduri de recunoaștere a vinovăției și clasări, urmând a fi indicate toate celelalte lucrări și activități desfășurate de procurori în perioada de referință.

În perioada de 9 - 17 mai 2022, echipa de inspectori s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, respectiv la sediile Parchetelor de pe lângă Tribunalele Bihor și Satu Mare, pentru aducerea la îndeplinire a Ordinului nr. 31 din data de 23.03.2022, emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările și completările ulterioare.

## **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA**

### **B. Cadrul general. Prezentarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea**

În baza Hotărârii nr. 354 din data de 20.05.2015, Guvernul României a atribuit în administrarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea sediul din municipiul Oradea, strada Mitropolit Andrei Șaguna nr. 4, județul Bihor.

Prin Ordinul nr. 114 din data de 11.12.2015 al procurorului general al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a Protocolului nr. 334/738/DEFA/X.1 din data de 26.02.2016 dintre Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, s-a realizat cedarea cu titlul gratuit a dreptului de folosință a spațiului respectiv pentru a funcționa în el Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea,

Parchetul de pe lângă Curtea de Aple Oradea urmând a funcționa într-o clădire situată în municipiul Oradea, str. Aurel Lazăr nr. 12, județul Bihor, aflată în administrarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, sediul fiind comun cu cel al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prevăzut cu subsol, parter, etaj și mansardă.

În circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea se află Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Oradea, Aleșd, Beiuș, Marghita și Salonta, precum și Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Satu Mare, Negrești - Oaș și Carei.

În organigrama Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea sunt prevăzute funcțiile de procuror general și de procuror general adjunct, două funcții de procuror șef secție, respectiv procuror șef Secție urmărire penală și procuror șef Secție judiciară, precum și 9 posturi de procurori cu funcții de execuție.

În toată perioada vizată de control, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, funcțiile de conducere au fost ocupate prin numire, după cum urmează:

- procuror general ....,
- procuror general adjunct .....,
- procuror șef Secție urmărire penală ... și
- procuror șef Secție judiciară .....

## CAPITOLUL II ASPECTELE ȘI DEFICIENȚELE CONSTATATE

### **A. Organizarea eficientă a activității. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.**

#### **1. Planificarea activităților.**

Planificarea activităților desfășurate în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a realizat în limita dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, distinct pe fiecare compartiment de activitate și s-a concretizat în întocmirea semestrială a programelor de activitate de către procurorul general ... și procurorul general adjunct ....., urmând a fi aduse la îndeplinire de către procurorul general, procurorul general adjunct, procurorii șefi secție, precum și de către procurori cu funcții de execuție.

#### **Programele de activitate.**

*Programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea pe semestrele I și II ale anului 2021, întocmite de procurorul general ...și înregistrate sub nr. 1752/I.2/18.03.2021, respectiv nr. 5550/I.2/14.09.2021, reflectă, în mod distinct, **activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetării penale, activitatea judiciară**, precum și **managementul altor activități**.*

Astfel, în teremenele stabilite, în baza Programului de activitate, au fost întocmite verificările, analizele, informările și controalele aferente, după cum urmează:

***Analiza cauzelor din anul 2020 în care au fost cercetați penal agenții statului (polițiști, jandarmi, personal din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor) pentru săvârșirea infracțiunilor de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente, tortură și purtare abuzivă***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție urmărire penală ...., fiind materializat în lucrarea nr. 292/I.3/29.01.2021.

***Analiza cauzelor din semestrul II/2020 având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție urmărire penală ...., fiind materializat în lucrarea nr. 116/II.7/14.01.2021.

***Analiza asupra implementării strategiilor și a soluțiilor adoptate în cauzele privind infracțiunile de corupție și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a unităților subordonate din județele Bihor și Satu Mare***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție urmărire penală ...., fiind materializat în lucrările nr. 40/I.3/2021, nr. 1966/II.1/12.04.2021, nr. 3408/II.1/29.06.2021, nr. 6086/II.1/13.10.2021 și nr. 206/II.1/11.01.2022.

***Analiza cauzelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din subordine, pentru semestrul I/2021 și semestrul II/2***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție urmărire penală ... fiind materializat în lucrările nr. 1030/II.1/14.05.2021, 15.09.2021 și 2.05.2022.

***Analiza cauzelor cu autori cunoscuți mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general ..., fiind materializat în lucrarea nr. 1130/I.3/19.03.2021.

***Analiza cauzelor cu autori cunoscuți mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, precum și a activității judiciare, inclusiv a declarării și motivării căilor de atac, pentru semestrul I/2021***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general ... și procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrarea nr. 3334/I.3/25.05.2021.

***Analiza cauzelor în care instanțele de judecată au admis/respins contestațiile cu privire la durata procesului penal, pentru semestrul I/2021 și semestrul II/2021, vizând Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetele de pe lângă Tribunalele Bihor și Satu Mare și parchetele de pe lângă judecătorii din subordine***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrările nr. 4418/I.3/19.07.2021 și nr. 170/I.3/3.05.2022.

***Informare cu privire la cauzele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României, înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetelor de pe lângă Tribunalele Bihor și Satu Mare și parchetelor de pe lângă judecătorii din subordine, aferente semestrului I/2021 și semestrului II/2021***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție urmărire penală ...., fiind materializat în lucrările nr. 3410/II.7/29.06.2021 și nr. 92/II.7/7.01.2022.

***Analiza soluțiilor de netrimitere în judecată emise în semestrul I/2021 și semestrul II/2021, în cauzele având ca obiect infracțiuni comise împotriva persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile***



- la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct ....., fiind materializat în lucrarea nr. 4284/I.6/2021, respectiv de procurorul ....., fiind materializat în lucrarea nr. 418/I.3/26.01.2022.

***Analiza privind soluțiile de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție față de autori cunoscuți pe anul 2021***

- la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție urmărire penală ..... fiind materializat în lucrarea nr. 78/I.6/17.01.2022.

***Analiza dosarelor cu autori neidentificați înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general ..., fiind materializat în lucrarea nr. 4692/I.3/20.07.2021.

***Analiza dosarelor aflate pe rolul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor - S.I.C., cu participarea procurorului general ....., procurorului șef Secție urmărire ....., procurorului șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și a reprezentantului Inspectoratului de Poliție Județean Bihor***

Obiectivul a fost transpus în Procesul verbal nr. 5094/VI.1/24.09.2021.

***Analiza privind soluțiile de netrimitere în judecată în cauzele având ca obiect infracțiuni de exercitare fără drept a unei profesii sau activități în semestrul I/2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și parchetele din subordine***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general ....., fiind materializat în lucrarea nr. 4390/I.3/9.07.2021.

***Analiza activității judiciare în materie penală desfășurată în semestrele I/2021 și II/2021***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrările nr. 4380/I.6/13.07.2021 și nr. 128/I.6/11.01.2022 și comunicată, potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, către Secția judiciară - Serviciul judiciar penal din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

***Analiza modului în care, în cursul anului 2021, a fost organizată și desfășurată activitatea judiciară la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, din perspectiva programării în dezbateri a procurorilor, căilor de atac declarate și motivate, procentului de admisibilitate, numărului de hotărâri judecătorești examinate***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrarea nr. 7226/I.3/21.12.2021.

***Analiza activității judiciare în materie civilă desfășurată în anul 2021***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrarea nr. 130/I.6/12.01.2022 și comunicată, potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, către Secția judiciară - Serviciul judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

***Analiza privind hotărârile judecătorești pronunțate în primă instanță, precum și a cauzelor în care s-au exercitat căi de atac în semestrul I/2021, având ca obiect infracțiuni de viol, relații sexuale cu minor și lipsire de libertate***

- la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct ....., fiind materializat în lucrarea nr. 3062/I.3/20.05.2021.

***Analiza achitărilor și restituirilor aferente semestrului I/2021 comparativ cu semestrul I/2020 raportat la cauzele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, a Parchetelor de pe lângă Tribunalele Bihor și Satu Mare și a parchetelor din subordinea acestora.***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct .... și comunicat, potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, către Secția judiciară - Secția de resurse umane și documentare.

***Analiza cauzelor în care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri definitive de achitare, restituire și trimiteri la procuror dispuse prin hotărâri definitive,***

**precum și soluțiile infirmate/desființate în care s-a adoptat o altă soluție decât cea infirmată/desființată, pe anul 2021**

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct .... și de procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrările nr. 170/I.3/2022, nr. 208/I.6/2022 și nr. 1226/I.3/2022.

**Analiza hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată în urma admiterii plângerilor contra soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată adoptate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetelor din subordine, pentru anul 2021**

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct ....., fiind materializat în lucrarea nr. 6252/III.4/2021.

**Analizele săptămânale ale hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel Oradea**, cu termen *permanent*, consemnate în procesele verbale de ședință săptămânale, semnate atât de procurorii cu funcție de conducere, cât și de procurorii cu funcție de execuție, în zilele de 5.02.2021, 12.02.2021, 19.02.2021, 26.02.2021, 4.03.2021, 12.03.2021, 19.03.2021, 26.03.2021, 2.04.2021, 9.04.2021, 16.04.2021, 23.04.2021, 7.05.2021, 14.05.2021, 28.05.2021, 4.06.2021, 18.06.2021, 26.06.2021, 28.06.2021, 29.06.2021, 9.07.2021, 16.07.2021, 17.09.2021, 1.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 25.10.2021, 12.11.2021, 18.11.2021, 26.11.2021, 10.12.2021, 17.12.2021 și 23.12.2021.

**Analiza soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată raportat la cauzele penale trimise în judecată de parchetele din subordine**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct ....., fiind materializat în lucrările nr. 4024/I.3/24.06.2021, nr. 4120/I.3/28.06.2021, nr. 5798/I.3/21.09.2021, nr. 5788/I.3/24.09.2021, nr. 6160/I.3/14.10.2021 și nr. 7022/I.3/22.11.2021.

**Analiza activității desfășurate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a parchetelor din subordine în domeniul relațiilor internaționale și cooperării judiciare internaționale în anul 2021**

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef secție urmărire penală ....., fiind materializat în lucrarea nr. 496/I.6/10.02.2022.

**Verificarea respectării măsurilor de protecție a informațiilor clasificate**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul general adjunct ....., fiind materializat în lucrările nr. 4392/I.3/7.07.2021, nr. 1390/I.3/28.09.2021, nr. 1390/I.3/14.12.2021 și nr. 1390/I.3/28.12.2021.

**Verificarea modului în care dosarele și lucrările sunt operate în sistemul ECRIS, respectiv se arhivează în sistem electronic dosarele și lucrările, potrivit Ordinilor nr. 5/2007 și nr. 61/2010 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

- la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor

Obiectivul, îndeplinit de procurorul general adjunct ....., a fost materializat în lucrările nr. 5550/I.2/7.10.2021 și nr. 5550/I.2/10.10.2021.

***Raport de evaluare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, respectiv la unitățile de parchet din subordine privind implementarea, în anul 2021, a aplicării Legii nr. 544/2001***

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef Secție judiciară ....., fiind materializat în lucrările nr. 186/VIII.3/5.01.2022 și nr. 186/VIII.3/1.02.2022.

**Planificarea audiențelor, a participărilor în ședințele de judecată și a serviciului de permanență.**

Planificarea audiențelor, respectiv a serviciului după programul de lucru și în zilele nelucrătoare a fost realizată de procurorul general .....

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, activitatea de relații cu publicul se asigură zilnic, de luni până vineri, între orele 9 - 15 și constă în primirea direct de la persoanele fizice și reprezentanții persoanelor juridice, la registratura unității, de către prim grefier a plângerilor, cererilor, memoriilor și altor solicitări care se prezintă ulterior conducerii pentru rezoluționare/soluționare, potrivit legii.

**Planificarea audiențelor** s-a realizat lunar, audiențele fiind ținute de procurorul general ....., în zilele de joi, între orele 9 - 11.

**Serviciul pe unitate la mandate europene** este asigurat de procurorii din cadrul Secției de urmărire penală, prin rotație, câte o săptămână fiecare, planificarea făcându-se lunar de către procurorul general, fiind comunicată inclusiv Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

Totodată, **planificarea grefierilor** s-a realizat de procurorul general ....., lunar, fiecare grefier efectuând serviciul de intervenție săptămânal, prin rotație.

**Planificarea procurorilor în ședințele de judecată** pentru perioada vizată de control a fost efectuată lunar de procurorul general adjunct ....., fiind comunicată, după viza procurorului general, către toate secțiile din cadrul Curții de Apel Oradea, respectiv Secțiile penală, civilă și de contencios administrativ.

**2. Gestionarea resurselor umane și materiale**

**Resursele umane, schema de personal și gradul de ocupare**

**► Procurori**

Organigrama Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea prevede un număr de 4 posturi de procurori cu funcții de conducere și 9 posturi de procurori cu funcții de execuție, toți procurorii fiind repartizați în birouri individuale.

În anul 2021, posturile de conducere și cele executive au fost ocupate efectiv.

**► Personal auxiliar și conex**

Unitatea este prevăzută cu o schemă de 3 grefieri cu funcții de conducere și 5 grefieri cu funcții de execuție, toate fiind ocupate. Grefierii cu funcție de conducere sunt repartizați în birouri individuale, iar grefierii cu funcție de execuție câte 2, respectiv 1 în birou.

De asemenea, sunt prevăzute și ocupate 2 posturi de inspectori antifraudă, aceștia fiind repartizați într-un birou comun și 2 specialiști IT, repartizați în birouri

individuale. Totodată, unitatea este prevăzută cu un post de specialist în percheziții informatice, acesta având asigurat un spațiu adecvat pentru desfășurarea activității.

Unitatea mai are încadrat un consilier juridic și doi șoferi.

În raport de necesitățile reale, pentru buna desfășurare a activității de grefă, schema de personal este bine dimensionată.

### **3. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.**

Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex s-a realizat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea în conformitate cu dispozițiile înscrise în art. 92 alin. 2 și 3 și art. 95 alin. 2 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și art. 87 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

În anul 2021, procurorii au fost repartizați pe secții în baza Ordinului nr. 2 din data de 18.01.2021 al procurorului general ..., urmărindu-se specializarea acestora pe sectoare concrete de activitate. Astfel, pe Secția de urmărire penală, procurorul ... a fost desemnat să exercite și funcția de procuror criminalist; procurorul ....a fost desemnat să instrumenteze, cu precădere, cauzele preluate de la unitățile de parchet din subordine, precum și cele privind infracțiunile prev. și ped. de art. 301 din Codul penal; procurorul ... a fost desemnat să exercite și funcție de procuror criminalist, precum și să instrumenteze cauzele privind infracțiunile de corupție și infracțiunile împotriva patrimoniului natural și cultural, potrivit Circularei nr. 2366/2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar procurorul .... a fost desemnat să instrumenteze, cu precădere, cauzele privind infracțiunile săvârșite de organele de poliție și lucrători din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, în consens cu Ordinul nr. 214/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și cauzele privind infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, potrivit Ordinului nr. 114/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe Secția judiciară, procurorul ... a fost desemnat să răspundă și de organizarea activității de formare profesională continuă a procurorilor; procurorul .... a fost desemnat membru în Comisia de cercetare a averilor constituită conform Legii nr. 115/2016; procurorul .... a fost desemnată să efectueze și verificările prelabile în vederea exercitării acțiunii disciplinare, iar procurorul ...a fost desemnată să răspundă și de executarea obiectivelor referitoare la justiția pentru minori din Strategia de reformă a sistemului judiciar, potrivit Ordinului nr. 808/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește personalul auxiliar, 3 grefieri au funcții de conducere, 4 grefieri își desfășoară activitatea în compartimentul dactilografieră, iar unul este desemnat grefier documentarist.

Pentru personalul auxiliar, procurorul general .... a întocmit fișe ale posturilor, stabilind pentru fiecare atribuțiile de serviciu inclusiv prin Ordinul nr. 21 din data de 30.03.2021.



Ordinele de organizare a activității la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au fost comunicate de îndată procurorilor și celorlalte categorii de personal, sub semnătură, pentru luare la cunoștință și conformare.

#### **Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.**

Din verificările efectuate, s-a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, atât procurorii, cât și personalul auxiliar de specialitate cunosc și respectă îndeaproape dispozițiile legale și regulamentele privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.

#### **Repartizarea echilibrată a lucrărilor**

Repartizarea cauzelor se realizează de către procurorul general/procurorul general adjunct în ordinea înregistrării acestora, în funcție de repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, specializare și volumul de activitate.

Cauzele penale se înregistrează în registre și în sistemul ECRIS, completându-se integral rubricile aferente.

Din verificările efectuate și din analiza volumului de activitate înregistrat de fiecare procuror, rezultă că repartizarea cauzelor/desemnarea participării în ședințele de judecată s-au făcut în mod echilibrat, respectându-se criteriile de repartizare referitoare la complexitate, specializare, continuitate, experiență.

În cadrul discuțiilor purtate cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală și Secției judiciare nu au fost semnalate nemulțumiri în ceea ce privește modalitatea de repartizare a lucrărilor/desemnării participării în ședințele de judecată.

#### **4. Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea**

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea funcționează într-o clădire administrată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, sediul fiind comun, de altfel, cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, imobilul fiind corespunzător și beneficiind de amenajări la standarde moderne.

Personalul parchetului este repartizat în 38 birouri cu mobilier adecvat, procurorii și grefierii cu funcții de conducere desfășurându-și activitatea în birouri individuale, în timp ce restul personalului funcționează câte 2 în birouri spațioase, asigurându-se, astfel, condiții corespunzătoare fiecărui angajat.

De asemenea, fiecare procuror are desemnat grefierul cu care redactează lucrările, având stație de lucru, imprimantă, acces la copiatoare și scanner și program de legislație actualizat.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, toate dosarele finalizate prin rechizitoriu sunt arhivate electronic. De asemenea, plângerile și lucrările sunt înregistrate în ECRIS, iar procurorii au acces la situația dosarelor pe care le au în lucru în baza unui cont și a unei parole de acces.

Unitatea dispune de echipamentele necesare și de spații special amenajate în vederea desfășurării activităților de anchetă.

Totodată, procurorii care participă la ședințele de judecată au acces la dosarul electronic al instanței, în baza unui cont și a unei parole, direct de pe stațiile de lucru

din birouri. În context, se reține că aceștia dispun în sediul Curții de Apel Oradea de un birou dotat corespunzător, având acces la internet și la sistemul ECRIS al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

În baza unei liste de acces avizate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a unui Protocol încheiat între instituții, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au acces la consultarea mai multor aplicații și baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne.

Unitatea dispune de sală de ședințe și 2 autoturisme, cu vechime de 7, respectiv 8 ani.

Serviciul de îngrijire este asigurat de o persoană angajată pe statele de plată ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, aceasta dispunând de spații și materiale adecvate, asigurând un nivel ridicat de igienă instituțională.

#### **5. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar**

Ținând seama de responsabilitățile ce revin Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea în formarea profesională continuă a procurorilor de la parchetele arondate, în conformitate cu dispozițiile art. 36 și 37 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, prin Ordinul nr. 2 din data de 18.01.2021, procurorul general ... a desemnat responsabili cu formarea continuă descentralizată, în ceea ce privește procurorii, pe procurorul general adjunct ... și pe procurorul ...

Prin același Ordin, în ceea ce privește pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate, procurorul general ... a desemnat pe procurorul general adjunct

....

În urma controlului efectuat, s-a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, ținându-se cont și de situația creată de pandemia COVID-19, a existat preocuparea necesară pentru pregătirea profesională a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, inclusiv a personalului de la unitățile din subordine.

#### **Formare profesională procurori.**

În derularea activităților de **Formare continuă la nivel descentralizat a procurorilor**, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost alcătuit **Programul anual de formare continuă a procurorilor la nivel descentralizat pe anul 2021**, acesta fiind aprobat de procurorul general ... și comunicat procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetelor de pe lângă tribunale din subordine; în cuprinsul Programului au fost stabilite temele de pregătire pentru cele 4 trimestre, atât raportat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cât și raportat la Parchetele de pe lângă Tribunalul Bihor și Satu Mare.

Au fost stabilite, astfel, și au fost desfășurate efectiv următoarele teme:

#### **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea**

Trimestrul I - 2021

*Conflictul de interese*

Trimestrul II - 2021

*Practică neunitară privind infracțiunile la regimul circulației.*

Trimestrul III - 2021

*Infracțiuni de mediu prevăzute în legi speciale.*

Trimestrul IV - 2021

*Participarea procurorului la judecarea cauzelor civile.*

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor

Trimestrul I - 2021

*Infracțiunile rutiere prin prisma noului Cod penal*

Trimestrul II - 2021

*Conflictul de interese*

Trimestrul III - 2021

*Infracțiuni de corupție având ca subiect activ cadre ale Ministerului de Interne*

Trimestrul IV - 2021

*Protecția mediului prin mijloc de drept penal*

Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

Trimestrul I - 2021

*Punerea în executare a dispozițiilor ordonanței procurorului privind obligarea la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, conform art. 578 din Codul de procedură penală*

Trimestrul II - 2021

*Infracțiuni silvice. Doctrină și jurisprudență*

Trimestrul III - 2021

*Acordul de recunoaștere a vinovăției*

Trimestrul IV - 2021

*Infracțiuni contra patrimoniului. Doctrină și jurisprudență.*

**Formare profesională personal auxiliar.**

În derularea activităților de **Formare continuă la nivel descentralizat a personalului auxiliar de specialitate**, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a alcătuit Programul anual de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea pe anul 2021, acesta fiind aprobat de procurorul general ... și comunicat grefierilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea; în cuprinsul programului, au fost stabilite temele de pregătire pentru toate cele 4 trimestre.

Au fost stabilite, astfel, și s-au desfășurat efectiv următoarele teme:

Trimestrul I - 2021

*Asistența juridică și reprezentarea în procesul penal, reglementată prin dispozițiile art. 88 - 96 din Codul de procedură penală.*

Trimestrul II - 2021

*Aspecte teoretice și practice privind instituția judecătorului de drepturi și libertăți, din prisma dispozițiilor art. 53 din Codul de procedură penală.*

Trimestrul III - 2021

*Evidența corpurilor delictive. Păstrarea obiectelor de valoare, a obiectelor periculoase, predarea corpurilor delictive la instanță și restituirea corpurilor delictive, prin prisma dispozițiilor art. 179 - 187 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Jutiției nr. 2632/C/2014.*

Trimestrul IV - 2021

*Evidența, selectarea, mișcarea și casarea, în condițiile legii, a documentelor păstrate în arhivă, prin prisma dispozițiilor art. 153 - 159 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014.*

În derularea activităților de *formare continuă la nivel descentralizat*, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, avându-se în vedere starea de pandemie COVID 19, nu au fost organizate, în perioada de referință, alte seminarii de pregătire profesională, procurorii și personalul auxiliar de specialitate continuându-și pregătirea profesională prin studiu individual, precum și prin prelucrarea altor probleme de natură teoretică și practică în cadrul ședințelor de lucru cu procurorii/grefierii.

În context, de menționat totuși că, în perioada 22 - 24.09.2021, grefierul ... a participat la seminarul cu tema *Dezvoltare personală și programare neurolingvistică*, organizat de Școala Națională de Grefieri la Centrul de Comunicații Cheia - Prahova.

#### **6. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții**

Pentru a vedea în ce măsură această importantă funcție managerială a fost realizată la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, s-au purtat discuții individuale cu toți procurorii și grefierii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, consemnate în procese verbale individuale, precum și cu prim procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetului de pe lângă Tribunalului Satu Mare, cu procurorul șef secție penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, cu prim procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, cu inspectorul șef al Inspectoratului de poliție Județean Bihor, cu inspectorul șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Județean Satu Mare, cu inspectorul șef al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, cu inspectorul șef al Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră din cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției, cu inspectorul șef al Poliției Municipiului Satu Mare, precum și cu președintele Curții de Apel Oradea și cu vicepreședintele Tribunalului Satu Mare, din cuprinsul acestora rezultând existența unei comunicări reale cu procurorul general și cu procurorul general adjunct, precum și cu procurorii șefi secție urmărire penală și judiciară.

Referitor la relațiile procurorului general cu procurorul general adjunct, cu șefii de secție, cu grefierii, cu judecătorii, a rezultat că există o colaborare normală, principială, în limitele impuse de atribuțiile fiecăruia, bazată pe respect reciproc și conlucrare.

Nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă între conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

#### **7. Relația cu mass - media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere**

Activitatea de informare la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost organizată și s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Ghidului privind relația dintre sistemul

judiciar din România și mass-media și ale ordinelor în materie ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru a transpune în practică legislația precizată, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a emis Ordinul nr. 40 din data de 1.08.2012, desemnând ca purtător de cuvânt pe procurorul...

Prin Ordinul nr. 120 din data de 17.12.2019, a fost constituită Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, aceasta având în componență pe procurorul general adjunct ..., procurorul șef Secție urmărire penală ... și procurorul ...

La data de 5.01.2022, sub nr. 186/VIII-3/2022, a fost elaborat Raportul de evaluare a implementării Legii nr. 544/2001, aferent anului 2021. Din datele cuprinse în Raport, precum și din evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea (Registrul de evidență a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații de interes public), rezultă că, în cursul anului 2021, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea au fost formulate 12 solicitări de informații de interes public, toate 12 fiind soluționate favorabil, iar răspunsurile la cereri furnizate în termen de maxim 5 zile, cu excepția unuia, furnizat în termen de 30 de zile.

În perioada de referință, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a emis comunicate de presă cu privire, în general, la subiecte de interes public din activitatea unității.

**8. Asumarea responsabilității. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute în Mecanismul de Cooperare și Verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale.**

Echipa de conducere care a activat pe perioada supusă controlului a fost formată din ... - procuror general, ... - procuror general adjunct, ..... - procuror șef Secție urmărire penală și .... - procuror șef Secție judiciară.

Din constatările rezultate în cursul verificărilor a reieșit că, aceștia și-au îndeplinit atribuțiile impuse de dispozițiile legale și regulamentare în materie, implicându-se inclusiv în implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, precum și în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare.

Pentru exercitarea atribuțiilor cuprinse în dispozițiile art. 92 și art. 93 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 87, art. 88 și art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și-a îndeplinit în mod corespunzător funcțiile manageriale referitoare la activitatea de planificare, de organizare a activității proprii și a parchetelor arondate, precum și de exercitare a controlului asupra activității procurorilor din subordine.

În acest sens, procurorul general a emis ordine pentru repartizarea pe sectoare de activitate a personalului, organizarea audiențelor, a pregătirii profesionale la nivel



descentralizat, a repartizat lucrările personalului din subordine și a vizat planificările în ședințele de judecată.

Pe perioada absenței din unitate a procurorului general sau în cazul imposibilității exercitării funcției, a fost delegat pentru exercitarea atribuțiilor de conducere și a dreptului de semnătură procurorul general adjunct.....

Procurorul general ...a coordonat activitatea Secției urmărire penală în mod direct sau prin procurori desemnați, a efectuat controale privind dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din subordine, a efectuat analiza cauzelor cu autori cunoscuți în care s-au dispus soluții ca urmare a împlinirii termenului de prescripție și a celor în care s-au dispus soluții de clasare sau renunțare la urmărirea penală față de inculpați arestați preventiv.

Procurorul general adjunct ... a condus și coordonat activitatea Secției judiciare, a coordonat participarea procurorilor de la parchetele din circumscripție la ședințele de judecată, a organizat participarea procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea la ședințele de judecată, a urmărit pregătirea acestora și organizarea ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, a răspuns de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declarare a căilor de atac, a întocmit lucrări în vederea unificării practicii judiciare în domeniile prioritare ale Ministerului Public, a coordonat și controlat activitatea sectoarelor de registratură, grefă, arhivă.

Procurorul șef Secție urmărire penală ....a efectuat, din dispoziția procurorului general...., controale tematice și de fond asupra dosarelor mai vechi de 1 an și a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la parchetele din subordine, precum și a măsurilor luate de procurori și prim procurorii unităților de parchet, verificări privind modul în care procurorii efectuează în condiții de operativitate și calitate activitatea de urmărire penală proprie și realizează supravegherea cercetărilor penale la organele de poliție judiciară, a monitorizat cauzele având ca obiect comiterea infracțiunilor de *evaziune fiscală*, *conflict de interes* și *contrabandă* și a celor în care s-a dispus renunțarea la urmărire penală față de inculpați arestați preventiv.

Procurorul șef Secție judiciară ....a fost desemnat de procurorul general ...să desfășoare activități de sprijin și îndrumare a procurorilor din sectorul judiciar de la unitățile de parchet din subordine. Totodată, prin Ordinul nr. 2 din data de 18.01.2021, a fost desemnat să exercite și funcția de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, conducând astfel și Biroul de informare și relații publice de la nivelul unității.

**În exercitarea atribuțiilor, procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au înregistrat următorul volum de activitate:**

***Procuror general ...***

*În anul 2021, referitor la activitatea de conducere, a emis 77 ordine și decizii, a soluționat un număr de 396 de lucrări, din care 82 plângeri împotriva soluțiilor, admitând 7, doar una privind Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, celelate 6 privind soluții procesuale emise de prim procurorii parchetelor de pe lângă tribunalele din subordine, a verificat legalitatea și temeinicia a 476 dosare penale, din care 63 de*

rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, 60 de ordonanțe de renunțare la urmărire penală și 353 ordonanțe de clasare.

De asemenea, procurorul general ...a întocmit lucrările și analizele cuprinse în programul de activități, a întreprins demersurile necesare în vederea ocupării prin delegare a unor posturi de procurori și personal auxiliar la parchetele din subordine și a preluării unor dosare complexe sau a celor ce au fost temporizate de la parchetele cu lipsă de personal.

Referitor la activitatea de execuție, se reține că procurorul general ...nu a instrumentat și nu a soluționat niciun dosar penal.

#### ***Procuror general adjunct ...***

În anul 2021, referitor la activitatea de conducere și de execuție, a soluționat un număr de 558 de lucrări, a verificat legalitatea a 120 de soluții dispuse de procurorii de caz, dintre care 10 rechizitorii, înregistrând și 260 participări la judecarea cauzelor penale/civile, examinând 164 de hotărâri judecătorești, declarând și motivând și un recurs în casație ce a fost ulterior admis.

#### ***Procuror șef Secție urmărire penală ....***

În anul 2021, pe lângă realizarea activităților din Programele semestriale, activități ce au fost stabilite a fi efectuate de către procurorul șef Secție urmărire penală, a soluționat 54 de dosare, în 26 dispunând clasare, în 9 emițând rechizitorii/acorduri de recunoaștere a vinovăției și în 7 dispunând renunțare la urmărire penală.

Totodată, a mai soluționat 718 de lucrări generale, precum și 259 lucrări vizând sectorul de cooperare judiciară internațională în materie penală.

#### ***Procuror șef Secție judiciară ....***

În anul 2021, pe lângă realizarea activităților din Programele semestriale, activități ce au fost stabilite a fi efectuate de către procurorul șef Secție judiciară, a participat în 431 ședințe de judecată, soluționând 315 lucrări generale, precum și 67 cereri/proponeri/plângeri/contestații.

În cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea funcționează **Colegiul de conducere**, din care fac parte procurorul general ..., procurorul general adjunct ..., procurorul șef Secție urmărire penală ...și procurorii cu funcție de execuție ....și....., ultimii patru fiind desemnați de **Adunarea Generală a procurorilor**.

Din verificarea mapei cu hotărârile Colegiului de conducere s-a constatat că acesta s-a întrunit ori de câte ori a fost necesar, în vederea aprobării unor solicitări ale specialiștilor IT, scoaterii la concurs a unor posturi de personal auxiliar și conex, stabilirii comisiilor de concurs, soluționării unor contestații formulate de personalul auxiliar și/sau conex.

## **9. Verificarea aptitudinilor manageriale**

### **Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung**

Procurorul general ..., precum și procurorul general adjunct ... și-au îndeplinit corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, obiectivele înscrise în programele de activitate fiind realizate prin îndeplinirea activităților și întocmirea de informări.

Procurorul șef Secție urmărire penală ...a îndeplinit atât atribuții de coordonare și control, cât și activitate de execuție.

Procurorul șef Secție judiciară ...a îndeplinit atât atribuții de coordonare și control, cât și participări la judecarea cauzelor penale și civile.

#### **Atribuții de ordin organizatoric**

##### **a. Organizarea activității de urmărire penală**

Organizarea activității de urmărire penală a fost realizată de procurorul general ....

În exercitarea prerogativelor referitoare la organizarea activității de urmărire penală proprie, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a luat următoarele măsuri:

- prin Ordinul nr. 2 din data de 18.01.2021, a desemnat procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Secției urmărire penală și a stabilit, dintre procurorii Secției, pe cei care monitorizează, la nivelul unităților din subordine, infracțiunile de corupție și în materie de spălare a banilor, a cauzelor privind minorii, a dosarelor care au ca obiect juridic infracțiunile săvârșite asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, a celor privind infracțiunile de evaziune fiscală, conflict de interese și contrabandă și a celor în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărire penală, precum și a dosarelor în care sunt anchetați lucrători de poliție și din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor raportat la anumite infracțiuni;

- având în vedere lipsa de personal de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunalele și judecătoriile din circumscripția teritorială, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a dispus preluarea unui număr însemnat de dosare penale;

- în programele semestriale de activitate s-au prevăzut obiectivele necesare coordonării activității de urmărire penală la nivelul parchetelor din subordine.

În cadrul Secției urmărire penală au fost desemnați 5 procurori cu funcție de execuție, însă desfășoară activitate de execuție și procurorul șef Secție. Acestora le sunt repartizate dosarele de către procurorul general în modalitatea menționată în cele ce preced.

##### **b. Organizarea activității judiciare**

Activitatea judiciară a fost coordonată de procurorul general adjunct ..., iar pentru funcționarea eficientă a Secției judiciare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prin Ordinul nr. 2 din data de 18.01.2021, a desemnat procurorii care urmau să-și desfășoare activitatea în cadrul Secției judiciare.

Planificarea participării procurorilor în ședințe de judecată a fost realizată lunar de procurorul general adjunct, ținându-se cont de completurile de judecată constituite la nivelul Curții de Apel Oradea (9 completuri de judecată în primă instanță, 6 completuri de judecată de apel, 3 completuri de judecată de recurs și 5 completuri de judecată de contestații).

Astfel, în cadrul Secției judiciare au fost desemnați 4 procurori cu funcții de execuție, iar la ședințele de judecată sunt planificați și procurorul șef Secție și procurorul general adjunct.

Au fost întocmite analize judiciare în materie penală și civilă.

#### **Atribuții de coordonare**

Activitatea de coordonare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a unităților din raza de competență a fost exercitată de procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prin rotație, aceștia participând cu o anumită periodicitate la ședințele de analiză organizate de parchetele din subordine, dispunând măsurile necesare în vederea diseminării practicii judiciare pentru evitarea și diminuarea numărului soluțiilor de achitare și/sau restituire, monitorizând totodată cauzele mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la data sesizării, prin solicitarea situațiilor actualizate a dosarelor din această categorie aflate în lucru la unitățile din subordine, participând și la întâlniri semestriale cu conducătorii unităților din subordine.

De asemenea, în urma discuțiilor purtate cu o parte din conducătorii parchetelor din subordine, a rezultat că există disponibilitate din partea procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea pentru situațiile în care se impun consultări în dosarele complexe pe care le instrumentează procurorii ori pentru declararea sau motivarea căilor de atac.

Totodată, semestrial, este monitorizată situația tuturor dosarelor cu autori cunoscuți, aflate în lucru la procurorii din cadrul parchetelor din subordine.

În perioada supusă controlului, mare parte din parchetele de pe lângă tribunalele și parchetele de pe lângă judecătoriile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-au confruntat cu lipsă de personal, din cele 2 parchete de pe lângă tribunale și 8 parchete de pe lângă judecătorii, doar 4 parchete de pe lângă judecătorie, respectiv Parchetele de pe lângă Judecătoriile Oradea, Beiuș, Marghita și Salonta funcționând în anul 2021 cu schema de procurori ocupată 100%, restul unităților lucrând cu deficit de personal, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor fiind vacante 7 posturi din 14, la Parchetul de pe lângă Satu Mare fiind vacante 5 posturi din 12, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare fiind vacante 3 posturi din 13, iar la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Aleșd, Carei și Negrești Oaș fiind vacante câte 1 post din 3 posturi prevăzute.

În aceste condiții, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a luat măsuri în vederea ocupării prin delegare a unor posturi de procuror, precum și de preluare a unor dosare pentru a se evita lăsarea în nelucrare pentru intervale mari de timp.

În context, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prin ordonanțe emise de procurorul general ..., a dispus preluarea, în cursul anului 2021, în vederea soluționării, a unui număr de 369 dosare de la parchetele din subordine, respectiv 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, 81 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, 11 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, 54 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita, 6 dosare de la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Aleșd, 54 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, 70 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș.

De asemenea, procurorul general ...a emis ordine cu caracter permanent, respectiv Ordinele nr. 37 din data de 3.08.2020 și nr. 31 din data de 13.05.2021, în baza cărora anumite cauze, în considerarea complexității acestora sau pentru asigurarea aparenței de imparțialitate, sunt preluate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea. În această categorie intră dosarele în care persoanele cercetate au calitatea de ofițer de poliție judiciară sau de penitenciar sau în care sunt reclamate infracțiuni de conflict de interese, infracțiuni de evaziune fiscală, infracțiuni de corupție, spălare de bani, contrabandă, contra mediului, silvice, infracțiuni în domeniul achizițiilor publice, cauze cu elemente de extraneitate, cauze privind activități ilicite comise pe raza mai multor județe.

## **B. Activitatea de îndrumare și control**

### **1. Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate**

În ce privește programele semestriale de activitate întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se reține că acestea cuprind obiective pentru toate domeniile de activitate a parchetului, aceste obiective fiind realizate, în cea mai mare parte, de procurorii cu funcție de conducere, dar și de procurori cu funcție de execuție.

### **2. Controlul operativ curent**

Din cele constatate în cursul controlului a rezultat că, atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului exercitat de către procurorul general și procurorul general adjunct asupra actelor și lucrărilor întocmite de către procurori.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 318 alin. 10, art. 328 și art. 478 alin. 2 din Codul de procedură penală, au fost verificate toate rechizitoriile, renunțările la urmărire penală și acordurile de recunoaștere a vinovăției sub aspectul legalității și temeiniciei, iar celelalte soluții au fost verificate sub aspectul legalității.

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat de către procurorul general adjunct ... și procurorul șef Secție judiciară ..., cu ocazia ședințelor de analiză a soluțiilor, organizate săptămânal cu toți procurorii din cadrul unității, prin examinarea soluțiilor instanțelor de judecată, completarea proceselor verbale, verificarea motivării în termen a căilor de atac.

### **3. Controlul tematic**

#### **În activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor**

În anul 2021, au fost efectuate controale cu privire la:

- cauzele penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet din subordine;
- cauzele cu A.N. privind infracțiunile de omor;
- cauzele ce fac obiectul Ordinului nr. 214/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;



- cauzele având ca obiect infracțiunile săvârșite asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile;
- cauzele ce fac obiectul Ordinului nr. 59/2021 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- cauzele de corupție soluționate în anul 2021;
- cauzele care au ca obiect infracțiuni de natură sexuală săvârșite asupra minorilor.

#### **În activitatea judiciară**

Au fost efectuate controale tematice de către procurorul general adjunct ... și procurorul șef Secție judiciară ..., constând în asistarea procurorilor în ședințele de judecată.

Calitatea activității judiciare se verifică în contextul analizelor săptămânale a soluțiilor pronunțate de instanță. De asemenea, au fost efectuate verificări privind practica neunitară în materie penală și civilă.

Au fost efectuate controale privind modul în care prim procurorii adjuncți și procurorii șefi Secție judiciară din cadrul parchetelor din subordine au adus la îndeplinire sarcinile ce le revin conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.

#### **În activitatea de grea și secretariat.**

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor este controlată trimestrial de procurorul general adjunct sau de un alt procuror desemnat.

În acest context, au fost efectuate controale la grea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea de procurorul general și de procurorul general adjunct, neconstatându-se deficiențe în activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor.

#### **C. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale.**

La data declanșării verificărilor directe, respectiv 9.05.2022, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea erau în lucru un număr total de **54 cauze** înregistrate în și anterior anului 2021:

- **26 dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care 12 dosare sunt mai vechi de 1 an de la data sesizării, 14 fiind preluate de la unitățile de parchet din subordine;**

- **28 dosare în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale, din care 16 dosare sunt mai vechi de 1 an de la data sesizării, toate 28 fiind preluate de la unitățile de parchet din subordine.**

Din cele 54 de cauze, **pe timpul controlului au fost soluționate 4 dosare**, toate 4 înregistrate în sectorul de supraveghere a urmăririi penale, 3 din acestea fiind mai vechi de 1 an de la sesizare.

#### **1. Activitatea de urmărire penală.**

##### **Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori.**

În evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cele 26 dosare cu indicativ statistic P1, respectiv în care se efectuează urmărire penală proprie, au fost identificate în partida unui număr de 6 procurori după cum urmează:

- **procuror șef secție urmărire penală ...- 0 dosare în lucru;**
- **procuror .....- 0 dosare în lucru;**

- **procuror ...- 3 dosare în lucru, din care 0 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare;**

- **procuror ...- 11 dosare în lucru, din care 5 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare,** anume dosarele nr. 51/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 23.03.2021, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea; nr. 165/P/2021 având ca dată a primei sesizări: 30.10.2015 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind preluat prin Ordonanța nr. 1020/II-1/2021 din data de 12.05.2021; nr. 244/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 24.09.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind preluat prin Ordonanța nr. 3856/II-1/2021 din data de 28.06.2021; nr. 309/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 19.04.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, fiind preluat prin Ordonanța nr. 5766/II-1/2021 din data de 19.10.2021 și nr. 425/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 11.03.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, fiind preluat prin Ordonanța din data de 18.11.2021;

- **procuror....- 2 dosare în lucru, din care 1 dosar mai vechi de 1 an de la prima sesizare,** anume dosarul nr. 268/P/2019, având ca dată a primei sesizări: 12.12.2014 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind declinat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București prin Ordonanța nr. 566/P/2018 din data de 15.07.2019;

- **procuror ....- 10 dosare în lucru, din care 6 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare,** anume dosarele nr. 137/P/2018, având ca dată a primei sesizări: 6.03.2018 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, fiind declinat prin Ordonanța nr. 232/P/2018 din data de 27.04.2018; nr. 140/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 16.02.2021 la D.I.I.C.O.T. - S.T. Oradea, fiind declinat prin Ordonanța din data de 14.04.2021; nr. 160/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 10.01.2018 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind preluat prin Ordonanța din data de 17.05.2021; nr. 233/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 11.03.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind declinat prin Ordonanța din data de 9.06.2021; nr. 422/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 12.08.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind declinat prin Ordonanța din data de 2.11.2021; nr. 426/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 7.03.2018 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - S.I.I.J., fiind declinat prin Ordonanța din data de 25.11.2021.

În considerarea datelor relevate în precedent, dintre cele 12 dosare penale cu indicativul P1, cu autor cunoscut, mai vechi de 1 an de la sesizare, se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au fost înregistrate:

- 1 dosar în cursul anului 2018, având sesizarea în anul 2018;
- 1 dosar în cursul anului 2019, având sesizarea în anul 2014;
- 10 dosare în cursul anului 2021, din care:
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2015;
  - 2 dosare având sesizările în anul 2018;
  - 2 dosare având sesizările în anul 2019;
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2020;
  - 4 dosare având sesizările în anul 2021.

**Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.**

Verificarea dosarelor a scos în evidență faptul că nesoluționarea acestora s-a datorat unor  **motive de ordin obiectiv**, respectiv:

**- declinări dispuse succesiv/preluări efectuate conform art. 325 din Codul de procedură penală, precum, după caz, infirmări dispuse de procurorul ierarhic superior sau desființări de soluții procesuale de către judecătorul de cameră preliminară**

Exemplificăm prin dosarele cu nr. 137/P/2018 - înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș la data de 6.03.2018, declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 27.04.2018 + infirmări repetate ale soluțiilor procesuale emise de procurorul de caz, prima de judecătorul de cameră preliminară la data de 9.07.2020, iar a doua, de procurorul general la data de 20.10.2021; nr. 268/P/2019 - înregistrat la data de 12.12.2014 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apoi declinat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea fiind declinat la data de 29.07.2019, cauza fiind una complexă, privind acțiuni infracționale pretins a fi săvârșite asupra persoanelor private de libertate în perioada 1945 - 1950, necesitând timp pentru analizarea actelor de anchetă deja aflate la dosarul penal declinat, procurorul de caz solicitând și așteptând informații de la Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și de la instituții publice din municipiile Arad și București, urmare unor comisii rogatorii dispuse la data de 27.04.2022; nr. 140/P/2021 - înregistrat la DIICOT - ST Oradea la data de 16.02.2021, declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 6.04.2021; nr. 165/P/2021 - înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea la data de 30.10.2015, preluat la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 12.05.2021; nr. 160/P/2021 - înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, la data de 10.01.2018, declinat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea la data de 15.12.2020 și preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 17.05.2021; nr. 422/P/2021 - înregistrat la data de 12.08.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 15.11.2021; nr. 425/P/2021 - Ordonanță de clasare dispusă la data de 23.03.2021, infirmată de judecătorul de cameră preliminară la data de 4.08.2021; nr. 426/P/2021 - înregistrat la data de 7.03.2018 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - S.I.I.J. și declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea la data de 25.11.2021;

**- efectuarea anchetei penale prin intermediul ordinelor europene de anchetă/comisii rogatorii.**

Exemplificăm prin dosarul nr. 137/P/2018 - ordine europene de anchetă în Franța și în Ungaria, în vederea audierii unor persoane vătămate și a unor martori; nr. 268/P/2019 - comisii rogatorii raportat la instituții din municipiile Arad și București;

**- complexitatea unor cauze care a impus o perioadă mai mare de timp alocată studierii actelor de urmărire penală efectuate de alte organe de urmărire penală care au dispus declinări de competență sau transmise de alte organe/instituții sau atașate de părțile procesuale, după caz coroborată și cu alte cauze cu caracter obiectiv**

Exemplificăm prin dosarele nr. 137/P/2018 - complexitatea cauzei rezultând, pe de o parte, din multitudinea persoanelor vătămate (14) și al persoanelor reclamate (14), iar pe de altă parte din volumul mare de probe administrat și supus analizei (35 volume); nr. 268/P/2019 - înregistrat la data de 12.12.2014 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apoi declinat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea fiind declinat la data de 29.07.2019, cauza fiind una complexă, privind acțiuni infracționale pretins a fi săvârșite asupra persoanelor private de libertate în perioada 1945-1950, necesitând timp pentru analizarea actelor de anchetă deja aflate la dosarul penal declinat, procurorul de caz solicitând și așteptând informații de la Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și de la instituții din municipiile Arad și București, urmare unor comisii rogatorii dispuse la data de 27.04.2022; nr. 165/P/2021 - dosarul, având ca dată a primei sesizări data de 30.10.2015, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, a fost preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea motivat și de complexitatea acestuia decurgând din acțiuni infracționale reclamate în sarcina mai multor cadre medicale care au impus efectuarea de expertiză medico - legală, precum și dispunerea efectuării unei noi expertize de gen.

În urma verificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate în regim de urmărire penală proprie, s-au reținut următoarele aspecte:

În funcție de numărul cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, ce se aflau în lucru la procurori, situația se prezintă astfel: ...- 0 cauze, ...- 0 cauze, ...- 0 cauze, ...- 5 cauze, ...- 1 cauză, ...- 6 cauze.

De regulă, procurorii ce instrumentează cauzele în regim de urmărire penală proprie au întocmit planuri de anchetă, precum și, în situațiile în care au dispus delegarea organelor de poliție judiciară, au menționat expres atât actele de urmărire penală ce se impun a fi efectuate, cât și termenele în care acestea să fie realizate, ancheta penală desfășurându-se, în principiu, cu ritmicitate, atât de către lucrătorii de poliție judiciară delegați, cât și de procurorii investiți cu instrumentarea lor.

Cauzele care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare au fost, așadar, **de ordin obiectiv** (declinări, preluări, precum și infirmări dispuse de procurorul ierarhic superior sau desființări ale soluțiilor procesuale de către judecătorul de cameră preliminară, complexitatea cauzelor, elemente de extraneitate).

## **2. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.**

### **Analiza activității de supraveghere efectuată de procuror.**

În evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cele 28 dosare cu indicativ statistic P2, respectiv în care se efectuează urmărire penală sub supravegherea procurorului, au fost identificate în partida unui număr de 6 procurori după cum urmează:

- **procuror șef secție urmărire penală ...- 1 dosar în lucru, din care 1 dosar mai vechi de 1 an de la sesizare**, respectiv dosarul nr. 92/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 30.07.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, fiind preluat prin Ordonanța din data de 7.09.2020;

- **procuror ...- 0 dosare în lucru;**
- **procuror ...- 9 dosare în lucru, din care 4 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare,** respectiv dosarele nr. 8/P/2019, având ca dată a primei sesizări: 6.05.2016 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A., fiind preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș prin Ordonanța nr. 514/II-1/2019 din data de 23.01.2019; nr. 168/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 22.09.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind preluat prin Ordonanța nr. 5782/II-1/2020 din data de 19.10.2020; nr. 188/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 28.10.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind preluat prin Ordonanța nr. 6518/II-1/2020 din data de 20.11.2020; nr. 188/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 1.02.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind preluat prin Ordonanța nr. 2580/II-1/2021 din data de 18.05.2021;
- **procuror ...- 2 dosare în lucru, din care 0 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare;**
- **procuror ...- 3 dosare în lucru, din care 2 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare,** respectiv dosarul nr. 131/P/2019, având ca dată a primei sesizări: 12.01.2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind preluat prin Ordonanța nr. 1720/II-1/2019 din data de 22.04.2019; nr. 35/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 3.07.2018 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind preluat prin Ordonanța nr. 2044/II-1/2020 din data de 1.04.2020;
- **procuror ...- 13 dosare în lucru, din care 9 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare,** respectiv dosarele nr. 143/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 25.04.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, fiind preluat prin Ordonanța din data de 14.04.2021; nr. 174/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 1.03.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind preluat prin Ordonanța din data de 20.05.2021; nr. 241/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 2.02.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind preluat prin Ordonanța din data de 28.06.2021; nr. 346/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 6.11.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, fiind preluat prin Ordonanța din data de 8.10.2021 (soluționat în timpul controlului, respectiv prin Ordonanța din data de 13.05.2022 s-a dispus clasarea); nr. 348/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 1.05.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, fiind preluat prin Ordonanța din data de 8.10.2021 (soluționat în timpul controlului, respectiv prin Ordonanța din data de 13.05.2022 s-a dispus clasarea); nr. 349/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 11.05.2018 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, fiind preluat prin Ordonanța din data de 8.10.2021 (soluționat în timpul controlului, respectiv prin Ordonanța din data de 13.05.2022 s-a dispus clasarea); nr. 350/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 30.10.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, fiind preluat prin Ordonanța din data de 8.10.2021; nr. 375/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 12.08.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita, fiind preluat prin Ordonanța din data de 18.10.2021; nr. 416/P/2021, având ca dată a primei sesizări: 3.02.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, fiind preluat prin Ordonanța din data de 27.10.2021.



În considerarea datelor relevate în precedent, dintre cele 16 dosare penale cu indicativul P2, cu autor cunoscut, mai vechi de 1 an de la sesizare, se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au fost înregistrate:

- 2 dosare în cursul anului 2019, din care:
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2016;
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2017;
- 5 dosare în cursul anului 2020, din care:
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2018;
  - 4 dosare având sesizările în anul 2020;
- 9 dosare în cursul anului 2021, din care:
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2018;
  - 5 dosare având sesizarea în anul 2019;
  - 3 dosare având sesizările în anul 2021.

#### **Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.**

Verificarea celor 16 dosare aflate în regim de supraveghere la procuror, cu autor cunoscut, mai vechi de 1 an de la sesizare (5 dosare identificate în lucru la procuror cu referate cu propunere de soluții procesuale formulate de organele de poliție judiciară și 11 dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară), a scos în evidență faptul că toate aceste dosare penale au fost preluate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea de la unitățile de parchet din subordine, raportat la criteriile ce fac trimitere la schemele incomplete de personal, volumul mare de activitate existent la respectivele unități de parchet și încărcătura pe procuror, prin dispoziție scrisă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Referitor la dosarele preluate, verificările au stabilit că **nesoluționarea** acestora, după repartizarea lor procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a datorat unor  **motive de ordin obiectiv**. Astfel, de regulă, după studierea riguroasă a probatoriului, au fost efectuate acte de urmărire penală suplimentare, pentru realizarea unui probatoriu complet, pertinent și util cauzei, iar în cazul în care procedura de instrumentare, la momentul controlului, a fost identificată la stadiul de studiu, se identifică fie particularitatea unui dosar complex, fie investiția procurorului la o dată apropiată declanșării controlului, cu luarea în considerație și a aspectului că procurorul de caz s-a aflat și în situația efectuării concediilor legale de odihnă/medicale.

Au fost identificate următoarele **cauze obiective** care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare:

- **efectuarea cu întârziere a unor constatări de specialitate/expertize dispuse**

Exemplificăm prin următoarele dosare: nr. 35/P/2020 - expertiză tehnică în domeniul silvic dispusă la data de 28.01.2022, expertul desemnat comunicând termen estimativ de întocmire a Raportului aferent lunile septembrie - octombrie 2022; nr. 92/P/2020 - expertiză medico - legală dispusă la data de 28.02.2022, expertul desemnat comunicând termen estimativ de întocmire a Raportului aferent luna octombrie 2022;

- **complexitatea unor cauze care a impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală**

Exemplificăm prin dosarul nr. 35/P/2020 - 9 volume de acte probatorii supuse analizei;

**- disjungeri dispuse succesiv/preluări efectuate conform art. 325 din Codul de procedură penală, precum, după caz, infirmări dispuse de procurorul ierarhic superior sau desființări de soluții procesuale de către judecătorul de cameră preliminară**

Exemplificăm prin toate cele 16 dosare preluate de la unitățile de parchet din subordine, precum și prin dosarele cu nr. 131/P/2019 - Ordonanța de clasare din data de 14.10.2019 a fost infirmată de judecătorul de cameră preliminară la data de 16.07.2020; nr. 143/P/2021 - Ordonanța de clasare din data de 6.05.2021 a fost infirmată de judecătorul de cameră preliminară la data de 18.03.2022; nr. 349/P/2021 - cauză disjunsă prin Rechizitoriul din data de 8.05.2020;

**- administrarea cu greutate a unor probe, vizând elemente de extraneitate**

Exemplificăm prin dosarele nr. 350/P/2021 - greutate în audierea persoanei vătămate, aflate pe teritoriul Germaniei; nr. 375/P/2021 - ordin european de anchetă în Italia;

**- restituiri organelor de poliție judiciară**

Exemplificăm prin dosarele nr. 35/P/2020 - dosar restituit organelor de poliție judiciară la data de 27.10.2020, în vederea completării urmăririi penale; nr. 188/P/2021 - dosar restituit organelor de poliție judiciară la data de 30.09.2021, în vederea completării urmăririi penale; nr. 350/P/2021 - dosar restituit organelor de poliție judiciară la data de 22.12.2021, în vederea completării urmăririi penale; nr. 375/P/2021 - dosar restituit organelor de poliție judiciară la data de 22.12.2021, în vederea completării urmăririi penale;

**- volum mare de lucru în sarcina lucrătorilor de poliție judiciară, coroborat cu alte criterii obiective, inclusiv decurgând din pandemia de COVID 19**

Exemplificăm prin dosarele nr. 174/P/2021 - analizare probatoriu în vederea dispunerii unei expertize vizând vocea părților; nr. 416/P/2021 - organ de poliție judiciară identificat cu COVID 19.

În urma verificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate în regim de supraveghere a urmăririi penale, s-au reținut următoarele aspecte:

În funcție de numărul cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, ce se aflau în lucru la procurori, situația se prezintă astfel: ...- 1 cauză, ...- 0 cauze, ...- 4 cauze, ...- 0 cauze, ...- 2 cauze, ...- 9 cauze.

Cauzele care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare au fost, așadar, **de ordin obiectiv** (disjungeri, preluări, precum și desființări de soluții procesuale de către judecătorul de cameră preliminară, restituiri la organele de poliție judiciară în vederea completării urmăririi penale, complexitatea cauzelor, necesitatea unor concluzii de specialitate care nu au fost efectuate cu operativitate (diferite expertize), administrarea cu greutate a unor probe, vizând elemente de extraneitate, volum mare de lucru în sarcina lucrătorilor de poliție judiciară).

De reținut totodată că, în cazul unora din dosarele preluate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești de la unitățile din subordine, s-a impus completarea materialului probator fie direct de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, fie prin trimiterea cauzelor organelor de poliție judiciară și că, de regulă, în dosarele în care activitatea de urmărire penală a organelor de poliție

judiciară este supravegheată de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se întocmesc fișele dosarelor, emițându-se și Note de îndrumare unde complexitatea cauzelor impune astfel de dispoziții din partea procurorilor de caz, dispozițiile date fiind realizate, în principiu, cu ritmicitate de către lucrătorii de poliție judiciară, în cadrul termenelor fixate de către procurori.

În ceea ce privește **volumul de activitate al procurorilor din sectorul urmărire penală și supravegherea cercetărilor**, situația se prezintă astfel:

**Procuror ...**are o vechime de 26 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din anul 2010, îndeplinind și funcția de șef Secție urmărire penală.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 58 dosare în lucru, soluționând 54, din care 9 cu rechizitorii, 26 cu clasare, 7 cu renunțare la urmărire penală și 1 cu declinare/conexare.

În perioada de referință, a mai soluționat 980 lucrări generale, inclusiv vizând activitatea de cooperare internațională.

**Procuror ...**are o vechime de 25 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din anul 2016.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 91 dosare în lucru, soluționând 91, din care 14 cu rechizitorii, 1 cu acord de recunoaștere a vinovăției, 49 cu clasare, 19 cu renunțare la urmărire penală și 8 cu declinare/conexare.

În perioada de referință, a mai soluționat 10 lucrări generale, inclusiv vizând activitatea de cooperare internațională.

**Procuror ...**are o vechime de 23 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din anul 2008.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 108 dosare în lucru, soluționând 100, din care 12 cu rechizitorii, 71 cu clasare, 13 cu renunțare la urmărire penală și 3 cu declinare/conexare.

În perioada de referință, a mai soluționat 20 lucrări generale, inclusiv vizând activitatea de cooperare internațională.

**Procuror ...**are o vechime de 21 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din anul 2016.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 105 dosare în lucru, soluționând 92, din care 16 cu rechizitorii, 68 cu clasare, 8 cu renunțare la urmărire penală și 7 cu declinare/conexare.

În perioada de referință, a mai soluționat 9 lucrări generale, inclusiv vizând activitatea de cooperare internațională.

**Procuror ...**are o vechime de 23 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din luna aprilie 2021.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 46 dosare în lucru, soluționând 29, din care 4 cu rechizitorii, 20 cu clasare, 5 cu renunțare la urmărire penală și 1 cu declinare/conexare.

În perioada de referință, a mai soluționat 8 lucrări generale, inclusiv vizând activitatea de cooperare internațională.

**Procuror ...** are o vechime de 22 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din anul 2008.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 4 dosare în lucru, soluționând 4, din care 4 cu clasare.

În perioada de referință, a mai soluționat 167 lucrări generale.

**Procuror ...**a fost eliberat din funcție prin pensionare, prin Decretul prezidențial nr. 503 din data de 13.04.2022.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 102 dosare în lucru, soluționând 95 dosare, din care 11 cu rechizitoriu, 18 cu renunțare la urmărire penală, 64 cu clasare și 4 cu declinare/conexare.

În perioada de referință, a mai soluționat 49 lucrări generale, inclusiv vizând activitatea de cooperare internațională.

La data pensionării, mai avea în lucru 2 dosare penale, acestea fiind redistribuite procurorilor..., respectiv.....

### **3. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.**

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară nu au evidențiat cazuri de imixtiune a procurorilor cu funcții de conducere în efectuarea de către procurori a urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor, ori existența vreunor încălcări ale principiilor înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară.

Referitor la respectarea dispozițiilor înscrise în art. 64 pct. 4 din Legea 304/2004, se reține că trecerea cauzelor de la un procuror la altul s-a realizat numai în situația în care procurorii s-au pensionat.

Astfel, s-a reținut că, urmare eliberării din funcție prin pensionare a procurorului..., prin Decretul prezidențial nr. 503 din data de 13.04.2022, dosarele penale nr. 430/P/2021 și nr. 9/P/2021, rămase nesoluționate, au fost redistribuite de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea către procurorii ..., respectiv ....

În context, s-a reținut că, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prin ordonanțe emise de procurorul general ..., a dispus preluarea, în anul 2021, în vederea soluționării, a unui număr de 369 de dosare de la acestea, respectiv 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, 81 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, 11 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, 54 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita, 6 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, 54 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, 70 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș.

### **4. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.**

Pe parcursul controlului, s-a avut în vedere și situația dosarelor soluționate de procurorii unității în anul 2021, prin invocarea prescripției răspunderii penale, precum și

analizele întocmite potrivit Ordinului nr. 213 din data de 15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, rezultând că 4 dosare cu autori cunoscuți se află în această situație.

Din verificarea înscrisurilor prezentate de conducerea unității, s-au constatat următoarele:

- în dosarul nr. 172/P/2020, cauza care a determinat intervenirea prescripției a fost împrejurarea că sesizarea penală a fost formulată după data împlinirii termenului de prescripție, respectiv procurorul de caz a constatat că fapta reclamată este prescrisă întrucât de la data pretinsei comiteri a faptei (11.01.1974) până la data de 23.10.2020, când s-a depus plângerea penală, au trecut mai mult de 5 ani, data soluției fiind 25.01.2022 (soluția de clasare a fost constatată ca neimputabilă procurorului, aspect relevant în Analiza nr. 78/I/6/2022);

- în dosarul nr. 167/P/2020, cauza care a determinat intervenirea prescripției a fost împrejurarea că sesizarea penală a fost formulată după data împlinirii termenului de prescripție, respectiv procurorul de caz a constatat că faptele reclamate sunt prescrise întrucât de la data pretinsei comiteri a faptelor (1.11.2009) până la data de 23.10.2020, când s-a depus plângerea penală, au trecut mai mult de 5 ani, data soluției fiind 19.02.2021 (soluția de clasare a fost constatată ca neimputabilă procurorului, aspect relevant în Analiza nr. 78/I/6/2022);

- în dosarul nr. 110/P/2020, cauza care a determinat intervenirea prescripției a fost împrejurarea că sesizarea penală a fost formulată după data împlinirii termenului de prescripție, respectiv procurorul de caz a constatat că faptele reclamate sunt prescrise întrucât de la data pretinsei comiteri a faptelor (15.12.2008, respectiv 17.02.2010) până la data de 3.02.2020, când s-a depus plângerea penală, a trecut mai mult de 5 ani, data soluției fiind 6.09.2021 (soluția de clasare a fost constatată ca neimputabilă procurorului, aspect relevant în Analiza nr. 78/I/6/2022);

- în dosarul nr. 287/P/2021, cauza care a determinat intervenirea prescripției a fost împrejurarea că sesizarea penală a fost formulată după data împlinirii termenului de prescripție, respectiv procurorul de caz a constatat că faptele reclamate sunt prescrise întrucât de la data pretinsei comiteri a faptelor (21.10.2005) până la data de 22.09.2021, când s-a depus plângerea penală, au trecut mai mult de 5 ani, data soluției fiind 28.09.2021 (soluția de clasare a fost constatată ca neimputabilă procurorului, aspect relevant în Analiza nr. 78/I/6/2022).

### **5. Calitatea actelor procesuale și procedurale.**

Din analiza dosarelor soluționate în cursul anului 2021 a rezultat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.



În ceea ce privește calitatea actelor întocmite de către procurori raportat la achitări, infirmări, restituiri, redeschideri, s-a reținut că, în anul 2021, au fost:

- **1 cauză infirmată/cu urmărirea penală redeschisă prin ordonanțe ale procurorului ierarhic superior**, în baza art. 335 din Codul de procedură penală, fără ca aceasta să fie imputabilă procurorului de caz, infirmarea/redeschiderea urmăririi penale ținând mai degrabă de interpretarea probatoriului sau de oportunitatea soluției procesuale adoptate.

Astfel, în anul 2021, prin Ordonanța nr. 62/II-2/2021 din data de 20.10.2021, procurorul general ...a dispus admiterea plângerii formulate împotriva Ordonanței nr. 137/P/2018 din data de 14.09.2021, infirmarea și redeschiderea urmăririi penale, confirmată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea prin Încheierea nr. 22/CP din data de 22.10.2022, dosarul penal aflându-se în lucru la procuror, în vederea completării urmăririi penale. Infirmarea s-a motivat pe faptul că procurorul de caz nu a administrat un probatoriu complet, desființarea soluției procesuale nefiind însă considerată imputabilă, procurorul de caz nerespingând nicio cerere de probe formulată de părțile procesuale, administrând probatoriul funcție de planul de anchetă întocmit.

- **din 20 de plângeri împotriva soluțiilor procesuale adoptate de procurorii de caz, formulate la instanța de judecată, a fost admisă doar una**, fără ca aceasta să fie imputabilă procurorului de caz, admiterea ținând mai degrabă de interpretarea probatoriului.

Astfel, în anul 2021, s-a dispus, prin Încheierea penală nr. 3/CP din data de 19.02.2021, desființarea în parte a Ordonanței de clasare nr. 54/P/2020 din data de 30.09.2020 și trimiterea cauzei la procuror, în vederea completării urmăririi penale. Ulterior, după completarea urmăririi penale, prin Ordonanța nr. 54/P/2020 din data de 9.06.2021, procurorul de caz a dispus tot clasarea cauzei, în condițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I din C.p.p.

**În privința cauzelor restituite de către instanța de judecată**, de menționat că, în anul 2021, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea nu s-a înregistrat nicio situație de gen.

În anul 2021, s-au înregistrat **patru dosare** în care instanțele de judecată au pronunțat **soluții de achitare definitivă**, niciuna din aceste achitări nereținându-se ca fiind imputabilă procurorilor de caz.

- Astfel, prin Rechizitoriul nr. 148/P/2019 din data de 14.03.2019, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ... pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 301 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și ... pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 48 alin. 1 raportat la art. 301 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Prin Sentința penală nr. 75 din data de 4.02.2021, Judecătoria Beiuș a dispus, pe de o parte, condamnarea la pedeapsa de 9 luni închisoare a inculpatului ..., cu amânarea aplicării pedepsei, iar pe de altă parte, achitarea în condițiile art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală a inculpatului ..., reținând că din cercetarea judecătorească a rezultat că acesta din urmă nu a efectuat acte cu caracter contributiv secundar, accesoriu și subordonat actelor de executare efectuate de coindicat.

Prin Decizia penală nr. 399/A din data de 17.06.2021, Curtea de Apel Oradea a dispus respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Achitarea nu s-a reținut ca fiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care pentru o situație de fapt identică, Judecătoria Beiuș a admis anterior emiterii Rechizitoriului menționat în precedent un acord de recunoaștere a vinovăției.

- Prin Rechizitoriul nr. 313/P/2018 din data de 14.11.2018, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ... pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 178 alin. 2 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Prin Sentința penală nr. 160 din data de 20.11.2020, Judecătoria Marghita a dispus condamnarea la pedeapsa de 2 ani închisoare a inculpatului ..., cu suspendarea condiționată a executării.

- Prin Decizia penală nr. 361/A din data de 10.06.2021, Curtea de Apel Oradea a dispus admiterea apelului declarat de inculpatul ... și, rejudecând cauza, a dispus achitarea acestuia în condițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală, reținând aplicabil principiul *in dubio pro reo* raportat la locul comiterii faptei.

Achitarea nu s-a reținut ca fiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care instanța de apel a înlăturat atât Raportul de expertiză criminalistică întocmit de INEC București, cât și suplimentul întocmit ulterior, în anul 2018, dând dovadă probatorie doar unui Raport de expertiză întocmit anterior, în anul 2017.

- Prin Rechizitoriul nr. 70/P/2019 din data de 14.11.2018, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ... pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 206 alin. 1 cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.
- Prin Sentința penală nr. 1835 din data de 4.11.2020, Judecătoria Satu Mare a dispus achitarea inculpatului ..., în condițiile art. 16 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală, reținând că nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunea, dubiul fiind interpretat în favoarea sa.
- Prin Decizia penală nr. 523/A din data de 6.10.2021, Curtea de Apel Oradea a dispus respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Achitarea nu s-a reținut ca fiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care trimiterea în judecată a avut la bază nu numai declarația de recunoaștere a inculpatului, ci și declarația unui martor ocular, ambele declarații fiind retractate în faza cercetării judecătorești.

- Prin Rechizitoriul nr. 170/P/2018 din data de 9.11.2018, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ..., ... și ... pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b și art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 77 lit. a și art. 35 alin. 1 din Codul penal.
- Prin Sentința penală nr. 34 din data de 24.02.2021, Judecătoria Marghita a dispus achitarea inculpaților ..., ... și ..., în condițiile art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, reținând, pe de o parte, că au intervenit modificări legislative privind cuantumul valoric al prejudiciului, iar pe de altă parte că, inculpații au retractat declarațiile de recunoaștere a comiterii faptelor.

Prin Decizia penală nr. 615/A din data de 11.11.2021, Curtea de Apel Oradea a dispus respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Achitarea nu s-a reținut ca fiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care trimiterea în judecată a avut la bază nu numai declarațiile de recunoaștere ale inculpaților, ci și declarațiile martorilor asistenți, iar la data săvârșirii faptelor, cuantumul valoric al prejudiciului le încadra în fapte prevăzute de legea penală.

#### **6. Comunicarea actelor de procedură**

În cursul controlului, din verificările efectuate prin sondaj, nu au fost identificate cazuri în care dispozițiile procesual penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale (în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și 318 din Codul de procedură penală) să nu fi fost respectate de către procurori/personalul auxiliar de specialitate.

#### **7. Plângerile formulate în temeiul art. 336 - 339 Codul de procedură penală**

Raportat la **plângerile formulate împotriva actelor și măsurilor procurorilor**, în anul 2021 s-au înregistrat 5 astfel de plângeri, 4 fiind soluționate de procurorul șef secție urmărire penală ..., 3 prin respingere și una prin admitere, iar una rămânând nesoluționată la finele anului 2021, respectiv lucrarea nr. 85/II-2/2021 înregistrată la data de 16.12.2022 și soluționată de procurorul șef secție urmărire penală ...la data de 3.01.2022.

Referitor la **plângerile formulate împotriva soluțiilor procesuale emise de procurori**, în baza dispozițiilor art. 336 - 339 din Codul procedură penală, în anul 2021 au fost înregistrate 88 de plângeri, din care 76 au fost soluționate prin respingere, 8 prin admitere, 2 trimise spre soluționare organului judiciar competent, iar două rămânând nesoluționate la finele anului 2021, respectiv lucrarea nr. 85/II-2/2021 înregistrată la data de 16.12.2021 și soluționată la data de 3.01.2022 și nr. 87/II-2/2021 înregistrată la data de 22.12.2021 și soluționată la data de 26.01.2022, ambele prin respingere.

Verificările au relevat faptul că, în toate cazurile au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă și de comunicare a actelor de procedură, plângerile fiind cartate la indicativul corespunzător, conform Nomenclatorului arhivistic.

În privința respectării dispozițiilor legale privind termenele de soluționare, s-a reținut faptul că, în general, acestea au fost respectate, plângerile fiind soluționate în 20 de zile de la înregistrare, cu excepția unei astfel de plângeri, care a fost soluționată cu depășirea acestui termen, respectiv lucrarea nr. 67/II-2/2021 a fost înregistrată la data de 22.10.2021 și a fost soluționată, prin respingere, la data de 17.11.2021, depășirea termenului fiind relativ neînsemnată, neîncălcându-se, de altfel, niciun drept procesual, în condițiile în care părților procesuale le este recunoscut dreptul de a se adresa, în astfel de situație, judecătorului de cameră preliminară.

Totodată, de menționat că, din totalul celor 8 plângeri admise, doar una privește dosar penal înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, celelate 7 privind lucrări ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și că doar 3 din cele 8 privesc soluții procesuale pe fondul cauzei, restul de 5 privind alte soluții adoptate de procurorii de caz.

## **8. Analiza datelor privind cooperarea internațională**

În cursul anului 2021, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-au înregistrat, pe lângă 115 lucrări rămase de soluționat la finele anului 2020, alte 626 lucrări în materia cooperării judiciare internaționale. Din numărul de 741 de lucrări de soluționat în anul 2021, au fost soluționate 594 lucrări, față de 588 de lucrări soluționate în anul 2020, constatându-se, astfel, o creștere a numărului lucrărilor soluționate.

Lucrările respective au vizat, printre altele, cereri privind asistența judiciară internațională, fie ca stat solicitant, fie ca stat solicitat (215); cereri privind transferul de proceduri penale, fie ca stat solicitant, fie ca stat solicitat (6); cereri privind recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești penale și a actelor judiciare străine (2); cereri privind executarea unor mandate europene de arestare/semnalări în Sistemul Informatic Schengen (56), cereri privind transferul persoanelor condamnate, fie ca stat solicitant, fie ca stat solicitat (17) și cereri privind extrădarea (1 cerere extrădare pasivă).

Din verificările efectuate se reține că, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au acționat cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în documentele și tratatele internaționale la care România este parte și în legislația internă, depunând eforturi suplimentare pentru cunoașterea la zi și punerea în aplicare a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atât în activitatea de urmărire penală, cât și în activitatea judiciară, cererile formulate de autoritățile judiciare străine fiind soluționate cu prioritate. Totodată, se reține că, în perioada de referință, colaborarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea cu instanța de judecată competentă, cu Centrul de Cooperare Polițienească (Biroul INTERPOL și SIRENE), cât și cu organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratelor de Poliție Județene Bihor și Satu Mare, pe linia efectuării actelor de asistență judiciară internațională, inclusiv în ce privește mandatele europene de arestare și semnalările în Sistemul Informatic Schengen, s-a realizat în condiții bune, neidentificându-se în context vreun incident procedural.

## **9. Analiza principalilor indicatori statistici**

Conform Raportului de activitate pe anul 2021, datele statistice expun o tendință de creștere a numărului de dosare de soluționat, respectiv 608 față de 416 în anul 2020, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea implicându-se activ și preluând dosare penale de la supravegherea urmăririi penale de la unitățile de parchet din subordine. Aceste tendințe se regăsesc și raportat la dosarele soluționate în perioada de referință, respectiv 444 dosare în anul 2021 față de 223 în anul 2020.

Din totalul cauzelor soluționate în anul 2021, 119 dosare au fost soluționate într-o perioadă de până la 6 luni de la sesizare, 121 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 6 luni și 1 an de la sesizare, iar 199 dosare au fost soluționate în peste 1 an de la sesizare, neluându-se în calcul dosarele conexate/declinate în favoarea altor unități de parchet.

La finele anului 2021, au rămas de soluționat 107 dosare aflate în sectorul de supraveghere a urmăririi penale, niciunul nefiind din categoria celor care au depășit

termenul de 1 an de la prima sesizare (toate preluate de la parchetele din subordine), iar pe sectorul de urmărire penală proprie au rămas de soluționat 32 dosare, din care 10 dosare cu o vechime mai mare de 6 luni de la prima sesizare și 1 dosar cu depășirea termenului de 1 an de la prima sesizare (dosare preluate de la unitățile din subordine).

Prin rechizitoriu au fost soluționate în anul 2021 un număr de 50 dosare, în creștere față de anul 2020, când au fost soluționate 12 dosare.

În anul 2021 au fost trimiși în judecată 55 de inculpați, în creștere față de anul 2020, când au fost trimiși în judecată 12 inculpați.

În anul 2021 s-au adoptat 77 de soluții de renunțare la urmărire penală, față de 19 astfel de soluții procesuale adoptate în anul 2020.

Prin clasare au fost soluționate 315 dosare, comparativ cu anul 2020, când au fost soluționate prin clasare 191 dosare, nefiind luate în calcul dosarele în care s-au dipus declinări de competență/conexări de cauze.

În anul 2021, au fost 8 soluții procesuale infirmate de procurorul ierarhic superior și una de judecătorul de cameră preliminară, fără ca acestea să fie imputabile procurorilor de caz, infirmările/reeschiderile urmăririi penale ținând mai degrabă de interpretarea probatoriului sau de oportunitatea soluției procesuale adoptate, soluțiile procesuale adoptate pe fondul cauzei pastrându-se inclusiv după completarea urmăririi penale.

În anul 2021 s-au înregistrat 4 soluții de achitare definitivă, comparativ cu anul 2020 când s-au înregistrat 3 astfel de soluții. Nici achitățile nu s-au reținut ca fiind imputabile procurorilor de caz, despre neimputabilitatea lor detaliind, de altfel, în precedent.

În privința cauzelor rămase pe rol, se reține că la finele anului 2021 au rămas pe rol 139 de dosare, dintre care 107 dosare la urmărire penală proprie și 32 dosare la supravegherea urmăririi penale, în timp ce la finele anului 2020 au rămas pe rol 203 dosare, dintre care 151 la urmărire penală proprie și 52 la supravegherea urmăririi penale.

Raportat la numărul dosarelor penale înregistrate în anul 2021 la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, media dosarelor de soluționat/procuror este de 55,27, iar media dosarelor soluționate de 40,36, comparativ cu anul 2020, când media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 41,60, iar media dosarelor soluționate de 22,30.

În privința activității judiciare, în procesul penal se reține o creștere cu 3,46% a numărului de participări a procurorilor în ședințele de judecată, de la 1765 în anul 2020 la 1826 în anul 2021, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea înregistrând o scădere de 1,09% la numărul de hotărâri judecătorești verificate, de la 1008 în anul 2020 la 997 în anul 2021.

În procesul civil, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au participat la judecarea a 112 de cauze în anul 2021 față de 54 cauze în anul 2020, înregistrându-se, astfel, o creștere cu 1,07%, constatându-se un procent de creștere de 96,60% raportat la numărul hotărârilor judecătorești civile, în anul 2021 examinându-se 50 astfel de hotărâri, comparativ cu anul 2020 când au fost examinate 30.



#### **D. Activitatea judiciară**

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt planificați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile, preocuparea pentru identificarea practicii neunitare, precum și informările întocmite potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului public.

Activitatea în Secția judiciară a fost desfășurată, în perioada vizată de control, de următorii procurori:

- procuror general adjunct ... ,
- procuror șef Secție judiciară ... ,
- procurori ....și .....- care își desfășoară și în prezent activitatea în cadrul Secției Judiciare,

- procuror ...- care a fost repartizată în cadrul Secției judiciare începând cu data de 1.02.2021 prin Ordinul nr. 2 din data de 8.01.2021 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea,

- procuror ... - în prezent eliberat din funcție, prin pensionare, prin Decretul nr. 1351/28.12.2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 1237/28.12.2021.

Astfel, întreaga perioadă supusă controlului, acest compartiment a fost coordonat de **procurorul general adjunct ...** - cu o vechime de 42 ani în magistratură, activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea începând cu data de 1.06.2004.

În anul 2021, procurorul general adjunct ... a înregistrat 260 de participări în ședințele de judecată în penal și 5 participări în civil, formulând concluzii pe fond în 164 de cauze penale (164 hotărâri verificate). De asemenea, a soluționat un număr de 28 plângeri împotriva soluțiilor, din care 2 admise și 26 respinse, iar în ceea ce privește activitatea de execuție a soluționat un număr de 558 cereri, reclamații, sesizări, plângeri, memorii adresate parchetului, declarând și motivând și un recurs în casație, care a fost ulterior admis de instanța de judecată competentă.

De asemenea, procurorul general adjunct ... a efectuat analize cu privire la toate soluțiile de achitare și restituire definitive, pronunțate în dosarele parchetelor din subordine, fiind întocmite și comunicările în cauzele privind căile de atac declarate de parchetele din subordine.

Se impune precizarea că procurorul general adjunct în funcție a fost și este responsabil și cu formarea continuă profesională descentralizată a procurorilor, precum și a personalului auxiliar de specialitate din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, organizând seminarii și colocvii, detaliate deja în cele ce preced.

**Procuror șef Secție judiciară ...**- cu o vechime de 25 ani în magistratură, activează în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din data de 17.04.2012.

În anul 2021 a înregistrat un număr de 431 participări în ședințe penale, a formulat concluzii pe fond în 199 cauze și a verificat 199 hotărâri. De asemenea, a soluționat 303 lucrări generale.

**Procuror ...**- cu o vechime de 24 ani în magistratură, activează în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din data de 15.11.2009.

În anul 2021, a înregistrat un număr de 479 participări în ședințe penale, a formulat concluzii pe fond în 255 cauze și a verificat 255 hotărâri, precum și 19 participări în ședințe civile, formulând concluzii pe fond în 7 cauze și a verificat 7 hotărâri. De asemenea, a soluționat 45 lucrări generale, declarând și motivând și o contestație, care a fost admisă ulterior de instanța de judecată competentă.

**Procuror ...**- cu o vechime de 24 ani în magistratură, activează în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din data de 1.09.2017, fiind specializată a participa, în general, în cauzele civile înregistrate pe rolul Curții de Apel Oradea.

În anul 2021, a înregistrat un număr de 388 participări în ședințe penale, a formulat concluzii pe fond în 234 cauze și a verificat 183 hotărâri, precum și 25 participări în ședințe civile, formulând concluzii pe fond în 25 cauze, verificând tot atâtea hotărâri. De asemenea, a soluționat 45 lucrări generale din cele 46 care i-au fost repartizate spre rezolvare.

**Procuror ...**- cu o vechime de 22 ani în magistratură, activează în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din data de 15.02.2008.

În anul 2021, a înregistrat un număr de 307 participări în ședințe penale, a formulat concluzii pe fond în 134 cauze și a verificat 134 hotărâri, precum și 6 participări în ședințe civile, formulând concluzii pe fond într-o cauză și a verificat o hotărâre judecătorească. De asemenea, a soluționat 167 lucrări generale, declarând și motivând și o contestație.

**Procuror ...** - cu o vechime de 40 ani în magistratură, a activat în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea din data de 1.12.1998 până la data de 1.01.2022, fiind eliberat din funcție, prin pensionare, prin Decretul nr. 1351/28.12.2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 1237/28.12.2021.

În anul 2021, a înregistrat un număr de 214 participări în ședințe penale, a formulat concluzii pe fond în 174 cauze și a verificat 174 hotărâri. De asemenea, a soluționat 21 lucrări generale.

#### **Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.**

În anul 2021, planificarea procurorilor în ședințele de judecată a fost realizată de procurorul general adjunct ... prin raportare la numărul de completuri de judecată în materie penală și civilă organizate la nivelul Curții de Apel Oradea și la activitatea de permanență a procurorilor din sectorul judiciar în materie penală. De menționat că, la nivelul Curții de Apel Oradea au fost constituite, în anul 2021, un număr de 23 de completuri, din care 9 completuri de judecată în primă instanță, 6 completuri de judecată în apel, 3 completuri de judecată în recurs și 5 completuri de judecată de contestații.

S-a reținut o programare echilibrată între procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției judiciare și care au asigurat participarea în ședințele de judecată a completurilor de judecată - în materie penală, precum și în ședințele civile și la serviciul de permanență.

Având în vedere planificarea procurorilor din Secția judiciară în ședințele de judecată ale Curții de Apel Oradea, repartizarea acestora este făcută în mod echilibrat:

- cu câte un complet de apel pentru fiecare procuror din secție, inclusiv pentru procurorul general adjunct și procurorul șef Secție;
- asigurând serviciul de permanență pe câte o săptămână de fiecare procuror din Secție (o dată la patru săptămâni);
- asigurând participarea procurorului specializat din Secție în dosarele civile, unde este obligatorie prezența procurorului, respectiv a celorlalți procurori din cadrul secției, când situația faptică o impune.

În ce privește serviciul de permanență, acesta este asigurat de câte un procuror din Secția judiciară, prin rotație.

Excepție face procurorul general adjunct care participă o dată la trei săptămâni la ședința unui complet de judecată în materie penală.

Participarea în cauzele civile în care este obligatorie reprezentarea Ministerului Public este asigurată de procurorul specializat la permanență în sectorul judiciar, respectiv a celorlalți procurori din cadrul secției, când situația faptică o impune.

Totodată, modul de programare a procurorilor în ședințele de judecată, în felul descris mai sus, pe de o parte, respectă continuitatea participărilor cu același complet de judecată, existând corespondent între planificări și organizarea completurilor de judecată la nivelul Curții de Apel Oradea, iar pe de altă parte, există o săptămână liberă pentru procurorul șef secție și ceilalți procurori de execuție, în care aceștia nu participă la soluționarea niciunui dosar pe rolul sectorului judiciar, aspect apreciat ca benefic, în sensul că această perioadă este valorificată pentru realizarea celorlalte activități ale fiecărui procuror din sectorul judiciar.

### **Evidențele activității judiciare.**

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea activitatea judiciară este evidențiată în registre, caiete cu procese-verbale de analiză a soluțiilor și mape pentru evidența căilor de atac, toți procurorii care participă la activitatea judiciară întocmind fișe de ședință funcționale.

Toate hotărârile pronunțate sunt evidențiate în ordine cronologică, fiind menționate datele esențiale pentru identificarea dosarelor, respectiv obiectul cauzei, procurorul care a verificat soluția, căile de atac exercitate, operațiunile de evidențiere efectuându-se în format electronic.

De asemenea, s-a constatat că, în perioada vizată de control, hotărârile comunicate de Curtea de Apel Oradea au fost predate procurorilor de ședință, păstrându-se exemplare în mape constituite la nivelul compartimentului grefă.

La nivelul Secției judiciare au fost constituite mape electronice de jurisprudență cu hotărâri definitive relevante, grupate pe obiect de infracțiuni.

### **Informările întocmite cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată**

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public,

conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri (art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală).

Se impune mențiunea că procurorul general adjunct ... și procurorii din cadrul Secției judiciare au efectuat analiza soluțiilor de achitare și restituire cu privire la cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriu de către procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

#### **E. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor**

În ceea ce privește registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34), verificările efectuate prin sondaj au evidențiat faptul că aceste petiții au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate, în general, în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.27/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Din aceleași verificări efectuate prin sondaj, a reieșit faptul că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la comunicarea către petenți a modului de soluționare a petițiilor.

#### **F. Activitatea de grefă, registratură și arhivă**

Activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, Legea nr. 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014.

Atribuțiile celor 8 grefieri au fost stabilite prin fișe ale postului, întocmite de procurorul general ....

Pe parcursul controlului, au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile stabilite în art. 173 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Evidențele sunt ținute în format electronic, fiind generate, periodic, pe suport letric.

Verificându-se, prin sondaj, modul de completare a registrelor și condicilor, s-a reținut că rubricile formularelor sunt completate la zi, cu toate datele necesare, fiind respectate integral dispozițiile legale și regulamentare în materie.

Prim grefierul...., alături de grefierul șef Secție penală ...și de grefierul șef Secție judiciară...., precum și de restul personalului auxiliar și-au desfășurat activitatea în mod riguros în domeniile de specialitate, atât în sectoarele urmărire penală și judiciar, dar și în evidențierea plângerilor împotriva soluțiilor, sesizărilor, petițiilor, măsurilor preventive, darea în plată a cheltuielilor judiciare și a amenzilor judiciare, evidența ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**În domeniul informațiilor clasificate**, controlul a stabilit că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale

Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/06.02.2014.

Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a luat măsuri cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, emitând astfel Ordinul nr. 77 din data de 25.09.2018 de constituire a Structurii de securitate a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, șef al acesteia fiind desemnat procurorul general adjunct ....

În acest context, raportat la anul 2021, au fost elaborate, sub nr. 1390/I.3/2021, Planul de control cu privire la modul în care sunt gestionate informațiile clasificate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unităților din subordine, precum și, sub nr. 1394/I.3/2021, Planul de pregătire în scopul prevenirii contrafacerii și eliminării riscurilor și amenințărilor la adresa securității informațiilor clasificate gestionate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Urmare celor două Planuri, procurorul general adjunct ..., în calitate de șef al Structurii de securitate, a efectuat controale în materie la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, acestea materializându-se în lucrările nr. 1390/I.3/2021 și nr. 4392/I.3/2021.

În ce privește evidența documentelor clasificate vizând registrele (R-17, de evidență a informațiilor strict secrete și secrete), (R-18, de evidență a informațiilor secrete de serviciu), (R-21, de evidență a certificatelor de securitate/autorizațiilor de acces la informații clasificate), (R-26, de evidență a vizitatorilor în cadrul mediului de securitate local), se constată că acestea există la nivelul unității de parchet, aflându-se la compartimentul documente clasificate, gestionarea lor fiind în sarcina grefierului anume desemnat....., conform Ordinului de constituire a Structurii de securitate al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Referitor la **activitatea de arhivă**, s-au reținut următoarele:

Arhiva curentă a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea este amenajată în condiții corespunzătoare, la nivelul serviciului de grefă, în timp ce arhiva pasivă se află la parterul sediului, având ușă metalică, fiind spațioasă, dosarele fiind păstrate în ordine cronologică, pe rafturi metalice.

Modul de păstrare, inventariere și selectare a documentelor arhivate respectă dispozițiile Legii nr. 16/1996, privind Arhivele Naționale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea fiind la zi cu activitatea de casare a dosarelor ale căror termene de păstrare a fost împlinit.

**Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.**



La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, activitatea de grefă este controlată trimestrial de către procurorul general adjunct, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Pentru perioada supusă controlului, ultima verificare a activității de grefă a fost realizată la data de 7.10.2021, de către procurorul general adjunct ..., materializată în lucrarea nr. 5550/I.2/2021.

În context, de menționat că o astfel de verificare s-a realizat de procurorul general adjunct ... și la grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, materializată în lucrarea nr. 5550/I.2/10.10.2021.

### **Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.**

În cadrul Serviciului de grefă, grefierii sunt repartizați pe compartimente de activitate, respectiv 3 grefieri sunt cu funcții de conducere, 4 grefieri sunt repartizați în compartimentul tehnoredactare, iar un grefier are funcția de documentarist, fiecare având atribuțiile stabilite prin fișa postului și prin ordine emise de conducătorul parchetului. Aceștia sunt repartizați pe procurori și îndeplinesc atribuții de la înregistrarea dosarelor până la arhivarea acestora (evidențe ECRIS, tehnoredactare, comunicări, copiere, scanare, coasere, numerotare, arhivare).

În cursul controlului au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile cerute de dispozițiile legale, regulamentare și stabilite prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În urma verificării acestor evidențe, s-a reținut că, la data controlului, registrele și condicile erau completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Registrele și condicile sunt completate la zi, fiind încheiate procese verbale de închidere a registrului la sfârșit de registru și la sfârșit de an.

S-a constatat că, la nivelul Grefei există:

1. *Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia (R-4) care, din anul 2017, se ține de prim grefier în format electronic, descărcându-se, periodic, și în format letric;*
2. *Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale (R-5) care, din anul 2017, se ține de prim grefier și în format electronic;*
3. *Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare (R-6) care, din anul 2017, se ține de prim grefier și în format electronic;*
4. *Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor (R-7) care, din anul 2017, se ține de prim grefier și în format electronic;*
5. *Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției (R-8) care, din anul 2017, se ține de prim grefier și în format electronic;*

6. *Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare (R-12)* care, din anul 2017, se ține și în format electronic;

Evidențele presupuse de acest registru se fac astfel:

- de prim grefier - pentru evidența și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare dispuse în dosarele penale menționate în (R 4);

- de grefier șef secție penală - pentru evidența cheltuielilor judiciare dispuse prin ordonanțele procurorului general menționate în (R 9) aflat în gestionarea aceluiași grefier șef secție penală.

7. *Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor (R-30)* care, din anul 2017, se ține și în format electronic;

Evidențele presupuse de acest registru se fac astfel:

- de prim grefier - pentru evidența dosarelor penale menționate în (R 4);

- de grefier șef secție penală - pentru evidența lucrărilor menționate în (R 9) și (R 34) - aflate în gestionarea aceluiași grefier șef secție penală;

- de grefier șef secție judiciară - pentru evidența lucrărilor menționate în (R 15) - aflat în gestionarea aceluiași grefier șef secție judiciară.

8. *Registrul de evidență a sigiliilor și ștampilelor (R-32)*, ținut de prim grefier;

9. *Registrul riscurilor de corupție* - registru prevăzut de Ordinul nr. 19/23.01.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu rubricația conform Anexei 4 din HG nr. 599/2018. În acest registru nu au fost efectuate mențiuni întrucât nu au existat situații care să le genereze;

10. *Registrul de evidență a ordinelor, deciziilor și a altor dispoziții ale organelor de conducere centrale și locale (Partea a II-a) (R-3)*, ținut de prim grefier;

11. *Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului (R-9)*, care din anul 2017 se ține de grefier șef secție penală și în format electronic;

12. *Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor de la instanță (R-10)*, ținut letric de prim grefier;

13. *Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare (R-12)*;

Mențiunile în acest registru se fac letric, dar și, începând cu anul 2017, electronic de prim grefier, grefierul șef secție penală efectuând mențiuni numai pentru evidența cheltuielilor judiciare dispuse prin ordonanțele procurorului general menționate în (R 9), aflat în gestionarea aceluiași grefier șef secție penală;

14. *Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor (R-30)*; Mențiunile în acest registru se fac letric, dar și, începând cu anul 2017, electronic de prim grefier, grefierul șef secție penală efectuând mențiuni numai pentru evidența lucrărilor menționate în (R 9) și (R 34) - aflate de asemenea în gestionarea sa;

15. *Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34)*, mențiunile fiind efectuate, începând cu anul 2017, și electronic, de către grefier șef secție penală;

16. *Registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile publice (R-38)*, mențiunile fiind efectuate letric de prim grefier;

17. *Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale ministrului justiției și ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Partea I)*, mențiunile fiind efectuate letric de prim grefier;

18. *Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror (R-13)*, mențiunile fiind efectuate de grefier șef secție judiciară;

19. *Registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-15)*, mențiunile fiind efectuate, din anul 2017, și în format electronic de grefier șef secție urmărire;

20. *Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor (R-30)* Mențiunile se fac, începând cu anul 2017, și în format electronic, de prim grefier, grefierul șef secție judiciară efectuând mențiuni numai pentru evidența lucrărilor menționate în (R 15) - aflat, de asemenea, în gestionarea sa.

21. *Registrul de inventar al bibliotecii (R-14)*, ținut de grefier ... și *registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor unităților arhivistice (R-31)*, ținut de prim grefier;

22. *Registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor unităților arhivistice (R-31)*, ținut de prim grefier;

23. *Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive (R-11)*, ținut de prim grefier;

La Grefa unității de parchet au fost identificate și următoarele *condici*, completarea acestora fiind în sarcina grefierilor desemnați, astfel:

*Prim grefierul ... are în responsabilitate:*

1. *Condica de evidență a cauzelor cu autori neidentificați (C-2)*

2. *Condica de evidență a documentelor/suportilor care se arhivează/păstrează conform art. 142 alin. 6 și art. 143 alin. 2 din Codul de procedură penală (C-3)*, suportii fiind predați către prim grefier de procurorii de caz, și arhivați în locul special amenajat.

3. *Condica de evidență a lucrărilor (C-7) pentru fiecare procuror din cadrul unității de parchet* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toate dosarele penale repartizate fiecăruia, precum și lucrările aferente dosarelor repartizate. Această condică respectă rubricația din formularul tipizat C7, inclusiv data și semnătura de primire a fiecărui procuror.

*Grefierul șef secție penală ... are în responsabilitate condica de corespondență (C-6)* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toată corespondența cu unitățile subordonate de parchet, existând de fiecare dată semnătura de primire a lucrătorului din unitatea destinată.

*Grefierul șef secție judiciară ... are în responsabilitate:*

1. *Condica de evidență (C-7)* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toate lucrările generale repartizate procurorilor din cadrul unității de parchet, existând de fiecare dată semnătura de primire a persoanei destinate.

În timpul controlului, s-a constatat lipsa *Registrului de evidență a sancțiunilor aplicate salariaților (cu excepția procurorilor) (R-40)* și a *Condiciei de evidență a a lucrărilor salariaților (cu excepția procurorilor) (C-8)*, în care se evidențiază, în ordine cronologică, toate lucrările generale repartizate altor persoane în afara procurorilor, respectiv către compartimentul DEFA, compartimentul Birou resurse umane, consilierului juridic, specialiștilor ANAF din cadrul unității de parchet, ambele fiind

Întocmite pe parcursul controlului, Registrul urmând a fi ținut de prim grefier, iar Condica de grefierul șef secție judiciară, lipsa acestora motivându-se pe faptul că nu s-au înregistrat incidente de gen care să necesite înregistrarea lor în astfel de evidențe.

Totodată, pe parcursul controlului s-a întocmit și un registru în care urmează a se evidenția împrumutul de carte din biblioteca unității, cărțile neînмându-se persoanelor interesate, până la data respectivă, sub semnătură.

### Capitolul III BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE

Nu au fost identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

### Capitolul IV CONCLUZII

Verificările efectuate au evidențiat faptul că a existat o preocupare constantă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

1. În perioada supusă controlului, precum și la data controlului, cele 13 posturi de procurori prevăzute în schema Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea erau ocupate efectiv, ca de altfel și posturile prevăzute în schemă pentru personalul auxiliar și conex.

2. Sub aspectul dotării tehnico - materiale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea beneficiază de un sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

3. Planificarea activităților desfășurate în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a realizat în limita dispozițiilor Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, a Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, respectiv prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, precum și a priorităților stabilite la nivelul Ministerului Public, distinct pe fiecare compartiment de activitate și s-a concretizat în întocmirea semestrială a programelor de activitate de către procurorul general ...și procurorul general adjunct ..., fiind aduse la îndeplinire de către procurorul general, procurorul general adjunct, procurorii șefi Secție urmărire penală și judiciară, precum și de către procurori cu funcții de execuție anume desemnați.

Programele de activitate reflectă, în mod distinct, activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetării penale, activitatea judiciară, precum și managementul altor activități.

În teremenele stabilite, în baza programului de activitate, au fost întocmite verificările, analizele, informările și controalele aferente.

4. Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex s-a realizat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. 2 și 3 și art. 95 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 87 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, procurorul general ...desemnând procurorii atât pe Secția de urmărire penală și Secția judiciară, cât și, în baza principiului specializării, pe categorii de infracțiuni și persoane cercetate sau compartimente.

5. La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, atât procurorii, cât și personalul auxiliar de specialitate cunosc și respectă îndeaproape dispozițiile legale și regulamentare privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor, din verificările efectuate și din analiza volumului de activitate înregistrat de fiecare procuror rezultând că repartizarea cauzelor și planificarea participării în ședințele de judecată s-au făcut în mod echilibrat.

6. Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a desemnat persoanele responsabile cu formarea profesională continuă descentralizată și s-a preocupat pentru a crea condiții optime în vederea realizării pregătirii profesionale a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, respectând îndeaproape și dispozițiile legale adoptate în contextul pandemiei COVID 19.

7. Comunicarea la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a desfășurat corespunzător, fără disfuncționalități ori încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor. De asemenea, din punct de vedere instituțional, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a stabilit bune relații de colaborare cu reprezentanții Curții de Apel Oradea, Inspectoratelor de Poliție Județene Bihor și Satu Mare, Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea și Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției.

Nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă nici între conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

Din verificări a reieșit că, a existat preocupare, pe de o parte, pentru stabilirea unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului.

8. În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, s-a constatat că echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea își îndeplinește atribuțiile în condițiile și limitele impuse de lege.

Referitor la funcția managerială de îndrumare și control, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent exercitat de către procurorul general, procurorul general adjunct și procurorii șefi Secție urmărire penală și judiciară.

9. Referitor la reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, s-a constatat că există preocupare din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru monitorizarea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare.



În anul 2021, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au avut de soluționat 608 dosare penale, pe parcursul anului fiind soluționate 444 dosare penale.

În urma verificărilor s-a constatat că, la dat de 31.12.2021, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea înregistra, în compartimentul de urmărire penală proprie, 1 dosar penal mai vechi de 1 an de la sesizare, iar la compartimentul supraveghere a urmăririi penale 0 dosare penale mai vechi de 1 an de la sesizare.

Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat unor motive de ordin obiectiv, respectiv volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală, neefectuarea în termen a unor expertize, complexitatea unor cauze, elemente de extraneitate, infirmări ale soluțiilor procesuale, disjungeri, declinări și preluări de dosare.

**10.** În ceea ce privește indicatorii de calitate, chiar dacă aceștia au fost afectați negativ de existența a 4 soluții de achitare și a unei restituiri definitive, s-a reținut că acestea nu sunt imputabile procurorilor de caz.

**11.** S-a constatat că procurorul general și procurorul șef Secție urmărire penală s-au implicat în soluționarea situațiilor dificile cu care s-au confruntat unitățile de parchet din circumscripție cu lipsă acută de personal, prin preluarea unor dosare. Astfel, prin ordonanțe emise de procurorul general ..., s-a dispus preluarea, în anul 2021, în vederea soluționării, a 369 de dosare, respectiv 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, 81 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, 11 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, 54 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita, 6 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, 54 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, 70 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș.

**12.** Din verificări a reieșit faptul că, procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței de judecată.

**13.** Nu au fost identificate cazuri în care dispozițiile procesuale penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale (în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și art. 318 din Codul de procedură penală) să nu fi fost respectate de către procurori sau personalul auxiliar de specialitate.

**14.** Cu privire la plângerile formulate potrivit art. 336 - art. 339 din Codul de procedură penală, verificările au relevat faptul că, în toate cazurile, au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă și de comunicare a actelor de procedură, plângerile fiind cartate la indicativul corespunzător, conform Nomenclatorului arhivistic.

În privința respectării dispozițiilor legale privind termenele de soluționare, din verificările efectuate a rezultat faptul că, în general, plângerile au fost soluționate în termenul legal de 20 de zile de la înregistrare.

**15.** Cu privire la activitatea judiciară se reține, de asemenea, o preocupare permanentă pentru desfășurarea acesteia în bune condiții, existând o organizare

eficientă a acestei activități, prin repartizarea echilibrată a participărilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității.

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri (art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală).

**16.** Activitatea de grefă se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, Legea 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor. S-a constatat că sunt ținute toate evidențele, registrele și condicile, acestea fiind completate cu respectarea rubricilor aferente și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Verificările ce au vizat documentele clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise în Legea nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate.

De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei, s-a constatat că documentele sunt inventariate și păstrate într-un spațiu corespunzător.

**17.** Raportat la activitatea privind cooperarea internațională, s-a reținut că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au acționat cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în documentele și tratatele internaționale la care România este parte și în legislația internă, depunând eforturi suplimentare pentru cunoașterea la zi și punerea în aplicare a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atât în activitatea de urmărire penală, cât și în activitatea judiciară, cererile formulate de autoritățile judiciare străine fiind soluționate cu prioritate. Totodată, s-a reținut că în perioada de referință, colaborarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea cu instanța de judecată competentă, cu Centrul de Cooperare Polițienească (Biroul INTERPOL și SIRENE), cât și cu organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratelor de Poliție Județene Bihor și Satu Mare și din cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea și Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției, pe linia efectuării actelor de asistență judiciară internațională, inclusiv în ce privește mandatele europene de arestare și semnalările în Sistemul Informatic Schengen, s-a realizat în condiții bune, neidentificându-se în context vreun incident procedural.

## **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BIHOR**

### **B. Cadrul general. Prezentarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor are sediul în municipiul Oradea, județul Bihor, sediul fiind comun cu cel al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

În circumscripția acestuia se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita și Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta.

În organigrama Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor sunt prevăzute funcțiile de prim-procuror și de prim-procuror adjunct, două funcții de procuror șef secție, respectiv procuror șef Secție urmărire penală și procuror șef Secție judiciară, precum și 10 posturi de procurori cu funcții de execuție.

**În perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2022, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost asigurată după cum urmează:**

- prim-procuror...., până la de 15.07.2021, când a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării;

- prim-procuror adjunct....;

- procuror șef Secție urmărire penală...., cu delegare din data de 07.07.2021;

- procuror șef Secție judiciară...., cu delegare din data de 21.07.2021.

Astfel, funcția de procuror șef Secție urmărire penală și de procuror șef Secție judiciară au fost vacante pe întreaga perioadă a semestrului I/2021, acestea fiind ocupate din luna iulie 2021, prin delegare, iar din 15.07.2021 s-a vacantat funcția de prim-procuror, atribuțiile acestuia fiind executate de prim-procurorul adjunct, în calitatea acestuia de înlocuitor de drept.

## ASPECTELE ȘI DEFICIENȚELE CONSTATATE

### **A. Organizarea eficientă a activității. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.**

#### **1. Planificarea activităților.**

Planificarea activităților desfășurate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor s-a realizat în limita dispozițiilor Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, a Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, respectiv prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, precum și a priorităților stabilite la nivelul Ministerului Public, distinct pe fiecare compartiment de activitate și s-a concretizat în întocmirea semestrială a programelor de activitate de către prim-procurorul ..., respectiv de prim-procurorul adjunct ..., urmând a fi aduse la îndeplinire de către prim-procuror, prim-procuror adjunct, procuror șef Secție urmărire penală, precum și de către procurorii cu funcții de execuție anume desemnați.

#### **Programele de activitate.**

*Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor pe semestrul I/2021, întocmit de către prim-procuror ... și înregistrat sub nr. 248/I.2/19.01.2021, reflectă, în mod distinct, **activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetării penale, activitatea judiciară**, precum și **managementul altor activități**.*

Astfel, în teremenele stabilite, în baza Programului de activitate, au fost întocmite verificările, analizele, informările și controalele aferente, după cum urmează:

**Analiza activității judiciare în cauzele penale pentru anul 2020**, cu termen 21.01.2021, realizată sub nr. 68/I.3/11.01.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza activității judiciare în cauzele civile pentru anul 2020**, cu termen 21.01.2021, realizată sub nr. 70/I.3/11.01.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată pentru anul 2020, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție**, cu termen 21.01.2021, realizată sub nr. 130/I.3/11.01.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de clasare sau renunțare la urmărirea penală față de inculpați arestați preventiv în anul 2020**, cu termen 21.01.2021, realizată sub nr. 78/I.3/11.01.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor în anul 2020**, cu termen 21.01.2021, realizată sub nr. 112/I.3/18.01.2021, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analizele trimestriale asupra implementării strategiilor regionale și locale și a soluțiilor adoptate în cauzele de corupție și conflicte de interese la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor**, realizate sub nr. 1898/I.3/02.04.2021, respectiv nr. 3208/II.1/24.06.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza cauzelor penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet și stabilirea celor mai adecvate măsuri de soluționare a acestor cauze până la finele lunii mai 2021**, cu termen 30.06.2021, realizată sub nr. 3674/I.3/25.06.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza cauzelor cu A.N. privind infracțiunile de omor**, cu termen 30.06.2021, realizată sub nr. 3918/I.6/05.07.2021, de către procurorul....;

**Controale cu privire la activitatea de primire, înregistrare și circuitul lucrărilor prevăzute de Ordinul 2632/C/2014 privind Regulamentul de ordine interioară a parchetelor aprobat de Ministrul Justiției**, cu termen semestrial, realizate sub nr. 986/I.3/16.02.2021 și nr. 3910/I.3/05.07.2021, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza, de îndată, a hotărârilor definitive de achitare a unor inculpați, de restituire în baza art. 346 din Codul de procedură penală sau trimitere la procuror în baza art. 345 al. 1 lit. b din Codul de procedură penală a cauzelor la parchet**, cu termen *permanent*, realizată prin Informările în materie întocmite în fiecare astfel de cauză în parte, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv de către prim-procurorii unităților locale de parchet din circumscripție;

**Verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile parchetelor din subordine în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie, viol, accidente de muncă, ucidere din culpă și culpă medicală**, cu termen 30.06.2021, realizată sub nr. 3868/I.3/08.07.2021, de către procurorul ...;

**Analiza materializată în Informarea în legătură cu modul în care s-a desfășurat activitatea de instrumentare a cauzelor ce fac obiectul Ordinului nr. 214/2015 al**

**Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - efectuarea urmăririi penale, preluarea cauzelor în care sunt anchetați, pentru comiterea infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 din Codul penal, supunere la rele tratamente prev. de art. 281 din Codul penal, tortură prev. de art. 282 din Codul penal și purtare abuzivă prev. de art. 296 din Codul penal, ofițeri de poliție, agenți de poliție, ofițeri, precum și agenți din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu termen 20.01.2021, realizată sub nr. 72/I.3/13.01.2021, de către procurorul....;**

**Analiza cauzelor având ca obiect infracțiunile săvârșite asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, conform Notei de îndrumare nr. 960/C/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Cabinet Procuror General și Analiza cauzelor având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor cu dizabilități intelectuale și/sau cu probleme de sănătate mintală aflate în instituțiile din România, cu termen 30.06.2021, realizate sub nr. 86/I.3/ 12.01.2021, de către procurorul ...;**

**Analiza soluțiilor dispuse de instanțe, în urma admiterii plângerilor formulate de părți, în semestrul I/2021, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară, pentru stabilirea cauzelor care au determinat adoptarea acestor hotărâri, în vederea luării măsurilor corespunzătoare și realizarea unei practici unitare în activitatea de urmărire penală, cu termen 30.06.2021, realizată sub nr. 124/I.3/13.01.2021, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.**

**Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor pe semestrul II/2021, întocmit de către prim-procuror adjunct ....și înregistrat sub nr. 4966/I.2/24.09.2021, reflectă, în mod distinct, **activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetării penale, activitatea judiciară, precum și managementul altor activități.****

Astfel, în teremenele stabilite, în baza programului de activitate, au fost întocmite verificările, analizele, informările și controalele aferente, după cum urmează:

**Analiza activității judiciare în cauzele penale în cursul anului 2021, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 86/I.6/07.01.2022, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;**

**Analiza activității judiciare în cauzele civile în cursul anului 2021, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 84/I.6/07.01.2022, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;**

**Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată în cursul anului 2021, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 7114/I.6/11.01.2022, de către procurorul șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;**

**Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de clasare sau renunțare la urmărire penală față de inculpați arestați preventiv în anul 2021, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 94/I.6/07.01.2022, de către procurorul șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;**



**Analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor în anul 2021**, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 30/I.6/11.01.2022, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza materializată în Informarea în legătură cu modul în care s-a desfășurat activitatea de instrumentare a cauzelor ce fac obiectul Ordinului nr. 59/2021 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind cauzele în care sunt anchetați ofițeri de poliție, agenți de poliție, ofițeri și agenți din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru comiterea infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 din Codul penal, supunere la rele tratamente prev. de art. 281 din Codul penal, tortură prev. de art. 282 din Codul penal și purtare abuzivă prev. de art. 296 din Codul penal**, cu termen decembrie 2021, raportată anual, potrivit Ordinului 59/2021, de către procurorul ...;

**Analiza cauzelor având ca obiect infracțiunile săvârșite asupra persoanelor instituționalizate (cu dizabilități intelectuale și/sau cu probleme de sănătate mintală aflate în instituțiile din România), precum și a infracțiunilor comise împotriva persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile (Ordinul nr. 144/2017 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție)**, cu termen decembrie 2021, realizate sub nr. 14/I.6/ 11.01.2022, de către procurorul șef Secție urmărire penală al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Control operativ-curent privind întreaga activitate de urmărire penală și de supraveghere a urmăririi penale a fiecărui procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, conform art. 4 alin. 1 și art. 12 alin. 1 din Ordinul nr. 5 din 12 ianuarie 2016 privind reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public, cu scopul de a se verifica modul în care sunt îndeplinite sarcinile curente de către procurori, inclusiv sub aspectul respectării termenelor de soluționare a dosarelor, pentru a cunoaște starea muncii, modul de implicare a procurorilor în activitatea de supraveghere a urmăririi penale, ritmicitatea lucrărilor, cazurile de lăsare în nelucrare în mod nejustificat a dosarelor, volumul de activitate al fiecărui procuror, problemele în ceea ce privește conștiinciozitatea în muncă** (controlul a urmărit și verificarea modului în care procurorii respectă dispozițiile Ordinului comun nr. 12/C/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, respectiv modul în care procurorii au luat măsurile adecvate în vederea soluționării dosarelor penale într-un termen rezonabil în funcție de natura, obiectul și complexitatea fiecărei cauze și care, de regulă, nu trebuie să depășească un an de la începerea urmăririi penale cu privire la faptă ... și modul în care procurorii desemnați să supravegheze urmărirea penală respectă prevederile art. 3 alin. 2 și 3 din Ordin, respectiv să dea îndrumările și dispozițiile necesare, să controleze activitatea desfășurată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare, să ia măsurile ce se impun în vederea soluționării cauzelor aflate în supravegherea lor într-un termen rezonabil, dar și modul în care procurorii realizează un control efectiv al dosarelor penale, prin deplasarea periodică la sediul unităților de poliție pentru a supraveghea stadiul dosarelor și a da îndrumările necesare, precum și situația la zi a

dosarelor aflate în lucru la procurori, mai vechi de anul 2019 inclusiv, stabilindu-se activități punctuale de efectuat și termene de soluționare; în vederea efectuării controlului operativ curent, procurorii vor solicita de la structurile de poliție dosarele aflate în supraveghere, urmând ca aceste dosare să fie apoi analizate cu ocazia controlului), cu termen 10 decembrie 2021, materializat de prim-procurorul adjunct și de procurorul șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în cuprinsul Raportului nr. 7026/I.3/23.12.2021;

**Control tematic privind verificarea cauzelor de corupție soluționate în anul 2021 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor**, cu termen în perioada 1 - 10 decembrie 2021, realizat de către prim-procurorul unității și procurorul șef Secție urmărire penală sub nr. 6950/I.3/2021;

**Control tematic privind verificarea cauzelor aflate în urmărirea penală proprie la nivelul unităților locale de parchet, atât a celor în lucru, cât și a celor soluționate în cursul anului 2021, pentru a se verifica modul în care sunt respectate dispozițiile legale în această materie, potrivit art. 6 din Ordinul nr. 5 din 12 ianuarie 2016 privind reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public**, cu termen decembrie 2021, realizat de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și de procurorul șef Secție urmărire penală prin lucrările cu nr. 1198/I.3/12.02.2021, nr. 1606/I.3/16.03.2021, nr. 1242/I.3/02.03.2021 și nr. 990/I.3/15.02.2021;

**Control tematic privind cauzele care au ca obiect infracțiuni de natură sexuală săvârșite asupra minorilor (art. 218 - 220 din Codul penal) pentru a se verifica modul de implicare a procurorilor în activitatea de supraveghere a urmăririi penale și a ritmicității efectuării actelor de cercetare penală cu privire la aceste cauze, precum și pentru identificarea cazurilor de lăsare în nelucrare în mod nejustificat a dosarelor** (controlul a urmărit și luarea de măsuri pentru întocmirea de dispoziții scrise, stabilirea unor termene clare de finalizare a cercetărilor și urmărirea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții de către organele de cercetare penală; pe baza informărilor ce urmează a fi înaintate de către prim-procurorii unităților locale, prin procurori anume desemnați, în cursul lunii noiembrie 2021 se va efectua un control la toate unitățile de parchet privind modul în care procurorii exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste dosare, în special a celor mai vechi de 1 an de la prima sesizare), cu termen decembrie 2021, realizat de către procurorul șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor sub nr. 6882/I.3/17.12.2021 și de prim-procurorii unităților locale din circumscripție;

**Analize trimestriale asupra implementării strategiilor regionale și locale și a soluțiilor adoptate în cauzele de corupție și conflicte de interese la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor**, realizate sub nr. 5222/I.3/29.09.2021 și nr. 7110/I.6/10.01.2022, de către procurorul....;

**Analiza cauzelor penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet și stabilirea celor mai adecvate măsuri de soluționare a acestor cauze până la finele lunii decembrie**, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 7012/I.3/23.12.2021, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;

**Analiza cauzelor cu A.N. privind infracțiunile de omor și alte infracțiuni contra vieții, de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cu termen 10.12.2021, realizată sub nr. 36/I.6/03.01.2022, de către procurorul ...;**

**Control cu privire la activitatea de primire, înregistrare și circuitul lucrărilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, cu termen semestrial, realizat de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, sub nr. 130/I.3/06.01.2022;**

**Analiza, de îndată, a hotărârilor definitive de achitare a unor inculpați, de restituire în baza art. 346 din Codul de procedură penală sau trimitere la procuror în baza art. 345 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, cu termen permanent, realizată prin Informările în materie întocmite în fiecare astfel de cauză în parte, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv de către prim-procurorii unităților locale de parchet din circumscripție;**

**Analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie, viol, accidente de muncă, ucidere din culpă și culpă medicală, cu termen 10.12.2021, realizată de procurorul șef Secție urmărire penală, sub nr. 8/I.6/07.01.2022;**

**Verificarea modului în care dosarele și lucrările sunt operate în sistemul ECRIS, respectiv se arhivează în sistem electronic dosarele și lucrările, potrivit Ordinului nr. 5/2007 și nr. 61/2010 ale Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu termen până la finele semestrului II/2021, realizată de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, sub nr. 130/I.3/06.01.2022 și nr. 472/I.3/ 26.01.2022;**

**Analiza soluțiilor dispuse de judecătorii de cameră preliminară, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul de procedură penală, în urma admiterii plângerilor formulate de părți, în anul 2021, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, pentru stabilirea cauzelor care au determinat adoptarea acestor hotărâri, în vederea luării măsurilor corespunzătoare și realizarea unei practici unitare în activitatea de urmărire penală, cu termen decembrie 2021, realizată sub nr. 34/I.6/11.01.2022, de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.**

### **Planificarea audiențelor, a participărilor în ședințele de judecată și a serviciului de permanență.**

Planificarea serviciului după programul de lucru și în zilele nelucrătoare, atât a procurorilor, cât și a personalului auxiliar și conex, dar și pentru specialiștii IT, a fost realizată lunar, de către prim-procurorul ..., respectiv de către prim-procurorul adjunct...., fiecare categorie de personal efectuând serviciul de intervenție săptămânal, prin rotație.

De menționat este faptul că modificările intervenite în planificarea serviciului de permanență au fost consemnate în procese-verbale aferente.

În ce privește planificarea audiențelor, acestea au fost suspendate pe întreaga durată a anului 2021, în conformitate cu Ordinul nr. 54/10.03.2020 al procurorului

general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a intervenirii stărilor de urgență și de alertă, instituite datorită pandemiei de COVID-19, activitatea fiind suplinită de primirea sesizărilor, cererilor și memoriilor prin corespondență, folosindu-se mijloacele de comunicare electronică și/sau trimiterile poștale.

**Planificarea procurorilor în ședințele de judecată** pentru perioada vizată de control a fost efectuată lunar, de către prim-procurorul adjunct ..., fiind comunicată și Tribunalului Bihor.

## **2. Gestionarea resurselor umane și materiale**

### **Resursele umane, schema de personal și gradul de ocupare**

#### **► Procurori**

Organigrama Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor prevede un număr de 4 posturi de procurori cu funcții de conducere și 10 posturi de procurori cu funcții de execuție.

În semestrul I al anului 2021, au fost ocupate doar funcțiile de prim-procuror și de prim-procuror adjunct, ambele funcții de procuror șef secție fiind vacante, nefiind ocupate nici prin delegare.

În ce privește funcțiile de execuție, din cele 10 posturi de procuror, au fost ocupate 9, din care 2 prin delegare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, respectiv procurorii ...și ....

De precizat că, la data de de 1.05.2021, procurorul ....a fost eliberat din funcție prin pensionare, iar de la data de 1.06.2021, a mai fost delegat încă un procuror de la aceeași unitate locală de parchet, respectiv procurorul.....

În semestrul II/2021, funcția de prim-procuror a fost ocupată doar până la data de 15.07.2021, când titularul acesteia, respectiv ..., a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării, atribuțiile fiind preluate de către prim-procurorul adjunct ....

Funcțiile de procuror șef Secție urmărire penală și de procuror șef Secție judiciară au fost ocupate prin delegare, începând cu data de 7.07.2021, respectiv 21.07.2021, de către procurorii ... și ....

Referitor la funcțiile de execuție, efectiv au fost ocupate 7, din care 2 prin delegare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

La data controlului, era ocupată efectiv doar funcția de prim-procuror, de ...și 9 posturi de execuție, din care 1 prin delegare, respectiv..... Funcția de prim-procuror adjunct era ocupată prin delegare, din data de 1.05.2022, de procurorul ..., în timp ce funcțiile de procurori șef Secție urmărire penală și judiciară și o funcție de execuție erau vacante.

#### **► Personal auxiliar și conex**

Unitatea este prevăzută cu o schemă de 7 posturi de grefier, toate acestea fiind ocupate în tot cursul anului 2021, dintre care 3 fiind funcții de conducere (prim-grefier, grefier șef Secție urmărire penală și grefier șef Secție judiciară).

De asemenea, sunt prevăzute 3 posturi de specialiști IT și 5 posturi de specialiști antifraudă, toate fiind ocupate pe întreaga perioadă a anului 2021, cu excepția unui post de specialist antifraudă.

De asemenea, unitatea mai are prevăzute și ocupate efectiv un post de manager economic, 3 posturi de consilier economic superior, 2 posturi de personal contractual (administrator și îngrijitor) și 2 posturi de șofer.

În raport de necesitățile reale, pentru buna desfășurare a activității, schema de personal este bine dimensionată.

### **3. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.**

Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex s-a realizat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în conformitate cu dispozițiile înscrise în art. 92 alin. 2 și 3 și art. 95 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 87 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

În perioada 1.01.2021 - 31.12.2021, procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au fost repartizați pe Secții în baza Ordinului nr. 1/ORD.II din data de 5.01.2021 și nr. 40/ORD.II din data de 9.06.2021, ale prim-procurorului ...

Ca urmare a pensionării prim-procurorului ..., înlocuitorul de drept al acestuia, respectiv prim-procurorul adjunct ..., a emis un nou Ordin de repartizare a procurorilor pe Secții, respectiv Ordinul nr. 51/ORD.II din data de 12.08.2021.

Cele trei Ordine de organizare a activității la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au fost comunicate de îndată procurorilor și celorlalte categorii de personal, sub semnătură, prin acestea fiind stabilite atribuțiile fiecărui angajat, secțiilor, departamentelor și compartimentelor funcționale.

Pentru personalul auxiliar, prim-procurorul ... a întocmit fișele posturilor, stabilind punctual atribuțiile de serviciu.

S-a constatat că repartizarea procurorilor a fost realizată pe Secții și sectoare de activitate, așa cum prevăd dispozițiile regulamentare în materie, **fără a rezultata însă decât excepțional o specializare a acestora pe anumite domenii de activitate sau grupe de infracțiuni, toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală fiind desemnați să efectueze atât activitate de urmărire penală proprie cât și activitate de supraveghere a urmăririi penale în cauzele înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, ca primă unitate de parchet sesizată sau în cele preluate de la unitățile din circumscripție.**

Astfel, conform dispozițiilor cuprinse în Ordinul nr. 332/2007 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind desemnarea procurorilor specializați în combaterea *infracțiunilor de corupție* de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale și curți de apel, modificat prin Ordinul nr. 106/2013, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost desemnat să efectueze urmărirea penală în cauzele de *corupție* și să monitorizeze activitatea în materie procurorul ....

De asemenea, pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind *infracțiuni contra vieții*, a fost desemnat procurorul ....

În ce privește infracțiunile *comise de minori sau asupra minorilor*, a fost desemnat procurorul..., iar pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele în care sunt anchetați



polițiști și funcționari de penitenciar, precum și în cele având ca obiect *infrațiuni comise împotriva persoanelor vulnerabile*, a fost desemnat procurorul ....

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că nu au fost desemnați procurori pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infrațiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor*, conform **Ordinului nr. 162/05.07.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, care prevede *desemnarea unui singur procuror, maxim doi, în situația unui volum încărcat de dosare având un astfel de obiect*.

Prin Ordinul nr. 51/ORD.II/12.08.2021 al prim-procurorului adjunct ..., au fost desemnați să instrumenteze cauze având ca obiect astfel de infrațiuni toți procurorii Secției de urmărire penală, cu excepția procurorului ....

S-a mai constatat că desemnarea procurorului criminalist nu s-a putut realiza cu respectarea **Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 32/30.01.2009** privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public, conform căruia procurorii criminaliști sunt desemnați prin ordin emis de către conducătorul unității de parchet la care aceștia își desfășoară activitatea, la recomandarea procurorului șef secție urmărire penală. Aceasta, întrucât funcția de procuror șef Secție urmărire penală a fost vacantă pe întreaga perioadă a anului 2021, fiind ocupată prin delegare din data de 7.07.2021.

**Echipa de control a constatat, astfel, că organizarea activității în cadrul secției de urmărire penală s-a realizat cu încălcarea principiului specializării procurorilor și nerespectarea ordinelor cu caracter administrativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește desemnarea procurorilor pe materii/infrațiuni, însă aceasta a avut la bază o justificare de ordin obiectiv, dată fiind schema de procurori și gradul de ocupare a acestora de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2021.**

#### **Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.**

Din verificările efectuate, s-a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, atât procurorii, cât și personalul auxiliar de specialitate cunosc și respectă îndeaproape dispozițiile legale și regulamentele privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.

#### **Repartizarea echilibrată a lucrărilor.**

Repartizarea cauzelor se realizează de către prim-procuror în ordinea înregistrării acestora și în funcție de specializarea și volumul de activitate al fiecărui procuror, prim-procurorul constituindu-și o evidență electronică a cauzelor repartizate/soluționate, ca număr, categorie și complexitate, în scopul realizării unui echilibru și al monitorizării activității desfășurate.

Cauzele penale se înregistrează în registre și în sistemul ECRIS, completându-se integral rubricile aferente.

Din verificările efectuate și din analiza volumului de activitate înregistrat de fiecare procuror care activează în sectorul urmăririi penale, rezultă că repartizarea cauzelor s-a făcut în mod echilibrat.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală nu au fost semnalate nemulțumiri în ceea ce privește modalitatea de repartizare a dosarelor și lucrărilor.

#### **4. Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor dispune de sediu propriu, clădire în care funcționează și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, imobilul fiind corespunzător și beneficiind de amenajări la standarde moderne.

Personalul unității este repartizat în trei corpuri de clădire (A, B și C) amplasate la parter, etajul I și mansardă, în 28 birouri dotate cu mobilier adecvat, în 23 birouri desfășurându-și activitatea câte o persoană, în 4 birouri câte 2 persoane și în unul singur 3 persoane (șoferi), asigurându-se, astfel, condiții corespunzătoare fiecărui angajat.

De asemenea, fiecare procuror are desemnat grefierul cu care redactează lucrările, având stație de lucru, imprimantă, acces la copiatoare și scanner și program de legislație actualizat.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, toate dosarele finalizate prin rechizitoriu sunt arhivate electronic, de asemenea plângerile și lucrările sunt înregistrate în ECRIS, iar procurorii au acces la situația dosarelor pe care le au în lucru în baza unui cont și a unei parole de acces.

Unitatea dispune de echipamentele necesare și de spații special amenajate în vederea desfășurării activităților de anchetă.

Totodată, procurorii care participă la ședințele de judecată au acces la dosarul electronic al instanței, în baza unui cont și a unei parole, direct de pe stațiile de lucru din birouri. S-a constatat că aceștia dispun în sediul Tribunalului Bihor de un birou dotat corespunzător, având acces la internet și la sistemul ECRIS al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

În baza unei liste de acces avizate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a unui Protocol încheiat între instituții, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au acces la consultarea mai multor aplicații și baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne.

Unitatea dispune de sală de ședințe, centru de presă și 2 autoturisme.

#### **5. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar.**

În anul 2021, activitatea de formare profesională a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost afectată ca urmare a pandemiei de COVID-19, având în vedere stările de urgență și de alertă instituite la nivel național și condițiile impuse de acestea.

În această perioadă, procurorii au participat la cursuri de formare profesională, cu precădere în sistem de videoconferință (on-line), iar în mod fizic, într-un număr restrâns, după cum urmează:

- prim-procuror adjunct ...: sesiune de prezentare a *Strategiei de comunicare unitară la nivelul sistemului judiciar*, curs de formare în comunicare dedicat judecătorilor și procurorilor (29 - 30 martie 2021);

- prim-procuror ...: sesiunea de formare organizată în cadrul Proiectului TAEJ, dedicată procurorilor cu funcții de conducere; *Strategia de comunicare publică unitară la nivelul sistemului judiciar* (Cluj, 13 - 14.05.2021);

- procuror ...: Cooperare internațională în materie penală (5 - 6 aprilie 2021, on-line); Sesiune de formare pentru crearea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al audierilor (SMIA) - Cluj, 4 - 5 octombrie 2021; Dezvoltarea integrată a instrumentelor de luptă împotriva corupției (6 - 7 decembrie 2021, on-line);

- procuror ...: seminar cu tema *Jurisprudența CEDO* (15 - 16 aprilie 2021, on-line);

- procuror ...: *Criminalistica digitală* (18 mai 2021, on-line);

- procuror SAS FLORIN: Seminar privind identificarea produselor contrafăcute (9 iunie 2021, on-line); Investigarea infracțiunilor de mare violență (23 - 24 noiembrie 2021, on-line); Sesiune on-line de pregătire profesională în domeniul investigației tranzacțiilor cu criptomonede ce se va desfășura pe o perioadă de maxim 30 ore;

- procuror ...: Sesiune de formare pentru crearea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al audierilor (Cluj, 4 - 5 octombrie 2021); Workshop cu tema *Investigation and Prosecution of Digital Piracy Crimes* (2 decembrie 2021, on-line); Dezvoltarea integrală a instrumentelor de luptă împotriva corupției (6 - 7 decembrie 2021, on-line).

**În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că nu au fost desemnate persoane responsabile cu formarea profesională continuă descentralizată, nici în ceea ce îi privește pe procurori și nici pentru personalul auxiliar de specialitate, acesta din urmă neparticipând, de altfel, la nicio formă de pregătire profesională în tot cursul anului 2021.**

#### **6. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.**

Pentru a vedea în ce măsură această importantă funcție managerială a fost realizată la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, s-au purtat discuții individuale cu toți procurorii și cu toți grefierii din cadrul acestei unități de parchet, precum și cu specialiștii antifraudă, cu procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și cu procurorul general adjunct, cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, cu inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, cu șefii Serviciilor de Investigare a Criminalității Economice și de Investigării Criminale din cadrul aceluiași Inspectorat, cu adjunctul șefului Biroului de Combaterea Criminalității Organizate Oradea, cu șeful Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, cu șeful Direcției Județene Bihor a Direcției Generale Anticorupție, cu vicepreședintele și cu președintele Secției penale din cadrul Tribunalului Bihor.

În ceea ce privește comunicarea, atât pe linie orizontală, cât și pe linie verticală, din discuțiile purtate a rezultat existența unei comunicări reale și eficiente, lipsite de deficiențe.

Referitor la relațiile prim-procurorului cu prim-procurorul adjunct și cu șefii de secție, cu ceilalți procurori, cu grefierii, cu judecătorii și cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție, a rezultat că există o colaborare normală, principială, în limitele impuse de atribuțiile fiecăruia, bazată pe respect reciproc și conlucrare profesională.

Nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă nici între conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

### **7. Relația cu mass - media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.**

Activitatea de informare la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost organizată și s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media și ale Ordinilor în materie ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru a transpune în practică legislația precizată, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a emis Ordinul nr. 3/ORD.II/2021 din data de 5.01.2021, desemnând ca purtător de cuvânt pe prim-procurorul adjunct ...și ca înlocuitor al purtătorului de cuvânt, pe procurorul ..., datele de contact ale acestora, respectiv adresa profesională de poștă electronică și numărul postului de telefonie mobilă, fiind transmise și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Biroului de informare publică și relații cu presa al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii.

Din verificările efectuate, s-a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor nu a fost constituită Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Din evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (Registrul de evidență a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații de interes public) rezultă că, în cursul anului 2021, au fost formulate 63 solicitări de informații de interes public, toate acestea fiind soluționate favorabil și de îndată, în perioada de referință, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor emitând 25 comunicate de presă cu privire la subiecte de interes public din activitatea curentă a unității.

### **8. Asumarea responsabilității. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute în Mecanismul de Cooperare și Verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor. Funcționarea Colegiului de conducere și a Adunării generale.**

Echipa de conducere care a activat în perioada supusă controlului a fost formată din ..., prim-procuror (până la data de 15.07.2021, când a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării) și ..., prim-procuror adjunct (din data de 15.07.2021 exercitând atribuțiile specifice funcției de prim-procuror), respectiv ..., procuror șef Secție urmărire penală (cu delegare din data de 7.07.2021) și ..., procuror șef Secție judiciară (cu delegare din data de 21.07.2021).

Din constatările rezultate în cursul verificărilor, a reieșit că aceștia și-au îndeplinit, în bună măsură, atribuțiile impuse de dispozițiile legale și regulamentare în materie, implicându-se inclusiv în implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, precum și în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare.

Pentru exercitarea atribuțiilor cuprinse în dispozițiile art. 92 și art. 93 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 87, art. 88 și art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și-a îndeplinit în mod corespunzător funcțiile manageriale referitoare la activitatea de planificare, de organizare a activității proprii și a parchetelor arondate, precum și de exercitare a controlului asupra activității procurorilor din subordine.

În acest sens, prim-procurorul ... și respectiv prim-procurorul adjunct ... (după data de 15.07.2021) au emis Ordine de organizare și pentru repartizarea pe sectoare de activitate a personalului, de efectuare a unor controale tematice, de constituire a unor comisii pe diverse domenii, de delegare a dreptului de semnătură și de desemnare înlocuitori ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă judecătoriile din circumscripție pe perioadă determinată (de absență/imposibilitate a exercitării funcției de conducere), au întocmit planificările privind serviciul de permanentă și în ședințele de judecată, au repartizat lucrările personalului din subordine și au întocmit fișele posturilor personalului auxiliar și conex.

În perioadele de absență din unitate a prim-procurorului sau în cazul imposibilității exercitării funcției, atribuțiile de conducere și dreptul de semnătură au fost exercitate de către prim-procurorul adjunct, ca înlocuitor de drept al acestuia, fără însă a se identifica și Ordine scrise emise în acest sens.

Prim-procurorul ... a coordonat activitatea Secției de urmărire penală în mod direct până la data de 15.07.2021 (când a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării), a coordonat activitatea de urmărire penală desfășurată de către parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripție (conform Ordinului nr. 1/ORD.II/05.01.2021) și a efectuat un control tematic privind cauzele mai vechi de un an de la data sesizării aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor la data de 1.01.2021 (conform Ordinului nr. 17/ORD.II/27.01.2021), a efectuat analiza cauzelor cu autori cunoscuți în care s-au dispus soluții ca urmare a împlinirii termenului de prescripție și a celor în care s-au dispus soluții de clasare sau renunțare la urmărirea penală față de inculpați arestați preventiv.

Prim-procurorul adjunct ... a condus și a coordonat activitatea Secției judiciare, a coordonat participarea procurorilor de la parchetele din circumscripție la ședințele de judecată, a organizat participarea procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul



Bihor la ședințele de judecată, a urmărit pregătirea acestora și organizarea ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, a răspuns de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declarare a căilor de atac, a întocmit semestrial lucrări în vederea unificării practicii judiciare în domeniile prioritare ale Ministerului Public, a coordonat și controlat activitatea sectoarelor de registratură, grefă și arhivă (Ordinul nr. 16/ORD.II/27.01.2021, urmat de procesul-verbal din data de 16.02.2021), iar din data de 15.07.2021, a exercitat și prerogativele specifice funcției de prim-procuror (Ordinul nr. 46/ORD.II/15.07.2021), ca urmare a pensionării acestuia din urmă.

Procurorul șef Secție urmărire penală ... a exercitat atribuțiile specifice funcției în semestrul II/2021, fiind delegat în această funcție începând cu data de 07.07.2021, efectuând, din dispoziția prim-procurorului adjunct ..., controale tematice *privind verificarea cauzelor de corupție soluționate în anul 2021 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, privind verificarea cauzelor aflate în urmărirea penală proprie la nivelul unităților locale de parchet, privind cauzele care au ca obiect infracțiuni de natură sexuală săvârșite asupra minorilor și privind cauzele penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet și analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie, viol, accidente de muncă, ucidere din culpă și culpă medicală.*

Procurorul șef secție judiciară ... a exercitat atribuțiile specifice funcției în semestrul II/2021, fiind delegat în această funcție din data de 21.07.2021, efectuând, din dispoziția prim-procurorului adjunct ..., între altele, activități de sprijin și îndrumare a procurorilor din sectorul judiciar de la unitățile de parchet din subordine.

De asemenea, prin Ordine de serviciu, au fost stabilite și alte atribuții în sarcina acestora.

**În exercitarea atribuțiilor, procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au înregistrat următorul volum de activitate:**

- **prim-procuror ...**, până în data de 15.07.2021, când a fost eliberat din funcție prin pensionare:

*Referitor la activitatea de conducere*, a emis 45 ordine, a soluționat un număr de 65 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 5, a verificat legalitatea și temeinicia a 84 de rechizitorii, a 103 ordonanțe de renunțare la urmărire penală și a 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

De asemenea, a soluționat un număr de 24 cereri de preluare de dosare, din care a respins 5, a propus emiterea unui număr de 18 avize de poliție judiciară, a formulat 8 propuneri de delegare, a întocmit 122 de lucrări cartate VIII/1, precum și lucrările și analizele cuprinse în programul de activități (2 programe de activitate).

Totodată, în cursul anului 2021, din cele 69 dosare reținute în vederea soluționării, a soluționat 68, din care 56 prin clasare și 12 prin renunțarea la urmărirea penală, precum și 93 alte lucrări.

- **prim-procuror adjunct ...** - la data efectuării controlului fiind eliberat din funcția de procuror, prin pensionare (din data de 25.03.2022):

*Referitor la activitatea de conducere*, în anul 2021, în calitate de înlocuitor de drept al prim-procurorului, a emis 43 ordine, a soluționat un număr de 28 plângeri împotriva

soluțiilor, toate prin respingere, a verificat legalitatea și temeinicia a 65 de rechizitorii, a 83 ordonanțe de renunțare la urmărire penală și a 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

De asemenea, a soluționat un număr de 16 cereri de preluare de dosare, din care a respins 1, a propus emiterea unui număr de 36 avize de poliție judiciară, a formulat 6 propuneri de delegare, a întocmit 77 de lucrări cartate VIII/1, precum și lucrările și analizele cuprinse în programul de activități (2 programe de activitate).

Totodată, a înregistrat și 59 participări la judecarea cauzelor penale, din care 49 cauze judecate și 48 hotărâri verificate.

În civil, a participat la judecarea a 802 cauze, din care 617 judecate și 570 hotărâri verificate.

A declarat o cale de atac și a soluționat alte 112 lucrări.

- **procuror șef Secție urmărire penală** ...., din data de 7.07.2021, la data efectuării verificărilor având funcția de prim-procuror (începând cu data de 1.01.2022):

În semestrul II/2021, a realizat următoarele activități specifice funcției de control:

A efectuat 4 controale tematice, privind *verificarea cauzelor de corupție soluționate în anul 2021 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor*, privind *verificarea cauzelor aflate în urmărirea penală proprie la nivelul unităților locale de parchet*, privind *cauzele care au ca obiect infracțiuni de natură sexuală săvârșite asupra minorilor și privind cauzele penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet și analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie, viol, accidente de muncă, ucidere din culpă și culpă medicală*, materializate în lucrările aferente Programului de activitate pe semestrul II/2021.

Totodată, în cursul anului 2021, a soluționat 4 plângeri împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată, toate prin respingere și o plângere împotriva măsurilor/actelor procurorului, respinsă.

În aceeași perioadă, a mai soluționat și 20 lucrări cartate VIII.1, precum și 34 alte lucrări.

În ceea ce privește *activitatea de execuție*, în cursul anului 2021, procurorul ...a avut de soluționat 213 dosare, din care a soluționat 171 dosare: 10 cu rechizitoriu, 91 prin clasare, 58 prin renunțare la urmărirea penală și 12 alte soluții (conexări/declinări de competență).

- **procuror șef Secție judiciară** ... din data de 21.07.2021, cu delegare, la data efectuării controlului fiind delegată în funcția de prim-procuror adjunct (începând cu data de 1.05.2022):

În primul semestrul al anului 2021 și-a desfășurat activitatea pe funcție de execuție în cadrul Secției judiciare, fiind delegată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, începând cu data de 1.01.2021.

În ceea ce privește funcția de conducere, nu au fost identificate lucrări, iar în ceea ce privește funcția de execuție, în anul 2021, a înregistrat 648 participări la judecarea cauzelor penale, din care 406 cauze judecate și 106 hotărâri verificate. A participat la judecarea a 120 cauze civile, din care 87 cauze judecate și 67 hotărâri verificate.

De asemenea, a declarat și motivat 4 căi de atac, a înregistrat 437 activități în procedura de cameră preliminară și a soluționat 10 alte lucrări.

În cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a funcționat **Colegiul de conducere**, din care au făcut parte prim-procurorul ..., prim-procurorul adjunct ..., procurorul șef Secție urmărire penală ... și 4 procurori cu funcție de execuție, respectiv ..., ..., ...și ..., ultimii șase fiind desemnați de **Adunarea Generală a procurorilor**.

Din verificarea mapei cu hotărârile Colegiului de conducere s-a constatat că acesta s-a întrunit ori de câte ori a fost necesar, respectiv în vederea avizării candidaturilor la funcția de procuror șef Secție urmărire penală și a analizării solicitării unui procuror din cadrul secției judiciare de a fi trecut în Secția de urmărire penală, fiind întocmite în acest sens 3 hotărâri.

## **9. Verificarea aptitudinilor manageriale**

### **Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung**

Prim-procurorul ... - până în data de 15.07.2021, precum și prim-procurorul adjunct ..., după această dată, în calitate de înlocuitor de drept, și-au îndeplinit corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, obiectivele înscrise în programele de activitate fiind realizate prin îndeplinirea activităților și întocmirea Informărilor corespunzătoare.

Procurorul șef Secție urmărire penală ..(din data de 7.07.2021) a îndeplinit, preponderent, activitate de execuție, fără a-și neglija atribuțiile de coordonare și control.

Procurorul șef Secție judiciară ... (delegat din data de 21.07.2021) a participat la judecarea cauzelor penale și civile, conform atribuțiilor prevăzute de art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

### **Atribuții de ordin organizatoric**

#### **a. Organizarea activității de urmărire penală**

Organizarea activității de urmărire penală a fost realizată de prim-procurorul ..., respectiv de prim-procurorul adjunct ...-..., după eliberarea din funcție prin pensionare a acestuia.

În exercitarea prerogativelor referitoare la organizarea activității de urmărire penală proprie (art. 87 lit. m din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor), prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a luat următoarele măsuri:

- prin Ordinele nr. 1/ORD.II/5.01.2021 și nr. 51/ORD.II/12.08.2021, au fost desemnați procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Secției de urmărire penală și s-au stabilit, dintre procurorii Secției, cei care efectuează urmărirea penală în cauzele privind infracțiunile contra vieții, în cele privind infracțiunile comise de minori sau asupra minorilor, în cauzele în care sunt anchetați polițiști și funcționari de penitenciar, în cele având ca obiect infracțiuni comise împotriva persoanelor vulnerabile, în cauzele de corupție, precum și în cauzele date prin lege în competența parchetului de pe lângă tribunal sau în cauzele preluate de la parchetele ierarhic inferioare;

- având în vedere lipsa de personal de la nivelul parchetelor de pe lângă judecătoriile din circumscripție, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a dispus preluarea unui număr însemnat de dosare penale;

- în programele semestriale de activitate s-au prevăzut obiectivele necesare coordonării activității de urmărire penală la nivelul parchetelor din subordine.

În cadrul Secției de urmărire penală au fost desemnați 6 procurori cu funcție de execuție, însă după delegare, activitate de execuție a desfășurat și procurorul șef Secție urmărire penală.

Acestora le-au fost repartizate dosarele de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv de prim-procurorul adjunct al acestuia, în modalitatea menționată în cele ce preced.

#### **b. Organizarea activității judiciare**

Activitatea judiciară a fost organizată de prim-procurorul adjunct ...-..., iar pentru funcționarea eficientă a Secției judiciare, prim-procurorul, respectiv prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prin Ordinele nr. 1/ORD.II/5.01.2021 și nr. 51/ORD.II/ 12.08.2021, a desemnat procurorii care să desfășoare activitatea în cadrul Secției judiciare în anul 2021.

Planificarea participării procurorilor în ședințe de judecată a fost realizată lunar de către prim-procurorul adjunct.

Astfel, în cadrul Secției judiciare au fost desemnați 3 procurori cu funcții de execuție, iar la ședințele de judecată a fost planificat și procurorul șef Secție (după delegare), dar și prim-procurorul adjunct.

Au fost întocmite analize judiciare în materie penală și civilă.

#### **Atribuții de coordonare**

Activitatea de coordonare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și a unităților din raza de competență a fost exercitată de procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prin rotație, aceștia participând cu o anumită periodicitate la ședințele de analiză organizate de parchetele din subordine, dispunând măsurile necesare în vederea diseminării practicii judiciare pentru evitarea și diminuarea numărului soluțiilor de achitare și/sau restituire, monitorizând totodată cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, prin solicitarea situațiilor actualizate a dosarelor din această categorie aflate în lucru la unitățile din subordine, participând și la întâlniri periodice cu conducătorii acestora.

De asemenea, în urma discuțiilor purtate cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, a rezultat că există disponibilitate din partea procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor pentru situațiile în care se impun consultări în dosarele complexe pe care le instrumentează procurorii unităților locale sau preluarea acestora de către parchetul ierarhic superior ori pentru declararea/motivarea căilor de atac.

Totodată, semestrial, este monitorizată situația tuturor dosarelor cu autori cunoscuți, aflate în lucru la procurorii din cadrul parchetelor din subordine, fiind dispuse controale tematice sub acest aspect.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că, în cursul anului 2021, niciunul dintre parchetele de pe lângă judecătoriile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor nu s-a confruntat cu probleme deosebite de personal, vacante fiind doar două funcții de conducere, ocupate prin delegarea unor procurori cu funcție de execuție (prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd).

Ca urmare a deficitului de personal cu care s-a confruntat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2021, pentru buna desfășurare a activității, conducerea acestuia a întreprins demersuri pentru delegare a 3 procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, împrejurare în care a și dispus preluarea unor dosare de la unitatea locală de parchet, pentru echilibrarea volumului de activitate.

În context s-a reținut că, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, printr-un număr de **72** de ordonanțe emise de prim-procurorul ..., respectiv de prim-procurorul adjunct ..., a dispus **preluarea**, în anul 2021, în vederea soluționării, a unui număr de 72 de dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

Totodată, pentru alte motive (dosare vizând agenții de forță ai statului, dosare în care persoana vătămată avea calitatea de procuror, judecător sau grefier ori în care sesizarea îl viza pe acesta din urmă, dosare aflate în stare de conexitate cu cele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor), au mai fost preluate și alte **20** dosare de la celelalte unități locale de parchet din circumscripție, respectiv 6 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, 8 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, 5 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita și 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta.

## **B. Activitatea de îndrumare și control.**

### **1. Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate.**

În ceea ce privește programele semestriale de activitate întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, din verificările efectuate a rezultat că acestea cuprind obiective pentru toate domeniile de activitate a parchetului, aceste obiective fiind realizate în integralitate, atât de către procurorii cu funcție de conducere, cât și de cei cu funcție de execuție, conform desemnării.

### **2. Controlul operativ curent.**

Din cele constatate în cursul controlului a rezultat că, atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară au făcut obiectul controlului exercitat de către prim-procurorul și prim-procurorul adjunct asupra actelor și lucrărilor întocmite de către procurori.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 328, art. 318 alin. 10 și art. 478 alin. 2 din Codul de procedură penală, au fost verificate toate rechizitoriile, renunțările la urmărirea penală și acordurile de recunoaștere a vinovăției sub aspectul legalității și temeiniciei, iar celelalte soluții au fost verificate sub aspectul legalității.

S-a mai constatat că în perioada de referință a existat o monitorizare permanentă a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, iar în semestrul II al anului 2021 s-a dispus un *control operativ curent privind întreaga activitate de urmărire penală și de*



*supraveghere a urmăririi penale a fiecărui procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor din partea prim-procurorului adjunct și a procurorului șef Secție urmărire penală (Raport nr. 7026/I.3/2021 din 23.12.2021) cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori, în care să se verifice modul în care sunt îndeplinite sarcinile curente de către procurori inclusiv sub aspectul respectării termenelor de soluționare a dosarelor, pentru a cunoaște starea muncii, modul de implicare a procurorilor în activitatea de supraveghere a urmăririi penale, ritmicitatea lucrărilor, cazurile de lăsare în nelucrare în mod nejustificat a dosarelor, volumul de activitate al fiecărui procuror, problemele în ceea ce privește conștiinciozitatea în muncă.*

În urma controlului a rezultat că, în unele dosare, cauzele care au condus la prelungirea procedurilor judiciare au fost în principal de *ordin obiectiv* (complexitatea dosarelor, dificultăți în administrarea probelor, întâzieri în efectuarea/întocmirea rapoartelor de constatare/expertiză ori în furnizarea relațiilor necesare cauzei, redeschiderea urmăririi penale), însă au fost identificate și cauze de *ordin subiectiv*, respectiv *lipsa rolului activ al procurorilor în exercitarea activității de supraveghere a urmăririi penale cu consecința unei lipse de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală de către organele de cercetare penală, ceea ce duce la creșterea timpului de soluționare a dosarelor și implicit la scăderea indicelui de operativitate.*

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat de către prim-procurorul adjunct ..., respectiv de procurorul șef Secție judiciară (după delegare) ... (din data de 21.07.2021), cu ocazia ședințelor de analiză a soluțiilor, organizate săptămânal cu toți procurorii din cadrul unității, prin examinarea soluțiilor instanțelor de judecată, completarea proceselor verbale, verificarea motivării în termen a căilor de atac.

### **3. Controlul tematic.**

#### **În activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor**

În cursul anului 2021, au fost prevăzute în Programele semestriale de activitate și efectuarea de controale tematice.

Astfel, în semestrul I, au fost efectuate controale cu privire la:

- *cauzele penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet;*
- *cauzele cu A.N. privind infracțiunile de omor;*
- *cauzele care fac obiectul Ordinului nr. 214/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*
- *cauzele având ca obiect infracțiunile săvârșite asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile;*
- *cauzele având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor cu dizabilități intelectuale și/sau cu probleme de sănătate mintală aflate în instituțiile din România.*

În cursul semestrului II, au fost efectuate controale cu privire la:

- *cauzele ce fac obiectul Ordinului nr. 59/2021 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*
- *cauzele având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor cu dizabilități intelectuale și/sau cu probleme de sănătate mintală aflate în instituțiile din România;*

- cauzele de corupție soluționate în anul 2021 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;
- cauzele aflate în urmărirea penală proprie la nivelul unităților locale de parchet;
- cauzele care au ca obiect infracțiuni de natură sexuală săvârșite asupra minorilor;
- cauzele cu A.N. privind infracțiunile de omor și alte infracțiuni contra vieții de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;
- cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie, viol, accidente de muncă, ucidere din culpă și culpă medicală.

#### **În activitatea judiciară**

Calitatea activității judiciare se verifică în contextul analizelor săptămânale a soluțiilor pronunțate de instanță, precum și în motivarea căilor de atac declarate.

De asemenea, au fost efectuate verificări privind practica neunitară în materie penală și civilă.

Totodată, semestrial, au fost analizate soluțiile dispuse de judecătorii de cameră preliminară, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul de procedură penală, în urma admiterii plângerilor formulate de părți în anul 2021 împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

#### **În activitatea de grefă și secretariat.**

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor a fost controlată semestrial de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (procesele-verbale nr. 3910/I.3/5.07.2021 și nr. 472/I.3/26.01.2022), nefiind constatate deficiențe.

De asemenea, echipa de inspectori nu a identificat încălcări ale dispozițiilor regulamentare referitoare la efectuarea mențiunilor în registrele de evidență a lucrărilor, precum și a Ordinului nr. 24 din data de 23.04.1997 al procurorului general privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare.

#### **C. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale.**

În anul 2021, procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au avut de soluționat un număr total de 1.518 dosare, din care 893 intrate în cursul anului (92 preluate) și 625 dosare stoc existent la data de 1.01.2021.

Pe parcursul anului au fost soluționate un număr de 825 dosare, rămânând la finele anului 2021 un stoc de 693 dosare.

La data declanșării verificărilor directe, respectiv 9.05.2022, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor se aflau în lucru un număr total de **526** cauze, din care 276 nou intrate (în 2022), 250 mai vechi de 1 an de la sesizare și 179 cu A.N., după cum urmează:

- **146** dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care **73** dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și **12** cu A.N.;
- **46** dosare în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale, din care **17** dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și **6** cu A.N., intrate la procuror cu propunere de soluție procesuală;

- **334** aflate în lucru la organele de cercetare penală ale poliției judiciare, din care **160** mai vechi de 1 an de la sesizare și **161** cu A.N.

### **1. Activitatea de urmărire penală.**

#### ***Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori.***

În evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cele 146 dosare cu indicativ statistic P1, respectiv în care se efectuează urmărire penală proprie, au fost identificate în partida unui număr de 8 procurori după cum urmează:

- **procuror ... - 21 dosare în lucru**, din care 11 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat 10 dosare dintre cele mai vechi de 1 an, rămânând în lucru cu un singur dosar din această categorie (dosar nr. 777/P/2020);

- **procuror ... - 38 dosare în lucru**, din care 22 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat 19 dosare dintre cele mai vechi de 1 an, rămânând în lucru cu 3 dosare din această categorie (dosarele nr. 307/P/2020, nr. 670/P/2020 și nr. 728/P/2021);

- **procuror ... - 23 dosare în lucru**, din care 10 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat 7 dosare dintre cele mai vechi de 1 an, rămânând în lucru cu 3 dosare din această categorie (dosarele nr. 583/P/2019, nr. 286/P/2020 și nr. 869/P/2020);

- **procuror .... - 6 dosare în lucru**, din care niciunul mai vechi de 1 an de la prima sesizare (delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea începând cu data de 9.06.2021);

- **procuror ... - 8 dosare în lucru**, din care 4 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat 2 dosare dintre cele mai vechi de 1 an, rămânând în lucru cu 2 dosare din această categorie (dosarele nr. 742/P/2020 și nr. 872/P/2020);

- **procuror .... - 8 dosare în lucru**, din care niciunul mai vechi de 1 an de la prima sesizare (transferată de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare începând cu data de 1.04.2022);

- **procuror .... - 32 dosare în lucru**, din care 18 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat 14 dosare dintre cele mai vechi de 1 an, rămânând în lucru cu 4 dosare din această categorie (dosarele nr. 231/P/2020, nr. 627/P/2020, nr. 685/P/2020 și nr. 693/P/2020);

- **procuror .... - 10 dosare în lucru**, din care 8 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat toate dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare.

În considerarea datelor relevate în precedent, dintre cele 73 dosare penale cu indicativul P1, mai vechi de 1 an de la sesizare, se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au fost înregistrate:

- 1 dosar având sesizarea în anul 2019;
- 14 dosare având sesizarea în anul 2020;
- 58 dosare având sesizarea în anul 2021.

### **Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.**

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la data de 31.12.2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor înregistra un număr total de **32** cauze de urmărire penală proprie mai vechi de 1 an de la sesizare.

De la începutul anului și pe parcursul efectuării verificărilor au fost soluționate **19** dosare din această categorie, astfel rămânând nesoluționate **13** dosare de urmărire penală proprie mai vechi de 1 an de la sesizare, dosarul cel mai vechi rămas în lucru fiind cel înregistrat sub nr. 583/P/2019, în care data sesizării este 26.08.2019 și vizează o cauză având ca obiect săvârșirea infracțiunii de *omor*, prev. și ped. de art. 188 din Codul penal (celelalte cauze rămase în lucru au data sesizării din anul 2020).

Verificarea acestor dosare a scos în evidență faptul că nesoluționarea lor s-a datorat unor  **motive de ordin obiectiv**, după cum urmează:

- **complexitatea cauzei și dificultăți în administrarea probatoriului/identificarea persoanelor vizate de sesizare** - dosarele nr. 777/P/2020, nr. 670/P/2020, nr. 286/P/2020, nr. 872/P/2020, nr. 231/P/2020, nr. 627/P/2020, nr. 685/P/2020 și nr. 693/P/2020;

- **efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse** - dosarele nr. 307/P/2020, nr. 583/P/2019, nr. 869/P/2020 și nr. 742/P/2020;

- **cauză nou înregistrată** - dosar nr. 728/P/2021, preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea la data de 27.10.2021, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de *purtare abuzivă*, prev. și ped. de art. 296 din Codul penal (prin Ordonanța nr. 5846/II.1/2021 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor).

S-a constatat că procurorii ce instrumentează cauze de urmărire penală proprie au întocmit planuri de anchetă, iar în situațiile în care au dispus delegarea organelor de poliție judiciară, au menționat expres actele de urmărire penală ce se impun a fi efectuate, acestea fiind realizate, de regulă, cu ritmicitate, atât de către lucrătorii de poliție judiciară delegați, cât și de procurorii investiți cu instrumentarea lor.

## **2. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.**

### **Analiza activității de supraveghere efectuată de procuror.**

La data efectuării controlului, s-a constatat că în supravegherea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor se aflau în lucru **380** dosare (167 cu A.N.), înregistrate la indicativul statistic P2 privind supravegherea cercetărilor penale, din care **177** dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare; **46** dosare (6 cu A.N.) se aflau repartizate la procuror cu propunere de soluție procesuală, din care **17** mai vechi de 1 an de la prima sesizare, iar **334** dosare se aflau la organele de cercetare penală ale poliției judiciare (161 cu A.N.), din care **160** mai vechi de 1 an de la prima sesizare.

În evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cele 380 dosare cu indicativ statistic P2, respectiv de supraveghere a urmăririi penale, au fost identificate în partida unui număr de 8 procurori, după cum urmează:

- **procuror ...- 60 dosare**, din care 4 în lucru (2 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 56 (34 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (29 mai vechi de 1 an de la prima sesizare); până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, din

cele 31 dosare mai vechi de 1 an, a soluționat 21, rămânând în lucru cu 10 dosare din această categorie (dosarele nr. 481/P/2017, nr. 618/P/2019, nr. 691/P/2019, nr. 702/P/2019, nr. 773/P/2020, nr. 61/P/2021, nr. 610/P/2021, nr. 618/P/2021, nr. 747/P/2021 și nr. 765/P/2021);

- **procuror ... - 69 dosare**, din care 14 în lucru (7 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 55 (22 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (36 mai vechi de 1 an de la prima sesizare); până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, din cele 43 dosare mai vechi de 1 an, a soluționat 18, rămânând în lucru cu 25 dosare din această categorie (dosarele nr. 400/P/2016, nr. 753/P/2016, nr. 744/P/2018, nr. 263/P/2019, nr. 269/P/2019, nr. 498/P/2019, nr. 596/P/2019, nr. 685/P/2019, nr. 157/P/2020, nr.158/P/2020, nr.220/P/2020, nr. 847/P/2020, nr. 2/P/2021, nr. 138/P/2021, nr. 194/P/2021, nr. 204/P/2021, 213/P/2021, 353/P/2021, nr. 551/P/2021, nr. 732/P/2021, nr. 776/P/2021, nr. 813/P/2021 și nr. 834/P/2021);

- **procuror ... - 46 dosare**, din care 4 în lucru (1 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 42 (10 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (24 mai vechi de 1 an de la sesizare); până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, din cele 25 dosare mai vechi de 1 an, a soluționat 14, rămânând în lucru cu 11 dosare din această categorie (dosarele nr. 312/P/2020, nr. 563/P/2020, nr. 675/P/2020, nr. 792/P/2020, nr. 883/P/2020, nr. 667/P/2021, nr. 717/P/2021, nr. 734/P/2021, nr. 768/P/2021, nr. 769/P/2021 și nr. 848/P/2021);

- **procuror ...**(delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea începând cu data de 9.06.2021) - **32 dosare**, din care 4 în lucru (0 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 28 (7 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (0 mai vechi de 1 an de la sesizare);

- **procuror ... - 46 dosare**, din care 5 în lucru (1 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 41 (8 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (26 mai vechi de 1 an de la sesizare); până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, din cele 27 dosare mai vechi de 1 an, a soluționat 9, rămânând în lucru cu 18 dosare din această categorie (dosarele nr. 114/P/2018, nr. 334/P/2019, nr. 630/P/2019, nr. 639/P/2019, nr. 648/P/2019, nr. 664/P/2019, nr. 748/P/2019, nr. 186/P/2020, nr. 290/P/2020, nr. 298/P/2020, nr. 630/P/2020, nr. 657/P/2020, nr. 38/P/2021, nr. 44/P/2021, nr. 150/P/2021, nr. 166/P/2021, nr. 600/P/2021 și nr. 731/P/2021);

- **procuror ...**(transferată de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare la data de 1.04.2022) - **50 dosare**, din care 3 în lucru (1 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 47 la organele de poliție judiciară (9 mai vechi de 1 an); până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, a soluționat 8 dosare dintre cele mai vechi de 1 an, rămânând în lucru cu 2 dosare din această categorie (dosarele nr. 99/P/2020 și nr. 615/P/2020);

- **procuror ...- 72 dosare**, din care 12 în lucru (5 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 60 (13 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (36 mai vechi de 1 an); până la data declanșării verificărilor și pe parcursul efectuării acestora, din cele 41 dosare mai vechi de 1 an, a soluționat 11, rămânând în lucru cu 30 dosare din această categorie (dosarele nr. 31/P/2016, nr. 861/P/2016, nr. 358/P/2020, nr. 376/P/2020, nr. 387/P/2020, nr. 401/P/2020, nr. 403/P/2020, nr. 409/P/2020, nr. 411/P/2020, nr. 415/P/2020, nr.



417/P/2020, nr. 420/P/2020, nr. 421/P/2020, nr. 423/P/2020, nr. 431/P/2020, nr. 437/P/2020, nr. 441/P/2020, nr. 443/P/2020, nr. 444/P/2020, nr. 494/P/2020, nr. 634/P/2020, nr. 706/P/2020, nr. 785/P/2020, nr. 53/P/2021, nr. 385/P/2021, nr. 459/P/2021, nr. 579/P/2021, nr. 686/P/2021, nr. 714/P/2021 și nr. 730/P/2021);

- **procuror ...- 5 dosare**, din care 0 în lucru (0 mai vechi de 1 an de la sesizare) și 5 (1 cu A.N.) la organele de poliție judiciară (0 mai vechi de 1 an).

În considerarea datelor relevate în precedent, dintre cele 177 dosare penale cu indicativul P2, mai vechi de 1 an de la sesizare, se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au fost înregistrate:

- 4 dosare având sesizarea din anul 2016 (toate aflate în lucru la organele de poliție judiciară - dosarele nr. 31/P/2016, nr. 400/P/2016, nr. 753/P/2016 și nr. 861/P/2016);

- 2 dosare având sesizarea din anul 2017 (toate aflate în lucru la organele de poliție judiciară - dosarele nr. 481/P/2017 și nr. 551/P/2021);

- 3 dosare având sesizarea din 2018 (toate aflate în lucru la organele de poliție judiciară - dosarele nr. 114/P/2018, nr. 744/P/2018 și nr. 148/P/2021);

- 15 dosare având sesizarea din 2019 (3 la procuror și 12 la organele de poliție judiciară);

- 37 dosare având sesizarea din 2020 (6 la procuror și 31 la organele de poliție judiciară);

- 116 dosare având sesizarea din 2021 (8 la procuror și 108 la organele de poliție judiciară).

#### **Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.**

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la data de 31.12.2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor înregistra un număr total de 153 cauze de supravegherea urmăririi penale mai vechi de 1 an de la sesizare.

De la începutul anului și pe parcursul efectuării verificărilor au fost soluționate 57 dosare din această categorie, astfel rămânând nesoluționate 96 dosare de supraveghere a urmăririi penale mai vechi de 1 an de la sesizare.

Din verificarea primelor 43 dosare din această categorie, în ordinea vechimii lor, s-a constatat că nesoluționarea acestora s-a datorat unor  **motive de ordin obiectiv**, după cum urmează:

- **complexitatea cauzei și dificultăți în administrarea probatoriului, al identificării persoanelor vizate de sesizare, numărul mare al acestora sau al relațiilor comerciale de investigat, atitudinea și comportamentul procedural al persoanelor investigate** - dosarele nr. 31/P/2016 (privind 50 suspecți/ inculpați), nr. 400/P/2016, nr. 753/P/2016, nr. 114/P/2018, nr. 744/P/2018, nr. 263/P/2019, nr. 279/P/2019, nr. 334/P/2019, nr. 498/P/2019, nr. 596/P/2019, nr. 618/P/2019 (dosar cu numeroase volume), nr. 630/P/2019, nr. 633/P/2019 (dosar la care sunt reunite alte 7 dosare), nr. 648/P/2019, nr. 664/P/2019, nr. 691/P/2019, nr. 702/P/2019, nr. 748/P/2019 și nr. 99/P/2020;

- **infirmarea repetată a soluțiilor de clasare/durata îndelungată a soluționării plângerii la soluție până la infirmarea clasării** - dosare nr. 400/P/2016 și nr. 861/P/2016 (clasare dispusă la data de 24.04.2019, după care dosarul a stat pe rolul judecătorului de cameră preliminară în perioada 25.06.2019 - 03.06.2021);

- **efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse** - dosar nr. 618/P/2019;

- **întârzieri în transmiterea/lipsa relațiilor solicitate de la autoritățile judiciare străine, necesare soluționării cauzei** - dosarele nr. 753/P/2016, nr. 481/P/2017, nr. 114/P/2018, nr. 685/P/2019 și nr. 748/P/2019.

**Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.**

Din lotul celor 43 dosare verificate, doar **2** au fost identificate ca fiind repartizate la procuror cu propunere de soluție procesuală, respectiv dosarele nr. 263/P/2019 - procuror ..., *Referat de terminare a urmăririi penale* din data de 16.02.2022 și nr. 702/P/2019 – procuror...., *Referat de terminare a urmăririi penale* din data de 28.04.2022, restul de **41** dosare aflându-se în lucru la organele de cercetare penală ale I.P.J. Bihor - *Serviciul de Investigarea Criminalității Economice* și au ca obiect, singular ori asociat, săvârșirea infracțiunii de *evaziune fiscală* prev. și ped. de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cu excepția dosarului nr. 99/P/2020, aflat în lucru la *Sectorul Poliției de Frontieră* Borș, în supravegherea procurorului ...(transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 1.04.2022) și având ca obiect, între altele, săvârșirea infracțiunii de *trafic de migrați*, prev. și ped. de art. 263 din Codul penal.

Verificarea dosarelor aflate în supravegherea procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor cu autor cunoscut mai vechi de 1 an de la sesizare a scos în evidență cunoașterea acestora de către cei 5 procurori implicați, respectiv ..., ..., ..., ...și ..., constatăndu-se o supraveghere efectivă a lor, existența planurilor de anchetă, ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, stabilirea unor termene certe și realiste de soluționare, precum și monitorizarea respectării acestora, existența conlucrării procurorului cu organul de cercetare penală.

Spre exemplu: dosarul nr. 31/P/2016, aflat în supravegherea procurorului SAS FLORIN, se afla în stadiul redactării Referatului de terminarea urmăririi penale; în dosarul nr. 861/P/2016, același procuror a stabilit împreună cu organul de cercetare penală ca urmărirea penală să fie finalizată până în luna august 2022, iar până la sfârșitul anului curent se va dispune soluție în cauză; în dosarele nr. 279/P/2019 și nr. 498/P/2019, aflate în supravegherea procurorului ..., urmează a se dispune punerea în mișcare a acțiunii penale; în dosarul nr. 596/P/2019, același procuror a pus în mișcare acțiunea penală în data de 12.05.2022, iar în dosarul nr. 263/P/2019 (în lucru la procuror cu Referat de terminarea urmăririi penale), urma a dispune soluție procesuală (s-a dispus *clasarea*, la data de 9.06.2022); în dosarele nr. 702/P/2019 (în lucru la procuror cu Referat de terminarea urmăririi penale) și nr. 691/P/2019, procurorul ...și-a asumat soluționarea acestora, în primul, la data de 17.06.2022 dispunând *clasarea*, iar în ultimul, până la data de 30.06.2022.

În ceea ce privește volumul de activitate al procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală, situația se prezintă astfel:

- **procuror ...** - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **20** dosare la urmărire penală proprie și **2** la supravegherea cercetărilor penale (din care 1 mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 61 (din care 23 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; de la începutul anului, a dispus soluție în 74 cauze; în anul 2021, i-au fost repartizate **132** dosare și a soluționat **130**,

din care 14 cu *rechizitoriu*, 1 prin *acord de recunoașterea vinovăției*, 20 prin *renunțare la urmărirea penală*, 89 prin *clasare* și 6 alte soluții;

- **procuror ...** - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **32** dosare la urmărirea penală proprie și **14** la supravegherea cercetărilor penale (din care 10 mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 57 (din care 21 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; de la începutul anului, a dispus soluție în 51 cauze; în anul 2021, i-au fost repartizate **123** dosare și a soluționat **125**, din care 15 cu *rechizitoriu*, 13 prin *renunțare la urmărirea penală*, 83 prin *clasare* și 14 alte soluții;

- **procuror ...** - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **23** dosare la urmărirea penală proprie și **4** la supravegherea cercetărilor penale (din care 1 mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 42 (din care 14 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; de la începutul anului, a dispus soluție în 50 cauze; în anul 2021, i-au fost repartizate **128** dosare și a soluționat **151**, din care 13 cu *rechizitoriu*, 1 prin *acord de recunoașterea vinovăției*, 11 prin *renunțare la urmărirea penală*, 112 prin *clasare* și 14 alte soluții;

- **procuror ...** - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **8** dosare la urmărirea penală proprie și **5** la supravegherea cercetărilor penale (din care 1 mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 41 (din care 28 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; de la începutul anului, a dispus soluție în 67 cauze; în anul 2021 (din 8.06.2021), i-au fost repartizate **128** dosare și a soluționat **54**, din care 2 cu *rechizitoriu*, 6 prin *renunțare la urmărirea penală*, 41 prin *clasare* și 5 alte soluții;

- **procuror ...** - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **29** dosare la urmărirea penală proprie și **12** la supravegherea cercetărilor penale (din care 10 mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 59 (din care 29 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; de la începutul anului, a dispus soluție în 65 cauze; în anul 2021, i-au fost repartizate **95** dosare și a soluționat **108**, din care 22 cu *rechizitoriu*, 15 prin *renunțare la urmărirea penală*, 56 prin *clasare* și 15 alte soluții.

Totodată, activitate în cadrul Secției de urmărirea penală au desfășurat și alți procurori, parte dintre ei cu funcții de conducere, actuali pensionari ori delegați/transferati de la alte unități de parchet, după cum urmează:

- **Procuror ...** – fost prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor până în data de 15.07.2021, când s-a pensionat – în anul 2021, și-a reținut în vederea soluționării **69** dosare, din care a soluționat **68** (12 prin *renunțare la urmărirea penală* și 56 prin *clasare*);

- **procuror ...** - până în data de 1.05.2021, când a fost eliberat din funcție, prin pensionare - în anul 2021, i-au fost repartizate **30** dosare și a soluționat **89** (11 cu *rechizitoriu*, 26 prin *renunțare la urmărirea penală*, 47 prin *clasare* și 5 alte soluții);

- **procuror ...** - repartizat în cadrul Secției judiciare - în anul 2021, i-au fost repartizate **2** dosare și a soluționat **2** (ambele alte soluții);

- **procuror ...** - actual prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (din data de 1.01.2022), fost procuror șef Secție urmărirea penală în perioada 7.07.2021

- 31.12.2021 - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **10** dosare la urmărire penală proprie și **0** la supravegherea cercetărilor penale, iar 5 (din care 3 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; de la începutul anului, a dispus soluție în 61 cauze; în anul 2021, i-au fost repartizate **213** dosare și a soluționat **171**, din care 10 cu *rechizitoriu*, 58 prin *renunțare la urmărirea penală*, 91 prin *clasare* și 12 alte soluții;

- **procuror ...** - delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea începând cu data de 9.06.2021 - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **6** dosare la urmărire penală proprie și **4** la supravegherea cercetărilor penale (1 mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 28 (din care 3 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; în perioada 1.01.2022 - 9.05.2022, a soluționat 11 dosare; în anul 2021, a fost repartizat în cadrul Secției judiciare și nu i-au fost repartizate dosare penale;

- **Procuror ...** - transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și repartizată în cadrul Secției judiciare din data de 1.04.2022 - la data declanșării verificărilor, avea în lucru **6** dosare la urmărire penală proprie și **1** la supravegherea cercetărilor penale (mai vechi de 1 an de la sesizare), iar 47 (din care 7 mai vechi de 1 an de la sesizare) se aflau în lucru la organele de poliție judiciară, în supravegherea sa; în perioada 1.04.2022 - 9.05.2022, a dispus soluție în 25 cauze.

### **3. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.**

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară nu au evidențiat cazuri de imixtiune a procurorilor cu funcții de conducere în efectuarea urmăririi penale de către procurorii de caz sau în adoptarea soluțiilor ori existența vreunor încălcări ale principiilor înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară.

Referitor la respectarea dispozițiilor înscrise în art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, se reține că trecerea cauzelor de la un procuror la altul s-a realizat, în principiu, doar în situația pensionării procurorului de caz (... - proces-verbal din data de 14.07.2021, ... - proces-verbal din data de 26.04.2021).

S-a constatat redistribuirea unor dosare și în situația în care un procuror din cadrul Secției de urmărire penală a fost trecut pe Secția judiciară (procuror ...), însă, în fapt, nu a fost vorba despre o *trecere* în sensul art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, dosarele aflându-se în lucru la organele de poliție judiciară și nu repartizate la procuror în vederea adoptării soluției procesuale (în realitate, supravegherea dosarelor a fost *trecută* altui procuror - procese-verbale din data de 8.06.2021).

Excepție au făcut doar **7** dosare, aflate în urmărire proprie la alți procurori, care au fost trecute procurorului ... la data de 8.06.2021, ca urmare a terecerii acestuia în cadrul Secției de urmărire penală (la cererea sa) și pentru echilibrarea volumului de activitate între procurorii Secției (dosarul nr. 872/P/2020 - de la procuror ..., dosarul nr. 742/P/2020 - de la procuror ... și dosarele nr. 759/P/2019, nr. 18/P/2020, nr. 11/P/2021, nr. 190/P/2021 și nr. 377/P/2021 - de la procuror ...).

### **4. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.**

Pe parcursul controlului, echipei de inspectori judiciari i-a fost pusă la dispoziție situația dosarelor soluționate de procurorii unității prin invocarea prescripției răspunderii penale, în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2021, precum și Analiza întocmită potrivit Ordinului nr. 213 din data de 15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public (*Analiza* nr. 7114/I.6/2021 din data de 11.01.2022), rezultând că un singur dosar cu *autor cunoscut* înregistrat în perioada supusă verificărilor, respectiv dosarul nr. 553/P/2020, se află în această situație.

Din verificarea înscrisurilor prezentate de conducerea unității s-au constatat următoarele:

Dosarul nr. 553/P/2020 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor ca urmare a preluării sale la data de 28.07.2020, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita (dosar nr. 609/P/2018).

Urmărirea penală a fost începută la data de 2.10.2018, pentru săvârșirea infracțiunii de *racolarea minorilor în scopuri sexuale*, prev. și ped. de art. 222 din Codul penal; termenul prescripției răspunderii penale era împlinit încă din luna iunie 2016, faptele fiind săvârșite în perioada ianuarie - iunie 2013. Mai mult, dosarul cauzei a fost format ca urmare a disjungerii și declinării dispuse de D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Cluj în dosarul nr. 500/P/D/2017, prin *Rechizitoriul* din data de 18.09.2018.

#### **5. Calitatea actelor procesuale și procedurale.**

Din analiza dosarelor soluționate în cursul anului 2021, a rezultat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.

În ceea ce privește calitatea actelor întocmite de către procurori raportat la achitări, infirmări, restituiri, redeschideri, s-a reținut că în anul 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a înregistrat:

- o singură cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară în baza art. 346 din Codul de procedură penală;
- 13 soluții de clasare infirmate de judecător în procedura prev. de art. 340 din Codul de procedură penală;
- 8 hotărâri definitive, prin care au fost achitați 11 inculpați (10 persoane fizice și o persoană juridică, niciuna arestată în cauză).

Din verificările efectuate, a rezultat faptul că acestea nu sunt imputabile procurorilor de caz.

#### **6. Comunicarea actelor de procedură.**

În cursul controlului, din verificările efectuate prin sondaj, echipa de control nu a identificat cazuri în care dispozițiile procesual penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale (în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și art. 318 din Codul de procedură penală) să nu fi fost respectate de către procurori/personalul auxiliar de specialitate.

#### **7. Plângerile formulate în temeiul art. 336 - 339 din Cod procedură penală**



Raportat la plângerile formulate împotriva actelor și măsurilor procurorilor în anul 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a înregistrat o singură astfel de plângere, aceasta fiind soluționată de procurorul ..., prin respingere (Ordonanța nr. 95/II.2/11.05.2021).

Referitor la plângerile formulate împotriva soluțiilor procesuale emise de procurori, în baza dispozițiilor art. 336 - 339 din Codul de procedură penală, în anul 2021 au fost înregistrate **117** astfel de plângeri, din care **65** au fost soluționate de prim-procurorul ... (5 fiind admise), **28** de către prim-procurorul adjunct ...(toate respinse) și **4** de către procurorul șef Secție urmărire penală ... (toate respinse).

Verificările au relevat faptul că, în toate cazurile au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă și de comunicare a actelor de procedură, plângerile fiind cartate la indicativul corespunzător, conform Nomenclatorului arhivistic.

În privința respectării dispozițiilor legale privind termenele de soluționare, din verificările efectuate a rezultat faptul că toate plângerile au fost soluționate în termenul legal de 20 de zile de la înregistrare.

### **8. Analiza principalilor indicatori statistici.**

Conform raportului de activitate pe anul 2021, datele statistice expun o ușoară tendință de scădere a numărului de dosare înregistrate ca volum de activitate a Secției de urmărire penală, în anul 2021 fiind înregistrate 893 de dosare, față de 909 dosare în anul 2020.

Totodată, în anul 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a preluat de la unitățile din subordine 92 dosare, față de 190 în anul 2020.

În ce privește numărul dosarelor soluționate, se constată o creștere a acestora, de la 680 în 2020 la 825 dosare în anul 2021.

Din totalul cauzelor soluționate în 2021, 439 dosare au fost soluționate într-o perioadă de până la 6 luni de la sesizare (53,21%), 134 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 6 luni și 1 an de la sesizare (16,24%), 245 dosare au fost soluționate în peste 1 an de la sesizare (29,69%), iar 7 cauze au fost soluționate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale (0,85%), în timp ce din totalul cauzelor soluționate în 2020, 328 dosare au fost soluționate într-o perioadă de până la 6 luni de la sesizare (48,23%), 123 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 6 luni și 1 an de la sesizare (18,08%), iar 229 dosare au fost soluționate în peste 1 an de la sesizare (33,67%).

Prin rechizitoriu, în anul 2021 au fost soluționate 87 dosare, în creștere cu 45% față de anul 2020, când au fost soluționate 60 dosare.

În anul 2021 au fost trimiși în judecată 121 de inculpați, din care 14 arestați, față de 136 în anul 2020, din care 11 în stare de arest preventiv.

Prin acord de recunoaștere a vinovăției, în anul 2021 au fost soluționate 2 dosare, în scădere față de anul 2020, când au fost soluționate 8 dosare.

În anul 2021 s-au adoptat 161 de soluții de renunțare la urmărirea penală, față de 84 astfel de soluții procesuale adoptate în anul 2020 (în creștere cu 92%).

Prin clasare, au fost soluționate 575 de dosare, comparativ cu anul 2020, când au fost soluționate 528 dosare (în creștere cu 9%).

În anul 2021 au fost infirmate sau cu urmărirea penală redeschisă în baza art. 335 din Codul de procedură penală, 13 cauze (1,57% din totalul cauzelor soluționate), aceleași număr fiind înregistrat și în anul anterior (1,91% din totalul cauzelor soluționate), fără ca acestea să fie imputabile procurorilor de caz, infirmările/redeschiderile urmăririi penale ținând mai degrabă de interpretarea probatoriului sau de oportunitatea soluției procesuale adoptate.

În privința cauzelor restituite de către instanțele de judecată, s-a înregistrat o singură cauză în anul 2021, față de 3 în anul 2020, apreciindu-se că restituirea nu este imputabilă procurorului de caz.

În anul 2021 s-au înregistrat 8 soluții de achitare definitivă, privind 11 inculpați (10 persoane fizice și o persoană juridică), niciunul arestat, comparativ cu anul 2020, când s-au înregistrat 12 inculpați achitați (10 persoane fizice și 2 persoane juridice), din care 1 arestat preventiv. Niciuna dintre achitățile înregistrate în cursul anului 2021 nu a fost reținută ca fiind imputabilă procurorului de caz.

În privința cauzelor rămase pe rol, se constată o scădere a acestora, din datele verificate rezultând că la finele anului 2021 au rămas pe rol 693 de dosare, în timp ce la finele anului 2020 au rămas pe rol 719 dosare.

Media dosarelor soluționate/procuror a fost de 117,86 în anul 2021 (825 dosare - 7 procurori), față de 48,57 în 2020, iar media trimerilor în judecată și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției/procuror, a fost de 12,71 în 2021 (89 cauze - 7 procurori) și respectiv 4,85 în 2020.

În privința activității judiciare, în procesul penal se reține o creștere a participărilor în ședințele de judecată cu 18,83%, de la 1.508 cauze în anul 2020 la 1.792 cauze în anul 2021, când procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au verificat un număr total de 623 hotărâri judecătorești.

În procesul civil, în anul 2021, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au participat la judecarea a 1.112 cauze, față de 679 cauze în anul 2020, înregistrându-se, astfel, o creștere cu 63,77%. Totodată, în anul 2021, au fost verificate un număr de 570 hotărârilor judecătorești civile.

În concluzie, din verificările efectuate și datele examinate, rezultă o îmbunătățire semnificativă a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2021 în raport cu cel precedent, în condițiile unei scheme de procurori incomplete (din cei 14 procurori prevăzuți în schemă, activitatea a fost desfășurată cu numai 12 procurori, iar din 15.07.2021, cu numai 11 procurori).

#### **D. Activitatea judiciară**

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt planificați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile, preocuparea pentru identificarea practicii neunitare, precum și Informările întocmite potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Activitatea în Secția judiciară a fost desfășurată, în perioada vizată de control, de următorii procurori:

- prim-procuror adjunct ... - în prezent eliberat din funcție, prin pensionare, din data de 25.03.2022;

- procuror ... - delegată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, iar din data de 21.07.2021, delegată în funcția de procuror șef Secție judiciară, în prezent delegată în funcția de prim-procuror adjunct (începând cu data de 1.05.2022);

- procuror ...;

- procuror ... - delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea;

- procuror ... - până la data de 8.06.2021, când, la cerea sa, a fost trecut în cadrul Secției de urmărire penală.

Astfel, în perioada supusă controlului, acest compartiment a fost coordonat de către **prim-procurorul adjunct ....**

În anul 2021, prim-procurorul adjunct ... a înregistrat 59 de participări în ședințele de judecată în penal și 802 participări în civil, a formulat concluzii pe fond în 49 de cauze penale (48 hotărâri verificate) și 518 civile (508 verificate). A declarat o cale de atac și a soluționat 111 alte lucrări.

De asemenea, prim-procurorul adjunct ... a efectuat analizele activității judiciare pe anul 2021 la Parchetul de pe lângă Triunulul Bihor, atât în cauzele penale, cât și în cauzele civile, analize cu privire la toate soluțiile de achitare și restituire definitive, pronunțate în dosarele parchetelor din subordine și a întocmit comunicările în cauzele privind căile de atac declarate de parchetele din subordine.

În prezent, acest compartiment **este coordonat de prim-procuror adjunct ...**, delegat în această funcție de conducere începând cu data de 1.05.2022.

În anul 2021, procurorul ... a îndeplinit funcția de procuror de execuție în cadrul Secției judiciare, fiind delegată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea din data de 1.01.2021, iar din data de 21.07.2021, a fost delegată în funcția de procuror șef Secție judiciară.

În anul 2021, aceasta a înregistrat 648 de participări în ședințele de judecată în penal și 120 participări în civil, a formulat concluzii pe fond în 406 de cauze penale (136 hotărâri verificate) și 52 civile (28 verificate). A declarat și a motivat 4 căi de atac, a avut alte 437 activități în procedura de cameră preliminară și a soluționat 10 alte lucrări.

În același an, **procurorul ...** a înregistrat 489 de participări în ședințele de judecată în penal și 134 participări în civil, a formulat concluzii pe fond în 256 de cauze penale (99 hotărâri verificate) și 23 civile (11 verificate). A declarat și a motivat 2 căi de atac în penal și una în civil și a soluționat 3 alte lucrări.

**Procurorul ....** a înregistrat 400 de participări în ședințele de judecată în penal și 27 participări în civil, a formulat concluzii pe fond în 272 de cauze penale (264 hotărâri verificate) și 22 civile (16 verificate). A declarat și a motivat 3 căi de atac (în penal).

**Procurorul ...** (până în data de 8.06.2021) a înregistrat 166 de participări în ședințele de judecată în penal și 29 participări în civil, a formulat concluzii pe fond în 77 de cauze penale (71 hotărâri verificate) și 2 civile (7 verificate). A declarat și a motivat 2 căi de atac (în penal) și a soluționat 5 alte lucrări.

### **Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.**

Organizarea participării procurorilor în ședințele de judecată ale Tribunalului Bihor a fost realizată, în anul 2021, de către prim-procurorul adjuncț ..., la sfârșitul fiecărei luni, pentru următoarea, fiind comunicată procurorilor în timp util, iar schimbările intervenite în planificare au fost consemnate în cuprinsul unor procese-verbale aferente.

S-a reținut o programare echilibrată între procurorii Secției judiciare, atât în privința participărilor la ședințele de judecată, cât și pentru asigurarea serviciului de permanență.

Totodată, modul de programare a procurorilor în ședințele de judecată respectă continuitatea participărilor cu același complet de judecată, existând corespondent între planificări și organizarea completurilor de judecată la nivelul Tribunalului Bihor.

Se constată că planificările lunare conțin mențiuni care să permită identificarea completurilor de judecată în a căror ședințe s-a realizat planificarea.

Planificările în ședințele de judecată din anul 2021 relevă organizarea acestei activități în mod judicios și clar, astfel încât s-au putut decela elemente care să permită verificarea principiilor continuității și repartizării echilibrate a sarcinilor specifice activității judiciare.

### **Evidențele activității judiciare.**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, activitatea judiciară din anul 2021 este evidențiată în registre cu procese-verbale de analiză a soluțiilor și pentru evidența căilor de atac.

Toți procurorii care participă la activitatea judiciară întocmesc fișe de ședință funcționale.

Toate hotărârile pronunțate se regăsesc evidențiate în registru, în ordine cronologică, fiind menționate datele esențiale pentru identificarea dosarelor, respectiv obiectul cauzei, procurorul care a verificat soluția, căile de atac exercitate etc.

### **Informările întocmite cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.**

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri (art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală).

Se impune mențiunea că prim-procurorul adjuncț ... a efectuat analiza tuturor soluțiilor de achitare și de restituire cu privire la cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriu de către procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

**E. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor.**

În ceea ce privește Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34), verificările efectuate prin sondaj au evidențiat faptul că aceste petiții au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Din aceleași verificări efectuate prin sondaj, a reieșit faptul că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la comunicarea către petenți a modului de soluționare a petițiilor.

**F. Activitatea de grefă, registratură și arhivă.**

Activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, Legea nr. 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Atribuțiile celor 7 grefieri au fost stabilite prin fișe ale postului, întocmite de către prim-procurorul adjunct ... și aprobate de prim-procurorul ....

Pe parcursul controlului, au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile stabilite în art. 173 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Evidențele sunt ținute pe suport de hârtie, cele în format electronic fiind generate, periodic, pe suport letric. Excepție face doar Registrul R-15, de intrare-ieșire a corespondenței, ținut exclusiv în format electronic.

Verificându-se, prin sondaj, modul de completare a registrelor și condicilor, s-a reținut că rubricile formularelor sunt completate la zi, cu toate datele necesare, fiind respectate dispozițiile legale și regulamentare în materie.

Prim grefierul...., alături de grefierul șef Secție penală ....și de grefierul șef Secție judiciară...., precum și de restul personalului auxiliar și-au desfășurat activitatea în mod riguros în domeniile de specialitate, atât în sectoarele urmărire penală și judiciar, dar și în evidențierea plângerilor împotriva soluțiilor, sesizărilor, petițiilor, măsurilor preventive, darea în plată a cheltuielilor judiciare și a amenzilor judiciare, evidența ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**În domeniul informațiilor clasificate**, controlul a stabilit că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/6.02.2014.



Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a luat măsuri cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, emitând astfel Ordinul nr. 10/ORD.II/2021 din data de 14.01.2021, de constituire a Structurii de securitate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, formată din prim-procurorul adjunct ... – șeful Sstructurii de securitate și membrii: ... - procuror, ... - prim grefier și ... - grefier șef Secție judiciară.

În acest context, a fost elaborat Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, precum și Planul de pază și apărare a obiectivelor, sectoarelor și locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate, stabilindu-se inclusiv lista acestora.

A fost întocmită lista persoanelor încadrate pe funcții care au acces la informațiile secrete de stat și a fost stabilită Comisia de selectare a informațiilor clasificate proprii ieșite din termenul de clasificare sau secretizare, scăderea din evidență și distrugerea acestora.

*În ce privește evidența documentelor clasificate vizând registrele (R-17, de evidență a informațiilor strict secrete și secrete), (R-18, de evidență a informațiilor secrete de serviciu), (R-21, de evidență a certificatelor de securitate/autorizațiilor de acces la informații clasificate), (R-26, de evidență a vizitatorilor în cadrul mediului de securitate local), se constată că acestea există la nivelul unității de parchet, aflându-se la compartimentul documente clasificate, gestionarea lor fiind în sarcina prim grefierului ... și a grefierului șef secție judiciară ..., conform Ordinului de constituire a Structurii de securitate nr. 10/14.01.2021 al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.*

Referitor la **activitatea de arhivă**, s-au reținut următoarele:

Arhiva curentă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor este amenajată în condiții corespunzătoare, la nivelul serviciului de grefă, în timp ce arhiva pasivă se află la parterul sediului, într-o aripă laterală a imobilului, prevăzută cu ușă metalică la intrare, fiind spațioasă, dosarele fiind păstrate în ordine cronologică, pe rafturi metalice.

Modul de păstrare, inventariere și selectare a documentelor arhivate respectă dispozițiile Legii nr. 16/1996, privind Arhivele Naționale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor fiind la zi cu activitatea de casare a dosarelor ale căror termene de păstrare a fost împlinit.

Verificarea modului de păstrare a documentelor în arhivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a făcut obiectul controalelor prevăzute în programele semestriale de activități.

**Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor activitatea de grefă a fost controlată semestrial de către prim-procurorul adjunct și nu trimestrial, așa cum se prevede prin dispozițiile art. 143 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Pentru perioada supusă controlului, ultima verificare a activității de grefă a fost realizată la data de 5.07.2021, de către prim-procurorul adjunct ..., materializată în cuprinsul procesului-verbal din aceeași dată.

### **Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.**

În cadrul Serviciului de grefă, grefierii sunt repartizați pe compartimente de activitate, respectiv 3 grefieri sunt cu funcții de conducere, iar 4 grefieri sunt repartizați în compartimentul tehnoredactare, fiecare având atribuțiile stabilite prin fișa postului și prin ordine emise de conducătorul parchetului. Aceștia sunt repartizați pe procurori și îndeplinesc atribuții de la înregistrarea dosarelor până la arhivarea acestora (evidențe ECRIS, tehnoredactare, comunicări, copiere, scanare, coasere, numerotare, arhivare).

În cursul controlului au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile cerute de dispozițiile legale, regulamentare și stabilite prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În urma verificării acestor evidențe, s-a reținut că, la data controlului, registrele și condicile erau completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Registrele și condicile sunt completate la zi, fiind încheiate procese verbale de închidere a registrului la sfârșitul fiecăruia și la sfârșit de an, semnate, ștampilate și certificate ca dată, în mod corespunzător.

S-a constatat că niciunul dintre registrele verificate (prin sondaj) nu conține ștersături sau adăugiri ori mențiuni cu alte culori.

S-a constatat că la nivelul Grefei există:

1. *Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia (R-4);*
2. *Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale (R-5);*
3. *Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare (R-6);*
4. *Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor (R-7);*
5. *Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției (R-8);*
6. *Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului (R-9);*
7. *Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor de la instanță (R-10);*
8. *Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive (R-11);*
9. *Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare (R-12);*
10. *Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror (R-13);*
11. *Registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-15), care este ținut în formă electronică;*
12. *Registrul de evidență a informațiilor strict secrete și secrete (R-17);*

13. Registrul de evidență a informațiilor secrete de serviciu (R-18);
  14. Registrul de evidență a certificatelor de securitate/autorizațiilor de acces la informații clasificate (R-21);
  15. Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34);
  16. Registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile publice (R-38);
  17. Registrul declarații de interese;
  18. Registrul de concedii;
  19. Registrul procese-verbale ședințe de analize.
- La Grefa unității de parchet au fost identificate și următoarele condici:
1. Condica de evidență a documentelor/suporturilor care se arhivează/ păstrează conform art. 142 alin. 6 și art. 143 alin. 2 din Codul de procedură penală (C-3);
  2. Condica de predare-primire a documentelor clasificate (C-9);
  3. Condica de evidență a hotărârilor judecătorești;
  4. Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor la procuror (C-7);
  5. Condica de corespondență (C-6);
  6. Condica pentru evidența plângerilor împotriva soluțiilor de netrimite în judecată trimise la instanță;
  7. Condica pentru evidența ordonanțelor calcul prejudiciu;
  8. Condica cu privire la rapoartele inspectorilor ANAF pentru procurorii de la Parchetele de pe lângă Judecătorii.

## BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE

Nu au fost identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

## CONCLUZII

Verificările efectuate au evidențiat faptul că a existat o preocupare constantă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

1. În perioada supusă controlului, din cele 4 funcții de conducere prevăzute, în semestrul I al anului 2021 au fost ocupate doar funcțiile de prim-procuror și de prim-procuror adjunct, ambele funcții de procuror șef secție fiind vacante, nefiind ocupate nici prin delegare, iar în semestrul II al anului 2021, din data de 15.07.2021, funcția de prim-procuror s-a vacantat, atribuțiile fiind exercitate de prim-procurorul adjunct, iar funcțiile de procuror șef secție urmărire penală și judiciară au fost ocupate prin delegare.

Funcțiile de execuție au fost ocupate 9 din 10 prevăzute, din care 2 prin delegare, în semestrul I/2021, iar în semestrul II/2021 au fost ocupate 7 din 10, din care 2 prin delegare.

La data controlului, era ocupată efectiv doar funcția de prim-procuror și 9 posturi de execuție, din care 1 prin delegare, iar funcția de prim-procuror adjunct era ocupată prin delegare (din data de 1.05.2022), în timp ce funcțiile de procuror șef Secție urmărire penală și judiciară și o funcție de execuție erau vacante.

**2.** Sub aspectul dotării tehnico - materiale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a beneficiat de un sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

**3.** Planificarea activităților desfășurate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor s-a realizat în limita dispozițiilor Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, a Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, respectiv prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, precum și a priorităților stabilite la nivelul Ministerului Public, distinct pe fiecare compartiment de activitate și s-a concretizat în întocmirea semestrială a programelor de activitate de către prim-procurorul ..., respectiv prim-procurorul adjunct ..., fiind aduse la îndeplinire de către prim-procurorul, prim-procurorul adjunct, procurorul șef Secție urmărire penală, precum și de către procurori cu funcții de execuție.

Programele de activitate reflectă, în mod distinct, activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetării penale, activitatea judiciară, precum și managementul altor activități.

În teremenele stabilite, în baza Programului de activitate, au fost întocmite verificările, analizele, informările și controalele aferente.

**4.** Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex s-a realizat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în conformitate cu dispozițiile înscrise în art. 92 alin. 2 și 3 și art. 95 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 87 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Nu s-a realizat o specializare a procurorilor pe anumite domenii de activitate sau grupe de infracțiuni, toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală fiind desemnați să efectueze atât activitate de urmărire penală proprie, cât și activitate de supraveghere a urmăririi penale în cauzele înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, ca primă unitate de parchet sesizată sau în cele preluate de la unitățile din circumscripție.

Echipa de control a constatat că organizarea activității în cadrul Secției de urmărire penală s-a realizat cu încălcarea principiului specializării procurorilor și nerespectarea ordinelor cu caracter administrativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește desemnarea procurorilor pe materii/infracțiuni, însă aceasta a avut la bază o justificare de ordin obiectiv, dată fiind schema de procurori și gradul de ocupare al acesteia de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2021.

**5.** La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, atât procurorii, cât și personalul auxiliar de specialitate cunosc și respectă îndeaproape dispozițiile legale și regulamentare privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.

6. Din verificările efectuate și din analiza volumului de activitate înregistrat de fiecare procuror care activează în sectorul urmăririi penale, rezultă că repartizarea cauzelor s-a făcut în mod echilibrat.

7. În anul 2021, activitatea de formare profesională a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost afectată ca urmare a pandemiei de COVID-19, având în vedere stările de urgență și de alertă instituite la nivel național și condițiile impuse de acestea.

În această perioadă, procurorii au participat la cursuri de formare profesională, cu precădere în sistem de videoconferință (on-line), iar în mod fizic, într-un număr restrâns.

Nu au fost desemnate persoane responsabile cu formarea profesională continuă descentralizată, nici în ceea ce îi privește pe procurori și nici pentru personalul auxiliar de specialitate, acesta din urmă neparticipând, de altfel, la nicio formă de pregătire profesională în tot cursul anului 2021.

8. Comunicarea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor s-a desfășurat corespunzător, fără disfuncționalități ori încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referitor la relațiile prim-procurorului cu prim-procurorul adjunct și cu șefii de secție, cu ceilalți procurori, cu grefierii, cu judecătorii și cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție, a rezultat că există o colaborare normală, principială, în limitele impuse de atribuțiile fiecăruia, bazată pe respect reciproc și conlucrare profesională.

Nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă nici între conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

Din verificări a reieșit că a existat preocupare, pe de o parte, pentru stabilirea unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului.

9. Din constatările rezultate în cursul verificărilor, a reieșit că echipa de conducere care a funcționat în anul 2021 și-a îndeplinit, în bună măsură, atribuțiile impuse de dispozițiile legale și regulamentare în materie, implicându-se inclusiv în implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, precum și în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare.

Pentru exercitarea atribuțiilor cuprinse în dispozițiile art. 92 și art. 93 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 87, art. 88 și art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și-a îndeplinit în mod corespunzător funcțiile manageriale referitoare la activitatea de planificare, de organizare a activității proprii și a parchetelor arondate, precum și de exercitare a controlului asupra activității procurorilor din subordine.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că în cursul anului 2021, niciunul dintre parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor nu s-a confruntat cu probleme deosebite de personal, vacante fiind doar două funcții de conducere, ocupate prin delegarea unor procurori cu funcție de execuție (prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd).



Ca urmare a deficitului de personal cu care s-a confruntat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2021, pentru buna desfășurare a activității, conducerea acestuia a întreprins demersuri pentru delegare a 3 procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, împrejurare în care a și dispus preluarea unor dosare de la unitatea locală de parchet.

În context, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, printr-un număr de **72** de ordonanțe emise de prim-procurorul ..., respectiv de prim-procurorul adjunct ..., a dispus preluarea, în anul 2021, în vederea soluționării, a unui număr de 72 de dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

Totodată, pentru alte motive (dosare vizând agenții de forță ai statului, dosare în care persoana vătămată avea calitatea de procuror, judecător sau grefier ori în care sesizarea îl viza pe acesta din urmă, dosare aflate în stare de conexitate cu cele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor), au mai fost preluate și alte **20** dosare de la celelalte unități locale de parchet din circumscripție.

**10.** În cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor funcționează Colegiul de conducere, care s-a întrunit ori de câte ori a fost necesar.

**11.** În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, s-a constatat că echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și-a îndeplinit în anul 2021 atribuțiile în condițiile și limitel impuse de lege.

Referitor la funcția managerială de îndrumare și control, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară au făcut obiectul controlului operativ curent exercitat de către prim-procuror și prim-procuror adjunct.

În perioada supusă verificării, procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale tematice care au vizat doar activitatea de urmărire penală/ supravegherea cercetărilor și activitatea de grefă.

**12.** Referitor la reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, s-a constatat că a existat preocupare din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În anul 2021, procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor au avut de soluționat un număr total de 1.518 dosare, din care 893 intrate în cursul anului (92 preluate) și 625 dosare stoc existent la data de 1.01.2021.

Pe parcursul anului au fost soluționate un număr de 825 dosare, rămânând la finele anului 2021 un stoc de 693 dosare.

La data declanșării verificărilor directe, respectiv 9.05.2022, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor se aflau în lucru un număr total de **526** cauze, din care 276 nou intrate (în 2022), 250 mai vechi de 1 an de la sesizare și 179 cu A.N. după cum urmează:

- **146** dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care **73** dosare mai vechi de 1 an și **12** cu A.N.;

- **46** dosare în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale, din care **17** dosare mai vechi de 1 an și **6** cu A.N., intrate la procuror cu propunere de soluție procesuală;

- **334** aflate în lucru la organele de cercetare penală ale poliției judiciare, din care **160** mai vechi de 1 an de la sesizare și **161** cu A.N.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la data de **31.12.2021**, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor înregistra un număr total de **32 cauze de urmărire penală proprie mai vechi de 1 an de la sesizare**, de la începutul anului și pe parcursul efectuării verificărilor fiind soluționate **19** dosare din această categorie, astfel rămânând **nesoluționate 13 dosare** de urmărire penală proprie mai vechi de 1 an de la sesizare.

Întârzierea în soluționarea cauzelor din această categorie s-a datorat exclusiv unor motive de ordin obiectiv (*complexitatea cauzei și dificultăți în administrarea probatoriului/identificarea persoanelor vizate de sesizare; efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse*).

La data efectuării controlului, s-a constatat că în **supravegherea** procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor se aflau în lucru **177** dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare, din care **17** mai vechi de 1 an se aflau repartizate la procuror cu propunere de soluție procesuală, iar **160** mai vechi de 1 an se aflau la organele de cercetare penală.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la data de **31.12.2021**, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor înregistra un număr total de **153 cauze** de supravegherea urmăririi penale **mai vechi de 1 an de la sesizare**.

De la începutul anului și pe parcursul efectuării verificărilor au fost soluționate 57 dosare din această categorie, astfel rămânând nesoluționate 96 dosare de supravegherea urmăririi penale mai vechi de 1 an de la sesizare.

Din verificarea unor dosare, în ordinea vechimii lor, s-a constatat că, nesoluționarea acestora s-a datorat unor motive de ordin obiectiv, după cum urmează: complexitatea cauzei și dificultăți în administrarea probatoriului, al identificării persoanelor vizate de sesizare, numărul mare al acestora sau al relațiilor comerciale de investigat, atitudinea și comportamentul procedural al persoanelor investigate; infirmarea repetată a soluțiilor de clasare/durata îndelungată a soluționării plângerii la soluție până la infirmarea clasării; efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse; întârzieri în transmiterea/lipsa relațiilor solicitate de la autoritățile judiciare străine, necesare soluționării cauzei.

**13.** În ceea ce privește indicatorii de calitate, din verificările efectuate și datele examinate, a rezultat o îmbunătățire semnificativă a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2021 în raport cu cel precedent, în condițiile unei scheme de procurori incomplete (din cei 14 procurori prevăzuți în schemă, activitatea a fost desfășurată cu numai 12 procurori, iar din data de 15.07.2021, cu numai 11 procurori).

În anul 2021 s-au înregistrat 8 soluții de achitare definitivă, privind 11 inculpați (10 persoane fizice și o persoană juridică), niciunul arestat, comparativ cu anul 2020, când s-au înregistrat 12 inculpați achitați (10 persoane fizice și 2 persoane juridice), din care 1 arestat preventiv. Niciuna dintre achitățile înregistrate în cursul anului 2021 nu a fost reținută ca fiind imputabilă procurorului de caz.

S-a constatat că un singur dosar a fost soluționat prin invocarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, soluția nefiind imputabilă procurorului.

14. Din verificări a reieșit faptul că, procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței de judecată.

15. În cursul controlului, din verificările efectuate prin sondaj, echipa de inspecțiari judiciari nu a identificat cazuri în care dispozițiile procesual penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale (în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și art. 318 din Codul de procedură penală) să nu fi fost respectate de către procurori/personalul auxiliar de specialitate.

16. Cu privire la plângerile formulate potrivit art. 336 - 339 din Codul de procedură penală, verificările au relevat faptul că în toate cazurile au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă și de comunicare a actelor de procedură, plângerile fiind cartate la indicativul corespunzător, conform Nomenclatorului arhivistic.

În privința respectării dispozițiilor legale privind termenele de soluționare, din verificările efectuate a rezultat faptul că toate plângerile au fost soluționate în termenul legal de 20 de zile de la înregistrare.

17. Cu privire la activitatea judiciară se reține, de asemenea, o preocupare permanentă pentru desfășurarea acesteia în bune condiții, în prezent existând o organizare eficientă a acestei activități, prin repartizarea echilibrată a participărilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității.

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri (art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală).

18. Activitatea de greșă se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, Legea 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor. S-a constatat că sunt ținute toate evidențele, registrele și condicile, acestea fiind completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Verificările ce au vizat documentele clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise în Legea nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate.

De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei, s-a constatat că documentele sunt inventariate și păstrate într-un spațiu corespunzător.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL SATU-MARE

### **B. Cadrul general. Prezentarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu-Mare**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare își desfășoară activitatea în sediul situat în municipiul Satu Mare, județul Satu Mare.

În circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș.

Organigrama Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare prevede funcțiile de prim-procuror și de prim-procuror adjunct, două funcții de procuror șef secție, respectiv procuror șef Secție urmărire penală și procuror șef Secție judiciară, precum și 8 posturi de procurori cu funcții de execuție.

În perioada vizată de control, funcțiile de conducere au fost ocupate prin numire/delegare, după cum urmează:

- prim-procuror ... - în perioada-1.01.2021 - 24.06.2021 și ... (delegat) - în perioada 15.07.2021 - 31.12.2021;
- prim-procuror adjunct ... - în perioada 1.01.2021 - 1.04.2021 și ... (delegată), în perioada 15.04.2021 - 31.12.2021;
- procuror șef Secție urmărire penală ...
- procuror șef Secție judiciară ... - în perioada 1.01.2021 - 14.04.2021 (prin delegare).

## ASPECTELE ȘI DEFICIENȚELE CONSTATATE

### **A. Organizarea eficientă a activității. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.**

#### **1. Planificarea activităților.**

Planificarea activităților desfășurate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare s-a realizat în limita dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, distinct pe fiecare compartiment de activitate și s-a concretizat în întocmirea semestrială a programelor de activitate de către prim-procurorul ..., urmând a fi aduse la îndeplinire de către prim-procuror, prim-procurorul adjunct, procurorii șefi Secție, precum și de către prim-procurorii unităților de parchet din subordine.

#### **Programele de activitate.**

În *Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare pe semestrul I/2021 și semestrul II/2021*, **activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetării penale** este reflectată prin indicarea domeniilor cu caracter prioritar, a metodelor care să permită monitorizarea domeniilor prioritare, prefigurând și rezultatele așteptate, astfel:

#### **Semestrul I/2021:**

**Control ce vizează respectarea de către procurori a verificărilor în termenul prevăzut de art. 322 din Codul de procedură penală**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, controlul trebuia efectuat de către prim-procurorul ..., iar la unitățile locale, de procurorul șef secție urmărire penală ....

Obiectivul a fost îndeplinit, cu depășirea termenului, de prim-procurorul (delegat) ..., fiind materializat în lucrarea nr. 26/I/2/2021 din data de 19.07.2021 (afărentă verificărilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și parchetele de pe lângă judecătoriile din subordine).

**Control tematic cu privire la modul în care procurorii au respectat în cauzele soluționate prevederile art. 139-146 ind.1 din Codul de procedură penală în materia supravegherii tehnice, respectiv a obținerii datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

**Controale tematice vizând modul în care procurorii au pus în executare mandatele de percheziție domiciliară sau informatică emise de judecătorii de drepturi și libertăți**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

**Analiza volumului de activitate pe baza datelor statistice pe anul 2020**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

**Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată în anul 2020 ca urmare a împlinirii termenului de prescripție**

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție urmărire penală ..., însă a fost îndeplinit de prim-procurorul, fiind materializat în lucrarea nr. 9698/1/3/2020 din data de 5.01.2021.

**Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de clasare sau renunțare la urmărire penală față de inculpații arestați preventiv în anul 2020**

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție urmărire penală ..., însă a fost îndeplinit de prim-procurorul ..., fiind materializat în lucrarea nr. 9722/1/3/2020 din data de 5.01.2021.

**Analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni comise împotriva persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, prevăzută de Ordinul nr. 143/2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Obiectivul a fost îndeplinit de prim-procurorul ..., fiind materializat în lucrarea nr. 9726/1/3/2020 din data de 6.01.2021.



Acest obiectiv a fost dublat de o activitate vizând aceeași tematică, dar cu o ușoară modificare a titlaturii, respectiv:

***Analiza cauzelor având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor cu dizabilități intelectuale și/sau cu probleme de sănătate mintală aflate în instituții din România***

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție urmărire penală ..., însă nu a fost îndeplinit.

***Analize trimestriale asupra implementării strategiilor regionale și locale și a soluțiilor adoptate în cauzele de corupție și conflicte de interese***

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

Obiectivul a fost îndeplinit de procurorul șef secție urmărire penală, ulterior, prim-procurorul (delegat) ..., fiind materializat în lucrările nr. 2248/I/3/2021 din data de 29.03.2021 (afărentă verificărilor pe trimestrul I/2021) și nr. 4558/I/3/2021 din data de 28.06.2021 (afărentă verificărilor pe trimestrul II/2021).

***Analiza cauzelor penale înregistrate în registrele penale P1 și P2 mai vechi de anul 2020, aflate în stoc la fiecare unitate de parchet și stabilirea celor mai adecvate măsuri de soluționare a acestor cauze până la finele lunii iunie 2021***

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție urmărire penală ... și prim-procurorii unităților de parchet din subordine, însă nu a fost îndeplinit.

***Analiza cauzelor cu A.N. privind infracțiunile de omor, precum și a cauzelor cu A.N. înregistrate la fiecare unitate de parchet***

Obiectivul a fost îndeplinit, în termen, de procurorul șef secție urmărire penală ..., fiind materializată în lucrarea nr. 5242/I/3/2021 din data de 29.06.2021 (afărentă verificărilor pe trimestrul I/2021).

***Control tematic cu privire la cauzele care au generat contestații în baza art. 488 din Codul procedură penală, în anul 2020 și trimestrul I/2021, respectiv dacă termenul stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți sau instanță a fost respectat de procurorul desemnat să rezolve cauza***

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție urmărire penală ..., însă a fost îndeplinit, parțial, de prim-procurorul adjunct (delegat) ..., fiind materializat în lucrarea nr. 5868/I/3/2021 (nedată).

Pentru semestrul II/2021, au fost prevăzute obiectivele:

***Control tematic privind stabilirea cauzelor determinante care au condus la restituirea definitivă a unor cauze la procuror de către judecătorul de cameră preliminară în împrejurările prevăzute de art. 346 alin. 3 lit. a, b sau c din Codul procedură penală***

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

**Obiectivul** trebuia a fi executat de prim-procurorul delegat ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

**Verificarea cauzelor penale mai vechi de 1 an de la data înregistrării în sistem în care se tergiversează soluționarea cauzei pe consideretul că sunt folosite în mod oportun sau inoportun acte de cooperare judiciară internațională din cele cuprinse în Legea nr. 302/2004 în doemniul cooperării judiciare internaționale (ordine europene de anchetă sau comisii judiciare internaționale)**

**Obiectivul** trebuia a fi executat de prim-procurorul delegat ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

**Analize trimestriale asupra implementării strategiilor regionale și locale și a soluțiilor adoptate în cauzele de corupție și conflicte de interese**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

Obiectivul a fost îndeplinit, în termen/cu depășirea nesemnificativă a termenului, de prim-procurorul (delegat) ..., fiind materializat în lucrările nr. 7502/I/3/2021 din data de 28.09.2021 (afărentă verificărilor pe trimestrul III/2021) și nr. 9944/I/3/2021 din data de 28.12.2021 (afărentă verificărilor pe trimestrul IV/2021).

**Analiza cauzelor civile având ca obiect confirmarea ordinului de protecție provizoriu emis de către polițiști în baza Legii nr. 217/2003, republicată, pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, cauze care după ce au fost confirmate ordinele de protecție de către procurori și înaintate judecătoriei competente au fost respinse ordinele de protecție. Analiza va viza ordinele de protecție respinse de instanțele de judecată pe perioada 1 iulie 2021 - 30 octombrie 2021**

**Obiectivul** trebuia a fi executat de prim-procurorul delegat ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

**Analiza cauzelor cu A.N. privind infracțiunile de omor, precum și a cauzelor cu A.N. înregistrate la fiecare unitate de parchet**

Obiectivul a fost îndeplinit, cu depășirea nesemnificativă a termenului, de prim-procurorul delegat ..., fiind materializat în lucrarea nr. 9992/I/3/2021 din data de 29.12.2021 (afărentă verificărilor pe anul 2021).

**Control tematic la toate unitățile de parchet din jurisdicție Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare cu privire la cauzele care au generat contestații în baza art. 488 din Codul procedură penală, în semestrul II/2021, respectiv dacă termenul stabilit de jdl sau instanță a fost respectat de procurorul desemnat să rezolve cauza**

**Obiectivul** trebuia a fi executat de prim-procurorul adjunct delegat ..., însă **nu a fost îndeplinit.**

În Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare pe semestrul I/2021 și semestrul II/2021, **activitatea în sectorul judiciar** este reflectată astfel:

**Semestrul I/2021:**

**Analiza activității judiciare în cauze penale în anul 2020**

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție judiciară ..., însă a fost îndeplinit, în termen, de prim-procurorul adjunct ..., fiind materializat în lucrarea nr. 9716/I/3/2021 din data de 4.01.2020.

***Analiza activității judiciare în cauze civile în anul 2020***

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție judiciară ..., însă a fost îndeplinit, în termen, de prim-procurorul adjunct ..., fiind materializat în lucrarea nr. 9718/I/3/2021 din data de 4.01.2020.

***Analiza cauzelor în care instanțele de judecată/judecătorul de cameră preliminară au pronunțat hotărâri definitive de achitare, de restituire în baza art. 346 din Codul procedură penală sau de trimitere la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b din Codul procedură penală, în anul 2020***

Obiectivul a fost îndeplinit, în termen, de prim-procurorul adjunct ..., fiind materializat în lucrarea nr. 9720/I/3/2020 din data de 4.01.2021.

***Analiza indicatorilor de calitate în anul 2020 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și a unităților din subordine***

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul adjunct ..., însă nu a fost îndeplinit.

***Verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile de la Parchetul de pe lângă judecătoriile Satu Mare, Carei și Negrești-Oaș cu privire la ridicarea calității și operativității motivării căilor de atac pentru creșterea procentului de admisibilitate, dar și cu privire la diminuarea căilor de atac admise părților pe motiv de nelegalitate și în care se impunea ca procurorul să acționeze cu apel sau contestație și stabilirea celor mai adecvate măsuri***

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul adjunct ..., însă a fost îndeplinit, cu depășirea termenului, de prim-procurorul adjunct (delegat) ..., fiind materializat în lucrarea nr. 4182/I/3/2021 din data de 1.07.2021.

***Analiza soluțiilor dispuse de instanțe, în urma admiterii plângerilor formulate de părți, în anul 2020, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurori, în temeiul dispozițiilor art. 341 Cod procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară, pentru stabilirea cazurilor care au determinat adoptarea acestor hotărâri în vederea luării măsurilor corespunzătoare și realizarea unei practici unitare în activitatea de urmărire penală***

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție judiciară ... și procurorul șef secție urmărire penală ..., însă a fost îndeplinit, în termen, de prim-procurorul adjunct ..., fiind materializat în lucrarea nr. 116/I/3/2020 din data de 8.02.2021.

***Analiza, de îndată, a hotărârilor definitive de achitare a unor inculpați, de restituire în baza art. 346 din Codul procedură penală sau de trimitere la procuror în baza art. 345 alin. 1 lit. b din Codul procedură penală a cauzelor la parchet***

Obiectivul trebuia a fi executat de procurorul șef secție judiciară ... și procurorul șef secție urmărire penală ..., însă a fost îndeplinit de prim-procurorul adjunct delegat ..., fiind materializat în lucrarea nr. 20/I/3/2022 din data de 4.01.2022.

**Semestrul II/2021:**

***Verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile de la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Satu Mare, Carei și Negrești-Oaș cu privire la ridicarea***

**calității și operativității motivării căilor de atac pentru creșterea procentului de admisibilitate, dar și cu privire la diminuarea căilor de atac admise părților pe motiv de nelegalitate și în care se impunea ca procurorul să acționeze cu apel sau contestație și stabilirea celor mai adecvate măsuri**

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul adjunct delegat ..., însă nu a fost îndeplinit.

**Analiza soluțiilor dispuse de instanțe, în urma admiterii plângerilor formulate de părți, în anul 2021, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurori, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară, pentru stabilirea cazurilor care au determinat adoptarea acestor hotărâri în vederea luării măsurilor corespunzătoare și realizarea unei practici unitare în activitatea de urmărire penală**

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

Obiectivul a fost îndeplinit, cu depășirea termenului, de prim-procurorul adjunct (delegat) ..., fiind materializat în lucrările nr. 5414/I/3/2021 din data de 5.07.2021 și nr. 114/1/3/2022 din data de 16.02.2022.

**Analiza, de îndată, a hotărârilor definitive de achitare a uor inculpați, de restituire în baza art. 346 din Codul de procedură penală sau de trimitere la procuror în baza art. 345 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală a cauzelor la parchet**

Obiectivul a fost îndeplinit de prim-procurorul adjunct (delegat) ..., fiind materializat în lucrarea nr. 20/I/3/2022 din data de 4.01.2022.

**În Programele Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, pe lângă activitățile menționate anterior, au fost prevăzute și alte activități, după cum urmează:**

#### **Semestrul I/2021**

**Control asupra modului în care dosarele și lucrările sunt operate în sistemul ECRIS, respectiv se arhivează în sistem electronic dosarele și lucrările, potrivit Ordinilor nr. 5/2007 și nr. 61/2010 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș

Obiectivul trebuia a fi executat de prim-procurorul ... în semestrul I/2021, însă nu a fost îndeplinit.

**Controale cu privire la activitatea de primire, înregistrare și circuitul lucrărilor prevăzute la art. 143 din Hotărârea nr. 947/2019 din 14 noiembrie 2019, privind Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, adoptată de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

Obiectivul trebuia a fi executat semestrial de procurorul șef secție judiciară ..., însă nu a fost îndeplinit.

#### **Semestrul II/2021**

**Control asupra modului în care dosarele și lucrările sunt operate în sistemul ECRIS, respectiv se arhivează în sistem electronic dosarele și lucrările, potrivit Ordinului nr. 5/2007 și nr. 61/2010 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

**Obiectivul** trebuia a fi executat de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare în semestrul II/2021, însă **nu a fost îndeplinit**.

**Controale cu privire la activitatea de primire, înregistrare și circuitul lucrărilor prevăzute la art. 141 din Ordinul nr. 2632/C/2014 privind Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat de Ministerul Justiției**

Obiectivul a fost îndeplinit cu depășirea termenului de prim-procurorul adjunct (delegat) ..., fiind materializat în lucrarea nr. 2834/I/3/2021 din data de 18.04.2022.

**Ca și deficiențe în ceea ce privește obiectivele incluse în programele de activitate, pe lângă neîndeplinirea unora/neîndeplinirea în termenele fixate - așa cum au fost detaliate anterior, s-a constatat și faptul că, în ceea ce privește activitatea de control și analiză urmărită pentru Secția de urmărire penală, programele de activitate cuprind obiective corespunzătoare celor impuse prin Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și pentru care au fost întocmite materiale de control corespunzătoare.**

Cu singura excepție, cea referitoare la **controlul care a vizat respectarea de către procurori a verificărilor în termenul prevăzut de art. 322 din Codul de procedură penală, orice alte teme abordate în afara Ordinului nr. 213/2014 și a Ordinului nr. 143/2017 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au fost urmate de acte de control.**

**Planificarea audiențelor, a participărilor în ședințele de judecată și a serviciului de permanență.**

**Planificarea serviciului după programul de lucru și în zilele nelucrătoare** a fost realizată de prim-procurorul ... - în perioada ianuarie - iunie 2021, prim-procurorul adjunct (delegat) ... - în perioada iulie - august 2021 și prim-procurorul (delegat) ... - în perioada septembrie - decembrie 2021.

Totodată, **planificarea grefierilor** s-a realizat de către aceiași procurori cu funcții de conducere, lunar, fiecare grefier efectuând serviciul de intervenție săptămânal, prin rotație.

**Planificarea procurorilor în ședințele de judecată** pentru perioada vizată de control a fost efectuată lunar de procurorul care ocupa funcția de prim-procuror adjunct.

În ceea ce privește **planificarea audiențelor**, potrivit Ordinului nr. 79 din 14 mai 2020 și Ordinului nr. 132 din 29 iulie 2020 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, emise în considerarea necesității instituirii unor măsuri și reguli în contextul internațional de declarare a pandemiei cauzată de virusul SARS-COV-2 și a prelungirii stării de alertă pe teritoriul României, activitatea de audiență a fost suspendată pe tot parcursul anului 2021.



## **2. Gestionarea resurselor umane și materiale**

### **Resursele umane, schema de personal și gradul de ocupare**

#### **► Procurori**

Organigrama Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare prevede un număr de 4 posturi de procurori cu funcții de conducere și 8 posturi de procurori cu funcții de execuție.

În cursul anului 2021, posturile de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au fost ocupate prin numire, respectiv, prin delegare, astfel:

În perioada 1.01.2021 - 24.06.2021, funcția de prim-procuror a fost ocupată de procuror .... La data de 24.06.2021, prin Decretul nr. 743/2021 emis de Președintele României, a fost eliberată din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și numită în funcția de judecător la Judecătoria Carei.

În perioada 1.01.2021 - 1.04.2021, funcția de prim-procuror adjunct a fost ocupată de procuror ... Începând cu data de 1.04.2021, a fost delegat procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 201/2021.

În perioada 1.01.2021 - 31.05.2021, funcția de procuror șef Secție urmărire penală a fost ocupată, prin delegare, de procuror ..., prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1095/2021.

În perioada 1.01.2021 - 14.04.2021, funcția de procuror șef Secție judiciară fost ocupată, prin delegare, de procuror ..., prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1252/2020.

La data de 24.06.2021, funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a devenit vacantă, iar începând cu data de 15.07.2021, este ocupată, prin delegare, de procuror ..., prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 639/2021.

La data de 1.04.2021, funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a devenit vacantă, iar începând cu data de 15.04.2021 este ocupată, prin delegare, de procuror ..., prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281/2021, respectiv prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 939/2021 .

La data de 1.01.2021, din totalul de 12 posturi de procurori aprobate erau ocupate 8 posturi - dintre care 4 de conducere (2 prin numire, 2 prin delegare) și 4 de execuție, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 66,66%.

La sfârșitul anului 2021, din totalul de 12 posturi au fost ocupate 6 posturi de procurori - dintre care 2 de conducere (prin delegare) și 4 de execuție, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 50%.

#### **► Personal auxiliar și conex**

Unitatea este prevăzută cu o schemă de 7 posturi de grefieri, toate fiind ocupate, dintre care 3 cu funcții de conducere.

De asemenea, sunt prevăzute 3 posturi de specialiști IT, în cursul anului 2021 fiind ocupate 2 posturi.

Potrivit Ordinului nr. 414/C din data de 3.02.2020 al Ministrului Justiției au fost aprobate 5 posturi de specialiști antifraudă, iar prin Ordinul nr. 2590/C din data de

26.04.2021 al Ministrului Justiției au fost aprobate 4 asemenea posturi, în cursul anului 2021 fiind ocupate 3 posturi, unul fiind vacant.

De asemenea, prin statul de funcții sunt aprobate 2 posturi de conducători auto, care în cursul anului 2021 au fost ocupate, gradul de ocupare fiind de 100%.

În raport de necesitățile reale, pentru buna desfășurare a activității de grefă, schema de personal este bine dimensionată.

### **3. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.**

Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex s-a realizat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare în conformitate cu dispozițiile înscrise în art. 92 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare și în art. 87 alin. 2 din Hotărârea nr. 947/2019 din 14 noiembrie 2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

În perioada 18.03.2021 - 20.12.2021, procurorii au fost repartizați pe Secții în baza Ordinului nr. 96 din data de 18 martie 2021 al prim-procurorului ....

Prin același Ordin, raportat la procurorii din cadrul Secției de urmărire penală, planificarea a fost realizată și pe sectoare de activitate concrete, așa cum prevăd dispozițiile regulamentare în materie.

Conform dispozițiilor cuprinse în Ordinul nr. 332/2007 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind desemnarea procurorilor specializați în combaterea *infrajeciunilor de corupție* de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale și curți de apel, modificat prin Ordinul nr. 106/2013, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, pentru monitorizarea dosarelor penale având ca obiect astfel de infracțiuni, inclusiv cele de *spălarea banilor*, prin Ordinele nr. 2 din data de 3.02.2021 și nr. 9 din data de 18.03.2021, prim-procurorul ... a desemnat pe procurorii ... și ... - specializați în instrumentarea cauzelor având ca obiect investigarea infracțiunilor de spălarea banilor, precum și pe procurorul ... - în cauzele de corupție.

În executarea Ordinului nr. 162 din data de 5.07.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Ordinul nr. 9 din data de 18.03.2021 au fost desemnați procurori ... și ... pentru supravegherea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni de *evaziune fiscală*.

Se constată că a fost omisă desemnarea unui procuror care să supravegheze sau să efectueze urmărire penală și în dosarele care au ca obiect infracțiuni de *contrabandă*, în acord cu dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 162 din 05.07.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora *la nivelul fiecărei unități de parchet, prim-procurorul, procurorul general și, respectiv, procurorul șef al Secției de urmărire penală vor desemna un procuror care va supraveghea sau care va efectua urmărirea penală cu precădere în dosarele care au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă*.

În executarea Ordinului nr. 294 din data de 5.12.2018 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin același Ordin, procuror

... a fost desemnată să instrumenteze cauzele având ca obiect fapte comise de minori ori împotriva minorilor.

Prim-procurorul ... a fost desemnată să supravegheze efectuarea urmăririi penale în cauzele preluate de la unitățile din raza de competență, având ca obiect infracțiuni contra mediului, infracțiuni silvice, infracțiuni contra patrimoniului cultural național.

De asemenea, în ceea ce privește organizarea și funcționarea activității de criminalistică, astfel cum este reglementată prin Ordinul nr. 32 din data de 30 ianuarie 2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, prim-procurorul unității de parchet a emis Ordinele nr. 9 din data de 18.03.2021 și nr. 15 din data de 7.04.2021 prin care au fost desemnați ca procurori criminaliști procurori ... și ....

În executarea Ordinului nr. 214/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Ordinele nr. 9 din data de 18.03.2021 și nr. 22 din data de 15.04.2021, procurori ... și ...au fost desemnați să efectueze, în cauzele preluate, activitatea de urmărire penală vizând polițiști și lucrători din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru comiterea infracțiunilor prev. și ped. de art. 280, art. 281, art. 282 și art. 296 din Codul penal, iar procurorul ... - în cauzele preluate, activitatea de urmărire penală vizând polițiști pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 280, art. 281, art. 282 și art. 296 din Codul penal.

În context, s-a constatat că, Ordinele menționate în precedent nu au fost actualizate ca urmare a abrogării Ordinului nr. 214/2015 prin intrarea în vigoare a Ordinului nr. 59 din data de 9.04.2021 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv prin desemnarea procurorilor în acord cu prevederile noului ordin și cu observarea atribuțiilor stabilite.

Pentru personalul auxiliar, prin Ordinele nr. 9 din data de 18 martie 2021, respectiv nr. 36 din data de 21 decembrie 2021, prim-procurorul ... și, ulterior, prim-procurorul delegat ... au stabilit pentru fiecare atribuțiile de serviciu.

La data de 21.12.2021, ca urmare a faptului că procurorul șef Secție urmărire penală ... a fost delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, iar procuror ... a fost delegată în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, a fost emis Ordinul nr. 36 vizând o nouă repartizare a procurorilor pe Secții și pe sectoare de activitate.

Și în acest caz, s-a constatat că nu s-a dispus reactualizarea atribuțiilor în acord cu Ordinele nr. 59/2021, nr. 162/2010 și Ordinului nr. 160/2019 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din verificările efectuate a rezultat că prim-procurorii au respectat principiul specializării procurorilor și continuității în sectoarele de activitate.

#### **Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.**

S-a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, atât procurorii, cât și personalul auxiliar de specialitate cunosc și respectă îndeaproape dispozițiile legale și regulamentare privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor.

#### **Repartizarea echilibrată a lucrărilor**

Repartizarea cauzelor se realizează de către prim-procurorul unității de parchet în ordinea înregistrării acestora, în funcție de specializarea fiecărui procuror, identificându-

se în context ordinele menționate anterior, de repartizare a procurorilor pe cele 2 Secții, care prevăd și o sectorizare detaliată a acestora.

Cauzele penale se înregistrează în registre și în sistemul ECRIS, completându-se rubricile aferente.

Din verificările efectuate și din analiza volumului de activitate înregistrat de fiecare procuror care activează în sectorul urmăririi penale rezultă că repartizarea cauzelor s-a făcut în mod echilibrat.

De asemenea, repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate/domenii/obiectul cauzelor și stabilirea unor criterii obiective de preluare a cauzelor de la unitățile de parchet arondate a condus la o echilibrare corectă a sarcinilor.

Totodată, procurorii din cadrul Secției de urmărire penală nu au semnalat nemulțumiri în ceea ce privește modalitatea de repartizare a lucrărilor.

#### **4. Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare își desfășoară activitatea în sediul situat în municipiul Satu Mare, Piața Libertății nr. 9, județul Satu Mare.

Sediul este monument istoric și este compus dintr-un ansamblu de 3 clădiri, cu o suprafață totală construită de 649,8 mp și o suprafață totală desfășurată de 1682,7 mp, respectiv o clădire principală compusă din subsol, parter, etaj și mansardă și două clădiri secundare.

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare se desfășoară în clădirea principală, unitatea utilizând spații aflate la subsol, parter, etaj și mansardă.

La parter se găsește biroul documente clasificate.

La etaj sunt amenajate: un birou al prim-procurorului, un birou al prim-procurorului adjunct, biroul prim-grefierului, 3 birouri de procurori, secretariat, 2 birouri pentru grefiere, o cameră de audiere, biroul managerului economic, sala serverelor, un birou pentru specialiștii antifraudă.

La mansardă sunt amenajate două birouri procuror, un birou pentru specialiștii antifraudă, un birou pentru specialiști IT, două birouri pentru DEFA, o sală de ședință în care este amenajată și camera de anchetă.

La subsol se găsește arhiva unității de parchet și camera de corpuri delictive.

Întreg imobilul este prevăzut cu sistem de supraveghere video, sistem avertizare incendii și sistem antiefracție.

A doua componentă importantă a resurselor materiale de care dispune Parchetul este reprezentată de echipamentele informatice.

Există două rețele de calculatoare separate fizic: o rețea pentru accesul la internet și o rețea pentru accesul la intranet. Ambele rețele sunt integrate în rețelele naționale ale Ministerului Public.

Calculatoarele din rețeaua de intranet au instalat ECRIS și alte aplicații specifice, necesare realizării sarcinilor de serviciu.

Fiecare procuror are la dispoziție câte două calculatoare: unul pentru internet și unul în intranet, precum și câte o imprimantă.

De asemenea, câte două calculatoare (unul pentru internet și unul în intranet) au la dispoziție și grefierile șefe, respectiv, prim - grefierul.

Grefierii au la dispoziție câte un calculator în intranet, pentru lucrul în ECRIS.

În ceea ce privește DEFA, personalul din cadrul acestui departament are câte două calculatoare, unul în intranet pentru accesarea aplicațiilor de specialitate pe serverele de la Ministerul Public, și unul pe internet, pentru accesarea punctului unic Forexbug al ANAF.

Fiecare birou din Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare este dotat cu imprimantă sau multifuncțională.

În cadrul grefei funcționează o stație de lucru cu scanner pentru activitatea de arhivare electronică și o stație de lucru în rețeaua internet pentru semnarea electronică și depunerea declarațiilor de avere și interese.

În anul 2020 au fost primite echipamente informatice noi, achiziționate de către Ministerul Justiției prin finanțare externă: 26 stații de lucru, 3 multifuncționale și 7 imprimante, un switch și un UPS.

Astfel, au fost înlocuite toate calculatoarele vechi din rețeaua internet și parțial cele din rețeaua intranet, pentru a se evita folosirea sistemelor de operare perimate și vulnerabilizarea rețelelor informatice.

Tot în anul 2020, în cadrul programului SIPOCA 53 *Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor*, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare a primit echipamentele necesare realizării sistemului integrat de audieri SMIA, constând în dotarea a două săli de anchetă cu camere fixe și 7 camere mobile destinate audierilor în biroul procurorului, server pentru salvarea bazelor de date și pentru comunicarea datelor către Ministerul Public. În cadrul programului SIPOCA 53 a fost realizată instruirea personalului IT pentru administrarea sistemului și formarea utilizatorilor, precum și instruirea unor utilizatori din rândul grefierilor și procurorilor.

Pentru asigurarea parametrilor tehnici de funcționare a sistemului SMIA, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a solicitat la întocmirea planului de achiziții dotarea cu scannere pentru camerele de audieri.

Deoarece sistemul SMIA nu este încă operațional, pentru audieri este folosit sistemul realizat prin efort propriu, care este funcțional încă din anul 2016 și care este alcătuit din stație de lucru cu placă video performantă dedicată, cameră video și microfon multidirecțional.

În anul 2021 au fost achiziționate din fonduri proprii 3 imprimante și se intenționează achiziționarea de imprimante și multifuncționale, pentru a înnoi tot parcul din dotare.

Toate calculatoarele au acces la programul legislativ *Eurolex*, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare având două servere dedicate acestei aplicații, unul pentru rețeaua internet și unul pentru rețeaua intranet.

De asemenea, a fost implementat un sistem de videoconferință utilizând aplicația *Polycom* și serverele puse la dispoziție de către S.T.S. Acest sistem poate fi folosit atât pentru ședințe, cât și pentru audieri sau audiențe naționale și internaționale.



### **5. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar**

Ținând seama de responsabilitățile ce revin Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare în formarea profesională continuă a procurorilor de la parchetele arondate, în conformitate cu dispozițiile art. 36 și 37 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și cu dispozițiile art. 86 din Ordinul nr. 2632/C/30 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, prin Ordinul nr. 3 din data de 2.03.2015, prim-procurorul (la acea dată)... a desemnat ca procuror coordonator al Învățământului profesional la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, în ceea ce privește procurorii, pe procurorul ....

În ceea ce privește pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate, coordonator al seminariilor a fost prim-procurorul unității de parchet, procuror ....

În urma controlului efectuat, s-a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a existat preocuparea necesară pentru pregătirea profesională a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, inclusiv a personalului de la unitățile din subordine.

#### **Formare profesională procurori.**

În derularea activităților de *formare continuă la nivel descentralizat*, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au fost organizate, în cursul anului 2021, 4 seminarii la care au participat procurorii și personalul auxiliar de specialitate de la toate unitățile din subordine.

Astfel:

- *în trimestrul I al anului 2021*, a fost organizat seminarul având ca teme *Comisia rogatorie internațională/Ordinul european de anchetă în materia cooperării internaționale cu statele membre ale Uniunii Europene și Cooperarea judiciară*. Seminarul s-a desfășurat la data de 9 aprilie 2021, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

- *în trimestrul II al anului 2021*, a fost organizat seminarul având ca teme *Violența domestică și Delapidarea*. Seminarul s-a desfășurat la data de 25 iunie 2021, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

- *în trimestrul III al anului 2021*, a fost organizat seminarul având ca temă *Procedura în cazul infracțiunii de lipsire de libertate, cu raportare la disparițiile de persoane. Activități practice ce trebuie efectuate în primele ore de la sesizare*. Seminarul s-a desfășurat la data de 24 septembrie 2021, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

- *în trimestrul IV al anului 2021*, a fost organizat seminarul având ca tema *Latura obiectivă a infracțiunii de spălare de bani*. Seminarul s-a desfășurat la data de 17 decembrie 2021, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe de altă parte, independent de activitatea de formare continuă la nivel descentralizat desfășurată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare în cursul anului 2021, fiecare dintre procurori și-a continuat pregătirea profesională prin studiu individual.

#### **Formare profesională personal auxiliar.**

În derularea activităților de **Formare continuă la nivel descentralizat a personalului auxiliar de specialitate**, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a fost alcătuit *Programul de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare pe anul 2021* - de către prim-procurorul ... și comunicat grefierilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și a unităților din subordine - program în care au fost stabilite temele de pregătire pentru toate cele 4 trimestre.

Pentru anul 2021 au fost stabilite următoarele teme și au fost nominalizate persoanele pentru întocmirea materialelor de studiu:

- trimestrul I - 2021

*Cunoașterea prevederilor standardelor naționale de protecția informațiilor clasificate.*

- trimestrul II - 2021

*Seleționarea documentelor structurilor Ministerului Public.*

- trimestrul III - 2021

*Controlul judiciar și controlul pe cauțiune. Termene. Instituții cărora li se comunică mpsura preventivă instituită.*

- trimestrul IV - 2021

*Comunicările care se efectuează în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 213/15.07.2014, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public și a Ordinului nr. 298 din 20 decembrie 2017, pentru modificarea și completarea Ordinului nr. 213/15.07.2014.*

Temele stabilite au fost prezentate în cadrul ședințelor de pregătire profesională descentralizată a procurorilor și personalului auxiliar din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și a unităților din subordine, astfel cum au fost menționate anterior.

## **6. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții**

Pentru a vedea în ce măsură această importantă funcție managerială a fost realizată la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, s-au purtat discuții individuale cu toți procurorii și grefierii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, precum și cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, cu inspectorul șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Județean Satu Mare, cu inspectorul șef al Poliției Municipiului Satu Mare, cu șeful Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției, precum și cu vicepreședintele Tribunalului Satu Mare și președintele Secției penale din cadrul Tribunalului Satu Mare.

În ceea ce privește comunicarea, atât pe linie orizontală, cât și pe linie verticală, din discuțiile purtate a rezultat că toți procurorii și personalul auxiliar din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, precum și prim-procurorii unităților de parchet din subordine au subliniat existența unei comunicări reale cu prim-procurorul și, începând cu data de 15.07.2021, și cu prim-procurorul delegat.

Referitor la relațiile prim-procurorului delegat cu prim-procurorul adjunct delegat, cu grefierii, cu judecătorii a rezultat că există o colaborare normală, principială, în limitele impuse de atribuțiile fiecăruia, bazată pe respect reciproc și conlucrare.

Nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă între conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

### **7. Relația cu mass - media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere**

Activitatea de informare, prin mass-media, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare nu a fost organizată în acord cu recomandările Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media (art. 2 - 3 din Ghid ) și cu dispozițiile art. 87 alin. 1 lit. h din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, în sensul că nu a fost numit un purtător de cuvânt și un înlocuitor al acestuia.

În cursul anului 2021, comunicarea cu mass-media s-a realizat prin intermediul a 4 comunicate de presă cu privire, în general, la subiecte de interes public din activitatea unității.

În materia liberului acces la informațiile de interes public, din evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare (Registrul de evidență a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații de interes public), rezultă că în cursul anului 2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare au fost formulate 7 solicitări de informații de interes public, dintre acestea 6 fiind soluționate favorabil, iar răspunsurile la cereri furnizate în termen de maxim 10 zile.

### **8. Asumarea responsabilității. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute în Mecanismul de Cooperare și Verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale.**

Echipa de conducere care a activat pe perioada supusă controlului a fost formată din ... prim-procuror, până la data de 24.06.2021 și ... - prim-procuror adjunct, până la data de 1.04.2021, respectiv ... - prim-procuror delegat începând cu data de 15.07.2021 și ... - prim-procuror adjunct delegat începând cu data de 15.04.2021.

Din constatările rezultate în cursul verificărilor a reieșit că aceștia și-au îndeplinit, în bună măsură, atribuțiile impuse de dispozițiile legale și regulamentare în materie, implicându-se inclusiv în implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, precum și în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare.

Pentru exercitarea atribuțiilor cuprinse în dispozițiile art. 92 și art. 93 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și art. 86 și art. 87 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, echipa de conducere a Parchetului de pe lângă

Tribunalul Satu Mare și-a îndeplinit în mod corespunzător funcțiile manageriale referitoare la activitatea de planificare și de organizare a activității proprii, neglijând însă îndeplinirea activităților planificate, cu efect în lipsa evaluării rezultatului prognozat și exercitarea controlului eficient asupra activității procurorilor din subordine.

Prim-procurorul ... a emis ordine pentru repartizarea pe sectoare de activitate a personalului, organizarea audiențelor, a pregătirii profesionale la nivel descentralizat, a repartizat lucrările personalului din subordine și a vizat planificările în ședințele de judecată.

Prim-procurorul adjunct ..., procurorul șef Secție urmărire penală ... și procurorul șef Secție judiciară ... au îndeplinit atribuțiile stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prin lege și prin ordinele prim-procurorului.

În ceea ce privește activitatea de planificare, aceasta s-a concretizat în întocmirea programelor semestriale de activitate. Obiectivele stabilite, însă, fie nu au fost aduse la îndeplinire, fie au fost aduse la îndeplinire de alte persoane decât cele desemnate, această incoerență determinând lipsa dispunerii unor măsuri de monitorizare și remediere a eventualelor deficiențe care s-ar fi constatat dacă activitățile ar fi fost realizate în parametrii stabiliți inițial.

În prezent, funcția managerială este îndeplinită de prim-procurorul delegat ..., suplimentar acesta exercitând și atribuțiile procurorului șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, iar funcția managerială, în sectorul judiciar, este îndeplinită de prim-procurorul adjunct delegat ....

De la data de 15.04.2021, dată la care procuror ... a fost delegată în funcția de prim-procuror adjunct, funcția de procuror șef Secție judiciară a devenit vacantă.

Pe perioada absenței din unitate a prim-procurorului sau în cazul imposibilității exercitării funcției, a fost delegată pentru exercitarea atribuțiilor de conducere și a dreptului de semnătură prim-procurorul adjunct ..., în acest sens prim-procurorul ... emițând Ordinele nr. 31 din data de 6.09.2021, nr. 32 din data de 14.10.2021 și nr. 35 din data de 12.11.2021.

**În exercitarea atribuțiilor, procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au înregistrat următorul volum de activitate:**

***Prim-procuror ... - la data efectuării controlului fiind eliberată din funcția de procuror și numită în funcția de judecător.***

*În anul 2021, respectiv în perioada 1.01.2021 - 24.06.2021, referitor la activitatea de conducere, a emis 7 ordine, a soluționat un număr de 32 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 5, a verificat legalitatea și temeinicia a 96 rechizitorii și a 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției, precum și legalitatea soluțiilor dispuse în alte 66 de cauze, în total un număr de 167 dosare penale.*

A mai soluționat un număr de 51 lucrări generale, dintre care 4 au fost restituite petenților pentru completări, 43 au fost trimise la organele competente, 2 au fost respinse, 1 închisă, iar în într-o altă lucrare au fost comunicate relații petentului. A soluționat 1691 alte lucrări.

De asemenea, a soluționat un număr de 55 cereri de preluare de dosare, din care a respins 12 cereri, a întocmit 2 analize corespunzătoare celor impuse prin Ordinul nr.

213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 1 informare potrivit Ordinului nr. 143/2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dar cuprinse ca obiective și în programele de activitate, materializate în lucrările nr. 9698/I/3/2021 din data de 5.01.2021, nr. 9722/I/3/2020 din data de 5.01.2021 și nr. 9726/I/3/2020 din data de 6.01.2021.

Distinct față de activitățile planificate prin Programul de activități - dar nerealizate, nici în exercitarea atribuțiilor regulamentare prevăzute de art. 87 alin. 1 lit. m și p din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim-procurorul ... nu a efectuat activități de control și evaluare a calității/de verificare și coordonare a activității de urmărire penală desfășurată de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, respectiv de către parchetele de pe lângă judecătorii, din circumscripția teritorială.

*Referitor la activitatea de execuție*, se reține că în perioada 1.01.2021 - 26.04.2021, a avut repartizate spre soluționare un număr de 7 dosare, din care a soluționat 1 dosar, întocmind rechizitoriu, a formulat 4 cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecător de drepturi și libertăți, a avut 28 de participări la dezbateri la instanțele de judecată și 1 activitate de cooperare judiciară internațională în materie penală.

În ceea ce privește activitățile prevăzute în Programul de activitate, pentru semestrul I/2021, activități ce au fost stabilite a fi efectuate de către prim-procuror, s-a constatat că aceasta nu a adus la îndeplinire în mod corespunzător toate activitățile planificate.

**Prim-procuror adjunct ...** - la data efectuării controlului fiind delegat în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș.

În anul 2021, respectiv în perioada 1.01.2021 - 1.04.2021, referitor la activitatea de conducere, a soluționat un număr de 12 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 4, a verificat legalitatea și temeinicia a 11 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției, precum și legalitatea soluțiilor dispuse în alte 3 dosare penale, în total un număr de 15 dosare penale. A soluționat 253 alte lucrări.

A mai soluționat un număr de 5 lucrări generale (1 a fost restituită pentru completări, 2 au fost trimise la organele competente, 1 respinsă, iar 1 admisă).

De asemenea, a soluționat un număr de 2 cereri de preluare de dosare, ambele fiind admise.

*Referitor la activitatea de execuție*, prim procurorul adjunct a formulat două cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecător de drepturi și libertăți, a avut 12 activități în procedura de cameră preliminară, 161 de participări la dezbateri la instanțele de judecată și 1 cale de atac declarată și motivată.

La data de 1.01.2021 a avut în lucru 2 dosare penale (nesoluționate), iar în cursul anului 2021 nu i-a fost repartizat niciun dosar.

A avut și 1 activitate de cooperare judiciară internațională în materie penală.

În ceea ce privește activitățile prevăzute în Programul de activitate pe semestrul I/2021, activități ce au fost stabilite a fi efectuate de către prim-procurorul adjunct ..., s-a constatat că acesta a adus la îndeplinire doar una dintre activitățile planificate, respectiv *Analiza cauzelor în care instanțele de judecată/judecătorul de cameră*



preliminară au pronunțat hotărâri definitive de achitare, de restituire în baza art. 346 din Codul procedură penală sau de trimitere la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b din Codul procedură penală, în anul 2020.

A întocmit *Informări privind analiza activității judiciare în cauzele penale și civile în anul 2020 și Analiza soluțiilor dispuse de instanțe, în urma admiterii plângerilor formulate de părți, în anul 2020, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurori, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară, pentru stabilirea cauzelor care au determinat adoptarea acestor hotărâri în vederea luării măsurilor corespunzătoare și realizarea unei practici unitare în activitatea de urmărire penală*, obiective care ar fi trebuit îndeplinite, conform programului de activitate, de procurorul șef Secție judiciară, respectiv de procurorul șef Secție judiciară și de procurorul șef Secție urmărire penală.

În perioada de referință nu a efectuat activități specifice funcției de control.

**Procuror șef Secție urmărire penală ... (în perioada 1.01.2021 - 14.07.2021) - la data efectuării controlului prim-procuror delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare**

În cursul anului 2021, a realizat următoarele obiective din Programul de activitate pe semestrul I/2021 și semestrul II/2021:

- *Analize trimestriale asupra implementării strategiilor regionale și locale și a soluțiilor adoptate în cauzele de corupție și conflicte de interese* - materializate în lucrările nr. 2248/I/3/2021 din 29.03.2021, nr. 4558/I/3/2021 din 28.06.2021, nr. 7502/I/3/2021 din 28.09.2021 și nr. 9944/I/3/2021 din 28.12.2021;

- *Analiza cauzelor cu A.N. privind infracțiunile de omor, precum și a cauzelor cu A.N. înregistrate la fiecare unitate de parchet* - materializată în lucrările nr. 5242/I/3/2021 din 29.06.2021 și nr. 9992/I/3/2021 din 28.12.2021.

În perioada de referință nu a efectuat activități specifice funcției de control.

În ceea ce privește *activitatea de conducere* (începând cu data de 15.07.2021), a soluționat un număr de 48 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 10, a verificat legalitatea și temeinicia a 123 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției, precum și legalitatea soluțiilor dispuse în alte 112 dosare penale, în total un număr de 236 dosare penale. A soluționat 1617 alte lucrări.

De asemenea, a soluționat un număr de 6 cereri de preluare de dosare, toate fiind admise.

A mai soluționat 55 de lucrări generale, dintre care 4 au fost restituite petenților pentru completări, 36 au fost trimise la organele competente, 2 au fost respinse, 2 închise, 5 admise, iar în alte 6 lucrări a dispus clasarea.

În ceea ce privește *activitatea de execuție*, în cursul anului 2021 a avut de soluționat un număr de 257 de dosare, din care a soluționat 159 de dosare, 12 cu rechizitoriu, 5 cu renunțare la urmărire penală și 142 clasări. De asemenea, a formulat 12 cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecător de drepturi și libertăți, a avut 9 de participări la dezbateri la instanțele de judecată și 2 activități în procedura de cameră preliminară.

În ceea ce privește *activitățile prevăzute în Programele de activitate*, pentru anul 2021, activități ce au fost stabilite a fi efectuate de către procurorul șef Secție urmărire

penală, respectiv de către prim-procuror, s-a constatat că acesta nu a adus la îndeplinire în mod corespunzător toate activitățile planificate.

**Procuror șef Secție judiciară ... (în perioada 1.01.2021 - 14.04.2021) - la data efectuării controlului prim-procuror adjunct delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.**

În cursul anului 2021, a realizat următoarele obiective din Programul de activitate pe semestrul I/2021 și semestrul II/2021:

- Verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile de la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Satu Mare, Carei și Negrești-Oaș cu privire la ridicarea calității și operativității motivării căilor de atac pentru creșterea procentului de admisibilitate, dar și cu privire la diminuarea căilor de atac admise părților pe motiv de nelegalitate și în care se impunea ca procurorul să acționeze cu apel sau contestație și stabilirea celor mai adecvate măsuri - materializată în lucrarea nr. 4182/I/3/2021 din data de 1.07.2021.

- Control tematic la toate unitățile de parchet din jurisdicția Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare cu privire la cauzele care au generat contestații în baza art. 488 din Codul procedură penală, în anul 2020 și trimestrul I/2021, respectiv dacă termenul stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți sau instanță a fost respectat de procurorul desemnat să rezolve cauza - materializat în lucrarea nr. nr. 5868/1/3/2021 (nedată);

- Analiza soluțiilor dispuse de instanțe, în urma admiterii plângerilor formulate de părți, în anul 2021, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurori, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară, pentru stabilirea cazurilor care au determinat adoptarea acestor hotărâri în vederea luării măsurilor corespunzătoare și realizarea unei practici unitare în activitatea de urmărire penală - materializată în lucrările nr. 5414/I/3/2021 din data de 5.07.2021 și nr. 114/1/3/2022 din data de 16.02.2022.

În perioada de referință nu a efectuat activități specifice funcției de control.

În ceea ce privește activitatea de conducere (începând cu data de 15.04.2021), a soluționat un număr de 16 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 2, a verificat legalitatea și temeinicia a 28 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției, precum și legalitatea soluțiilor dispuse în alte 31 dosare penale, în total un număr de 60 dosare penale. A soluționat 624 alte lucrări.

De asemenea, a soluționat un număr de 5 cereri de preluare de dosare, toate fiind admise.

A mai soluționat 35 de lucrări generale, dintre care 3 au fost restituite petenților pentru completări, 20 au fost trimise la organele competente, 1 a fost respinsă, 1 conexată, 6 admise, iar în alte 4 lucrări a dispus clasarea.

În ceea ce privește activitatea de execuție, în cursul anului 2021 a avut de soluționat un număr de 21 de dosare, din care a soluționat 3 dosare în care a dispus clasarea.

Totodată, a formulat 40 cereri/proponeri/plângeri/contestații/participări judecător de drepturi și libertăți, a avut 577 de participări la dezbateri la instanțele de judecată, 134 activități în procedura de cameră preliminară și 10 căi de atac declarate și motivate.

A avut și 4 activități de cooperare judiciară internațională în materie penală.

În ceea ce privește activitățile prevăzute în Programele de activitate, pentru anul 2021, activități ce au fost stabilite a fi efectuate de către procurorul șef Secție judiciară, respectiv de către prim-procurorul adjunct, s-a constatat că aceasta nu a adus la îndeplinire în mod corespunzător toate activitățile planificate.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare funcționează **Colegiul de conducere**, cu ultima componentă stabilită în urma alegerilor din data de 3.12.2019, în **Adunarea generală a procurorilor**.

În perioada de referință nu s-a impus convocarea Colegiului de conducere.

În prezent, atribuțiile Colegiului de conducere se exercită de prim-procurorul unității ..., nemaifiind îndeplinite condițiile prevăzute de normele regulamentare pentru constituirea acestuia (art. 119 alin. 1 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori).

### **9. Verificarea aptitudinilor manageriale**

#### **Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung**

Prim-procurorul ..., precum și prim-procurorul adjunct ... nu și-au îndeplinit corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, obiectivele înscrise în programele de activitate nefiind realizate integral.

Procurorul șef Secție urmărire penală ... a îndeplinit, preponderent, activitate de execuție, în detrimentul atribuțiilor derivând din funcția de conducere, pe coordonata controlului activității - conform programelor de activitate, îndeplinind în parte obiectivele stabilite în sarcina sa.

Procurorul șef Secție judiciară ... a participat la judecarea cauzelor penale și civile, conform atribuțiilor prevăzute de art. 89 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și a adus la îndeplinire în parte sarcinile stabilite prin programul de activitate.

#### **Atribuții de ordin organizatoric**

##### **a. Organizarea activității de urmărire penală**

Organizarea activității de urmărire penală a fost realizată în perioada 1.01.2021 - 24.06.2021 de prim-procurorul ..., în perioada 15.04.2021 - 15.07.2021 de prim-procurorul adjunct delegat ..., iar în perioada 15.07.2021 - 31.12.2021 de prim-procurorul delegat ....

În exercitarea prerogativelor referitoare la organizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor (art. 87 lit. m din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor), prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a luat următoarele măsuri:

- prin Ordinul nr. 9 din data de 18.03.2021 și, apoi, prin ordine succesive, a desemnat procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Secției urmărire penală și a stabilit, dintre procurorii Secției, pe cei care instrumentează, la nivelul unității proprii, infracțiunile de corupție și de spălarea banilor, a cauzelor privind minorii, a dosarelor care au ca obiect infracțiunile săvârșite asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, a celor privind infracțiunile de evaziune fiscală, precum și a dosarelor

În care sunt anchetați lucrători de poliție și din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor raportat la anumite infracțiuni;

- având în vedere lipsa de personal de la nivelul parchetelor de pe lângă judecătoriile din circumscripția teritorială și, în special lipsa acută de personal de la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Negrești-Oaș și Carei, a dispus preluarea unui număr total 104 de dosare penale; dispozițiile de preluare au fost corect motivate în drept și s-au materializat în ordonanțe;

- ca urmare a faptului că procurorul șef secție urmărire penală ... a fost delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, iar procuror ... a fost delegată în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, prin Ordinul nr. 36 din data de 21.12.2021 a fost realizată o nouă repartizare a procurorilor pe Secții și pe sectoare de activitate.

În cadrul Secției de urmărire penală au fost desemnați 3 procurori cu funcție de execuție, însă desfășoară activitate de execuție și procurorul șef Secție. Acestora le sunt repartizate dosarele de către prim-procuror, în modalitatea menționată în cele ce preced.

#### ***b. Organizarea activității judiciare***

Activitatea judiciară a fost organizată de prim-procurorul ... prin repartizarea procurorilor în Secția judiciară și de prim-procurorii adjuncți ... și ... prin planificarea participării procurorilor în ședințele de judecată. Astfel, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, prin Ordinul nr. 9 din data de 18.03.2021 și, ulterior, prin Ordinul nr. 36 din data de 21.12.2021, a desemnat un procuror cu funcție de execuție a participa la ședințele de judecată, la acestea fiind planificat și procurorul șef secție.

Au fost întocmite analize judiciare în materie penală și civilă.

#### **Atribuții de coordonare**

Activitatea de coordonare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a fost configurată doar formal, prin stabilirea unor obiective de verificare a activității tuturor unităților din subordine, pe anumite domenii, fără ca strategiile proiectate să fie puse în practică.

Justificat de resursa umană insuficientă, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a dispus preluarea unor dosare de la unitățile de subordine pentru a se evita lăsarea în nelucrare a unor cauze pentru intervale mari de timp.

În context, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare:

- printr-un număr de 41 de ordonanțe emise de prim-procurorul ... a dispus **preluarea, în semestrul I al anului 2021**, în vederea soluționării, a unui număr de **91 de dosare**, respectiv 11 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, 52 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și 28 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș;

- printr-un număr de 2 de ordonanțe emise de prim-procurorul adjunct ... a dispus **preluarea, în semestrul I al anului 2021**, în vederea soluționării, a unui număr de **2 de dosare** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei;

- printr-un număr de 5 de ordonanțe emise de prim-procurorul adjunct delegat ... a dispus **preluarea, în semestrul II al anului 2021**, în vederea soluționării, a unui număr de **5 de dosare**, respectiv 3 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și 2 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei;

- printr-un număr de 6 de ordonanțe emise de prim-procurorul delegat ... a dispus **preluarea, în semestrul II al anului 2021**, în vederea soluționării, a unui număr de **6 de dosare**, respectiv 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș.

## **B. Activitatea de îndrumare și control**

### **1. Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate**

În ce privește programele semestriale de activitate întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare s-a constatat că acestea cuprind obiective pentru toate sectoarele de activitate a parchetului, însă mare parte din aceste obiective sunt corespunzătoare celor impuse prin Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nefiind vizate, decât în mică măsură, activități pliate pe specificul unității proprii și a celor din subordine.

De asemenea, s-a constatat că un procent semnificativ al activităților planificate, altele decât cele obligatorii/periodice, nu au fost aduse la îndeplinire.

În acest sens, exemplificăm:

- Control tematic cu privire la modul în care procurorii au respectat în cauzele soluționate prevederile art. 139 - art. 146 ind.1 din Codul de procedură penală în materia supravegherii tehnice, respectiv a obținerii datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane - semestrul I/2021

- Controale tematice vizând modul în care procurorii au pus în executare mandatele de percheziție domiciliară sau informatică emise de judecătorii de drepturi și libertăți - semestrul I/2021

- Control tematic privind stabilirea cauzelor determinante care au condus la restituirea definitivă a unor cauze la procuror de către judecătorul de cameră preliminară în împrejurările prevăzute de art. 346 alin. 3 lit. a, b sau c din Codul de procedură penală - semestrul II/2021

- Control tematic cu privire la cauzele care au generat contestații în baza art. 488 din Codul de procedură penală, în semestrul II/2021, respectiv dacă termenul stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți/instanță a fost respectat de procurorul desemnat să rezolve cauza - semestrul II/2021

- Control asupra modului în care dosarele și lucrările sunt operate în sistemul ECRIS, respectiv se arhivează în sistem electronic dosarele și lucrările, potrivit Ordinului nr. 5/2007 și nr. 61/2010 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - semestrul I/2021.



## **2. Controlul operativ curent**

Din cele constatate în cursul controlului a rezultat că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului exercitat de către prim-procurorul și prim-procurorul adjunct asupra actelor și lucrărilor întocmite de către procurori.

Astfel, în temeiul dispozițiilor din Codul de procedură penală, sunt verificate toate rechizitoriile, renunțările la urmărire penală și acordurile de recunoaștere a vinovăției, precum și celelalte soluții, atât sub aspectul legalității, cât și al și temeiniciei.

**Pentru perioada de referință nu s-a observat realizarea unui control operativ curent eficient din partea procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori, în care să se verifice stadiul urmăririi penale și dacă actele de urmărire penală sunt efectuate ritmic, nestabilindu-se termene de soluționare, astfel încât unele dosare să nu rămână în nelucrare, în mod nejustificat, perioade mari de timp.**

**În 3 situații au fost identificate activități de analiză a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru, situația cauzelor aflate în lucru la procuror și la organele de poliție judiciară, situația cauzelor intrate cu propunere de soluție procesuală și situația cauzelor penale cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, datele privind aceste dosare fiind puse în discuție în ședințele de analiză a soluțiilor (procesele-verbale din datele de 7.04.2021, 20.04.2021 și 6.10.2021).**

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat de către prim-procurorii adjuncti ... și ..., cu ocazia ședințelor de analiză a soluțiilor, organizate săptămânal cu toți procurorii din cadrul unității, prin examinarea soluțiilor instanțelor de judecată, completarea proceselor verbale, verificarea motivării în termen a căilor de atac.

## **3. Controlul tematic**

**În activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor**

*În semestrul I al anului 2021*, au fost prevăzute în Programul de activitate efectuarea de controale tematice, însă în două situații activitățile planificate nu au fost aduse la îndeplinire, iar într-o situație activitățile au vizat doar o parte a perioadei supusă controlului.

*În semestrul II al anului 2021*, au fost prevăzute patru controale tematice, activitățile nefiind aduse la îndeplinire.

**În activitatea judiciară.**

Nu s-au identificat acte de control asupra activității procurorilor din secția judiciară, procurorii care au ocupat consecutiv funcția de prim-procuror adjunct îndeplinind strict atribuțiile de analiză și raportare pe cale ierarhică a cazurilor de achitare definitivă și restituire la procuror conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Calitatea activității judiciare se verifică în contextul analizelor săptămânale a soluțiilor pronunțate de instanță.

### **În activitatea de grefă și secretariat.**

Potrivit art. 143 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor este controlată trimestrial de adjunctul conducătorului parchetului sau de un alt procuror desemnat de conducătorul parchetului.

În acest context, a fost efectuat un control la grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare de către prim-procurorul adjunct delegat ..., neconstatându-se deficiențe în activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor. Au fost constatate, însă, omisiuni în Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare R-6 și în Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale R-5, iar pentru semestrul II/2021 au fost constatate neregulii privind nescanarea tuturor dosarelor în care s-a dispus sesizarea instanței cu rechizitoriu. (Informare nr. 2834/I/3/2022 din data de 18.04.2022)

### **C. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale.**

În cursul anului 2021, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au soluționat un număr de **601 dosare** din totalul de 1204 dosare de soluționat, din care:

- **383 cauze aflate în anchetă proprie**, prin următoarele tipuri de soluții:
  - rechizitoriu - 10;
  - clasare - 373;
- **218 cauze aflate în supravegherea procurorului**, prin următoarele tipuri de soluții:
  - rechizitoriu - 48;
  - acord de recunoaștere a vinovăției - 1;
  - renunțare la urmărirea penală - 30;
  - clasare - 139;

De asemenea, din numărul total al dosarelor preluate, au soluționat 32 cauze, în 3 dosare fiind sesizate instanțele de judecată prin rechizitoriu, în 3 dosare s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, iar 26 cauze au fost soluționate prin clasare.

La data declanșării verificărilor directe, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare erau înregistrate un număr total de **68 cauze** aflate în lucru:

- **21 dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care 9 dosare sunt mai vechi de 1 an de la data sesizării;**
- **47 dosare în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale, din care 44 dosare sunt mai vechi de 1 an de la data sesizării.**

Din cele **53** de cauze, **pe timpul controlului au fost soluționate 2 dosare, 1 dosar** înregistrat în sectorul de urmărire penală proprie și **1 dosar** de pe sectorul de supraveghere a urmăririi penale, ambele fiind mai vechi de 1 an de la sesizare.

#### **1. Activitatea de urmărire penală.**

***Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori.***

În evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, cele 21 dosare cu indicativ statistic P1, respectiv în care se efectuează urmărire penală proprie, au fost identificate în partida unui număr de 5 procurori după cum urmează:

- **prim-procuror delegat ... - 10 dosare în lucru, 5 dosare fiind mai vechi de 1 an de la prima sesizare**, respectiv dosarele nr. 40/P/2020, având ca dată a primei sesizări 27.01.2020 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, nr. 147/P/2021 având ca dată a primei sesizări 3.12.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, nr. 232/P/2021, având ca dată a primei sesizări 4.04.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, nr. 240/P/2021 având ca dată a primei sesizări 15.04.2021 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și nr. 141/P/2021, având ca dată a primei sesizări 13.04.2021 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare;

- **prim-procuror adjunct delegat ... - 4 dosare în lucru, din care 2 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare**, respectiv dosarele nr. 482/P/2021, având ca dată a primei sesizări 4.09.2020 (soluționat până finalizarea controlului); nr. 641/P/2019 având ca dată a primei sesizări 30.12.2020;

- **procuror ... - 3 dosare în lucru, din care 2 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare**, respectiv dosarele nr. 470/P/2018, având ca dată a primei sesizări 2.07.2018 și nr. 504/P/2020, având ca dată a primei sesizări 20.08.2020;

- **procuror ... - 3 dosare în lucru, niciunul mai vechi de 1 an de la prima sesizare**;

- **procuror ... - 1 dosar în lucru, niciunul mai vechi de 1 an de la prima sesizare**.

În considerarea datelor relevate în precedent, dintre cele 9 dosare penale cu indicativul P1, cu autor cunoscut, mai vechi de 1 an de la sesizare, se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au fost înregistrate:

- 1 dosar în cursul anului 2018, având sesizarea în anul 2018;
- 4 dosare în cursul anului 2020, având sesizările în anul 2020;
- 4 dosare în cursul anului 2021, din care:
  - 1 dosar având sesizarea în anul 2019,
  - 3 dosare având sesizările în anul 2021.

#### **Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.**

Verificarea dosarelor a scos în evidență faptul că nesoluționarea acestora s-a datorat, în general, unor  **motive de ordin obiectiv**, de regulă coroborate cu alte cauze similare privind caracterul obiectiv, cum ar fi:

- **efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse** (dosarul nr. 504/P/2020 - nu a fost finalizat raportul de expertiză, dispusă în cauză);

- **complexitatea cauzei/număr mare de suspecți/volum mare de acte** (dosarul nr. 641/P/2020)

- **cauza a fost preluată prin redistribuire de la un alt procuror în cursul lunii aprilie 2022** (dosarul nr. 470/P2018);

- **volumul de dosare aflate în lucru la procurori, criteriu, de regulă, coroborat cu alte criterii obiective**

Exemplificăm prin dosarele nr. 40/P/2020, nr. 141/P/2021, nr. 147/P/2021, nr. 232/P/2021 și nr. 240/P/2021.

În urma verificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate în regim de urmărire penală proprie, s-au reținut următoarele aspecte:

În funcție de numărul cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, ce se aflau în lucru la procurori, situația se prezintă astfel: ... - 5 cauze, ... - 2 cauze (din care 1 soluționată până la finalizarea controlului), ... - 2 cauze.

De regulă, procurorii ce instrumentează cauzele în regim de urmărire penală proprie au întocmit planuri de anchetă, precum și, în situațiile în care au dispus delegarea organelor de poliție judiciară, au menționat expres atât actele de urmărire penală ce se impun a fi efectuate, cât și termenele în care acestea să fie realizate, ancheta penală desfășurându-se, în principiu, cu ritmicitate, atât de către lucrătorii de poliție judiciară delegați, cât și de procurorii investiți cu instrumentarea lor.

Cauzele care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare au fost, **în general, de ordin obiectiv** (complexitatea cauzelor, necesitatea unor concluzii de specialitate care nu au fost efectuate cu operativitate - constatări tehnico științifice și diferite expertize, precum și volumul de activitate al procurorului care a condus la lipsa de celeritate în administrarea probatoriului).

Reținând ca și cauze obiective inclusiv efectuarea de către procurorii de caz a concediilor legale de odihnă/medicale în perioada scursă de la data repartizării dosarelor până la momentul controlului, precum și îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere, **se reține însă că în unele dintre aceste dosare actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate**, în această situație regăsindu-se, pentru perioade mai mici sau mai mari de timp, următoarele dosare penale:

- nr. 470/P/2018 - repartizat spre instrumentare procurorului ... în luna aprilie 2022.

În cursul anului 2020, procurorul de caz nu a efectuat niciun act de anchetă penală;

- nr. 504/P/2020 - repartizat spre instrumentare procurorului ... la data de 23.09.2020.

În perioada martie 2021 - martie 2022, procurorul de caz nu a efectuat niciun act de anchetă penală;

- nr. 147/P/2021 - repartizat spre instrumentare procurorului ... la data de 15.04.2021.

Dosarul a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare la data de 14.04.2021, iar după preluare nu a mai fost efectuat nici un act de urmărire penală.

- nr. 232/P/2021 - repartizat spre instrumentare procurorului ... la data de 27.05.2021.

Dosarul a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare la data de 06.05.2021, iar după înaintarea materialului efectuat în baza ordonanței de delegare, respectiv octombrie 2021, nu a mai fost efectuat niciun act de urmărire penală.

- nr. 240/P/2021 - repartizat spre instrumentare procurorului ... la data de 12.05.2021.

Procurorul de caz a delegat efectuarea unor activități, iar după înaintarea materialului efectuat în baza ordonanței de delegare, respectiv decembrie 2021, nu a mai fost efectuat niciun act de urmărire penală.

## **2. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.**

### **Analiza activității de supraveghere efectuată de procuror.**

La data efectuării controlului, în supravegherea procurorilor din cadrul acestei unități se aflau în lucru **47 dosare** cu autori cunoscuți, înregistrate la indicativul statistic P2 privind supravegherea cercetărilor penale, din care **44 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare.**

În evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, cele 10 dosare cu indicativ statistic P2, respectiv în care se efectuează de către procurori supravegherea urmăririi penale desfășurate de organele de poliție judiciară, au fost identificate în partida unui număr de 3 procurori după cum urmează:

- **prim-procuror delegat ... - 5 dosare, toate mai vechi de 1 an de la prima sesizare**, respectiv nr. 184/P/2017, având ca dată a primei sesizări: 29.03.2017 (soluționat până la data finalizării controlului), nr. 153/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 13.02.2019, nr. 326/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 22.04.2020, nr. 332/P/2020, având ca dată a primei sesizări: 14.03.2019 și nr. 592/P/2020 având ca dată a primei sesizări: 26.11.2020 (ultimele 4 dosare aflându-se în lucru la organele de poliție judiciară);

- **procuror ... - 21 dosare, din care 19 mai vechi de 1 an de la prima sesizare**, respectiv:

- nr. 487/P/2019, având ca dată a primei sesizări 07.06.2019; nr. 357/P/2019 având ca dată a primei sesizări 26.06.2018 (dosar preluat); nr. 162/P/2020 având ca dată a primei sesizări 16.06.2019 (dosar preluat); nr. 197/P/2021 având ca dată a primei sesizări 06.03.2020 (dosar preluat) și nr. 200/P/2021 având ca dată a primei sesizări 15.01.2020 (dosar preluat) - dosare aflate în lucru la procuror cu Referat cu propunere de soluție procesuală;

- nr. 451/P/2016 având ca dată a primei sesizări 06.09.2016, nr. 587/P/2016 având ca dată a primei sesizări 11.11.2016, nr. 309/P/2018, având ca dată a primei sesizări 19.01.2018, nr. 324/P/2018, având ca dată a primei sesizări 05.02.2018, nr. 122/P/2020, având ca dată a primei sesizări 29.12.2018, nr. 160/P/2020, având ca dată a primei sesizări 27.12.2019, nr. 459/P/2020, având ca dată a primei sesizări 17.07.2020, nr. 514/P/2020, având ca dată a primei sesizări 04.10.2018, nr. 528/P/2020, având ca dată a primei sesizări 09.10.2020, nr. 583/P/2020, având ca dată a primei sesizări 19.11.2020, nr. 12/P/2021, având ca dată a primei sesizări 11.01.2021, nr. 183/P/2021, având ca dată a primei sesizări 22.04.2021, nr. 220/P/2021, având ca dată a primei sesizări 15.11.2019 și nr. 488/P/2021, având ca dată a primei sesizări 13.07.2016 - dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară;

- **procuror ... - 21 dosare, din care 20 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare**, respectiv:

- nr. 348/P/2016 având ca dată a primei sesizări: 27.06.2016 și nr. 445/P/2017, având ca dată a primei sesizări 1.08.2017 - dosare aflate în lucru la procuror cu Referat cu propunere de soluție procesuală;

- nr. 247/P/2017 având ca dată a primei sesizări 10.05.2017, nr. 384/P/2018 având ca dată a primei sesizări 4.02.2016, nr. 492/P/2018, având ca dată a primei sesizări



9.07.2018, nr. 754/P/2018, având ca dată a primei sesizări 27.12.2018, nr. 281/P/2019, având ca dată a primei sesizări 5.02.2018, nr. 342/P/2019, având ca dată a primei sesizări 10.04.2019, nr. 725/P/2019, având ca dată a primei sesizări 30.10.2018, nr. 726/P/2019, având ca dată a primei sesizări 26.12.2019, nr. 151/P/2020, având ca dată a primei sesizări 30.10.2019, nr. 387/P/2020, având ca dată a primei sesizări 10.10.2019, nr. 468/P/2020, având ca dată a primei sesizări 27.08.2020, nr. 503/P/2020, având ca dată a primei sesizări 21.09.2020, nr. 11/P/2021, având ca dată a primei sesizări 11.01.2021, nr. 13/P/2021, având ca dată a primei sesizări 11.01.2021, nr. 194/P/2021, având ca dată a primei sesizări 14.09.2020, nr. 218/P/2021, având ca dată a primei sesizări 13.07.2020, nr. 424/P/2021, având ca dată a primei sesizări 13.12.2019 și nr. 449/P/2021, având ca dată a primei sesizări 12.04.2017 - dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară;

Cele 44 dosare penale cu autor cunoscut, aflate în supravegherea procurorilor, mai vechi de 1 an de la sesizare, sunt înregistrate astfel:

- 3 dosare în cursul anului 2016, având sesizările din anul 2016;
- 3 dosare în cursul anului 2017, având sesizările din anul 2017;
- 5 dosare în cursul anului 2018, din care
  - 1 dosar având sesizarea din anul 2016;
  - 4 dosare având sesizările din anul 2018;
- 6 dosare în cursul anului 2019, din care:
  - 3 dosare având sesizările din anul 2018;
  - 3 dosare având sesizările din anul 2019;
- 15 dosare în cursul anului 2020, din care:
  - 2 dosare având sesizările din anul 2018;
  - 6 dosare având sesizările din anul 2019;
  - 7 dosare având sesizările din anul 2020;
- 12 dosare în cursul anului 2021, din care:
  - 1 dosar având sesizarea din anul 2016;
  - 1 dosar având sesizarea din anul 2017;
  - 2 dosare având sesizările din anul 2019;
  - 3 dosare având sesizările din anul 2020;
  - 5 dosare având sesizările din anul 2021.

### ***Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.***

Verificarea dosarelor aflate în regim de supraveghere la procuror, cu autor cunoscut, mai vechi de 1 an de la sesizare (8 dosare identificate în lucru la procuror cu Referate cu propunere de soluții procesuale formulate de organele de poliție judiciară și 36 dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară), a scos în evidență faptul că o parte dintre acestea au fost preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare de la unitățile din subordine, raportat la criteriile ce fac trimitere la schemele incomplete de personal, volumul mare de activitate existent la respectivele unități de parchet și încărcătura pe procuror, prin dispoziție scrisă a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare (Ordonanțele de preluare nr. 2850/II/6/2019, nr. 838/III/6/2020, nr. 3010/II/6/2021 și nr. 2998/III/6/2021), iar altele se află în

supravegherea directă a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, aflate în lucru la organele de poliție judiciară.

Referitor la dosarele preluate, verificările au stabilit că **nesoluționarea** acestora, după repartizarea lor procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare s-a datorat, în principal, unor  **motive de ordin obiectiv**. Astfel, de regulă, după studierea riguroasă a probatoriului, au fost efectuate acte de urmărire penală suplimentare, pentru realizarea unui probatoriu complet, pertinent și util cauzei sau învestirea procurorului la o dată apropiată declanșării controlului.

Au fost identificate următoarele **cauze obiective** care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare, după caz, coroborate cu alte cauze cu caracter similar:

- **efectuarea cu întârziere a unor constatări de specialitate/expertize dispuse** (dosar nr. 487/P/2019, nr. 348/P/2016, nr. 445/P/2017 și nr. 309/P/2018 - lipsă constatare/opinie specialist antifraudă);

- **restituiri dispuse de către instanța de judecată/redeschidere urmărire penală** (dosar nr. 451/P/2016 - prin Încheierea nr. 124/jcp din 4.11.2021 a fost admisă plângerea împotriva soluției, iar dosarul a fost trimis la procuror; dosar nr. 274/P/2017 - prin încheierea Tribunalului Satu Mare din 11.02.2021, soluția a fost infirmată, iar dosarul restituit la unitatea de parchet; dosar nr. 384/P/2018 - prin ordonanța nr. 82/II/2/2020 de redeschidere a urmăririi penale, confirmată prin Încheierea din data de 10.09.2020);

- **redistribuirii succesive** (dosar nr. 492/P/2018 - redistribuit la data de 21.04.2022).

În urma verificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate în regim de supraveghere a urmăririi penale, s-au reținut următoarele aspecte:

Dosarele sunt repartizate după cum urmează: ... - 5 cauze (1 dosar soluționat până la finalizarea controlului), ... - 19 cauze și ... - 20 cauze.

Cauzele care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare au fost, **în general, de ordin obiectiv** (infirmări dispuse de procurorul ierarhic superior sau desființări de soluții procesuale de către judecătorul de cameră preliminară, necesitatea unor concluzii de specialitate care nu au fost efectuate cu operativitate (constatări tehnico științifice și diferite expertize), volum mare de lucru în sarcina lucrătorilor de poliție judiciară și autori neidentificați).

De reținut totodată că, în dosarele în care activitatea de urmărire penală a organelor de poliție judiciară este supravegheată de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, dispozițiile date de procuror sunt realizate, în principiu, cu ritmicitate de către lucrătorii de poliție judiciară.

Reținând ca și cauză obiectivă inclusiv efectuarea de către procurorii de caz a concediilor legale de odihnă în perioada scursă de la data repartizării dosarelor până la momentul controlului, **se reține însă că în unele dintre aceste dosare actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate**, în această situație regăsindu-se, pentru perioade mai mici sau mai mari de timp, următoarele dosare penale:

- nr. 357/P/2019 - repartizat spre soluționare procurorului ... la data de 5.05.2022  
- în perioada octombrie 2018 - noiembrie 2020 a fost lăsat în nelucrare de către organele de poliție judiciară;

- nr. 162/P/2019 - repartizat spre soluționare procurorului ... la data de 5.05.2022 - în perioada august 2019 - mai 2022 a fost lăsat în nelucrare de către organele de poliție judiciară;

- nr. 197/P/2021 - repartizat spre soluționare procurorului ... la data de 5.05.2022 - în perioada iunie 2020 - iunie 2021 a fost lăsat în nelucrare de către organele de poliție judiciară;

- nr. 587/P/2021 - repartizat în supravegherea procurorului ... - în perioada noiembrie 2016 - martie 2019 a fost lăsat în nelucrare de către organele de poliție judiciară;

- nr. 754/P/2018 - repartizat în supravegherea procurorului ... - în perioada martie 2019 - iunie 2021 a fost lăsat în nelucrare de către organele de poliție judiciară;

- nr. 281/P/2018 - repartizat în supravegherea procurorului ... - în perioada ianuarie 2019 - septembrie 2020 a fost lăsat în nelucrare de către organele de poliție judiciară;

În ceea ce privește **volumul de activitate al procurorilor din sectorul urmărire penală și supravegherea cercetărilor**, situația se prezintă astfel:

**Prim-procuror ...** - în perioada 1.01.2021 - 15.07.2021 a îndeplinit funcția de procuror șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, de la data de 15.07.2021 fiind delegat în funcția de de prim-procuror.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 129 dosare în lucru, pe parcursul anului 2021 înregistrându-se în partida sa încă 128 dosare, soluționând 159, din care 12 cu rechizitoriu, 142 cu clasare și 5 cu renunțare la urmărire penală.

În perioada în referință, a mai soluționat 1665 lucrări generale, din care 48 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 10, a verificat legalitatea și temeinicia a 123 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției, precum și legalitatea soluțiilor dispuse în alte 112 dosare penale, în total un număr de 236 dosare penale. De asemenea, a soluționat un număr de 6 cereri de preluare de dosare, toate fiind admise.

A formulat 12 cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecătorești de drepturi și libertăți, a avut 9 de participări la dezbateri la instanțele de judecată și 2 activități în procedura de cameră preliminară.

### **Procuror ...**

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 138 dosare în lucru, pe parcursul anului 2021 înregistrându-se în partida sa încă 160 dosare (din care 29 dosare redistribuite de la alți procurori), soluționând 120, din care 17 cu rechizitoriu, 95 cu clasare și 8 cu renunțare la urmărire penală.

În perioada în referință, a mai soluționat 9 lucrări generale, a formulat 2 cereri/propuneri/contestații/participări judecătorești de drepturi și libertăți și a înregistrat 1 participare la dezbateri la instanțele de judecată. A avut 3 activități de cooperare judiciară internațională în materie penală.

**Procuror ...** - își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de ep lângă Tribunalul Satu Mare din anul 2005.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 102 dosare în lucru, pe parcursul anului 2021 înregistrându-se în partida sa încă 139 dosare (din care 30 dosare

redistribuite de alți procurori), soluționând 109, din care 11 cu rechizitoriu, 87 cu clasare și 11 cu renunțare la urmărire penală.

În perioada în referință, a mai soluționat 17 lucrări generale, a formulat 11 cereri/propuneri/contestații/participări judecătorești de drepturi și libertăți și a înregistrat 26 participări la dezbateri la instanțele de judecată, precum și 1 activitate în procedura de cameră preliminară. A avut 4 activități de cooperare judiciară internațională în materie penală.

**Procuror ...** - își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare din anul 2000.

În perioada vizată de control, respectiv 1.01.2021 - 1.04.2021, și-a desfășurat activitatea în Secția de urmărire penală, începând cu data de 1.04.2021 fiind repartizată în Secția judiciară.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 156 dosare în lucru, pe parcursul anului 2021 înregistrându-se în partida sa încă 1 dosar, soluționând 39, din care 1 cu rechizitoriu, 37 cu clasare și 1 cu renunțare la urmărire penală.

În perioada în referință, a mai soluționat 7 lucrări generale și a formulat 43 cereri/propuneri/contestații/participări judecătorești de drepturi și libertăți.

**Procuror ...** - în prezent detașată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

La începutul anului 2021, s-a identificat un stoc de 127 dosare în lucru, pe parcursul anului 2021 înregistrându-se în partida sa încă 88 dosare (din care 35 dosare redistribuite de la alți procurori), soluționând 170, din care 16 cu rechizitoriu, 148 cu clasare, 5 cu renunțare la urmărire penală și 1 cu acord de recunoaștere a vinovăției.

În perioada în referință, a mai soluționat 11 lucrări generale, a formulat 5 cereri/propuneri/contestații/participări judecătorești de drepturi și libertăți și a înregistrat 91 participări la dezbateri la instanțele de judecată, precum și 1 activitate în procedura de cameră preliminară. A avut 4 activități de cooperare judiciară internațională în materie penală.

### **3. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată.**

În perioada supusă controlului, prim-procurorul ... a emis un număr de 2 ordine, prim-procurorul adjunct delegat ... a emis 1 ordin, iar prim-procurorul delegat ... a emis un număr de 5 ordine, ordine prin care au fost redistribuite un număr total de 126 dosare penale - în toate situațiile cu nerespectarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Astfel, prin Ordinul nr. 10 din data de 22.03.2021, emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., au fost redistribuite un număr de 119 dosare, care fuseseră inițial repartizate unui procuror care, anterior emiterii acestui ordin, a fost desemnat să desfășoare activitate în Secția judiciară. Deși, în fapt, dispoziția de redistribuire a fost motivată pe lăsarea în nelucrare a acestor cauze mai mult de 30 de zile, măsura nu a fost precedată de un act de control din care să rezulte lăsarea în nelucrare. În aceste condiții, temeiul de drept invocat în preambulul acestui Ordin nu are bază factuală;

- prin Ordinul nr. 21 din data de 14.04.2021, emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., s-a dispus redistribuirea unui dosar penal *pentru evitarea lăsării în nelucrare a cauzei mai mult de 30 zile*, situație nereglementată ca atare prin dispozițiile art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004;

- prin Ordinele nr. 26 din data de 5.07.2021, emis de prim-procurorul adjunct delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., nr. 28 din data de 16.07.2021 emis de prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ... și nr. 29 din data de 16.07.2021, emis de prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., 3 dosare au fost redistribuite altor procurori. În motivarea măsurii a fost invocată perioada de concediu de odihnă a procurorilor inițial desemnați, fără însă a se face vreo referire la necesitatea efectuării unor acte de urmărire penală în acele perioade, acte care nu ar fi suportat amânare. În drept, redistribuirile nu au fost întemeiate pe dispozițiile art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004, ci pe dispozițiile regulamentare care se referă la atribuțiile prim-procurorului;

- prin Ordinul nr. 27 din data de 16.07.2021, emis de prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., s-a dispus redistribuirea unui dosar penal. În fapt, s-a motivat că procurorul inițial desemnat a fost delegat în funcție de conducere la același parchet - motiv care nu se regăsește printre cele prevăzute în art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004;

- prin Ordinul nr. 30 din data de 24.09.2021, prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., s-a dispus redistribuirea unui dosar penal, fără indicarea motivelor de fapt și de drept avute în vedere pentru redistribuire, ci doar temeiurile de drept referitoare la atribuțiile prim-procurorului;

- prin Ordinul nr. 34 din data de 20.12.2021, prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare ..., s-a dispus redistribuirea unui dosar penal, în vederea reunirii la un alt dosar aflat în anchetă proprie la prim-procurorul adjunct. Aprecierea asupra incidenței unei situații ce atrage reunirea cauzelor nu este de competența conducătorului unității, iar acest motiv nu este prevăzut de art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004.

#### **4. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare nu au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a incidenței cauzei de înlăturare a răspunderii penale prev. de art. 153 - art. 155 din Codul penal a fost realizată în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cuprinsul Informărilor fiind identificate toate elementele cuprinse în Anexa nr. 16 a Ordinului. (Informările nr. 5384/I/3/2021 din data de 5.07.2021 și nr. 10056/I/3/2021 din data de 4.01.2022)



### **5. Calitatea actelor procesuale și procedurale.**

Din analiza dosarelor soluționate în cursul anului 2021 a rezultat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.

În ceea ce privește calitatea actelor întocmite de către procurori raportat la achitări, infirmări, restituiri, redeschideri, s-a reținut că, în anul 2021, au fost **4 cauze cu urmărirea penală redeschisă** în baza art. 335 din Codul de procedură penală, fără ca acestea să fie imputabile procurorilor de caz, infirmările/redeschiderile urmăririi penale ținând mai degrabă de interpretarea probatoriului sau de oportunitatea soluției procesuale adoptate.

Astfel, în semestrul I al anului 2021 s-a dispus infirmarea cu redeschiderea urmăririi penale a soluției procesuale dispuse de procurorul de caz în dosarul nr. 299/P/2017 (prin Ordonanța nr. 10/II-2/2020, prim-procurorul adjunct ... a dispus infirmarea soluției procesuale de clasare, motivat de faptul că în cauză se impunea administrarea și a altor probe).

În semestrul II al anului 2021, s-a dispus infirmarea cu redeschiderea urmăririi penale a soluțiilor procesuale dispuse de procurorii de caz în dosarele:

- nr. 726/P/2019 (prin Ordonanța nr. 76/II/2/2020, prim-procurorul ... a dispus infirmarea soluției procesuale de clasare, motivat de faptul că în mod greșit s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 241/2005, în condițiile în care inculpații nu au achitat și dobânzile și penalitățile raportate la prejudiciu);

- nr. 299/P/2017 (infirmată soluția și redeschisă urmărirea penală a doua oară) - prin Ordonanța nr. 80/II/2/2020, prim-procurorul ... a dispus infirmarea soluției de clasare, motivat de faptul că soluția a fost dispusă fără a fi administrate toate probele;

- nr. 197/P/2017 - prin Ordonanța nr. 93/II/2/2020, prim-procurorul ... a dispus infirmarea soluției de clasare, motivat de faptul că în cauză nu au fost administrate probe care să vizeze relația comercială dintre două societăți.

În toate cazurile, ordonanțele prin care s-a dispus infirmarea soluțiilor și redeschidere urmăririi penale au fost confirmate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Satu Mare.

**În privința cauzelor restituite de către instanța de judecată**, s-a înregistrat o **singură cauză** în anul 2021, vizând dosarul nr. 644/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ... pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, restituit prin Încheierea nr. 74/CCP/10.11.2021 pronunțată în dosarul nr. 1916/83/2020/a3 al Tribunalului Satu Mare/Curtea de Apel Oradea, fondată pe o chestiune de procedură, judecătorul apreciind că dispoziția prim-procurorului de reluare a urmăririi penale avea caracter obligatoriu, lipsa acestei ordonanțe atrăgând nulitatea absolută a actelor subsecvente efectuate în lipsa acesteia. S-a apreciat că restituirea, în temeiul art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală, este imputabilă prim-procurorului, fără a putea fi indicată nominal o persoană, după restituirea cauzei de către Curtea de Apel Oradea și anterior efectuării actelor de urmărire penală de către procurorul de caz atribuțiile fiind exercitate succesiv atât de

prim-procuror, cât și de prim-procuror adjunct, aspect care a determinat această omisiune.

În anul 2021 s-au înregistrat **3 soluții de achitare definitivă**. Nici soluțiile de achitare, pronunțate prin deciziile penale nr. 140/A/2021 din data de 4.03.2021 și nr. 754/A/2021 din data de 22.1.2021 și prin sentința penală nr. 82 din data de 28.06.2021 (rămasă definitivă prin neapelare) nu au fost reținute ca fiind imputabile procurorilor de caz, apreciindu-se că două dintre soluțiile de achitare s-au datorat unor evaluări diferite a credibilității/suficienței probelor în susținerea acuzațiilor, iar într-un caz, soluția de achitare a fost fundamentată pe lipsa discredențamentului inculpatului.

În cursul anului 2021, au fost **admise 12 plângeri împotriva soluțiilor de netrimiteri în judecată** dispuse de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, soluțiile de infirmare fiind fundamentate, în general, pe necesitatea suplimentării/completării probatoriului.

#### **6. Comunicarea actelor de procedură**

În cursul controlului, din verificările efectuate prin sondaj, nu au fost identificate cazuri în care dispozițiile procesual penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale (în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și art. 318 din Codul de procedură penală) să nu fi fost respectate de către procurori/personalul auxiliar de specialitate.

#### **7. Plângerile formulate în temeiul art. 336 - 339 Cod procedură penală**

Raportat la **plângerile formulate împotriva actelor și măsurilor procurorilor**, în **cursul anului 2021** s-au înregistrat 102 astfel de plângeri, acestea fiind soluționate de:

- prim-procurorul ... a soluționat un număr de 32 plângeri împotriva soluțiilor (2 împreună cu prim-procurorul adjunct ... ) - din care 26 prin respingere, 5 prin admitere și 1 prin trimitere la organele judiciare competente;

- prim-procurorul adjunct ... a soluționat un număr de 12 plângeri împotriva soluțiilor (2 împreună cu prim-procurorul ...) - din care 8 prin respingere și 4 prin admitere;

- prim-procurorul adjunct delegat ... a soluționat un număr de 16 plângeri împotriva soluțiilor (4 împreună cu prim-procurorul delegat ...) - din care 13 prin respingere, 2 prin admitere și 1 prin trimitere la organele judiciare competente;

- prim-procurorul delegat .. a soluționat un număr de 48 plângeri împotriva soluțiilor (4 împreună cu prim-procurorul adjunct delegat ...) - din care 33 prin respingere, 10 prin admitere și 5 prin trimitere la organele judiciare competente.

Verificările au relevat faptul că, în toate cazurile au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă și de comunicare a actelor de procedură, plângerile fiind cartate la indicativul corespunzător, conform Nomenclatorului arhivistic.

În privința respectării dispozițiilor legale privind termenele de soluționare, s-a reținut faptul că, în general acestea au fost respectate, plângerile fiind soluționate în 20 de zile de la înregistrare sau într-un termen apropiat acestuia (exemplificăm prin lucrările: nr. 8/II/2021 - înregistrată la data de 1.02.2021 și soluționată prin admitere și infirmare la data de 25.02.2021), nr. 19/II/2/2021 - înregistrată la data de 10.03.2021 și

soluționată prin admitere și infirmare la data de 01.04.2021 și nr. 20/II/2/2021 - înregistrată la data de 11.03.2021 și soluționată prin respingere la data de 1.04.2021.

### **8. Analiza principalilor indicatori statistici**

Conform Raportului de activitate pe anul 2021, datele statistice expun o tendință de scădere raportat la dosarele soluționate în perioada de referință, respectiv o scădere a numărului de dosare soluționate la supravegherea urmăririi penale, de la 290 dosare în anul 2020 la 218 dosare în anul 2021 și o creștere nesemnificativă a numărului de dosare soluționate la urmărire penală proprie, de la 382 dosare în anul 2020 la 383 dosare în anul 2021.

Din totalul cauzelor soluționate în anul 2021 - 601 cauze, 149 dosare au fost soluționate într-o perioadă de până la 6 luni de la sesizare, 130 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 6 luni și 1 an de la sesizare, iar 314 dosare au fost soluționate în peste 1 an de la sesizare.

La urmărire penală proprie, din totalul de 383 cauze soluționate, 122 au fost soluționate în termen de până la 6 luni de la prima sesizare, 107 cauze - în termen între 6 luni și 1 an de la prima sesizare și 153 cauze - în termen de peste 1 an de la prima sesizare.

La supravegherea cercetărilor penale, din totalul de 218 cauze, 27 cauze au fost soluționate în termen de până la 6 luni de la prima sesizare, 23 cauze - în termen între 6 luni și 1 an de la prima sesizare și 161 cauze - în termen de peste 1 an de la prima sesizare.

Prin rechizitoriu au fost soluționate în anul 2021 un număr de 58 dosare, în scădere față de anul 2020, când au fost soluționate 72 dosare, din care 10 cauze au fost soluționate cu rechizitoriu la urmărire penală proprie, în timp ce la supravegherea urmăririi penale au fost soluționate prin rechizitoriu 48 de cauze.

În anul 2021 au fost trimiși în judecată 68 de inculpați, din care 6 inculpați în stare de arest preventiv, 1 inculpat într-un dosar de la urmărire penală proprie și 2 inculpați în 2 dosare de la supravegherea urmăririi penale.

Prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost soluționate în anul 2021 un singur dosar.

În anul 2021 s-au adoptat 30 de soluții de renunțare la urmărire penală, față de 38 astfel de soluții procesuale adoptate în anul 2020.

Prin clasare au fost soluționate 512 dosare, comparativ cu anul 2020, când au fost soluționate prin clasare 561 dosare, nefiind luate în calcul dosarele în care s-au dipus declinări de competență/conexări de cauze.

În dosarele preluate de la unitățile de parchet din subordine, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au emis 3 rechizitorii.

În anul 2021, au fost 4 cauze infirmate cu urmărirea penală redeschisă în baza art. 335 din Codul de procedură penală, infirmările/redeschiderile urmăririi penale ținând de interpretarea probatoriului.

În privința cauzelor restituite de către instanța de judecată, s-a înregistrat o singură cauză în anul 2021.

Nu au existat hotărâri definitive prin care instanțele au dispus trimiterea dosarului la parchet în baza art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală.

În anul 2021 s-au înregistrat 3 soluții de achitare definitivă, numărul inculpaților achitați fiind 3, dintre care unul arestat preventiv.

În privința cauzelor rămase pe rol, se reține că la finele anului 2021 au rămas pe rol 552 de dosare, față de 673 cauze în anul 2020. Din stocul de dosare rămas de soluționat, 53 dosare de la finele anului 2021 figurau cu data primei sesizări mai mare de 1 an, 3 dosare având data primei sesizări în anul 2016, 4 dosare - în anul 2017, 10 dosare - în anul 2018, 12 dosare - în anul 2019, 14 dosare - în anul 2020 și 8 dosare - în anul 2021. În lucru la organele de poliție din cadrul I.P.J. Satu Mare se aflau în lucru 44 de dosare având data primei înregistrări mai mare de 1 an, 3 dosare având data primei sesizări în anul 2016, 4 dosare - în anul 2017, 9 dosare - în anul 2018, 11 dosare - în anul 2019, 10 dosare - în anul 2020 și 5 dosare - în anul 2021.

Raportat la numărul dosarelor penale și a lucrărilor înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, la o medie de 5 procurori care au desfășurat activitate în sectorul urmărire penală, indicele de operativitate se reține a fi de 49,91% în anul 2021, calculat la un volum total de 1204 dosare de soluționat, din care au fost soluționate 601 dosare.

În privința activității judiciare, în procesul penal se reține o scădere a numărului de participări a procurorilor în ședințele de judecată, de la 1056 în anul 2020 la 876 în anul 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare înregistrând o scădere și la numărul de hotărâri judecătorești verificate, de la 602 în anul 2020 la 469 în anul 2021.

Procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare au pus concluzii pe fond în 491 cauze penale, comparativ cu anul 2020 când au fost formulate concluzii pe fond în 608 cauze.

În cursul anului 2021 au fost declarate 15 apeluri, fiind soluționate 6 apeluri, dintre care 3 au fost admise și 3 respinse, procentul de admisibilitate fiind de 50% față de 87,5% în anul 2020.

De asemenea, în anul 2021 au fost declarate și motivate 2 contestații, ambele admise, procentul de admisibilitate în contestații fiind de 100% față de 40% în anul 2020.

În procesul civil, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au participat, potrivit legii, la judecarea unui număr de 601 cauze civile, din care 502 în materia protecției și promovării dreptului copilului.

În cursul anului 2021, au fost verificate de procurori în vederea exercitării căilor de atac 347 hotărâri din care 314 hotărâri în materia protecției și promovării drepturilor copilului.

Conform evidențelor generale ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare figurează cu o schemă de 12 posturi de procurori, 8 ocupate efectiv la data de 1.01.2021 și 6 ocupate efectiv în perioada 24.06.2021 - 31.12.2021, astfel că, la un număr total de 1204 dosare de soluționat și 601 dosare soluționate aferente anului 2021, media de dosare de soluționat/procuror este de 172 dosare, respectiv de 85,8 dosare soluționate/procuror, iar raportat la numărul procurorilor care efectiv și-au desfășurat activitatea în sectorul urmăririi penale sau al supravegherii

activității de urmărire penală desfășurată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, media dosarelor soluționate/procuror este de 120,2 dosare.

#### **D. Activitatea judiciară**

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt planificați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile, precum și informările întocmite potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Activitatea în Secția judiciară a fost desfășurată, în perioada vizată de control, de următorii procurori:

- prim-procuror adjunct ... - în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 201/2021 - în perioada 1.01.2021 - 1.04.2021;

- procuror șef Secție judiciară ... - în perioada 1.01.2021 - 14.04.2021 (prin delegare, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1252/2020) - în prezent, prim-procuror adjunct delegat (prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281/2021, respectiv prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 939/2021 - perioada 15.04.2021 - 31.12.2021);

- procuror ... - în perioada 1.04.2021 - 31.12.2021.

Astfel, mare parte a perioadei supusă controlului, acest compartiment a fost coordonat de **prim-procurorul adjunct delegat ....**

**În cursul anului 2021 (în perioada 1.01.2021 - 1.04.2021), prim-procurorul adjunct ...** a înregistrat 161 de participări în ședințele de judecată, 12 activități în procedura de cameră preliminară și 1 cale de atac declarată și motivată. Totodată, a formulat 2 cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecătorești de drepturi și libertăți.

A soluționat un număr de 12 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 4, precum și 5 lucrări generale (1 a fost restituită pentru completări, 2 au fost trimise la organele competente, 1 respinsă, iar 1 admisă).

A verificat, atât sub aspectul legitimității, cât și al temeiniciei un număr total de 15 dosare penale, dintre care 11 rechizitorii, 1 acord de recunoaștere a vinovăției, precum și alte 3 soluții.

A soluționat un număr de 2 cereri de preluare de dosare, ambele admise.

De asemenea, la data de 1.01.2021 a avut în lucru 2 dosare penale (nesoluționate), iar în cursul anului 2021 nu i-a fost repartizat niciun dosar.

A avut și 1 activitate de cooperare judiciară internațională în materie penală.

A soluționat alte 253 alte lucrări.

Prim-procurorul adjunct .. a efectuat analize cu privire la soluțiile de achitare și restituire definitive, pronunțate în dosarele unității proprii și a parchetelor din subordine, analize privind activitatea judiciară în cauzele penale și civile pe anul 2020, precum și



analiza soluțiilor dispuse de instanțe, în urma admitterii plângerilor formulate de părți, în anul 2020, împotriva ordonanțelor de clasare dispuse de procurori, în temeiul dispozițiilor art. 341 din Codul de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară.

În prezent, acest compartiment **este coordonat de prim-procurorul adjunct delegat** ... În această funcție de conducere, procurorul .. a fost delegată începând cu data de 15.04.2021.

În cursul anului 2021, a soluționat un număr de 16 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 2, a verificat legalitatea și temeinicia a 60 dosare penale, dintre care 28 rechizitorii, 1 acord de recunoaștere a vinovăției și alte 31 soluții. A soluționat 624 alte lucrări.

A soluționat un număr de 5 cereri de preluare de dosare, toate admise, precum și 35 de lucrări generale, dintre care 3 au fost restituite petenților pentru completări, 20 au fost trimise la organele competente, 1 a fost respinsă, 1 conexată, 6 admise, iar în alte 4 lucrări a dispus clasarea.

De asemenea, a înregistrat 577 de participări în ședințele de judecată și 134 activități în procedura de cameră preliminară. A declarat și motivat 10 căi de atac și a formulat 40 cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecător de drepturi și libertăți.

În cursul anului 2021 a avut de soluționat un număr de 21 de dosare, din care a soluționat 3 dosare în care a dispus clasarea. A avut și 4 activități de cooperare judiciară internațională în materie penală.

#### **Procuror ...**

În perioada 1.01.2021 - 1.04.2021, procurorul ... a îndeplinit funcția de procuror de execuție în cadrul Secției urmărire penală, calitate în care, în perioada vizată de control, a soluționat un număr de 39 cauze penale din cele care i-au fost repartizate anterior anului 2021, din care 27 cauze aflate în anchetă proprie, soluționate prin clasare și 12 cauze aflate în supravegherea procurorului, prin următoarele tipuri de soluții: 1 rechizitoriu, 1 soluție de renunțare la urmărire penală și 10 clasări.

În perioada 1.04.2021 - 31.12.2021, procurorul ... a îndeplinit funcția de procuror de execuție în cadrul Secției judiciare, conform Ordinului nr. 9 din 18.03.2021 al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, calitate în care a înregistrat 584 de participări în ședințele de judecată și 108 activități în procedura de cameră preliminară. A declarat 6 căi de atac și a motivat 7 căi de atac și a formulat 43 cereri/propuneri/plângeri/contestații/participări judecător de drepturi și libertăți.

De asemenea, a soluționat un număr de 7 alte lucrări.

Raportat la **căile de atac exercitate în cursul anului 2021**, procurorii din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare au declarat și motivat 15 apeluri și 2 contestații, în toate cazurile fiind respectat termenul de redactare a motivelor de apel/contestație.

#### **Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.**

Organizarea participării procurorilor în ședințele de judecată ale Tribunalului Satu Mare s-a făcut lunar, prin raportare la completurile de judecată în materie penală și

civilă aflate la nivelul Tribunalului Satu Mare și la activitatea de permanență a procurorilor din sectorul judiciar în materie penală.

În perioada **1.01.2021 - 1.04.2021** (data delegării prim-procurorului adjunct ...) s-a constatat o programare echilibrată între cei doi procurori (... și ...) care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției judiciare și care au asigurat participarea în ședințele de judecată, astfel:

- prim-procuror adjunct ... - 2 completuri de judecată - în materie penală, precum și în ședințele civile și la serviciul de permanență;

- **procuror șef Secție judiciară ...** - 4 completuri de judecată - în materie penală, precum și la serviciul de permanență.

În mod similar, în perioada **1.04.2021 - 31.12.2021**, s-a constatat o programare echilibrată între cei doi procurori (... și ...) care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției judiciare și care au asigurat participarea în ședințele de judecată, prin rotație, câte 2 săptămâni, astfel:

- prim-procuror adjunct delegat ... - 3 completuri de judecată - în materie penală și 1 complet de judecată - în materie civilă, precum și la serviciul de permanență, iar procuror ... - 1 complet de judecată - în materie penală, precum și la serviciul de permanență;

- procuror ... - 3 completuri de judecată - în materie penală și 1 complet de judecată - în materie civilă, precum și la serviciul de permanență, iar prim-procuror adjunct delegat ... - 1 complet de judecată - în materie penală, precum și la serviciul de permanență;

- procurorul repartizat pentru o anumită zi la dezbateri va asigura și participarea la dezbaterile cauzelor privind măsurile preventive;

- la cauzele urgente anunțate cu puțin timp înainte de ședință va participa procurorul disponibil care nu este programat pentru alte cauze la data respectivă.

În ce privește serviciul de permanență, acesta este asigurat de câte un procuror din Secția judiciară, câte două săptămâni, lunar.

S-a constatat că planificările în ședințele de judecată relevă organizarea acestei activități în mod judicios și clar, iar modul de programare a procurorilor în ședințele de judecată, în felul descris în precedent, pe de o parte, respectă continuitatea participărilor cu același complet de judecată, existând corespondent între planificări și organizarea completurilor de judecată la nivelul Tribunalului Satu Mare, iar pe de altă parte, există o săptămână în care fiecare dintre cei doi procurori participă la o singură ședință de judecată, aspect apreciat ca benefic, în sensul că această perioadă este valorificată pentru realizarea celorlalte activități ale fiecărui procuror din sectorul judiciar.

Distinct de acestea, prim-procurorului adjunct ... și procurorului șef secție judiciară ..., și ulterior, prim-procurorului adjunct delegat ... și procurorului ... au fost planificați, fiecare o dată la două săptămâni, să participe la ședințele de analiză a soluțiilor organizate la nivelul parchetelor din subordine.

#### **Evidențele activității judiciare.**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare activitatea judiciară este evidențiată în registre, procese-verbale de analiză a soluțiilor și mape pentru evidența căilor de atac.

Toți procurorii care participă la activitatea judiciară întocmesc fișe de ședință funcționale, denumite Raport de ședință - cauze penale/civile.

Toate hotărârile pronunțate sunt evidențiate în ordine cronologică, fiind menționate datele esențiale pentru identificarea dosarelor, respectiv obiectul cauzei, procurorul care a verificat soluția, căile de atac exercitate, etc., operațiunile de evidențiere efectuându-se letric. Hotărârile comunicate sunt păstrate în mape constituite la nivelul compartimentului grefă, prezintă ștampila de înregistrare cu numărul de cartare aferent din registru, rezoluția de repartizare, precum și cea a procurorului care a verificat hotărârea.

### **Informările întocmite cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată**

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri (art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală).

#### **E. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor**

În ceea ce privește registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34), verificările efectuate prin sondaj au evidențiat faptul că aceste petiții au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate, în general, în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În privința respectării dispozițiilor legale privind termenele de soluționare, s-a reținut faptul că, deși în general acestea au fost respectate, plângerile fiind soluționate în 30 de zile de la înregistrare sau într-un termen relativ apropiat acestuia, **au fost cazuri când a fost depășit substanțial respectivul termen.**

Exemplificăm prin lucrările: nr. 85/VIII/1/2021 (înregistrată la data de 19.04.2021 și soluționată prin clasarea plângerii/lucrării la data de 16.07.2021), nr. 87/VIII/1/2021 (înregistrată la data de 19.04.2021 și soluționată prin conexare la data de 16.07.2021), nr. 167/VIII/1/2021 (înregistrată la data de 2.07.2021 și soluționată prin clasarea plângerii/lucrării la data de 18.01.2022) - procuror ... și lucrarea nr. 131/VIII/1/2021 (înregistrată la data de 7.06.2021 și soluționată prin clasarea plângerii/lucrării la data de 22.07.2021) - procuror ....

Din aceleași verificări efectuate prin sondaj, a reieșit faptul că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la comunicarea către petenți a modului de soluționare a petițiilor.

### **F. Activitatea de grefă, registratură și arhivă**

Activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, Legea nr. 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Atribuțiile celor 7 grefieri au fost stabilite prin Ordinul nr. 16 din data de 7.04.2021 al prim-procurorului ... și, ulterior, prin Ordinul nr. 36 din data de 21.12.2021 al prim-procurorului delegat ....

Pe parcursul controlului, au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile stabilite în art. 175 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Evidențele sunt ținute pe suport de hârtie, cele în format electronic fiind generate, periodic, pe suport letric.

Verificându-se, prin sondaj, modul de completare a registrelor și condicilor, s-a reținut că rubricile formularelor sunt completate la zi, cu toate datele necesare, fiind respectate dispozițiile legale și regulamentare în materie.

Prim grefierul ..., alături de grefierul șef secție urmărire penală ...și de grefierul șef Secție judiciară ..., precum și de restul personalului auxiliar și-au desfășurat activitatea în mod riguros în domeniile de specialitate, atât în sectoarele urmărire penală și judiciar, dar și în evidențierea plângerilor împotriva soluțiilor, sesizărilor, petițiilor, măsurilor preventive, darea în plată a cheltuielilor judiciare și a amenzilor judiciare, evidența ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**În domeniul informațiilor clasificate**, controlul a stabilit că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/6.02.2014.

Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a luat măsuri cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, emițând astfel Ordinul nr. 4 din data de 9.02.2021, respectiv, Ordinul nr. 12 din data de 31.03.2021 de constituire a Structurii de securitate a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Anexele la aceste ordine de stabilire a atribuțiilor membrilor componenți.

*În ce privește evidența documentelor clasificate vizând registrele (R- 17), (R-18), (R-19), (R-21), (R-22), (R-24), (R-25), (R-26), (R-27), (R-28) și (R-32), gestionarea lor este în sarcina prim grefierului ... și a grefierului șef secție penală ..., conform Ordinilor*

nr. 16 din data de 7 aprilie 2021 și nr. 36 din data de 21 decembrie 2021 ale prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare

Referitor la **activitatea de arhivă**, s-au reținut următoarele:

Arhiva curentă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare este amenajată în condiții corespunzătoare, la nivelul serviciului de grefă, în timp ce arhiva pasivă se află la subsolul sediului.

Modul de păstrare, inventariere și selectare a documentelor arhivate respectă dispozițiile Legii nr. 16/1996, privind Arhivele Naționale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare fiind la zi cu activitatea de casare a dosarelor ale căror termene de păstrare a fost împliniți. Verificarea modului de păstrare a documentelor în arhivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare a făcut obiectul controlului prevăzut în programul de activitate, pe semestrul II/2021 fiind materializat în lucrare nr. 2834/I/3/2022.

### **Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare activitatea de grefă este controlată trimestrial de către prim-procurorul adjunct, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Pentru perioada supusă controlului, ultima verificare a activității de grefă a fost realizată la data de 18.04.2022, de către prim-procurorul adjunct delegat ..., materializată în lucrarea nr. 2834/I/3/2022.

### **Verificarea activității desfășurată de personalul auxiliar de specialitate.**

În cadrul Serviciului de grefă, grefierii sunt repartizați pe compartimente de activitate, respectiv 3 grefieri sunt cu funcții de conducere, iar 4 grefieri sunt repartizați în compartimentul tehnoredactare, fiecare având atribuțiile stabilite prin ordine emise de conducătorul parchetului. Aceștia sunt repartizați pe procurori și îndeplinesc atribuții de la înregistrarea dosarelor până la arhivarea acestora (evidențe ECRIS, tehnoredactare, comunicări, copiere, scanare, coasere, numerotare, arhivare).

În cursul controlului au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile cerute de dispozițiile legale, regulamentare și stabilite prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu excepția *Registrului de evidență a sancțiunilor aplicate salariaților (cu excepția procurorilor) (R-40)* și *Registrul riscurilor de corupție* - registru prevăzut de Ordinul nr. 19/23.10.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu rubricația conform Anexei nr. 4 din HG nr. 599/2018. Până la finalizarea controlului, aceste deficiențe au fost remediate, fiind constituite și aceste registre.

În urma verificării acestor evidențe, s-a reținut că, la data controlului, registrele și condicile erau completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.



Registrele și condicile sunt completate la zi, fiind încheiate procese verbale de închidere a registrului la sfârșit de registru și la sfârșit de an.

S-a constatat că la nivelul Grefei există:

1. *Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia* (R-4) care, începând cu anul 2017, se ține în formă electronică;
2. *Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale* (R-5) - în formă electronică;
3. *Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare* (R-6);
4. *Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor* (R-7);
5. *Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției* (R-8);
6. *Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare* (R-12);

Acest registru se ține în format electronic începând cu anul 2017, iar evidențele presupuse de acest registru se fac astfel:

- de prim grefier - pentru evidența și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare dispuse în dosarele penale menționate în (R 4);

- de grefier șef secție penală - pentru evidența cheltuielilor judiciare dispuse prin ordonanțele prim-procurorului menționate în (R 9) aflat în gestionarea aceluiași grefier șef secție penală;

7. *Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor* (R-30) care este ținut în formă electronică astfel:

- de prim grefier - pentru evidența dosarelor penale menționate în (R 4);

- de grefier șef secție penală - pentru evidența lucrărilor menționate în (R 9) și (R 34) - aflate în gestionarea aceluiași grefier șef secție penală;

- de grefier șef secție judiciară - pentru evidența lucrărilor menționate în (R 15) - aflat în gestionarea aceluiași grefier șef secție judiciară;

8. *Registrul de evidență a sigiliilor și ștampilelor* (R-32);

9. *Registrul de evidență a sancțiunilor aplicate salariaților (cu excepția procurorilor)* (R-40);

10. *Registrul riscurilor de corupție - registru prevăzut de Ordinul nr. 19/23.01.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu rubricația conform Anexei 4 din HG nr. 599/2018. În acest registru nu au fost efectuate mențiuni întrucât nu au existat situații care să le genereze;*

11. *Registrul de evidență a ordinelor, deciziilor și a altor dispoziții ale organelor de conducere centrale și locale (Partea a II-a)* (R-3);

12. *Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului* (R-9), registru care, începând cu anul 2019, se ține în formă electronică;

13. *Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor de la instanță* (R-10);

14. *Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare (R-12).*

Începând cu anul 2017, acest registru se ține în format electronic, iar mențiunile în acest registru se fac de grefier șef Secție penală ...numai pentru evidența cheltuielilor judiciare dispuse prin ordonanțele prim-procurorului menționate în (R 9), aflat în gestionarea aceluiași grefier șef Secție penală;

15. *Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor (R-30)* este ținut în format electronic, iar grefierul șef Secție penală efectuează mențiuni numai pentru evidența lucrărilor menționate în (R 9) și (R 34) - aflate de asemenea în gestionarea sa;

16. *Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34)* - registru care, începând cu anul 2019, se ține în formă electronică;

17. *Registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile publice (R-38)* - care este ținut în formă electronică;

18. *Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale ministrului justiției și ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Partea I);*

19. *Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror (R-13);*

20. *Registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-15)* - începând cu anul 2017, se ține în formă electronică.

21. *Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor (R-30)* este ținut în format electronic, grefierul șef Secție judiciară efectuând mențiuni numai pentru evidența lucrărilor menționate în (R 15) - aflat, de asemenea, în gestionarea sa.

22. *Registrul de inventar al bibliotecii (R-14) și registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor unităților arhivistice (R-31)* - se află în gestionarea grefierului șef secție urmărire penală ...;

23. *Registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor unităților arhivistice (R-31)*

24. *Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive (R-11);*

La Grefa unității de parchet au fost identificate și următoarele *condici*, completarea acestora fiind în sarcina fiecărui grefier care își desfășoară activitatea la compartimentul Grefă, astfel:

*Prim-grefierul ... are în responsabilitate:*

1. *Condica de evidență a documentelor/supoților* care se arhivează/păstrează conform art. 142 alin. 6 și art. 143 alin. 2 din Codul de procedură penală (C-3), supoții fiind predați către prim grefier de procurorii de caz și arhivați în locul special amenajat.

2. *Condica de evidență a lucrărilor (C-7) pentru fiecare procuror din cadrul unității de parchet* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toate dosarele penale repartizate fiecăruia, precum și lucrările aferente dosarelor repartizate. Această condică respectă rubricația din formularul tipizat C7, inclusiv data și semnătura de primire a fiecărui procuror.

*Grefierul șef Secție urmărire penală are în responsabilitate:*

1. *Condica de evidență a cauzelor cu autori neidentificați (C-2)*

2. *Condica de corespondență (C-6)* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toată corespondența cu unitățile subordonate de parchet, existând de fiecare dată semnătura de primire a lucrătorului din unitatea destinatară.

*Grefierul șef Secție judiciară ...are în responsabilitate:*

1. *Condica de evidență (C-7)* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toate lucrările generale repartizate procurorilor din cadrul unității de parchet, existând de fiecare dată semnătura de primire a persoanei destinate.

2. *Condica de evidență a a lucrărilor salariaților (cu excepția procurorilor) (C-8)* - în care se evidențiază, în ordine cronologică, toate lucrările generale repartizate altor persoane în afara procurorilor, respectiv către compartimentul DEFA (defelacat pe fiecare categorie profesională în parte), Biroul resurse umane, consilierul juridic, specialiștii ANAF din cadrul unității de parchet, existând de fiecare dată semnătura de primire a persoanei destinate.

## **BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE**

Nu au fost identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

## **CONCLUZII**

Verificările efectuate au evidențiat faptul că a existat o preocupare constantă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

1. La data efectuării controlului, cele 8 posturi de procurori cu funcții de execuție erau ocupate în proporție de 50%. Posturile prevăzute în schemă pentru personalul auxiliar și conex erau ocupate efectiv.

2. Sub aspectul dotării tehnico - materiale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare a beneficiat de un sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

3. Repartizarea personalului pe compartimente și stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare. În cazul procurorilor de execuție din cadrul Secției urmărire penală, se reține că repartizarea cauzelor, din punct de vedere numeric, s-a făcut în mod echilibrat, iar planificarea procurorilor a fost realizată pe sectoare de activitate concrete, așa cum prevăd dispozițiile regulamentare în materie.

4. În ceea ce privește obiectivele incluse în programele de activitate, planificarea obiectivelor din programele de activități a fost făcută în mod judicios, însă, pe lângă neîndeplinirea unora dintre activități/îndeplinirea cu depășirea termenelor fixate, s-a constatat și faptul că, în ceea ce privește activitatea de control și analiză aferentă Secției de urmărire penală, programele de activitate cuprind obiective corespunzătoare celor impuse prin Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și pentru care au fost întocmite materiale de control

corespunzătoare. Cu singura excepție, cea referitoare la controlul care a vizat respectarea de către procurori a verificărilor în termenul prevăzut de art. 322 din Codul de procedură penală, orice alte teme abordate în afara Ordinului nr. 213/2014 și a Ordinului nr. 143/2017 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au fost urmate de acte de control.

**5.** Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare s-a preocupat pentru a crea condiții optime în vederea realizării pregătirii profesionale a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

**6.** Comunicarea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare s-a desfășurat corespunzător, fără disfuncționalități ori încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor. De asemenea, din punct de vedere instituțional, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a stabilit bune relații de colaborare cu reprezentanții Tribunalului Satu Mare și conducerile Inspectoratului de Poliție Județean Satu Mare, ale Poliției Municipiului Satu Mare și ale Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției. Din verificări a reieșit că a existat preocupare, pe de o parte, pentru stabilirea unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului.

**7.** În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, s-a constatat că echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și-a îndeplinit, în bună măsură, atribuțiile impuse de dispozițiile legale și regulamentare în materie, implicându-se inclusiv în implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, precum și în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare.

Echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și-a îndeplinit în mod corespunzător funcțiile manageriale referitoare la activitatea de planificare și de organizare a activității proprii, neglijând însă îndeplinirea activităților planificate, cu efect în lipsa evaluării rezultatului prognozat și exercitarea controlului eficient asupra activității procurorilor din subordine.

Referitor la funcția managerială de îndrumare și control, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară nu fac obiectul controlului operativ curent exercitat de către prim-procuror și prim-procuror adjunct. Programele semestriale de activitate întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare cuprind obiective pentru toate sectoarele de activitate a parchetului, însă mare parte din aceste obiective sunt corespunzătoare celor impuse prin Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nefiind vizate, decât în mică măsură, activități piate pe specificul unității proprii și a celor din subordine. S-a constatat că un procent semnificativ al activităților planificate, altele decât cele obligatorii/periodice, nu au fost aduse la îndeplinire.

**8.** Referitor la reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, s-a constatat că, deși există preocupare din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru monitorizarea stocului de dosare mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare, aceasta nu a fost urmată și

de măsuri concrete de soluționare a dosarelor. Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat, în general, unor motive de ordin obiectiv, identificându-se însă și dosare în care urmărirea penală realizată de organele de poliție judiciară sub supravegherea procurorilor a înregistrat perioade de stagnare, fără a exista vreo motivație obiectivă, fără a se identifica atenționări sau aplicarea de amenzi judiciare.

În acest sens, se constată lipsa controalelor pe modul de exercitare a supravegherii de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, precum și lipsa unei monitorizări a ritmului de soluționare a dosarelor. Prezentarea, în cadrul ședințelor de analiză a soluțiilor, a situațiilor privind vechimea în sistem a dosarelor nu reprezintă o analiză efectivă.

**9.** În ceea ce privește indicatorii de calitate, chiar dacă aceștia au fost afectați negativ de existența a 3 achitări și a unei restituiri definitive privind cauze în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, s-a reținut că acestea nu sunt imputabile procurorilor de caz.

**10.** S-a mai constatat că prim-procurorii unității de parchet s-au implicat în soluționarea situațiilor dificile cu care s-au confruntat unitățile de parchet din circumscripție cu lipsă acută de personal, prin preluarea unor dosare, preluarea realizându-se și după anume criterii, respectiv vizând, de exemplu, dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și că, în general, au fost preluate dosare penale înaintate deja unităților de parchet cu referate întocmite de organele de poliție judiciară cu propuneri de soluții procesuale. Totodată, s-a reținut că prim-procurorul și procurorul șef Secție urmărire penală nu au realizat controale asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, neimplicându-se efectiv în soluționarea în termen rezonabil a acestora, nefixând termene în vederea soluționării lor, invocând doar necesitatea instrumentării cu celeritate a acestora.

**11.** Din verificări a reieșit faptul că, procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței de judecată, nerespectându-se, însă, criteriile de redistribuire a dosarelor între procurori, conform dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară.

**12.** Procurorii cu funcții de execuție cunosc dosarele pe care le instrumentează, utilizând și instituția delegării în dosarele în care urmărirea se efectuează în mod obligatoriu de către procuror.

**13.** Cu privire la activitatea judiciară se reține că a existat o preocupare permanentă pentru desfășurarea acesteia în bune condiții, fiind realizată o planificare eficientă a acestei activități, prin repartizarea echilibrată a participărilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității.

**14.** S-a constatat că sunt ținute toate registrele și condicile cerute de dispozițiile legale, regulamentare și stabilite prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu excepția *Registrului de evidență a sancțiunilor aplicate salariaților (cu excepția procurorilor) (R-40)* și *Registrul riscurilor de corupție* - registru prevăzut de Ordinul nr. 19/23.10.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu rubricația conform Anexei



nr. 4 din HG nr. 599/2018. Până la finalizarea controlului, aceste deficiențe au fost remediate, fiind constituite și aceste registre.

**15.** Verificările ce au vizat documentele clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate.

**16.** De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei s-a constatat că documentele sunt inventariate și păstrate într-un spațiu corespunzător.

## PROPUNERI

### Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea

**1.** Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea reducerii riscului achitărilor/restituțiilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și infirmărilor dispuse de procurorul ierarhic superior/desființării soluțiilor procesuale dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

**2.** Monitorizarea de către procurorul general și procurorul șef al Secției urmărire penală a dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la data sesizării, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare situațiilor constatate, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora.

**3.** Implicarea, în continuare, a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea în ceea ce privește exercițarea atribuțiilor specifice funcției de verificare și coordonare a activităților de urmărire penală/judiciară desfășurate de către parchetele din circumscripția teritorială în vederea identificării la timp a situațiilor în care dosarele sunt supuse riscului de a rămâne în nelucrare datorită lipsei de personal și a soluțiilor optime ce se impun pentru soluționarea acestora într-un termen rezonabil.

**4.** Realizarea în continuare de către procurori a unei activități eficiente de urmărire penală, precum și a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne (verificarea periodică a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în curs de instrumentare, întocmirea de note de îndrumare, urmărirea respectării termenelor și a gradului de îndeplinire a activităților dispuse, organizarea unor întâlniri între conducerea unității de parchet și ale poliției, pentru identificarea măsurilor de natură organizatorică menite a utiliza resursele existente în scopul bunei desfășurări a activității de urmărire penală, sesizarea conducerii organelor de poliție în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii

defectuoase a dispozițiilor procurorului, aplicarea unor amenzi judiciare pentru abaterile prevăzute de art. 283 alin. 1 lit. a și alin. 4 lit. m din Codul de procedură penală).

### **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor**

1. Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea reducerii riscului achitărilor, restituirilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și infirmărilor dispuse de procurorul ierarhic superior/ judecătorul de cameră preliminară.

2. Monitorizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la data sesizării, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora.

3. Organizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a activității de urmărire penală, prim emiterea unor dispoziții de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate/materii în acord cu dispozițiile regulamentare și ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. Implicarea, în continuare, a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor specifice funcției de verificare și coordonare a activității de urmărire penală desfășurată de către parchetele din circumscripția teritorială, în vederea identificării la timp a situațiilor în care dosarele sunt supuse riscului de a rămâne în nelucrare și a soluțiilor optime ce se impun pentru soluționarea acestora într-un termen rezonabil.

5. Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare mai eficiente; diversificarea acțiunilor de control și îndrumare.

6. Monitorizarea în continuare și verificarea periodică de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a stadiului efectuării urmăririi penale și soluționării cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității; verificările vor fi bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întâzieri în soluționarea dosarelor și materializate în informări cuprinzând măsurile luate/proponerile de reducere a stocului de dosare vechi.

7. Realizarea în continuare de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne (verificarea periodică a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în curs de instrumentare, întocmirea de note de îndrumare, urmărirea respectării termenelor și

a gradului de îndeplinire a activităților dispuse, organizarea unor întâlniri între conducerea unității de parchet și ale poliției, pentru identificarea măsurilor de natură organizatorică menite a utiliza resursele existente în scopul bunei desfășurări a activității de urmărire penală, sesizarea conducerii organelor de poliție în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului, aplicarea unor amenzi judiciare pentru abaterile prevăzute de art. 283 alin. 1 lit. a și alin. 4 lit. m din Codul de procedură penală).

8. Implicarea prim-procurorului în vederea ocupării prin delegare a funcțiilor vacante de procuror șef Secție urmărire penală și procuror șef Secție judiciară.

### **Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare**

1. Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea reducerii riscului achitărilor, restituirilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și infirmărilor dispuse de procurorul ierarhic superior/desființării soluțiilor procesuale dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

2. Monitorizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare a dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la data sesizării, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora.

3. Implicarea prim-procurorului și a prim-procurorului adjunct în activitatea de coordonare și control, prin prevederea în planul de activități a unor obiective de verificare a modului de exercitare a supravegherii de către procurorii din cadrul unității proprii și de realizare efectivă a acestora.

4. Monitorizarea de către prim-procuror a gradului de implicare a procurorilor în dosarele în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror și în utilizarea instituției delegării efectuării actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară doar în cazuri excepționale, cu fixarea și monitorizarea respectării unor termene certe, pentru a evita riscul prelungirii procedurilor.

5. Implicarea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare în vederea ocupării prin delegare a funcțiilor vacante de conducere și a completării schemei de procurori cu funcție de execuție.

6. Efectuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a unor verificări în sensul complinirii deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și comunicarea către Inspecția Judiciară a unei Informări cuprinzând aspectele constatate, respectiv:

- cu privire la neîndeplinirea obiectivelor din programele de activitate pe semestrul I/2021 și semestrul II/2021, descrise la pct. B. Organizarea eficientă a activității. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale. 1. Planificarea activităților;

- cu privire la lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la organele de poliție judiciară, respectiv la procuror, descrise la pct. C. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale.

**RAPORT**

**privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia în perioada 1.01.2021 - 30.06.2021**

**PREAMBUL****1. Modalitatea de desfășurare a controlului**

Prin Adresa nr....., echipa de control a solicitat punctual conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia comunicarea, până la data de 30.09.2022, a datelor, informațiilor și documentelor necesare planificării activităților și întocmirii actului de control. Acestea nu au fost înaintate în termenul stabilit, o parte semnificativă fiind înmânate direct în zilele controlului, însă neîndosariate, neopisate, nenumerotate, fără a respecta rubricația solicitată. Mai mult, au prezentate echipei de control situații neasumate prin semnătură, ceea ce a dus la solicitarea refacerii, în mod repetat.

În procesul-verbal întocmit la data de 3.10.2020, semnat atât de echipa de control, cât și de prim procurorul și procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, s-a consemnat că a fost solicitat și obținut acordul privind efectuarea verificărilor și după orele de program.

În aplicarea dispozițiilor art. 75 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, după finalizarea verificărilor echipa de control a prezentat principalele constatări și a concluziilor preliminare.

Raportul de control a fost întocmit de echipa de inspectori judiciari, conform structurii stabilite prin anexa la Ordinul nr. .... emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în termenul stabilit prin Ordinul nr. .... emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare.

**CAPITOLUL I  
CONSTATĂRI****I.1. Cadrul general. Prezentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia:**

Sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia se află într-un imobil aparținând Ministerului Public, situat în municipiul Slobozia, comun cu cel al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, asigurând spațiul necesar funcționării sale adecvate, atât în ceea ce privește suprafața destinată birourilor, cât și cea a arhivei.

În organigrama Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia sunt prevăzute funcția de prim procuror și 6 posturi de procurori cu funcții de execuție, nefiind prevăzută funcția de prim procuror adjunct.



În toată perioada vizată de control, funcția de prim procuror a fost ocupată, prin delegare succesivă, de procuror.....

## **I.2. Organizarea eficientă a activității. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.**

### **Planificarea activităților:**

**Programele de activități** ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, aferente Semestrelor I și II - 2021, respectiv semestrul I - 2022, înregistrate cu nr. 1762/I/2/26.04.2021, nr. 4626/I/2/11.11.2021 și nr. 452/I/2/28.01.2022 au fost întocmite formal, în sensul că, obiectivele sunt identice, nu au fost stabilite termene concrete de realizare, menționându-se la toate cele 7 obiective că acestea se vor aduce la îndeplinire *semestrial*, aspecte ce relevă faptul că, prin activitățile propuse, nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiente ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere.

Toate obiectivele din programele de activitate au fost stabilite în sarcina prim procurorului unității, acesta neimplicând niciun alt procuror sau grefier în realizarea lor. De altfel, singurele obiective realizate sunt cele privind *Monitorizarea cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție conform Hotărârii nr. 16/23.01.2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*, concretizate în lucrările nr. 5348/I/3/18.01.2022 și nr. 2730/I/3/14.07.2022.

**Planificarea audiențelor** a fost realizată de prim procuror, audiențele fiind ținute de acesta, în fiecare zi de luni, între orele 9 - 11.

**Planificarea procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate care asigură efectuarea serviciului pe unitate în afara orelor de program** s-a realizat lunar de prim procuror, serviciul de intervenție săptămânal efectuându-se prin rotație.

**Planificarea procurorilor în ședințele de judecată** pentru perioada vizată de control a fost efectuată de prim procuror prin Notele de serviciu nr. 4434/I-7/18.10.2020, nr. 1594/I-7/12.04.2021 și nr. 1836/I-7/2.05.2022, echipei de control nefiindu-i însă prezentată planificarea procurorilor în activitatea săptămânală/lunară de judecată transmisă și Judecătoria Slobozia.

## **I.3. Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane și materiale:**

*Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare.*

### **Procurori**

Organigrama Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia prevede un post de procuror cu funcție de conducere și 6 posturi de procurori cu funcții de execuție.

În perioada vizată, funcția de prim procuror a fost ocupată, prin delegare, de procuror ..., ultima prelungire fiind dispusă prin Hotărârea nr. 858/31.05.2022 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori; de precizat că acesta ocupă funcția de conducere, prin delegare, încă din anul 2019, conform Hotărârii nr. 1310/23.12.2019.

La începutul anului 2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia își desfășurau activitatea 6 procurori: ..., .., .., .., .. și ..

La data de 23.04.2021, procurorul stagiar ....a fost numit în funcția de procuror definitiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin Ordinul nr. 158/9.06.2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, procurorul ...a fost delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 14.06.2021, delegarea fiind prelungită cu încă 6 luni, prin Ordinul nr. 466/24.11.2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin Hotărârea nr. 843/24.05.2022, Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori a dispus promovarea efectivă a procurorului ...la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, începând cu data de 25.05.2022.

Prin Decretul nr. 423/29.03.2022, a fost numit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia procuror.....

Prin Hotărârea nr. 556/22.03.2022, Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori a dispus transferul procurorului ....la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, începând cu data de 1.05.2022.

La data controlului erau ocupate efectiv 4 posturi de execuție prevăzute în schema pentru procurori, din care un procuror a fost succesiv delegat în funcție de conducere.

**Personal auxiliar de specialitate și conex:**

Unitatea este prevăzută cu o schemă de 7 posturi de grefier, dintre care un post de conducere, precum și un șofer.

Până la data de 1.06.2022, când a fost eliberată din funcția de grefier șef, funcția de conducere a fost ocupată prin numire de grefier..., iar de la data de 3.06.2022, prin delegare, de grefier.....

Începând cu anul 2017, grefier ....a fost delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, iar de la data de 1.11.2021, grefier... a fost delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

**Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal:**

Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor s-a realizat de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, în baza Notelor de serviciu nr. 4434/I-7/18.10.2020, nr. 1594/I-7/12.04.2021 și nr. 1836/I-7/2.05.2022.

În ceea ce privește personalul auxiliar și conex, din datele puse la dispoziție nu a rezultat ca prim procurorul să fi întocmit o repartizare pe sectoare concrete de activitate, ci doar fișele aferente posturilor, stabilind pentru fiecare atribuțiile de serviciu. Nu există o repartizare a grefierilor pentru dactilografierea lucrărilor procurorilor.

**Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea:**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia dispune de sediu propriu, în clădirea în care funcționează și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, imobilul fiind corespunzător și beneficiind de amenajări la standarde moderne.

Personalul parchetului își desfășoară activitatea în birouri cu mobilier adecvat, având stație de lucru, imprimantă, acces la copiatoare și scanner și program de legislație actualizat, procurorii fiind repartizați în birouri individuale, iar grefierii maxim câte doi în birou.

Unitatea dispune de echipamentele necesare și de spațiu special amenajat în vederea desfășurării activităților de anchetă.

Procurorii care participă la ședințele de judecată nu au acces la dosarul electronic al instanței și nu dispun în sediul Judecătoria Slobozia de un birou, neavând astfel acces la internet și la sistemul ECRIS al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, dosarele aferente ședințelor de judecată fiind studiate în Sala de protocol a Tribunalului Ialomița.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a comunicat că procurorii nu au acces la consultarea aplicațiilor și a bazei de date ale Ministerului Afacerilor Interne.

Unitatea dispune de un autoturism.

#### ***1.4. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar:***

Din datele puse la dispoziție nu a rezultat ca prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia să fi desemnat responsabilul cu formarea continuă descentralizată, în ceea ce privește procurorii și nici întocmirea *Programelor anuale de completare a formării profesionale continue a acestora*.

Procurorii au participat la seminarii cu tematici diverse, organizate la nivel național.

Prim procurorul parchetului nu a pus la dispoziția echipei de control nici ordinul de desemnare a responsabilului cu formarea continuă descentralizată a personalului auxiliar, ci doar *Programele anuale de completare a formării profesionale continue a acestora*, rezultând susținerea temelor în termenele stabilite.

Totodată, rezultă că parte din grefieri au participat și la seminarii organizate de Școala Națională de Grefieri.

#### ***1.5. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții:***

Pentru clarificarea acestui aspect, echipa de control a purtat discuții individuale cu toți procurorii și grefierii din cadrul parchetului, precum și cu prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, cu inspectorul șef al Inspectoratului de poliție Județean Ialomița, cu șeful Poliției Municipiului Slobozia, precum și cu președintele Judecătoria Slobozia.

Din discuțiile purtate a rezultat că toți procurorii și personalul auxiliar din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia au subliniat existența unei comunicări adecvate în cadrul unității, fiind semnalate deficiențe doar în ceea ce privește comunicarea cu procurorul..... De altfel, nu numai prim procurorul unității, procurorii și personalul auxiliar au relatat comportamentul și comunicarea inadecvate ale procurorului..., ci și organele de poliție menționate în precedent, acesta constând în limbaj injurios, ton imperativ, nerespectarea programului de lucru stabilit personal cu organele de poliție, apeluri și mesaje telefonice inițiate în afara orelor de program cu personalul auxiliar, precum și apeluri telefonice la Judecătoria Slobozia în vederea modificării orelor stabilite pentru desfășurarea ședințelor de judecată, motivat de întârzierile sale la programul de lucru sau chiar de neprezentare la ședințele de judecată programate, fie urmare întârzierilor, fie efectuării unor zile de concediu fără plată, solicitate și aprobate în regim de urgență, fără o motivație temeinică privind urgența reclamată.

Referitor la relațiile cu parchetele ierarhic superioare, precum și cu judecătorii a rezultat că există o colaborare normală, principială, în limitele impuse de atribuțiile fiecăruia, bazată pe respect reciproc și conlucrare.

Din datele puse la dispoziție și din discuțiile purtate de echipa de control nu au fost identificate situații de comunicare defectuoasă între conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanți ai altor instituții.

#### ***1.6. Relația cu mass - media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere:***

Activitatea de informare la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a fost organizată și s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media și ale ordinelor în materie ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru a transpune în practică legislația precizată, prim procurorul parchetului a emis Nota de serviciu nr. 358/I-7/25.01.2019, desemnându-se ca purtător de cuvânt, precum și Nota nr. 140/I-7/13.01.2020, desemnând ca înlocuitor al purtătorului de cuvânt pe procurorul ....

Nu a fost constituită Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzută de art. 54 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, actualizată.

La data de 26.01.2022, sub nr. 140/I/3/2022, a fost elaborat Raportul de evaluare a implementării Legii nr. 544/2001, aferent anului 2021. Din datele cuprinse în Raport, precum și din Registrul de evidență a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații de interes public, rezultă că în cursul anului 2021 au fost formulate 16 solicitări de informații de interes public, dintre acestea, 12 fiind soluționate favorabil, iar răspunsurile la cereri furnizate în termen de maxim 10 zile.

În perioada de referință, nu au fost emise comunicate de presă.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr.677/2001, cu modificările și completările ulterioare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia nu s-au întâmpinat dificultăți.

Prin Nota de serviciu înregistrată sub nr. 1868/I-7/3.05.2022, procuror ... a fost numită în calitate de funcționar de securitate.

Prin Ordinul înregistrat sub nr. 11912/I-7/4.05.2022, s-a dispus modificarea componenței Autorității Operaționale a Sistemului Informatic la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, aceasta fiind formată din procurorii....., ... și un specialist în informatică.

#### ***1.7. Asumarea responsabilității. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale:***

Verificările efectuate au relevat neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a funcțiilor manageriale referitoare la activitatea de planificare, de organizare a activității, precum și de exercitare a controlului asupra activității procurorilor și personalului auxiliar din subordine. Astfel, prim procurorul ... a emis Note de serviciu pentru repartizarea pe sectoare de activitate doar a procurorilor, atât pe sectorul de urmărire penală, cât și pe cel judiciar însă nu a emis pentru personalul auxiliar de specialitate.

Pe perioada absenței din unitate a prim procurorului sau în cazul imposibilității exercitării funcției, prin Ordinul nr. 6/27.01.2020 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, a fost desemnat ca înlocuitor procurorul PARSACHIV NELA.

Prim procurorul ... a îndeplinit doar un obiectiv din Programele de activitate, comun celor trei semestre supuse controlului, respectiv cel vizând monitorizarea cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale conform Hotărârii nr. 16/23.01.2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Deși a ridicat problema subdimensionării schemei de procurori, prin lipsa din organigramă a postului de prim procuror adjunct și a fluctuației de personal, nu rezultă din datele puse la dispoziție ca prim procurorul ... să fi întreprins vreun demers în vederea suplimentării numărului de posturi prin prevederea postului de prim procuror adjunct/ocupării prin delegare a unor dintre acestea.

Din datele puse la dispoziție echipei de control nu rezultă ca prim procurorul ... să fi exercitat personal sau prin delegare vreun control efectiv privind dosarele în lucru la procurori, nici măcar raportat la dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, întocmind doar Notele de serviciu nr. 4336/I-7/20.10.2021 și nr. 886/I-7/25.02.2022 în care a dispus pur formal soluționarea cu celeritate de către procurori a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, fără a menționa nici măcar numeric, cu atât mai mult detaliat dosarele în cauză și procurorii la care se află în lucru/supraveghere, nefixând nici termene concrete în vederea soluționării. De altfel, din discuțiile purtate cu prim procurorul ... a rezultat că nu deține o situație a dosarelor mai vechi de 5 ani și că nici nu a înțeles a fixa termene concrete de soluționare pentru fiecare cauză în parte. Aceasta, în ciuda faptului că, în mod constant prin Informările transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a comunicat dispunerea unor astfel de măsuri și a unor astfel de termene (Informările nr. 3266/I-3/12.08.2021, nr. 5308/I-3/11.01.2022 și nr. 2752/I-3/26.07.2022: *au fost dispuse măsuri și au fost fixate termene în vederea soluționării cauzelor*).

Deși în perioada ianuarie - aprilie anul 2021 unitatea de parchet a funcționat cu un număr de 6 de procurori, din datele puse la dispoziție nu a rezultat alegerea Colegiului de conducere. Totodată, echipei de control nu i-a fost pusă la dispoziție mapa conținând procesele verbale de ședință ale Adunării Generale a procurorilor.

#### **1.8. Verificarea aptitudinilor manageriale:**

##### **Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung:**

Prim procurorul ... nu și-a îndeplinit corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, obiectivele înscrise în programele de activitate nefiind realizate prin îndeplinirea activităților și întocmirea de informări, cu excepția informărilor vizând dosarele în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Fiind delegat în funcția de prim procuror, procurorul ... nu a dispus redistribuirea către procurorii din subordine a dosarelor penale care i-au fost anterior repartizate și aflate în lucru, însă nici nu s-a implicat în soluționarea acestora, astfel încât la data controlului înregistra un stoc mare de dosare nesoluționate.



Prim procurorul ... a participat în ședințele de judecată de la Judecătoria Slobozia, neglijând însă analiza săptămânală a soluțiilor în colectivul de procurori, motivația sa verbală, fără suport legal, fiind starea pandemică existentă inclusiv la data controlului.

**Atribuții de ordin organizatoric :**

**Organizarea activității de urmărire penală și a activității judiciare:**

Organizarea activităților de urmărire penală și judiciare a fost realizată de prim procurorul ..., prin emiterea Notelor de serviciu nr. 4434/I-7/18.10.2020, nr. 1594/I-7/12.04.2021 și nr. 1836/I-7/2.05.2022. În sectorul urmărire penală s-a urmărit continuitatea procurorilor pe sectoarele de activitate, funcție și de fluctuația de personal, inclusiv el fiind desemnat să instrumenteze dosare înregistrate la urmărire penală proprie. Pe sectorul judiciar, unde funcționează două complete penale, au fost desemnați 2 procurori, în Notele de serviciu menționându-se și alți doi procurori înlocuitori în absența celor desemnați.

În cauzele civile a fost desemnat a participa un singur procuror.

Au fost întocmite analize judiciare în materie penală și civilă.

**Atribuții de coordonare:**

În urma discuțiilor purtate cu procurorii din subordine, a rezultat că există disponibilitate din partea prim procurorului ... pentru situațiile în care se impun consultări în dosarele pe care le instrumentează procurorii ori pentru declararea sau motivarea căilor de atac.

Nu rezultă ca prim procurorul unității să fi solicitat și monitorizat situația cauzelor mai vechi de un an sau măcar de 5 ani de la data sesizării. De altfel, nici la data controlului prim procurorul ... nu dispunea de o astfel de situație, iar pe parcursul activității de control a pus la dispoziție mai multe variante ale acesteia.

**1.9. Activitatea de îndrumare și control:**

**Controlul operativ curent:**

Controlul operativ curent a fost realizat de către prim procurorul unității asupra soluțiilor adoptate de procurorii cu funcții de execuție, cât și asupra lucrărilor întocmite în activitatea judiciară.

**Controlul tematic:**

Din examinarea materialelor puse la dispoziție rezultă faptul că prim procurorul ... nu a întocmit nicio informare cu privire la dosarele mai vechi de 1/2/5 ani de la data sesizării, nici în anul 2021 și nici în semestrul I 2022. Acesta s-a rezumat doar la întocmirea Notelor de serviciu înregistrate sub nr. 4336/I/7/20.10.2021 și nr. 886/I/7/25.02.2022 în care a dispus, pur formal, soluționarea cu celeritate de către procurori a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, fără a menționa nici măcar numeric, cu atât mai mult detaliat, dosarele în cauză și procurorii la care se află în lucru/supraveghere, nefixând nici termene concrete în vederea soluționării. Cu toate acestea, prin Informările transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a comunicat dispunerea unor astfel de măsuri și a unor astfel de termene (Informările nr. 3266/I-3/12.08.2021, nr. 5308/I-3/11.01.2022 și nr. 2752/I-3/26.07.2022: *au fost dispuse măsuri și au fost fixate termene în vederea soluționării cauzelor*).

Lipsa unui material de analiză și a demersurilor ulterioare în vederea identificării motivelor care au determinat nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1/2/5 ani de la sesizare relevă inexistența unei activități de control propriu-zise și un caracter formal al activității planificate. De altfel, așa cum am arătat și în precedent, echipei de control i-a fost pusă la dispoziție, cu dificultate, o evidență a cauzelor mai vechi de 1/5 ani de la sesizare, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia neexistând o astfel de evidență, ceea ce demonstrează lipsa de preocupare din partea prim procurorului pentru realizarea unei astfel de monitorizări.

**Verificarea activității judiciare** s-a realizat de prim procurorul unității semestrial, fiind întocmite informări scrise cuprinzând, distinct, analiza activităților desfășurate în materie penală și civilă.

În ceea ce privește **verificarea activității de grefă**, acest obiectiv a fost realizat de prim procuror prin Informările: nr. 3050/I-3/12.07.2021, nr. 4480/I-3/29.10.2021, nr. 168/I-3/13.01.2022, nr. 180/I-3/1.04.2022 și nr. 180/I-3/1.07.2022, însă, în mare parte tot formal, întrucât nu a identificat neregulile pe care le vom consemna în cuprinsul prezentului Raport sub acest aspect, deși acestea erau mai mult decât evidente.

#### **1.10. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale:**

Prin Adresa nr. 22 - 2998 din data de 23.09.2022, echipa de control a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia să comunice până la data de 30.09.2022, pentru perioada 1.01.2021 - 31.12.2021, respectiv 1.01.2022 - 30.06.2022, o situație defalcată a dosarelor penale aflate în lucru la procuror și la organele de poliție judiciară, sub formă de tabel, care să conțină rubricile: număr dosar și data înregistrării, data sesizării faptei, numele persoanei reclamate/suspectului/inculpatului, încadrarea juridică, data începerii urmăririi penale/efectuării în continuare a urmăririi penale/punerii în mișcare a acțiunii penale, data repartizării, redistribuirii anterioare, numele procurorilor desemnați cu efectuarea activității de supraveghere și perioadele aferente, data notelor de îndrumare emise de procurorii de supraveghere și termenele stabilite pentru aducerea la îndeplinire a activităților, motivele nesoluționării.

Întrucât la data de 30.09.2022 nu s-a comunicat situația solicitată, s-a luat legătura telefonic cu prim procurorul ..., acesta comunicând că nu a finalizat-o, urmând a fi pusă la dispoziție în prima zi de control.

La data de 3.10.2022, când echipa de control a sosit la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia și a solicitat situația respectivă, prim procurorul a comunicat că încă nu este finalizată, tabelele aferente fiind puse la dispoziție pe parcursul zilei de 3.10.2022, începând cu ora 14 și continuând cu data de 4.10.2022.

Întrucât tabelele remise, pe de o parte, nu respectau rubricile menționate în Adresa nr. 22 - 2998 din 23.09.2022, iar pe de altă parte nu erau completate/completate parțial, inclusiv în privința motivelor nesoluționării, s-a solicitat refacerea acestora. Totodată, pe baza acestor date, avându-se în vedere stocul mare de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, echipa de control a luat hotărârea de a verifica în ziua de 5.10.2022 atât dosarele aflate în lucru la procurori, cât și parte din dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, solicitându-se prezentarea lor la ora 9.

La data de 5.10.2022, fiecare procuror a prezentat variante finale ale tabelelor, diferite de cele remise inițial, precum și dosarele menționate în precedent. Prim procurorul

... a prezentat tabele abia la orele 15.43, respectiv 17.45, fără a prezenta niciunul din dosarele aflate în lucru, motivând verbal că este *obosit*.

Întrucât nici de această dată nu s-a respectat/completat rubricația menționată, s-a solicitat situația acestor cauze și din sistemul ECRIS. Coroborând evidența furnizată de sistemul ECRIS cu tabelele remise de procurori la data de 5.10.2022, au rezultat următoarele:

La începutul anului 2021, erau de soluționat 153 dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care au fost soluționate 24 dosare, iar 24 declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul anului 2021 un număr de 105 dosare, din care 70 dosare mai vechi de 1 an și 14 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La supravegherea urmăririi penale, la începutul anului 2021, erau de soluționat 2986 dosare, din care au fost soluționate 2179 dosare, iar 229 declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul anului 2021 un număr de 578 dosare, din care 355 dosare mai vechi de 1 an și 109 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La începutul semestrului I-2022, erau de soluționat 124 dosare în sectorul de urmărire penală proprie, din care au fost soluționate 20 dosare, iar 3 dosare declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul semestrului I-2022 un număr de 101 dosare, din care 58 dosare mai vechi de 1 an și 23 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La supravegherea urmăririi penale, la începutul semestrului I-2022, erau de soluționat 2351 dosare, din care au fost soluționate 1451 dosare, iar 100 dosare declinate/preluate, rămânând de soluționat la finalul semestrului I-2022 un număr de 800 dosare, din care 478 dosare mai vechi de 1 an și 155 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Pe procurori, **la sfârșitul semestrului I-2022**, situația se prezintă după cum urmează:

- **prim procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 48 dosare în lucru, din care 28 mai vechi de 1 an și 19 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 46 dosare, din care 46 mai vechi de 1 an și 23 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 58 dosare în lucru, din care 21 mai vechi de 1 an și 36 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 100 dosare, din care 100 mai vechi de 1 an și 69 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 6 dosare în lucru, din care 2 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 6 dosare, din care 1 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 109 dosare în lucru, din care 59 mai vechi de 1 an și 15 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 81 dosare, din care 46 mai vechi de 1 an și 4 mai

vechi de 5 ani de la data sesizării. De menționat că, la data controlului, toate cele 81 dosare erau soluționate;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la organele de poliție judiciară:** din tabelul din data de 5.10.2022 - 433 dosare, din care 433 mai vechi de 1 an și 6 mai vechi de 5 ani de la data sesizării. De menționat că, până la data controlului, din cele 6 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării au fost soluționate de procuror 2 dosare, respectiv dosarele nr. 2394/P/2017 și nr. 2549/P/2017;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 10 dosare în lucru, din care 5 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 11 dosare, din care 7 mai vechi de 1 an și 1 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 289 dosare în lucru, din care 169 mai vechi de 1 an și 48 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 168 dosare, din care 35 mai vechi de 1 an și 33 mai vechi de 5 ani de la data sesizării. De menționat că, la data controlului, din dosarele aflate în lucru, erau soluționate 61 dosare, din care 6 din cele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv dosarele nr. 454/P/2015, nr. 1399/P/2017, nr. 1661/P/2017, nr. 2517/P/2017, nr. 2589/P/2017 și nr. 2590/P/2017;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la organele de poliție judiciară:** din tabelul din data de 5.10.2022 - 614 dosare, din care 569 mai vechi de 1 an și 45 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 15 dosare în lucru, din care 10 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 2 dosare, din care 0 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 190 dosare în lucru, din care 111 mai vechi de 1 an și 42 mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar din tabelul din data de 5.10.2022 - 2 dosare, din care 0 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la organele de poliție judiciară:** din tabelul din data de 5.10.2022 - 667 dosare, din care 199 mai vechi de 1 an și 199 mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 1 dosar în lucru, din care 1 mai vechi de 1 an și 0 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **procuror ...**

- **urmărire penală proprie:** din sistemul ECRIS - 21 dosare în lucru, din care 12 mai vechi de 1 an și 4 mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- **supravegherea urmăririi penale - în lucru la procuror:** din sistemul ECRIS - 154 dosare în lucru, din care 118 mai vechi de 1 an și 14 mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Prin Adresa nr. 3758/IV-1/2022 din data de 26.10.2022, semnată de prim procurorul ..., s-a comunicat că, după data de 5.10.2022, au fost soluționate 184 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, doar că, efectuându-se verificări între dosarele nominalizate ca soluționate și tabelele comunicate anterior cu dosare nesoluționate mai vechi de 1 an de la sesizare s-a constatat că, din dosarele soluționate doar 86 figurează și în tabele, restul de 98 de dosare, deși mai vechi de 1 an de la sesizare, nefiind comunicate ca atare. Pe procurori, situația se prezintă astfel:

- prim procurorul ...: din 16 dosare soluționate, doar unul dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;
- procurorul ...: din 71 dosare soluționate, doar 28 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;
- procurorul ...: din 71 dosare soluționate, doar 28 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;
- procurorul ...: din 51 dosare soluționate, doar 13 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului;
- procurorul ...: din 46 dosare soluționate, doar 44 dintre ele figurează și în tabelul prezentat pe perioada controlului.

#### **Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare:**

De subliniat faptul că, prim procurorul ... și procurorul ... au pus la dispoziția echipei de control inițial variante tabelare ale dosarelor penale aflate în lucru fără să conțină completări la rubrica  *motivele nesoluționării*, deși acestea au fost solicitate expres prin Adresa nr. 22 - 2998 din 23.09.2022 și că, în timp ce nici ulterior, la solicitarea repetată a echipei de control, prim procurorul ... nu a înțeles să completeze rubrica respectivă, procurorul ... a atașat inițial o filă conținând *Motive generale de nesoluționare*, aferente tuturor dosarelor, printre care timpul alocat navetei zilnice București - Slobozia - București, deși programul de lucru este, conform dispozițiilor legale în materie de 8 ore/zi, iar în varianta finală a inserat mențiuni în dreptul tuturor dosarelor, dar fie făcând pur și simplu trimitere la fila cu *Motive generale de nesoluționare*, fie menționând simple abrevieri neconvenționale (de ex., a menționat ca motive ale nesoluționării dosarelor nr. 147/P/2020 și nr. 2802/P/2020, abrevierea: *IB*), fie motive puerile (de ex., în cazul dosarelor nr. 2425/P/2019, nr. 424/P/2020 și nr. 2780/P/2019, a menționat ca motive ale nesoluționării *le-am dat la tehedred. și au fost restituite din cauza lipsei grefier*, nespecificând însă nici data la care a înmânat spre tehoredactare și nici dacă a înmânat soluții procesuale pe fondul cauzelor sau alte soluții).

Verificarea situației dosarelor penale astfel pusă la dispoziția echipei de control, precum și verificarea efectivă a unora dintre dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, a scos în evidență faptul că nesoluționarea acestora s-a datorat atât unor  **motive de ordin obiectiv**, cât și unor  **motive de ordin subiectiv**.

#### **Motivele de ordin obiectiv:**

- **redistribuirii succesive ale dosarelor, determinate, în general, de fluctuația de personal**

Din evidențele puse la dispoziție a rezultat că, toate dosarele redistribuite în perioada vizată de control s-au redistribuit cel puțin o dată (de ex., cazul dosarului nr. 433/P/2020) și cel mult de 11 ori (de ex., cazul dosarului nr. 2678/P/2017);



**- efectuarea cu întârziere a unor constatări științifice/expertize dispuse**

Exemplificăm prin dosarul cu nr. 146/P/2016 - în cauză s-a întocmit Raport de expertiză financiar-contabilă ce a necesitat timp pentru verificări și redactare, după care s-a impus efectuarea unui supliment de expertiză;

**- declinări dispuse după anume perioadă de timp de la data sesizării**

Exemplificăm prin dosarul nr. 50/P/2022, având data sesizării 17.12.2016 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia la data de 6.01.2022;

**- sustragerea părților procesuale de la urmărire penală, inclusiv prin plecarea în străinătate**

Exemplificăm prin dosarele: nr. 101/P/2017, nr. 480/P/2021, nr. 50/P/2022;

**- complexitatea unor cauze care a impus o perioadă mai mare de timp alocată efectuării și studierii actelor de urmărire penală**

Exemplificăm prin dosarul nr. 146/P/2016 - dosarul, format din 36 volume, are ca obiect juridic *infracțiuni corupție și de serviciu comise de alte persoane*, prev. de art. 308 din C.p.;

**- comisii rogatorii, ordine europene de anchetă, ce necesită mai mult timp pentru aducerea la îndeplinire**

Exemplificăm prin dosarele: nr. 2626/P/2017 și nr. 3127/P/2017

**- restituiri dispuse de procuror organelor de poliție judiciară**

Exemplificăm prin dosarele: nr. 237/P/2017 - dosar restituit la data de 24.06.2022; nr. 1351/P/2020 - dosar restituit la 9.11.2021, respectiv 7.12.2021, fără ca organele de poliție judiciară să respecte termenele fixate;

**- stările de urgență și alertă instituite urmare pandemiei SARS-COV-2**, împrejurări în care organele de poliție judiciară au fost desemnate să realizeze și alte atribuții de serviciu.

Din actele puse la dispoziție și din dosarele verificate prin sondaj nu a rezultat întocmirea unor planuri de anchetă nici în cauzele în regim de urmărire penală proprie și nici în cauzele complexe de la supravegherea urmăririi penale.

În situațiile în care procurorii au dispus delegarea organelor de poliție judiciară sau au dispus restituiri, au menționat expres atât actele de urmărire penală ce se impun a fi efectuate, cât și, de regulă, termenele în care acestea să fie realizate.

Cu excepția procurorilor ... și ..., nu a rezultat ca ceilalți procurori să fi emis Note de îndrumare organelor de poliție judiciară și, în cazul tuturor, nu a rezultat ca vreunul să fi întocmit vreo adresă de atenționare a conducerii organelor de poliție judiciară sau să fi aplicat sancțiunea amenzii judiciare prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m din C.p.p. organelor de poliție judiciară care au lăsat pe perioade mari de timp dosarele în nelucrare/nu au respectat termenele fixate prin actele emise.

**Motivele de ordin subiectiv:**

**- neefectuarea/efectuarea fără ritmicitate a actelor de urmărire penală, atât de către organele de poliție judiciară, cât și de procurori**

Totodată, subliniem faptul că echipei de control i-a fost pusă la dispoziție cu întârziere situația dosarelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare și că, în atare situație, nu a reușit verificarea mai multor dosare de gen, de menționat că, din dosarele penale

verificate se regăsesc în această situație următoarele dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară: nr. 1792/P/2018 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2018 - 2021, iar în anul 2022 s-a efectuat un singur astfel de act; nr. 2871/P/2017 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2017 - 2019 și 2021, deși în cauză s-au emis 2 Note de îndrumare de procurorii de caz în anii 2020 și 2022; nr. 2626/P/2017 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2017 - 2021, deși în cauză s-a emis o Notă de îndrumare de procurorul de caz în 2020; nr. 2506/P/2018 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2018 - 2021; nr. 1335/P/2018 - nu s-au efectuat acte de urmărire penală în anii 2019 - 2022;

Prim procurorul ... nu a prezentat echipei de control dosarele penale aflate în lucru. Menționăm în context că, acesta avea la urmărire penală proprie în lucru la finele semestrului I-2022, potrivit tabelului prezentat, un număr de 46 dosare, acestea fiindu-i repartizate spre instrumentare în perioada 6.05.2015 - 21.09.2020;

**- nepronunțarea de către procuror asupra propunerilor de soluții procesuale ale organelor de poliție judiciară nici în termenul prevăzut de art. 322 din C.p.p. și nici în termene rezonabile**

- prim procurorul ... avea în lucru la finele semestrului I-2022, potrivit tabelului prezentat, un număr de 100 de dosare din sectorul supraveghere a urmăririi penale, referatele organelor de poliție judiciară cu propuneri de soluții procesuale fiind datate în perioada 25.05.2015 - 29.04.2020. Anterior, în anul 2021, acesta a dispus redistribuirea a 17 dosare, iar în semestrul I-2022 redistribuirea a încă 354 dosare, referatul cu propunere de soluție procesuală cel mai vechi fiind datat 5.03.2018;

- procuror ...: dosarele nr. 2971/P/2016 - repartizat la data de 12.01.2022, cu propunere de trimitere în judecată, obiectul juridic fiind infracțiunea de *abandon de familie*; nr. 657/P/2017 - repartizat la data de 14.03.2022, cu propunere de trimitere în judecată; nr. 1280/P/2017 - repartizat la data de 3.01.2022, cu propunere de clasare; nr. 1673/P/2017 - repartizat la data de 4.04.2022, cu propunere de renunțare la urmărire penală și nr. 1584/P/2019 - repartizat la data de 3.03.2022, cu propunere de trimitere în judecată.

Față de situația rezultată din verificări, constând în neadoptarea de către prim procurorul ... a soluțiilor procesuale în cazul dosarelor în care s-au întocmit referate cu propuneri de soluții procesuale între anii 2015 - 2020, inclusiv în cazul dosarelor de acest gen redistribuite altor procurori după ce le-a ținut în nelucrare mari perioade de timp, precum și în nesoluționarea în termene rezonabile a dosarelor aflate la urmărire penală proprie, se va propune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea 303/2004, republicată.

Față de situația rezultată din verificări, constând în neadoptarea de către procurorul ... a soluțiilor procesuale în cazul dosarelor în care s-au întocmit referate cu propuneri de soluții procesuale în perioada ianuarie - aprilie 2022, se va propune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea 303/2004, republicată.

În ceea ce privește **volumul de activitate al procurorilor**, acesta se prezintă astfel:

**Prim procuror ...**

**În anul 2021**, referitor la activitatea de conducere, a emis 8 Note de serviciu, a soluționat un număr de 136 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 2, a respins 59, au fost trimise la organele competente 73, (2 au rămas nesoluționate); a soluționat un număr de 52 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, din care a admis 3, a respins 39, iar 10 au fost trimise la organele competente, a întocmit 2 analize cuprinse în programul de activități și 388 de alte analize, sinteze, studii, verificări și situații întocmite în baza legilor, regulamentelor și a ordinelor și dispozițiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la activitatea de execuție, a avut de soluționat 485 de dosare penale, din care 51 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 231 dosare penale, din care 2 la urmărire penală proprie, întocmind 2 rechizitorii, un acord de recunoaștere a vinovăției, 228 clasări și 5 declinări de competență. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 135 cauze penale, examinând 88 hotărâri și în 33 cauze civile, examinând 29 hotărâri; a exercitat o contestație, motivată și ulterior admisă de instanța de judecată.

**În Semestrul I - 2022**, referitor la activitatea de conducere, a emis 10 Note de serviciu, a soluționat un număr de 73 plângeri împotriva soluțiilor, din care a admis 8, a respins 31, au fost trimise la organele competente 32, (2 au rămas nesoluționate); a soluționat un număr de 17 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, din care a respins 15, iar 2 au fost trimise la organele competente, a întocmit o analiză cuprinsă în programul de activități și 187 de alte analize, sinteze, studii, verificări și situații întocmite în baza legilor, regulamentelor și a ordinelor și dispozițiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la activitatea de execuție, a avut de soluționat 193 de dosare penale, din care 49 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 84 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 4 rechizitorii, 80 clasări și 3 declinări de competență. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 318 cauze penale, examinând 195 hotărâri și în 34 cauze civile, examinând 22 hotărâri; a exercitat o contestație, motivată și ulterior admisă de instanța de judecată.

#### **Procuror ....:**

**În anul 2021**, a avut de soluționat 809 de dosare penale, din care 23 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 732 dosare penale, din care 13 la urmărire penală proprie, întocmind 67 rechizitorii, 8 renunțări la urmărire penală, 657 clasări și 43 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 17 cauze penale, examinând 17 hotărâri și într-o cauză civilă, examinând o hotărâre; a soluționat 3 Ordine europene de anchetă, a soluționat 2 plângeri împotriva măsurilor de urmărire penală, una prin admitere, una prin respingere; a înregistrat 6 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care 5 admise, iar una nesoluționată; alte 375 de lucrări generale și 87 analize, sinteze și studii.

**În Semestrul I - 2022**, a avut de soluționat 699 de dosare penale, din care 14 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 526 dosare penale, din care 8 la urmărire penală proprie, întocmind 25 rechizitorii, 2 renunțări la urmărire penală, 499 clasări și 58 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 17 cauze penale, examinând 17 hotărâri și în 2 cauze civile, examinând o

hotărâre; a înregistrat o lucrare în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție nesoluționată; alte 179 de lucrări generale și 28 analize, sinteze și studii.

**Procuror ...:**

**În anul 2021**, a avut de soluționat 480 de dosare penale, din care 28 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 382 dosare penale, din care 8 la urmărire penală proprie, întocmind 5 rechizitorii, 1 acord de recunoaștere vinovăție, 11 renunțări la urmărire penală, 365 clasări și 35 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 1292 cauze penale, examinând 895 hotărâri și în 123 cauze civile, examinând 86 hotărâri; a formulat 3 contestații, motivând 3, din care 2 admise și una respinsă; a declarat 2 apeluri, a motivat 2 apeluri, ambele respinse; a înregistrat 25 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care 18 admise, 5 respinse și 2 nesoluționate; alte 231 de lucrări generale și 51 analize, sinteze și studii.

**În Semestrul I - 2022**, a avut de soluționat 621 de dosare penale, din care 18 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 386 dosare penale, din care 1 la urmărire penală proprie, întocmind 3 rechizitorii, 9 renunțări la urmărire penală, 374 clasări și 30 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 519 cauze penale, examinând 317 hotărâri și în 41 cauze civile, examinând 22 hotărâri; a formulat o contestație, motivând 1, admisă; a declarat 1 apel, a motivat 1 apel, nesoluționat; o plângere împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, admisă; a înregistrat 8 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care 4 admise, 2 respinse și 2 nesoluționate; alte 113 de lucrări generale și 18 analize, sinteze și studii.

**Procuror.....:**

**În Semestrul I - 2022**, a avut de soluționat 353 de dosare penale, din care 10 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 46 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 1 rechizitoriu, 45 clasări și 8 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 2 cauze penale, examinând 2 hotărâri; 2 plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, una admisă, una respinsă; a înregistrat 2 lucrări în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, din care una admisă, una nesoluționată; alte 91 de lucrări generale și 11 analize, sinteze și studii.

**Procuror ...:**

**În anul 2021**, a avut de soluționat 254 de dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 80 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 2 rechizitorii, 1 renunțare la urmărire penală, 77 clasări și 144 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 51 cauze penale, examinând 19 hotărâri; alte 12 de lucrări generale și 18 analize, sinteze și studii.

**Procuror.....:**

**În anul 2021**, a avut de soluționat 75 de dosare penale, din care 1 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 73 dosare penale, din care 0 la urmărire penală proprie, întocmind 3 rechizitorii, 3 renunțări la urmărire penală, 67 clasări și 1 declinări de

competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 36 cauze penale, examinând 5 hotărâri; alte 15 lucrări generale.

#### **Procuror....:**

**În anul 2021**, a avut de soluționat 1063 de dosare penale, din care 37 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 705 dosare penale, din care 1 la urmărire penală proprie, întocmind 42 rechizitorii, 5 renunțări la urmărire penală, 658 clasări și 25 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 71 cauze penale, examinând 14 hotărâri; alte 375 de lucrări generale și 46 analize, sinteze și studii.

**În Semestrul I - 2022**, a avut de soluționat 608 de dosare penale, din care 32 la urmărire penală proprie și a soluționat un număr de 429 dosare penale, din care 11 la urmărire penală proprie, întocmind 15 rechizitorii, 6 renunțări la urmărire penală, 408 clasări și 4 declinări de competență/conexări/preluări. Totodată, în sectorul judiciar, a participat în 3 cauze penale, examinând 3 hotărâri; 2 plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală; a înregistrat o lucrare în legătură cu apărarea drepturilor și intereselor minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție nesoluționată; alte 94 de lucrări generale și 17 analize, sinteze și studii.

#### ***1.11. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată:***

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară nu au evidențiat cazuri directe de imixtiune a prim procurorului unității în efectuarea de către procurori a urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor, ori existența vreunor încălcări ale principiilor înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Totuși, în context, de menționat că, în biroul nr. 24, în care a funcționat biroul fostului grefier șef până la pensionarea acestuia, iar ulterior a fost transformat în birou de arhivă activă, au fost identificate unele dosare soluționate pe fond de procurori sau cu unele măsuri dispuse, parte din soluții având și adresele de comunicare a soluțiilor procesuale semnate de prim procuror, despre care grefier ...a declarat verbal că au fost puse în acest birou motivat de faptul că prim procurorul ... nu a fost de acord cu soluțiile procesuale, acestea conținând anume greșeli, consemnate de grefier ...și pe postit-uri lipite pe copertile acestora, după cum urmează:

- dosarele penale nr.1008/P/2010 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 30.08.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale; nr. 381/P/2015 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 7.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea *olograf retur ref. greșit - ord. la fel*; nr. 1202/P/2015 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 29.08.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea *olograf ce facem cu suporturile optice?*; nr. 174/P/2016 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 31.08.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea *olograf suporturi optice - ce facem cu ele?*; nr. 1540/P/2018 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de



30.08.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale. Pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *suspect - ref. 16 b - Ord. 16 f*, nr. 1620/P/2018 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 1.09.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *chelt. judiciare împăcare*; nr. 108/P/2019 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 1.09.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr.1441/P/2019 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 26.04.2022, fără adrese de comunicare către părțile procesuale, deși în dispozitivul Rezoluției de clasare s-a menționat că se va comunica acestora inclusiv faptul că față de ele s-a dispus în timpul anchetei penale măsura interceptării convorbirilor; nr. 1997/P/2019 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 17.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr. 571/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 1.09.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr. 1937/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 6.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr. 1982/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 14.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr. 2678/P/2020 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 7.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror; nr. 3/P/2021 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 5.05.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr.679/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 10.05.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, soluția fiind tăiată cu pixul și având încercuit cu creionul temeiul juridic în care s-a dispus; nr. 766/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 7.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea *retur 16 e C.p.p. ref art. 16 g C.p.p.*; nr. 866/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 6.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror; nr. 1001/P/2022 - cu soluție procesuală de clasare emisă de procurorul ... la data de 6.06.2022 și cu adresele de comunicare către părțile procesuale ne semnate de prim procuror;

- dosarele penale nr. 1316/P/2020 - Ordonanță de infirmare de către procurorul ... a Ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale dispuse de organele de poliție judiciară, adresele de înaintare către acestea din urmă nefiind datate și nici semnate de prim procuror; nr. 361/P/2022 - Ordonanță de infirmare de către procurorul ... din 27.05.2022 a Ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale din 28.04.2022, cu adresele de comunicare ne semnate de prim procuror;

- dosare penale nr. 1833/P/2016 (1592/II-5/2022) - lucrare privind comisie rogatorie către organele judiciare din Marea Britanie, datată 12.04.2022, fără ca adresele de comunicare să fie semnate de prim procuror, nici măcar adresa către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, prin care s-a cerut traducerea comisiei rogatorii, pe coperta

dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *R.U.M. Britaniei nu mai este în UE*; nr. 2228/P/2017 - Referatul din 31.03.2022 al organelor de poliție judiciară de emitere a unui Ordin european de anchetă, repartizat spre soluționare procurorului ... la aceeași dată - soluționat cu data de 05.2022, fără a se menționa și ziua, adresele de comunicare nefiind semnate de prim procuror, pe coperta dosarului fiind lipit un postit cu mențiunea olograf *de scris Țara: Republica*.

Cu privire la termenul scurs de la data emiterii soluțiilor menționate în precedent (cea mai veche din luna aprilie 2022) și faptul că acestea au fost ținute pe loc de prim procurorul ... cel puțin până la data finalizării verificărilor, în loc să fie avizate și comunicate părților procesuale sau, după caz, infirmate și dosarele restituite procurorului de caz în vederea emiterii unor soluții legale și temeinice, prim procurorul ... a comunicat că a procedat astfel întrucât nu era de acord cu ele, urmând a le remite procurorului de caz pentru a opera modificările, în general, privind temeiul juridic în care s-au dispus și că nu a reușit să facă acest lucru întrucât procurorul de caz s-a aflat în concediu de odihnă, motivația sa nefiind însă susținută pe parcursul a 6 luni de zile cât au înregistrat acestea în respectivul birou.

Raportat la respectarea prevederilor art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, de menționat că, s-a solicitat în mod repetat prim procurorului ..., atât prin Adresa nr. 22 - 2998 din data de 23.09.2022, cât și la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, situația dosarelor penale redistribuite. După ce pe parcursul celor 3 zile de control, prim procurorul unității a susținut verbal că nu a dispus redistribuire de dosare decât în cazul procurorilor delegați sau transferați, o situație a dosarelor redistribuite altor procurori a fost pusă la dispoziția echipei de control abia la finele zilei de 5.10.2022, la ora 17.30, fără însă ca aceasta să fie asumată prin semnătură de prim procuror sau de grefierul șef, nefiind nici ștampilată.

Până la punerea la dispoziție a respectivei situații, pe parcursul verificărilor prin sondaj a dosarelor mai vechi de 1 sau de 5 ani de la data sesizării, echipa de control a constatat că prim procurorul ... a dispus redistribuirea unor dosare din stocul de dosare penale aflate la el în lucru către procurorul .... De subliniat că, deși aceste dosare se aflau de o perioadă mare de timp în instrumentarea prim procurorului, acesta a dispus redistribuirea lor câte unul sau două pe zi. Exemplificăm: dosar nr. 64/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 9.09.2019 - **redistribuit la data de 10.05.2022**; dosar nr. 874/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de clasare din data de 5.02.2020 - **redistribuit la data de 11.05.2022**; dosar nr. 3031/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 11.03.2019 - **redistribuit la data de 26.05.2022**; dosar nr. 718/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 3.01.2019 - **redistribuit la data de 26.05.2022**; dosar nr.2513/P/2016 aflat în lucru la prim procuror cu propunere de trimitere în judecată din data de 12.11.2018 - **redistribuit la data de 30.05.2022**. Tot în context, de subliniat că s-a identificat dosarul penal nr. 2582/P/2019 în lucru la procuror ... din data de **17.07.2022**, prin redistribuire după mai mult de două luni de când a intervenit transferul procurorului ....(transferat din unitate la data de **1.05.2022**) nerezultând astfel ca prim procurorul unității să urmărească soluționarea cu celeritate a cauzelor nici măcar prin redistribuire.

Și din cuprinsul situației cu dosare redistribuite, puse la dispoziția echipei de control la data de 5.10.2022, rezultă, pe lângă cazurile de redistribuire a dosarelor de la procurorii delegați/transferți și cazuri de redistribuire a unor dosare între procurorii aflați în activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, după cum rezultă și cazul unui procuror transferat la parchetul ierarhic superior care a dispus preluarea tuturor dosarelor pe care le avea în lucru, după cum urmează:

- la data de 11.06.2021, dată la care procuror ... a fost transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, s-a dispus inclusiv preluarea celor 132 de dosare pe care le mai avea în lucru, dintre care 10 la urmărire penală proprie;

- la datele de 23.04.2021 și 1.05.2022, au intervenit transferurile procurorilor ...și ..., aceștia având în lucru 40, respectiv 195 de dosare. În context, de menționat faptul că, deși procuror ...a plecat din unitate la data de 23.04.2021, figurează că a predat dosarele la data de 26.04.2021, în timp ce dosarele i-au fost redistribuite de prim procurorul ..., în mare parte, anterior acestei date, respectiv la data de 12.04.2021. Tot astfel, de menționat că, au mai fost identificate dosare redistribuite fie la date anterioare plecării din unitate a procurorului ..., fie la date mult ulterioare, respectiv: dosar nr. 226/P/2020 redistribuit procurorului ... la data de 1.03.2021, dosar nr. 1280/P/2017 redistribuit procurorului ....la data de 12.03.2021, dosar nr. 226/P/2020 redistribuit procurorului ...la data de 2.03.2021, dosar nr. 856/P/2017 redistribuit procurorului ....la data de 9.07.2021, dosar nr. 2663/P/2017 redistribuit procurorului ... la data de 2.09.2021. Tot în context, de menționat că, deși procurorul ...figurează ca transferat cu data de 1.05.2022, procesul verbal de predare a celor 195 dosare penale aflate în lucru este datat 25.05.2022. Mai mult, din actele puse la dispoziția echipei de control rezultă că dosarele aflate la el în lucru au fost redistribuite de prim procurorul ... la data de 2.05.2022, precum și faptul că unul din aceste dosare, respectiv cu nr. 1855/P/2011, nu figurează ca redistribuit. Cu privire la acest din urmă dosar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia a comunicat abia la data de 28.10.2022 că a fost redistribuit procurorului ..., la data de 19.10.2022. Au fost identificate și dosare redistribuite de la procurorul ...procurorului ...și anterior datei de 1.05.2022, respectiv: dosarele nr. 594/P/2019, nr. 1320/P/2019, nr. 1975/P/2019, nr. 1735/P/2020 redistribuite la data de 5.04.2022; dosarele nr. 656/P/2019, nr. 667/P/2019, nr. 43/P/2020, nr. 933/P/2021, nr. 942/P/2021 redistribuite la data de 7.04.2022; dosarele nr. 147/P/2020, nr. 339/P/2022 redistribuite la data de 12.04.2022; dosarele nr. 1481/P/2019, nr. 1092/P/2020 redistribuite la data de 21.04.2022, dar și dosar nr. 2797/P/2019 redistribuit după data de 1.05.2022, respectiv la data 29.05.2022;

- în anul 2021, au fost redistribuite 18 dosare de la prim procurorul ..., din care 17 dosare la procurorul ... și 1 dosar la procurorul ... (după ce inițial a fost redistribuit procurorului ...);

- în semestrul I-2022, au fost redistribuite 363 dosare de la prim procurorul ..., din care 1 dosar la procurorul ..., 8 dosare la procurorul ... (după ce inițial 1 dosar a fost redistribuit la procurorul ...) și 354 dosare procurorului....(din care 116 direct de la prim procuror, în timp ce 238 au fost anterior la alți procurori).

Cu privire redistribuirile dosarelor între procurorii care la datele respective funcționau în unitate, nici în situația prezentată și nici verbal prim procurorul ... nu a menționat motivele care au stat la baza lor și nici nu a pus la dispoziția echipei de control dosarele,

pentru a fi verificate direct sub aspectul respectării dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

De subliniat, în context, situația paradoxală în care, deși prin prevederile art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, se permite redistribuirea dosarelor lăsate în nelucrare mai mult de 30 de zile, mare parte din aceste din urmă dosare sunt redistribuite de prim procurorul unității din stocul propriu de dosare lăsate chiar de el perioade de ani de zile în nelucrare, în condițiile în care dosarele respective se prezintă cu anchetele penale finalizate, respectiv cu referate întocmite de organele de poliție judiciară conținând propuneri de soluție procesuală.

Din situația privind dosarele preluate de parchetele ierarhic superioare, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița a preluat un număr de 152 dosare penale în anul 2021 și un număr de 9 dosare penale în semestrul I-2022, în timp ce Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București nu a preluat niciun dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia în perioada de referință.

#### ***1.12. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale:***

Pe parcursul controlului, echipei de inspectori i-a fost pusă la dispoziție situația dosarelor soluționate de procurorii unității prin invocarea prescripției răspunderii penale, precum și analizele întocmite (nr. 5348/I-3/18.01.2022 vizând anul 2021 și nr. 2730/I-3/14.07.2022 vizând Semestrul I-2022), rezultând că 3 dosare cu autor cunoscut pentru anul 2021 și un dosar cu autor cunoscut pentru semestrul I-2022 se află în această situație.

Din verificarea înscrisurilor prezentate de conducerea unității s-a constatat că, în toate cele 5 dosare procurorii de caz au reținut că faptele reclamate sunt prescrise întrucât de la data pretinsei comiterii a faptelor și până la data când s-au formulat sesizările s-au împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale, aspecte neimputabile procurorilor de caz.

Judecătorul de drepturi și libertăți a admis 15 contestații cu privire la durata procesului penal.

#### ***1.13. Calitatea actelor procesuale și procedurale:***

Din analiza dosarelor soluționate în cursul anului 2021 și a semestrului I-2022, a rezultat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.

În cursul anului 2021 și Semestrul I-2022 nu s-au înregistrat infirmări, restituiri, redeschideri de urmărire penală de către instanța de judecată, înregistrându-se doar o achitare parțială în anul 2021. Nici achitarea pronunțată prin Sentința penală nr. 516 din data de 16.10.2019 a Judecătoriei Slobozia, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 505/A din data de 8.04.2021 a Curții de Apel București, nu s-a reținut ca fiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care soluția adoptată de instanțele de judecată raportat la una din faptele pentru care inculpații ....și ....au fost trimiși în judecată prin Rechizitoriul nr. 2804/P/2015 din data de 7.11.2017 se datorează modului diferit de interpretare a probelor de către procuror, respectiv de către instanța de judecată.

Nu au fost înregistrate restituiri ale rechizitoriilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și nici situații în care instanța de judecată să fi dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării

urmării penale, în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b C.p.p. sau neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărire penală.

#### **I.14. Comunicarea actelor de procedură:**

Din verificările efectuate prin sondaj, nu au fost identificate cazuri în care dispozițiile procesual penale care impun măsuri de comunicare a actelor procedurale, în special cele cuprinse în dispozițiile art. 316 și 318 din C.p.p., să nu fi fost respectate de către procurori/personalul auxiliar de specialitate.

#### **I.15. Plângerile formulate în temeiul art. 336 - 339 C.p.p.:**

Raportat la **plângerile formulate împotriva actelor și măsurilor procurorilor**, în anul 2021 s-au înregistrat 5 astfel de plângeri, acestea fiind soluționate de prim procurorul ..., 4 prin respingere și una prin trimitere la organele judiciare competente, în timp ce în Semestrul I-2022 s-a înregistrat o astfel de plângere, aceasta fiind soluționată de prim procurorul ... prin respingere.

Referitor la **plângerile formulate împotriva soluțiilor procesuale emise de procurori**, în baza dispozițiilor art. 336 - 339 C.p.p., în anul 2021 au fost înregistrate 46 de plângeri, din care prim procurorul ... a soluționat 34 prin respingere, 3 prin admitere, iar 9 au fost trimise organelor organe judiciare competente, în timp ce Semestrul I - 2022 s-au înregistrat 17 astfel de plângeri, acestea fiind soluționate de prim procurorul ..., 15 prin respingere și două prin trimitere la organele organe judiciare competente.

Verificările au relevat faptul că, în general, au fost respectate dispozițiile legale privind termenele de soluționare, identificându-se însă și cazuri când prim procurorul ... a depășit substanțial respectivul termen.

Exemplificăm prin lucrările: nr. 9/II-2/2021 (înregistrată la data de 10.03.2021 și soluționată prin respingere la data de 31.05.2021), nr.43/II-2/2021 (înregistrată la data de 11.11.2021 și soluționată prin respingere la data de 27.01.2022), nr. 51/II-2/2021 (înregistrată la data de 10.12.2021 și soluționată prin respingere la data de 11.07.2022), nr. 52/II-2/2021 (înregistrată la data de 13.12.2021 și soluționată prin respingere la data de 12.07.2021), nr. 7/II-2/2022 (înregistrată la data de 1.02.2022 și soluționată prin respingere la data de 21.03.2022), nr. 19/II-2/2022 (înregistrată la data de 26.05.2022 și soluționată prin respingere la data de 30.09.2022), nr. 21/II-2/2022 (înregistrată la data de 20.06.2022 și soluționată prin respingere la data de 24.08.2022).

#### **I.16. Activitatea judiciară:**

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt planificați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile, preocuparea pentru identificarea practicii neunitare, precum și informările întocmite potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Activitatea judiciară în cauzele penale a fost desfășurată, în perioada vizată de control, în principal, de prim procurorul ... și procurorul ....



La judecarea cauzelor având ca obiect măsuri preventive sau măsuri tehnice de supraveghere au participat, de regulă, procurorii care au propus luarea respectivelor măsuri.

În anul 2021, procurorii au asigurat reprezentarea judiciară într-un număr de 1602 cauze penale, examinând 1038 hotărâri și în 157 cauze civile, examinând 116 hotărâri, declarând 2 apeluri, ambele respinse, iar în semestrul I-2022 procurorii au asigurat reprezentarea judiciară într-un număr de 859 cauze penale, examinând 534 hotărâri și în 77 cauze civile, examinând 45 hotărâri, declarând 1 apel, încă nesoluționat.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că au fost respectate termenele de redactare a căilor de atac.

#### **Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată:**

Organizarea participării procurorilor în ședințele de judecată ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia s-a realizat de prim procurorul ..., prin raportare la numărul de completuri de judecată în materie penală și civilă aflate la nivelul Judecătoriei Slobozia și la activitatea de permanență a procurorilor din sectorul judiciar în materie penală.

S-a reținut o programare echilibrată între cei doi procurori care asigură participarea în ședințele de judecată, precum și respectarea continuității participărilor cu aceiași complet de judecată, existând corespondent între planificări și organizarea completurilor de judecată la nivelul Judecătoriei Slobozia.

#### **Evidențele activității judiciare:**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, activitatea judiciară este evidențiată în registre, caiete cu procese-verbale de analiză a soluțiilor și mape pentru evidența căilor de atac.

Toate hotărârile pronunțate sunt evidențiate în ordine cronologică, fiind menționate datele esențiale pentru identificarea dosarelor, respectiv obiectul cauzei, procurorul care a verificat soluția, căile de atac exercitate, etc., operațiunile de evidențiere efectuându-se în format electronic.

Ca deficiență constatată, menționăm faptul că procurorii care participă la activitatea judiciară nu întocmesc fișe de ședință funcționale, în sensul că, aceștia se folosesc doar de un exemplar al rechizitoriilor emise de procurori de pe sectorul urmărire penală și pe acesta fac mențiuni, fără a rezulta însă o cronologie a termenelor de judecată și a aspectelor puse în discuție, situație care, fără doar și poate, îngreunează participarea altui procuror în ședințele de judecată atunci când procurorul programat nu poate participa.

#### **Informările întocmite cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată:**

În aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a luat măsurile necesare pentru întocmirea în termenele stabilite a analizelor privind activitatea judiciară în materie penală și civilă, precum și analiza indicatorilor de calitate - achitări și restituiri.

#### **I.17. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor:**

În ceea ce privește registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34), verificările efectuate prin sondaj au evidențiat faptul că aceste petiții au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate, în general, în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr.233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Din aceleași verificări efectuate prin sondaj, a reieșit faptul că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la comunicarea către petenți a modului de soluționare a petițiilor.

### ***1.18. Activitatea de grefă, registratură și arhivă:***

În cadrul Serviciului de grefă, grefierii nu sunt repartizați pe compartimente de activitate de către prim procuror, atribuțiile acestora rezultând doar din fișele aferente posturilor.

Procurorii își tehnoredactează singuri actele și soluțiile procesuale, iar din discuțiile cu aceștia și cu prim procurorul unității a rezultat că, în situațiile în care au nevoie de servicii de dactilografieră/tehnoredactare, apelează la prim procuror pentru desemnarea unui grefier.

Pe parcursul controlului, au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute, în general, toate registrele și condicile stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Evidențele sunt ținute, în general, în format electronic, fiind generate, periodic, pe suport letric.

Verificându-se, prin sondaj, modul de completare a registrelor și condicilor, s-a reținut că, în general, rubricile formularelor sunt completate la zi, cu toate datele necesare, fiind respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentele în materie.

Grefierul șef, alături de restul personalului auxiliar și-au desfășurat activitatea, în general, în mod riguros în domeniile de specialitate, atât în sectoarele urmărire penală și judiciar, dar și în evidențierea plângerilor împotriva soluțiilor, sesizărilor, petițiilor, măsurilor preventive, darea în plată a cheltuielilor judiciare și a amenzilor judiciare, evidența ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de grefă a fost controlată trimestrial de prim procurorul ..., sens în care a întocmit Informările nr. 3050/I-3/12.07.2021, nr. 4480/I-3/29.10.2021, nr. 168/I-3/13.01.2022, nr. 180/I-3/1.04.2022 și nr. 180/I-3/1.07.2022. Avându-se în vedere **neregulile expuse** de echipa de control, detaliate în cele ce urmează, neconsemnate și în respectivele Informări, se constată că și verificările prim procurorului în acest domeniu au fost pur formale:

- lipsă Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor (R-7) și Registrul de evidență a sancțiunilor aplicate salariaților (cu excepția procurorilor) (R-40), grefierul șef delegat comunicând verbal că nu s-au întocmit întrucât nu au fost cazuri care să fi trebuit consemnate în astfel de documente;

- condicile și registrele în format letric nu poartă mențiuni de închidere a pozițiilor la final de an;

- unele completări din condici/registre sunt șterse cu pastă albă, făcându-se mențiuni peste datele inițiale: Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: pozițiile 323 - 338 ale anului 2021 conțin ștersături cu pastă albă la rubrica privind data de predare a dosarelor/lucrărilor, iar poziția 1077 a anului 2021 conține ștersături cu pastă albă la rubrica privind numărul de dosar, precum și în ce privește Încheierea judecătorească aferentă;

- lipsă semnături din partea procurorilor vizând primirea dosarelor/lucrărilor: Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: pozițiile 515 - 551, 956 - 969, 1105 - 1106, 1183, 1127 și 1259 ale anului 2022; pozițiile 1105, 1127 și 1259, în loc de semnătura de primire conține cuvântul *NU*, iar pozițiile 1106 și 1183 cuvântul *Da*, mențiuni despre care din discuțiile purtate cu personalul auxiliar de specialitate a rezultat că ar fi executate de procurorul ..., acesta obișnuind a interveni asupra condicilor/registrelor și a face mențiuni personale, deși atributul completării rubricilor acestora aparține doar grefierilor anume desemnați; Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: pozițiile 1054 - 1064 ale anului 2022; Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către prim procurorul ... - C7: pozițiile 3 - 22, 24 - 27, 30, 32 - 35, 45, 49 - 54, 56, 58, 61, 69, 72 - 73, 76, 80 - 82, 87 - 88, 94 - 95, 102 - 103, 108, 110, 124 - 125, 133 - 136, 144 - 157, 159, 161 - 162, 165 - 167, 170 - 190, 193 - 194, 197 - 202, 204 - 217, 219 - 226, 234 - 236, 244, 246, 243, 249 - 251, 254, 265, 277 - 278, 280, 283, 301 - 306, 313, 317 - 325, 328 - 329, 332, 338 - 339, 344 - 346, 351, 356, 360, 382, 384 - 385, 389 - 392, 396 - 405, 407, 409 424 ale anului 2021 și 12 - 14, 16 - 23, 25 - 37, 40 - 48, 56 - 64, 75 - 78, 81 - 82, 84 - 94, 108, 110, 114, 119 - 129, 132, 134 - 136, 138 - 140, 145 - 146, 151 - 154, 165 - 168, 170 - 171, 180 - 182, 184, 196, 198, 201 - 211, 215 - 216, 219 - 220, 223 - 229, 231 - 253, 255 - 316, 319 - 340, 342 - 359 ale anului 2022, precum și pozițiile de după 361, când, din eroare, în loc să se continue numerotarea în ordine crescătoare, s-a repornit de la numărul 302, respectiv pozițiile 302 - 306, 316 - 335, 339 - 343, 349 - 392, 394 - 397, după care iar din eroare, în loc să se continue numărătoarea în ordine crescătoare, s-a repornit de la 348, respectiv pozițiile 348 - 355, 362 - 368, 370 - 494;

- mențiuni eronate privind data predării: Condica de evidență a predării dosarelor și lucrărilor către procurorul ... - C7: la pozițiile 750 - 761, în loc de data de 16.05.2022 s-a menționat data de 16.03.2022;

- identificarea unor dosare nesoluționate și a unor dosare soluționate de procurori, parte din soluții având și adresele de comunicare a soluțiilor procesuale semnate de prim procuror, precum și a unor dosare conținând infirmări ale soluțiilor procesuale sau Ordine europene de anchetă, în biroul nr. 24, în care a funcționat biroul fostului grefier șef până la pensionarea acestuia, iar ulterior a fost transformat în birou de arhivă activă, despre care grefier ...a declarat verbal că au fost puse în acest birou motivat de faptul că prim procurorul ... nu a fost de acord, acestea conținând anume greșeli, consemnate de grefier ....și pe postit-uri lipite pe copertile acestora, după cum urmează:

- dosarele penale nr. 856/P/2013, nr. 2820/P/2017 și nr. 2026/P/2021, repartizate la 7.10.2021, 23.05.2022, respectiv 27.05.2022 procurorului ..., fără a conține soluții procesuale - echipa de control i-a solicitat procurorului ... să prezinte cele trei dosare și întrucât acesta nu a reușit prezentarea lor, întrucât nu le deținea în birou și nici nu

cunoștea situația lor, i s-a comunicat locul în care au fost găsite, el menționând inițial că cineva i le-a luat din birou, după care, când i s-a atras atenția că activează singur în birou și că acesta are sistem de închidere a ușii, nu a mai comunicat nimic; dosarele nr. 1934/P/2020 și nr. 2409/P/2021, repartizate prim procurorului ... la 14.09.2021, respectiv 28.11.2021, în urmărire penală proprie, primul nefiind menționat nici în tabelele puse la dispoziția echipei de control privind dosarele penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, în acesta neidentificându-se efectuat niciun act de urmărire penală, în timp ce în al doilea dosar s-a regăsit ca act efectuat doar Ordonanța de începere *in rem* a urmăririi penale din data de 28.11.2021;

- dosarele penale nr. 1008/P/2010, nr. 381/P/2015, nr. 1202/P/2015, nr.174/P/2016, nr. 1833/P/2016 (1592/II-5/2022), nr. 2228/P/2017, nr. 1540/P/2018, nr. 1620/P.2018, nr. 108/P/2019, nr. 1441/P/2019, nr. 1997/P/2019, nr. 571/P/2020, nr. 1316/P/2020, nr. 1937/P/2020, nr. 1982/P/2020, nr. 2678/P/2020, nr. 3/P/2021, nr. 361/P/2022, nr. 679/P/2022, nr. 766/P/2022, nr. 866/P/2022, nr. 1001/P/2022, conținând soluții/măsurile procesuale, despre care am detaliat deja la capitolul privind *Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr.303/2004 privind organizarea judiciară, republicată*;

- cerere de aprobare consultarea dosar penal nr. 2571/P/2021, repartizată procurorului ... la 13.05.2022, fără a avea atașate alte acte.

**Arhiva** Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, aferentă anilor 2016 - 2022, este amenajată în condiții corespunzătoare atât la nivelul serviciului de grefă, cât și într-un birou special amenajat în acest sens la nivelul etajului 2, unde se află și serviciul grefă, dar și într-un birou de la acest etaj unde anterior a funcționat biroul grefierului șef, respectiv după pensionarea acestuia, în timp ce arhiva pasivă de dinainte de anul 2016 se află la subsolul sediului, dosarele fiind păstrate în ordine cronologică, pe rafturi metalice, dar și în dulapuri de pal și în cutii de carton.

Modul de păstrare, inventariere și selectare a documentelor arhivate respectă dispozițiile Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia emițând în acest sens Notele nr. 994/I-7/4.03.2022, respectiv Nota nr. 2072/I-7/17.05.2022, prin care a desemnat/înlocuit membrii în Comisia de selecționare a dosarelor, formată din trei grefieri.

Prin Adresele nr. 1160/IX-2/18.03.2022 și nr. 2086/IX-2/18.05.2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia a purtat corespondență cu Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița, în vederea scoaterii din evidențele arhivistice ale instituției a dosarelor/documentelor create în perioada 2004 - 2005. Prin Adresa nr.SJANIL-370-U/7.06.2022, Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița a comunicat că a aprobat procesul verbal de selecționare nr. 2086/IX-2/18.05.2022, respectiv predarea lor la unitatea specializată în reciclarea hârtiei, fără însă ca unitatea de parchet să fi continuat procedura în acest din urmă sens.

Verificarea modului de păstrare a documentelor în arhivă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia nu a făcut obiectul controalelor prevăzute în programele anuale de activități.

**În domeniul informațiilor clasificate**, controlul a stabilit că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale

Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea nr. 140/6.02.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a luat măsuri cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, emițând astfel Nota de serviciu nr. 3112/I-7/31.07.2018 de desemnare a unui procuror în calitate de funcționar de securitate, precum și Notele de serviciu nr. 4790/I-7/19.11.2021 și nr. 212/I-7/17.01.2022, de constituire a Comisiei pentru verificarea existenței fizice, inventarierea anuală, controlul și clasarea documentelor secrete de stat și secrete de serviciu în perioada 2016 - 2021.

În acest context, a fost elaborat Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și Planul de pază și apărare a obiectivelor, sectoarelor și locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate, stabilindu-se inclusiv lista acestora.

## Capitolul II BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE:

Nu au fost identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

## Capitolul III CONCLUZII ȘI PROPUNERI

Constatările echipei de control evidențiază exercitarea totalmente necorespunzătoare de procurorul ... a funcției de conducere și a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și neexercitarea/exercitarea defectuoasă de către procurori a activității de urmărire penală/supraveghere a activității de urmărire penală.

### Referitor la prim procurorul ...:

- nu a dispus în mod judicios planificarea obiectivelor din programele de activități, în sensul că nu s-a urmărit fixarea unor obiective care să urmărească îmbunătățirea activității unității, iar obiectivele fixate, cu excepția celui vizând situația cauzelor penale soluționate prin reținerea împlinirii termenelor de prescripție, nu au fost realizate, aspecte ce relevă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților, precum și faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere;



- nu a desemnat persoane care să se ocupe de învățământul profesional raportat la procurori și personalul auxiliar de specialitate, neîntocmind nici programul privind învățământul profesional vizând procurorii, nerezultând susținerea de către aceștia din urmă a unor astfel de tematici;

- nu a dispus repartizarea personalului de specialitate pe sectoare de activitate, acesta funcționând doar în baza fișelor de post;

- nu a emis ordine/dispoziții de redistribuire de îndată a dosarelor aflate în lucru la procurorii care au plecat din unitate, procedând la repartizarea acestora cu întârziere, după cum s-au identificat cazuri în care, fără a motiva nici măcar echipei de control, a dispus astfel de redistribuiri în timp ce procurorii funcționau în unitate;

- nu a exercitat un control operativ curent cu privire la situația dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la sesizare aflate pe rolul organelor de poliție și la procurori și nici cu privire la modul în care procurorii exercită atribuțiile de supraveghere a cercetărilor penale, comunicând, însă, nereal Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București că a dispus atât măsuri, cât și termene fixe pentru soluționarea cu celeritate a astfel de dosare penale. De altfel, de subliniat că nu deținea nici măcar la data controlului o situație concretă a dosarelor mai vechi de 1 an și nici măcar a dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare;

- nu a avizat/infirmat parte din soluțiile procesuale emise în perioada aprilie - septembrie 2022 de procurorul ..., acestea fiind identificate într-un birou alocat arhivei active;

- nu a înțeles necesitatea exercitării cu prioritate a funcției de conducere, programându-se săptămânal la audiențe cu justițiabili, precum și în ședințele de judecată, deși din discuțiile cu ceilalți procurori din subordine a rezultat disponibilitatea lor de a participa la ședințele de judecată penale și civile, în încercarea de degrevare a lui de această sarcină;

- nu a întreprins demersuri pentru casarea dosarelor penale raportat la care Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița a emis aviz favorabil;

- nu a intervenit în niciun fel pentru soluționarea relațiilor defectuoase de comunicare dintre procurorul ..., pe de o parte, și procurori, personal auxiliar de specialitate și organe de poliție judiciară, pe de altă parte;

- nu a întreprins niciun demers în vederea completării schemei de personal, deși neocuparea posturilor reprezintă vulnerabilitate majoră pentru unitate;

- nu a constituit Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzută de art. 54 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, actualizată.

#### **Referitor la procurorii cu funcții de execuție:**

- s-au identificat motive subiective în nesoluționarea dosarelor penale, atât prin neefectuarea/efectuarea fără ritmicitate a actelor de urmărire penală, precum și prin neexercitarea/exercitarea necorespunzătoare a atribuției de supraveghere a activității organelor de poliție judiciară, cât și prin neemiterea soluțiilor procesuale în termenele stabilite de normele în materie/termene rezonabile ulterior întocmirii de către organele de poliție judiciară a referatelor cu propunere de soluție procesuală, cu consecința creșterii numărului cauzelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare;

- fișele de ședință sunt întocmite sumar, nefiind astfel utile procurorilor care ar putea înlocui procurorii desemnați inițial a participa în ședințele de judecată, acestea constând doar în copii ale rechizitoriilor pe care se consemnează neclar date/informații fără a se urmări măcar cronologia termenelor de judecată;

Cu privire la toate aceste aspecte și în vederea remedierii deficiențelor constatate, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. 3 și 5 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 51/2021,

### **PROPUNEM:**

- Încetarea delegării din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a procurorului ... - pentru exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale;

- Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București asupra managementului de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia;

- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente;

- Monitorizarea de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a dosarelor mai vechi de 1 an/5 ani de la data primei sesizări, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare situațiilor constatate, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora;

- Efectuarea cu ritmicitate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a activităților de supraveghere a actelor de urmărire penală desfășurate de organele de poliție judiciară, precum și a actelor de urmărire penală proprie în cauzele repartizate, inclusiv prin utilizarea instituției delegării efectuării actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară, cu fixarea și monitorizarea respectării unor termene certe, pentru a evita riscul prelungirii procedurilor;

- Verificarea actelor de cercetare penală și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în conformitate cu prevederile art. 322 alin. 1 din C.p.p.;

- Efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia după 6 luni de la discutarea prezentului Raport în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

## RAPORT

### privind controlul de fond efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia

#### PREAMBUL

##### a) Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.

Obiectivele controlului au vizat următoarele:

- verificarea modului de îndeplinire, de către procurorii cu funcții de conducere, a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public;

- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;
- respectarea de către procurori și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea pe criterii obiective a dosarelor, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale.

Controlul a vizat activitatea desfășurată în perioada 01 ianuarie 2021 – 30 iunie 2022 și s-a efectuat în perioada 12-14 octombrie 2022 de către inspectorii judicari ...și .....

La efectuarea controlului au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară;
- Dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor;
- Ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Dispozițiile înscrise în Codul penal și Codul de procedură penală;
- Dispozițiile înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

##### b) Cadrul general – prezentarea parchetului

Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia face parte din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și funcționează potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Este condus de doamna prim-procuror ..., investită în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 982/20.10.2020, începând cu data de 20.10.2020, neavând în schema de personal post de prim-procuror adjunct.

Schema de personal este de 6 posturi de procuror, din care un post de conducere, toate fiind ocupate și 5 posturi de greșier, din care unul de conducere, acesta din urmă fiind vacant.

**CAPITOLUL I  
CONSTATĂRI**

A. Organizarea activității, comportamentului și comunicarea, asumarea responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

1. Planificarea activităților.

**Programele de activitate.**

Activitatea de planificare s-a realizat prin întocmirea semestrială a programelor de activitate de către doamna prim procuror ....., care au fost întocmite în acord cu programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, urmând a fi aduse la îndeplinire de către prim-procuror, primul procuror adjunct, precum și de către procurorii cu funcție de execuție.

Cu ocazia controlului au fost identificate în programele de activitate următoarele obiective în sarcina prim-procurorului: analiza datelor statistice; efectuarea controlului operativ curent asupra cauzelor aflate în lucru la procuror și analiza volumului de muncă; verificarea modului în care grefierul șef urmărește și realizează punerea în executare a ordonanțelor prin care s-au stabilit amenzi și cheltuieli judiciare; evaluarea eficienței cu care se exercită de către procurori activitatea de supraveghere și control a activității de urmărire penală la organele de cercetare ale poliției judiciare; verificarea dosarelor aflate în lucru la procurori, mai vechi de 6 luni de la data repartizării; verificarea măsurilor dispuse de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, cu prioritate infracțiuni silvice, infracțiuni contra unui membru al familiei, infracțiuni contra persoanei ca urmare a culpei medicale, infracțiuni rutiere și contra protecției muncii soldate cu vătămarea corporală sau cu moartea victimei; verificarea soluțiilor dispuse în cauzele privind persoanele cu dizabilități mintale și a celor cu dizabilități aflate în instituțiile din România; verificarea respectării de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției; verificarea respectării de către procurori a dispozițiilor judecătorului de drepturi și libertăți în situația admiterii contestației privind durata procesului penal; examinarea cauzelor în care se efectuează urmărirea penală proprie; efectuarea controlului operativ curent asupra cauzelor având ca obiect infracțiunile prin care se aduce atingere bugetului de stat; analiza cauzelor cu autori cunoscuți în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată; situația acordurilor de mediere și a cauzelor soluționate ca urmare a acestora; analiza cauzelor în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată având ca obiect infracțiuni motivate de ură; situația cauzelor având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG 31/2002; analiza referitoare la respectarea ordinului procurorului general nr. 224/C/2009 privind consemnarea soluțiilor în ședințele de analiză a soluțiilor, precum și a modului în care s-a realizat în anul 2022 verificarea și monitorizarea termenelor în care se redactează motivele de apel/contestație de către procurori; analiza cauzelor în care instanțele de judecată/judecătorul de cameră preliminară au pronunțat hotărâri definitive de achitare, de restituire în baza art. 346 Cpp, sau de trimitere la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b Cpp, precum și soluțiile infirmate/desființate în sem. I 2022; analiza hotărârilor judecătorești definitive în sem. I 2022 prin care instanța de judecată a admis plângerile împotriva soluției, potrivit art. 340 Cpp.

Doamna prim-procuror a întocmit informări cu privire la obiectivele din programele de activitate, cu excepția celor cu privire la care s-a apreciat că nu se impune a se întocmi informări, întrucât parchetul a înregistrat cauze din domeniile specifice la care se refereau obiectivele. În această categorie intră informările cu privire la cauzele având ca obiect infracțiuni motivate de ură și infracțiuni prev. de OUG nr. 31/2002 *privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război,*

verificarea soluțiilor dispuse în cauzele privind persoanele cu dizabilități mintale și a celor cu dizabilități aflate în instituțiile din România.

**Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată și a serviciului de permanență.**

Planificarea audiențelor și a serviciului după programul de lucru și în zilele nelucrătoare au fost realizate de către prim procurorul ....

Serviciul de permanență este planificat prin ordin al prim-procurorului, procurorii asigurând permanența alternativ, câte o săptămână.

Planificarea ședințelor de judecată în anii 2021 și sem. I 2022 a fost realizată de către prim procuror și a fost comunicată instanței de judecată.

S-a constatat că, până la începutul anului 2022, prim-procurorul a efectuat atât serviciul pe unitate cât și activitate de reprezentare a Ministerului Public în cauzele deduse judecătii.

Exceptând-o pe doamna ....., toți procurorii au fost repartizați să participe și în ședințe de judecată.

Referitor la planificarea pe toate sectoarele menționate, s-a constatat că aceasta a fost realizată în mod echilibrat, în considerarea eficientizării activității unității.

**2. Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane și materiale**  
**Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare.**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia schema prevăzută este de 6 posturi de procurori, din care 1 post de conducere și 5 posturi de execuție. În perioada vizată de control, parchetul a funcționat schema completă.

În ceea ce privește personalul auxiliar, în prima jumătate a anului 2021, deși toate cele 5 posturi de grefier (4 execuție și 1 conducere) au fost ocupate, efectiv au funcționat 4 grefieri, întrucât grefierul șef s-a aflat în concediu de odihnă, iar la 21.06.2021 s-a pensionat.

Începând cu data de 01.08.2021, pe funcția de grefier șef a fost delegată doamna .... de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, schema de personal auxiliar fiind complet ocupată până la data de 30.10.2021, când un grefier a plecat prin transfer la un alt parchet.

Ca urmare, în perioada 01.11.2021-30.11.2021 parchetul a funcționat cu 4 grefieri, din care unul delegat pe funcția de conducere.

La 01.12.2021 a fost numită grefier la PJ Mangalia doamna ....., care la 07.06.2022 a plecat, prin concurs, la DNA – ST Constanța.

La data de 20.06.2022 a fost numită grefier la PJ Mangalia doamna ....., iar începând cu data de 01.08.2022 nu a mai fost prelungită delegarea doamnei .... în funcția de grefier șef, astfel că după această dată parchetul a funcționat fără grefier șef.

**Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.**

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate a fost efectuată de prim-procurorul unității, cu luarea în considerare a criteriului continuității și urmărindu-se repartizarea echilibrată a sarcinilor, după cum urmează:

- Prin dispoziția nr. 2/05.01.2021 prim-procurorul a dispus preluarea, de către doamna ....., a activității de supraveghere a cercetărilor efectuată de două posturi de poliție, în vederea echilibrării volumului de activitate, întrucât în anul 2020 acesteia îi fusese repartizat cel mai mic număr de dosare penale (475 dosare penale în comparație cu următorul număr, respectiv 521 și apoi 575, 667 și 787);
- Prin dispoziția nr. 7/01.02.2021 au fost repartizați procurorii pentru participarea la ședințele de judecată, astfel: prim-procuror – 1 complet, procuror .... – 3 completuri, ....., .... și ... – 1 complet. Deși doamna procuror ... nu a fost repartizată pentru a



participa în ședințele de judecată, aceasta a fost desemnată să organizeze ședințele de analiză a soluțiilor pronunțate de Judecătoria Mangalia și să efectueze demersurile și activitățile în materia comisiilor rogatorii. Pentru situațiile în care planificarea nu poate respectată din motive obiective, s-a dispus ca prim-procurorul sau înlocuitorul acestuia să întocmească o planificare provizorie;

- Prin dispoziția nr. 16/28.06.2021 s-a dispus reechilibrarea sectoarelor de activitate, în considerarea Hotărârii Plenului CSM nr. 102/10.06.2021, prin care posturile de poliție Bărăganu, Mereni și Topraisar au fost incluse în zona de competență teritorială a Judecătoriei Medgidia, precum și a volumului de dosar soluționate de fiecare post de poliție;
- Prin dispoziția nr. 2/12.01.2022 s-a dispus reorganizarea sectoarelor de supraveghere a cercetărilor cu luarea în considerare recomandării făcute de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța prin adresa nr. 16/I/3/12.01.2022, referitoare la repartizarea doamnei .... pentru a-și desfășura activitatea cu preponderență în sectorul judiciar, întrucât au fost constatată lipsa totală de supraveghere cu privire la dosarele penale 1320/P/2011 și 1913/P/2021; astfel, doamnei ... i-au fost repartizate posturi de poliție care soluționează un număr redus de dosare, iar Poliția Stațiunii Costinești – care avea cel mai mare volum dintre posturile supravegheate de aceasta – a fost repartizată domnului procuror ... Totodată, doamna .... a fost repartizată să participe în 3 completuri de judecată, doamna .... în 3 completuri, iar doamna .... într-un complet;
- Prin dispoziția nr. 5/01.04.2022 s-a dispus ca supravegherea activității de cercetare penală a Poliției Stațiunii Costinești să se facă de către doamna procuror ... iar Postul de Poliție Pecineaga, anterior supravegheat de aceasta, să treacă în supravegherea domnului procuror ....

Cu referire la repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal, prim procurorul parchetului nu a emis ordine sau dispoziții, sarcinile acestora fiind repartizate de către greșierul șef delegat, repartizarea rămânând aceeași și după ce delegarea acesteia a încetat.

Cu toate acestea, există activități pe care greșierii și le împart între ei, conform unei înțelegeri ad-hoc, atunci când intervin chestiuni urgente. În această categorie se încadrează tehnoredactarea unor lucrări ale procurorilor, participarea la audierile efectuate de procurori, comunicarea unor decizii ale conducerii către anumiți procurori sau alte solicitări ale acestora din urmă adresate doamnei prim-procuror.

#### *Repartizarea echilibrată a lucrărilor.*

Activitatea de management la nivelul parchetului s-a axat, în principal, pe împărțirea echilibrată a sarcinilor de lucru, singurul procuror (dintre cei cu care s-au purtat discuții) care a apreciat că volumul de muncă nu este repartizat în mod echilibrat.

În urma comparării volumului de muncă al procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia a rezultat că susținerile acesteia nu au fundament, volumul fiind aproximativ egal, cu luarea în considerare a faptului că o egalitate matematică nu poate fi realizabilă.

În acest sens reținem că, în anul 2021, doamna procuror ... a soluționat cele mai multe dosare penale (832) însă, următorul procuror, ca volum de activitate, au fost doamna procuror ..., cu 759 dosare soluționate; doamna procuror ..., cu 737 dosare soluționate; domnul procuror ..., 677 dosare soluționate și doamna procuror ..., cu 577 dosare soluționate.

Este relevant faptul că, cele mai multe rechizitorii au fost întocmite de doamna procuror .... (88) și doamna procuror Vengherschi ... (49). Diferența de volum de activitate, dintre doamna

..., care a soluționat cele mai multe dosare și doamna ..., care a soluționat cele mai puține este compensată de volumul de activitate din sectorul judiciar. Astfel, doamna .... a participat în 963 de cauze penale iar doamna .... a participat în 350 cauze penale, volumul de activitate al doamnei ..., în acest sector, fiind comparabil cu al celorlalți.

În semestrul I 2022, cele mai multe dosare au fost soluționate de domnul procuror ... (443), ceilalți procurori soluționând, între 194 (...) și 236 (...).

În sectorul judiciar, cele mai multe participări în cauze penale a avut doamna procuror .... (422) urmată de doamna procuror .... (315), domnul procuror .... (244) și doamna procuror .... (110).

Astfel, pentru efectuarea urmăririi penale și supravegherea activității de urmărire penală au fost desemnați 5 procurori, iar în activitatea judiciară, în anul 2021, au fost desemnați 4 procurori și prim-procurorul, iar începând cu anul 2022 au fost desemnați doar 3 procurori cu funcții de execuție.

*Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.*

Personalul care își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia beneficiază de calculator conectat la rețeaua de internet; grefierii au câte un birou dotat cu calculator conectat la rețeaua de intranet.

Procurorii își desfășoară activitatea câte unul, maxim doi, într-un birou, iar grefierii lucrează toți în același birou.

De asemenea, fiecare procuror are acces la legislație și jurisprudență, putând culege informații utile activității desfășurate.

A fost amenajat și un birou pentru documentele ce conțin informații clasificate, spațiile de depozitare pentru arhivă au devenit insuficiente, unele fiind amenajate pe holul instituției.

***Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar.***

Din verificări, a rezultat că în perioada de referință, procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia au participat la formele de pregătire profesională organizate la nivel descentralizat.

Planificarea activităților de pregătire descentralizată a procurorilor a fost făcută de doamna prim-procuror, iar cea a personalului auxiliar de specialitate, de domnul procuror ....

Realizarea sarcinilor repartizate s-a făcut prin întocmirea de referate pentru fiecare dintre temele incluse în planul de pregătire, acestea fiind comunicate întregului personal.

*Comportamentul și comunicarea cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.*

Verificările au constat în discuții individuale cu toți membrii colectivului (cu excepția domnului procuror..., aflat în concediu de odihnă), precum și cu domniile judecătorești ....și ....președinte delegat, respectiv fost președinte al Judecătoriai Mangalia, cu domnul ....- procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu domnul ... – prim-procuror delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia și cu domnul comisar șef ....- șef al Poliției Municipiului Mangalia. Din aceste discuții rezultă că doamna prim-procuror s-a preocupat de realizarea unei comunicări interpersonale și interinstituționale adecvate, climatul de muncă fiind favorabil desfășurării activității specifice în condiții bune.

Cu unele excepții, membrii colectivului au opinat că relațiile în cadrul colectivului sunt principiale, de colegialitate și în măsură să contribuie la bunul mers al unității.

Reținem că trei dintre grefieri au arătat că există un blocaj în comunicare între doamna prim-procuror și doi procurori cu funcții de execuție, care nu au o comunicare directă, ci comunică

doar prin intermediul grefei, pe această cale făcându-și uneori chiar reproșuri, ceea ce determină un climat inadecvat și tensiuni în cadrul colectivului. Aceștia au mai arătat că doamna prim-procuror comunică cu grefa doar prin acte de dispoziție verbale, nefiind interesată de dificultățile specifice activității acestui compartiment. Din discuții a mai rezultat că acesta ar fi motivul principal pentru care, nici unul dintre grefieri nu s-a înscris la concursurile organizate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța pentru ocuparea postului de grefier șef, chiar dacă cu toții au reprezentarea faptului că doar în această modalitate se mai poate angaja încă un grefier, în vederea completării schemei de personal la acest compartiment.

Toți procurorii care au purtat discuții cu inspectorii judiciari au arătat că, în cadrul colectivului, există o foarte bună comunicare și au descris-o pe doamna prim-procuror ca pe o persoană deschisă la dialog. Un singur procuror a arătat că există sincope în comunicarea cu doamna prim-procuror, sincope ce consideră că se datorează exclusiv doamnei prim-procuror, pe care o descrie ca fiind o persoană introvertită, fără disponibilitate la dialog, care ia toate deciziile fără consultare, ceea ce a condus la repartizarea inegală a sarcinilor și la dezechilibre în volumul de activitate.

Doamna prim-procuror ....a precizat că nu sunt probleme de comunicare, arătând că manifestă disponibilitate față de toți membrii colectivului și depune toate eforturile pentru a evita tensiunile ce apar ca urmare a exercitării atribuțiilor specifice funcției.

În acest sens, arătăm că infirmarea unor soluții dispuse de procurori a condus la formularea, de către domnul procuror ..., a unei plângeri penale împotriva prim-procurorului, plângere cu privire la care s-a dispus clasarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, situația fiind descrisă la pct. 2 din subsecțiunea C a prezentului raport.

Cu toate acestea, doamna prim-procuror a arătat că a apreciat că exercitarea dreptului constituțional la petiție de către un procuror nu este de natură să afecteze comunicarea în plan profesional și apreciază că relația profesională pe care o are cu domnul procuror este una bună.

Referitor la compartimentul de grefă, doamna prim-procuror a arătat că aceștia se confruntă cu un volum mare de activitate, apreciază că are o comunicare bună cu aceștia, iar modalitatea de comunicare aleasă de domnii procurori ....și ..., respectiv prin intermediul grefei, este alegerea acestora și nu se datorează lipsei de disponibilitate din partea sa.

### ***Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia relația cu mass-media s-a realizat prin constituirea structurii de comunicare, precum și a comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informații de interes public. Prin ordin al prim-procurorului a fost desemnată doamna procuror...., în calitate de persoană responsabilă cu aplicarea reglementărilor legale în domeniul protecției persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Referitor la informațiile clasificate se constată că a fost înființată structura de securitate și, prin Ordinul 1/11.01.2021 al prim-procurorului unității s-a dispus constituirea Autorității operaționale a Sistemului Informatic la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, formată din procurorul ..., care este și funcționar de securitate, și doi specialiști în informatică.

În ceea ce privește condicile, acestea au fost completate în mod corespunzător.

#### **3.Verificarea aptitudinilor manageriale**

##### **Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.**

Așa cum s-a expus și anterior, prim procurorul unității a realizat o planificare a activității judiciare, a activității de primire în audiență și de efectuare a serviciului în afara programului de lucru.

**Atribuții de ordin organizatoric.**

Implicarea prim procurorului parchetului în utilizarea corectă și eficientă a resurselor de care a dispus a determinat realizarea, în cea mai mare parte, a sarcinilor de ordin organizatoric ce-i reveneau.

În cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia funcționează colegiul de conducere, înființat la data de 10.08.2020; în perioada supusă verificărilor nu s-au ivit situații care să trebuie puse în discuție în colegiul de conducere.

**Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.**

Supravegherea îndeaproape a activității desfășurate în compartimentele de activitate ale unității, cunoașterea problemelor curente și luarea promptă a deciziilor au făcut posibilă exercitarea de către prim-procurorul parchetului a unei bune coordonări a personalului din subordine.

B. Activitatea de îndrumare și control

**1.Îndeplinirea obiectivelor înscrise în Programul de activitate****Controlul operativ curent**

Controlul operativ curent a fost realizat de către prim - procurorul unității asupra soluțiilor adoptate de procurorii cu funcții de execuție și respectiv, asupra lucrărilor întocmite în activitatea judiciară.

**Controlul tematic**

Din examinarea informărilor întocmite de doamna prim procuror cu privire la dosarele mai vechi de 2 ani de la data sesizării și 5 ani de la data sesizării, se constată că informările sunt lipsite de eficacitate și eficiență, în sensul în care analiza cauzelor care au condus la prelungirea procedurilor este făcută, în general, cu privire la toate dosarele vechi și nu prin verificarea efectivă a dosarelor și a cauzelor care au generat tergiversarea.

În egală măsură și cu privire la modul în care procurorii care supraveghează activitatea organelor de poliție au acționat în cazul dosarelor vechi, se fac referiri, la modul general, în sensul că procurorii solicită, la studiu, dosarele aflate în lucru, dau dispoziții scrise, stabilesc termen de efectuare a activităților, verifică date aceste termene sunt respectate.

Nu a fost identificată nicio informare care să cuprindă o analiză efectivă a dosarelor mai vechi de 2 ani aflate în lucru la poliție din perspectiva îndeplinirii, de către procurori, a atribuțiilor prevăzute de art. 299 - 303 Cpp. și care să prezinte eficiență în activitatea concretă de soluționare a dosarelor vechi.

Tot din informările puse la dispoziție echipei de inspectori se constată că singurele măsuri, luate de doamna prim procuror în vederea urgentării soluționării dosarelor vechi, au fost întocmirea periodică a unor tabele care cuprind toate dosarele aflate în lucru, în sectoarele de supraveghere repartizate fiecărui procuror și înmânarea acestor tabele procurorilor, iar cu această ocazie li se atrăgea atenția să depună toate diligențele, în vederea soluționării, cu celeritate, a dosarelor mai vechi de 1 (un) an de la data sesizării.

Mai reținem că, în toate informările cu acest obiect, este trecută mențiunea că „... în cazurile în care prim procurorul a constatat că există dosare vechi în lucru, la poliție în care nu s-au dat note de îndrumare, a solicitat dosarele de la acea unitate de poliție și a stabilit, prin rezoluție scrisă, ca procurorul care supraveghează cercetările penale în acele cauze să traseze sarcini lucrătorilor de poliție pe baza notelor scrise”. Cu toate acestea nu a fost prezentată nicio informare cu privire la astfel de constatări și nici nu au fost indicate situațiile efective (procurori sau posturi de poliție) în care s-a procedat în maniera arătată anterior.

Verificarea activității judiciare s-a realizat, de asemenea, semestrial, fiind întocmite informări scrise cuprinzând, distinct, analiza activităților desfășurate în materie penală și civilă.

În ceea ce privește verificarea activității de grefă, acest obiectiv a fost îndeplinit de doamna procuror ..., conform repartizării făcute prin programele de activitate.

### C. Activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetării penale

1. Activitatea de urmărire penală. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare

Datele statistice colectate sunt prezentate în anexa 1 a prezentului raport.

Pe parcursul controlului s-a constatat că procurorii soluționează cu celeritate dosarele care le sunt repartizate în acest sens, astfel că doi dintre procurori nu aveau dosare în lucru (... și ...), iar ceilalți trei aveau un număr mic de dosare, de exemplu, cele mai multe se aflau la doamna ... (13 dosare). Se impune precizarea că dosarele aflate în lucru la procurori erau repartizate recent, cel mai vechi fiind repartizat în luna august 2022.

Conform evidențelor actualizate până la data de 01.10.2022, procurorii unității exercitau supravegherea cercetărilor penale într-un număr total de 504 **dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, cu autor cunoscut**, din care 4 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În funcție de vechime, situația se prezenta astfel:

- 2 dosare din anul 2015
- 1 dosar din anul 2016
- 3 dosare din anul 2017
- 23 dosare din anul 2018
- 53 dosare din anul 2019
- 139 dosare din anul 2020
- 283 dosare din anul 2021.

Din analiza prin sondaj a dosarelor din categoria celor mai vechi de un an de la sesizare, aflate în supraveghere, a rezultat că motivul nesoluționării se datorează, în principal, în ordinea incidenței, **lipsei de ritmicitate în efectuarea actelor de cercetare penală sau lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele de poliție, termenul mare de întocmire a expertizelor, comisii rogatorii, imposibilitatea îndeplinirii procedurilor față de persoanele plecate din țară.**

Se impune precizarea că cele mai multe dosare vechi se înregistrează la Poliția Stațiunii Costinești care a fost supravegheată de doamna ... până la data de 12.01.2022. Măsura redistribuirii postului de poliție s-a impus, așa cum s-a arătat la cap. I, pct. 2 din prezentul Raport, ca urmare a constatării, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, a lipsei de supraveghere a anumitor dosare.

În cursul controlului s-a constatat că dosarele nr. 948/P/2015 și 2757/P/2015 ce s-au aflat în lucru la Poliția Stațiunii Costinești au fost lăsate în nelucrare din anul 2016, până în anul 2022 când au fost redistribuite unui alt procuror. Acestea au ca obiect două accidente de muncă, soldate cu decesul a 2 persoane, respectiv o persoană. În aceste dosare se va împlini termenul de prescripție a răspunderii penale la 30.04.2023, respectiv 10.08.2023.

Au fost identificate două informări, respectiv din 19.07.2021 și 08.12.2021, întocmite de doamna procuror ... ca urmare a dispozițiilor nr. 11/2021 și 26/2021 prin care prim-procurorul a dispus să se ia măsuri cu privire la dosarele vechi aflate în supraveghere, iar în nici una dintre cele două informări nu sunt amintite dosarele nr. 948/P/2015 și 2757/P/2015.

Față de aceste aspecte se va propune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.

2. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Principiul continuității procurorilor în soluționarea dosarelor nu a fost respectat în toate cauzele.



În acest sens arătam că a fost adoptat principiul repartizării ciclice a cauzelor în care s-a dispus infirmarea, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către prim-procurorul parchetului, a soluțiilor procurorilor. În acest sens, prim-procurorul ține o evidență a repartizării cauzelor din această categorie pe fiecare procuror, astfel că dosarele în care s-a dispus o soluție de clasare ce a fost ulterior infirmată, precum și cele în care s-a dispus, din oficiu, infirmarea rechizitoriului, sunt repartizate, în vederea continuării urmăririi penale, unui alt procuror decât cel ce a dispus soluția inițială, respectiv celui care urmează la rând în sistemul de repartizare ciclică.

În cadrul discuțiilor purtate cu procurorii, aceștia nu au semnalat disfuncționalități generate de această repartizare ciclică.

Cu toate acestea, această modalitate de repartizare a cauzelor în condițiile în care se dispune infirmarea unor soluții riscă să creeze aparența afectării principiului independenței procurorului.

În acest sens amintim situația dosarului nr. 892/P/2020 în care, la data de 01.04.2021, doamna procuror ...a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Tâmpeanu Cătălin, pentru săvârșirea infracțiunii de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. c). Cod penal.

*Prin ordonanța 30/II/2/2021 din 11.05.2021 a prim-procurorului parchetului, s-a dispus, cu ocazia verificării rechizitoriului sub aspectul legalității și temeiniciei, infirmarea acestuia, apreciindu-se că dispoziția de trimitere în judecată este nelegală, reluarea prin redeschidere a urmăririi penale și repartizarea, în mod ciclic, doamnei procuror..... S-a reținut că s-au aplicat în mod greșit dispozițiile Deciziei nr. 2/2020 a ICCJ, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, cu referire la data de la care curge termenul de introducere a plângerii prealabile prevăzut în art. 296 alin. (1) și (2) Cpp, în cazul infracțiunii de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. c). Cod penal, ca infracțiune continuă.*

*Prin ordonanța din 21.05.2021 a doamnei procuror ....s-a dispus clasarea cauzei, întrucât lipsește plângerea prealabilă. S-a apreciat că plângerea a fost introdusă tardiv.*

*Cu ocazia controlului s-a reevaluat, de către doamna prim-procuror, ordonanța de clasare din data 21.05.2021 și s-a constatat că aceasta este nelegală, întrucât urmărirea penală este incompletă și, pe cale de consecință, s-a dispus infirmarea soluției de clasare, redeschiderea și reluarea urmăririi penale și repartizarea dosarului, în vederea completării urmăririi penale, doamnei.....*

*Referitor la starea de fapt, se impune precizarea că hotărârea prin care inculpatul a fost obligat la plata pensiei alimentare a fost pronunțată la data de 01.06.2006 și a rămas definitivă la data de 13.03.2007. Persoana vătămată a formulat plângere penală la data de 12 iunie 2020, susținând că, anterior, mai formulase o plângere pe care a retras-o în luna ianuarie 2020, la rugămintea fostului soț, care începuse să plătească, iar după retragerea plângerii acesta nu a mai achitat pensia de întreținere.*

De asemenea, s-a mai constatat că domnul procuror ... a formulat plângere penală împotriva doamnei prim procuror ...sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și favorizarea infractorului, prev. de art. 297 alin. 1 și art. 269 alin. 1 Cp., constând în aceea că, în mod nelegal, prin ordonanța nr. 48/II/2/2022 din 01.07.2022 a dispus infirmarea rechizitoriului nr. 1321/P/2021 din 07.06.2022 și reluarea prin redeschidere a urmăririi penale sub aspectul mai multor infracțiuni.

Prin ordonanța nr. 729/P/2022 din 05.08.2022 procurorul șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a dispus, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) Cpp, clasarea cauzei.

În ceea ce privește continuitatea în sectorul supravegherii cercetărilor penale, se constată că aceasta s-a menținut, cu excepția măsurilor dispuse cu privire la activitatea doamnei procuror ....., ceea ce a generat o redistribuire a posturilor de poliție cu volum mare de activitate aflate în

supravegherea acesteia către domnul procuror ... și către doamna procuror....., concomitent cu repartizarea unor posturi de la aceștia din urmă doamnei procuror ...., în vederea echilibrării volumului de activitate.

Se impune precizarea că, în cauzele în care s-a dispus restituirea la organele de poliție sau disjungerea, supravegherea cercetărilor se efectuează, în continuare, de către procurorul care a dispus în sensul celor arătate anterior, chiar și în cazul în care postul de poliție trece în supravegherea altui procuror.

### 3. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, în perioada vizată de control, au fost soluționate 13 cauze, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, iar din verificarea acestora a rezultat că motivele care au determinat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale au fost, fie modificările legislative care au intervenit în acest interval de timp, fie depunerea tardivă a sesizărilor, după împlinirea termenului.

Exemplificăm dosare în care au intervenit modificări legislative ce au condus la constatarea împlinirii termenului de prescripție:

**Dosar nr. 2409/P/2021**, în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals privind identitatea, prev. de art. 327 alin. 1 C.pen, plângerea fiind formulată la data de 11.10.2021. Prin ordonanța din data de 28.01.2022, s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de fals privind identitatea, prev. de art. 327 din Codul penal întrucât, a intervenit prescripția răspunderii penale. S-a apreciat că sunt incidente disp. art. 5 din C.pen. care prevăd că atunci când de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă, constatându-se că noile prevederi ale codului penal sunt mai favorabile autorilor faptei din punct de vedere al regimului sancționator. În aceste condiții, având în vedere durata scursă de la data comiterii faptei (1998), având în vedere, totodată, și Decizia Curții Constituționale prin care s-a declarat neconstituțional art. 155 alin. 1 din C.pen., și raportând acestea la pedepsele prevăzute pentru infracțiunea cercetată, se constată că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit, situație care primează altor situații prevăzute de art.16 din C.proc.pen.

**Dosar nr. 741/P/2022** în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 C.pen, faptă comisă în cursul lunii iulie 2016.

Prin ordonanța nr. 25/P/2020 din data de 11.03.2020 a Direcției Naționale Anticorupție — Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea de către suspectul .... a infracțiunilor de șantaj prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 207 alin (1) și (3) din Codul penal, în temeiul art. 16 alin (1) lit.c) din C.proc.pen.

Totodată, s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și evaziune fiscală, fapte prevăzute de art. 244 alin (1) și alin (2) din Codul penal și art 9 alin (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, față de suspectul .....

Prin ordonanța nr. 259/P/2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul Antonescu Ștefan Daniel, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, întrucât fapta nu există.

Totodată a fost dispusă disjungerea și declinarea acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, având ca obiect săvârșirea de către suspectul .... și alte persoane necunoscute a infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută de art. 244 alin (1) și alin (2) din Codul penal.

Având în vedere durata scursă de la data comiterii faptei de înșelăciune (04.07.2016), s-a reținut că, în ceea ce îl privește pe ....și alte persoane necunoscute, s-a împlinit termenul pentru prescripția răspunderii penale. Astfel, s-a apreciat că, la data soluționării, .... nu mai avea calitatea de suspect, întrucât la data de 06.03.2019, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul ...sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal și art. 9 din Legea nr. 241/2005, iar, la data de 29.01.2020, s-a dispus schimbarea încadrării juridice în infracțiunile prevăzute de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. (1) și (3) din Codul penal și art. 9 din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, prin ordonanța din data de 11.03.2020 a DNA -Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus clasarea sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. (1) și (3) din Codul penal întrucât nu există probe care să susțină învinuirea și disjungerea și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța pentru a se efectua cercetări pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța nr. 259/P/2020 din 05.05.2022 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, s-a dispus clasarea cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 alin (1) și (2) din Codul penal.

Prin urmare s-a constatat de către procuror că, față de numitul ...au fost pronunțate soluții de clasare pentru faptele pentru care a dobândit calitatea de suspect (fie cea inițială, fie cea în care s-a schimbat încadrarea juridică).

Având în vedere deciziile pronunțate de Curtea Constituțională în privința art. 155 din Codul penal ce reglementează instituția întreruperii cursului prescripției răspunderii penale (decizia nr. 297/24.05.2018 și Decizia nr. 358/26.05.2022), s-a constatat că, în cauză s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale față de autorii faptei reclamate de numitul .... Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal care este sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, iar termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani (art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal), astfel că, prin ordonanța 741/P/2022 din data de 16.06.2022 s-a dispus clasarea cauzei în care s-au efectuat cercetări privind plângerea numitului .... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin.(1) și alin. (2) din C.pen., întrucât s-a constatat că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Exemplificăm următoarele dosare în care plângerea a fost introdusă tardiv:

**Dosar nr. 2259/P/2019**, privind săvârșirea infracțiunii de infracțiunilor de furt, prev. de art. 228 alin. 1 și 3 din Codul penal și complicitate la deteriorarea, modificarea fără drept și blocarea funcționării echipamentului de măsurare a energiei electrice livrate, prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 123/2012 - legea energiei electrice și a gazelor naturale, în concurs formal de infracțiuni, potrivit art. 38 alin. 2 din Codul penal, plângerea fiind formulată la data de 11.09.2019. De la data montării contorului respectiv 30.06.2006 și până la momentul constatării faptei respectiv, respectiv 16.05.2019, au trecut mai mult de 12 ani, și raportând aceasta la pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile sub aspectul săvârșirii cărora se efectuau cercetări, respectiv, fapta prev. de art. 228 alin. 1 și 3 din Codul penal și cea prev. de art. 92 alin. 1 din Legea nr. 123/2012, s-a apreciat de către procuror, în virtutea principiului „in dubio pro reo” că în cauză este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. f din C.proc.pen.

Prin ordonanța 1676/P/2020 din data de 20.01.2021 s-a dispus clasarea cauzei în care s-au efectuat cercetări privind plângerea numitului Galit Uznor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin.1 din C.pen., întrucât s-a constatat că la data sesizării (20.09.2020) termenul de prescripție a răspunderii penale era deja împlinit.

- Prin ordonanța nr. 2411/P/2019 din data de 16.12.2021 s-a dispus clasarea cauzei privind sesizarea numitului ....., în temeiul art. 16 alin.1 lit. f) din C.proc.pen., având în vedere data săvârșirii faptelor de prev. de art. 322 C.pen, (30.04.2014, data contractului de arendă defăimat) și art. 323 C.pen. (12.05.2014, data înregistrării la Primăria Chirnogeni a contractului de arendă) și raportând acestea la regimul sancționator prevăzut pentru aceste două infracțiuni, termenul prevăzut de art. 154 alin.1 lit. d din C.pen. privind prescripția răspunderii penale se împlinise înainte ca plângerea penală să fi fost formulată.

#### 4. Calitatea actelor procesuale și procedurale

Calitatea actelor procedurale și procesuale se reflectă în indicatorii de calitate înregistrați de unitatea de parchet verificată.

În anul 2021 s-a dispus achitarea definitivă a 2 (doi) inculpați trimiși în judecată prin același rechizitoriu, soluția nefiind apreciată ca fiind imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată. În semestrul I 2022 nu s-au înregistrat achitări definitive.

Nu au fost înregistrate restituiri ale rechizitoriilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară, în perioada de referință.

În perioada supusă controlului nu au existat situații în care instanța de judecată să fi dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale, în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, sau neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărire penală.

În aceeași perioadă, judecătorul de cameră preliminară a admis 6 (șase) plângeri formulate împotriva soluțiilor procurorului.

Judecătorul de drepturi și libertăți a admis 8 (opt) contestații cu privire la durata procesului penal; s-a constatat că prim-procurorul verifică, trimestrial, modul în care procurorii și organele de poliție respectă dispozițiile și termenele fixate de judecătorul de drepturi și libertăți.

#### 5. Comunicarea actelor de procedură.

Soluțiile adoptate de către procurori și respectiv, de către conducerea unității au fost corect comunicate, nefiind identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Codul procedură penală.

#### 6. Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 Cod procedură penală.

Prim-procurorul a soluționat, în perioada de referință, un număr de 49 de plângeri împotriva soluțiilor, din care au fost admise 5(cinci); plângerile au fost soluționate în termenul legal.

#### D. Activitatea judiciară

- Volumul de activitate în sectorul judiciar a fost detaliat în Anexa 2 a prezentului raport

#### 1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.

Procurorii repartizați în sectorul judiciar asigură prezența în ședințele de judecată de la Judecătoria Mangalia, conform repartizării dispuse de către conducerea parchetului, asigurându-se continuitatea pe complet.

2. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.

Soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac au fost examinate, în termenele prevăzute de lege, în cadrul ședințelor de analiză săptămânală, cu participarea întregului colectiv de procurori. Există condica conținând procese-verbale de analiză a hotărârilor pronunțate de instanță, în care sunt analizate, în ordinea pronunțării, hotărârile instanței, fiind menționate soluția pe scurt și motivele declarării căii de atac, acolo unde s-a impus declararea unei căi de atac.

### 3. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

Au fost declarate 66 căi de atac în penal și o cale de atac în materie civilă, iar verificările efectuate au evidențiat faptul că termenele de redactare a căilor de atac au fost respectate.

4. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

În considerarea Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, hotărârile de achitare și restituire dispuse de instanță au fost analizate la nivelul unității de parchet, ulterior fiind întocmite referate de către conducerea acesteia și a unităților ierarhic superioare, din care rezultă că acestea nu sunt imputabile procurorilor de caz.

### E. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Alte plângeri, cereri, memorii și sesizări, referitoare la atribuțiile Ministerului Public prevăzute Legea nr. 303/2004, republicată, de codurile de procedură penală și civilă ori de legile speciale aplicabile la nivelul unității de parchet și cartate la indicativul VIII/1(R-34), au fost numerotate corespunzător, fiind completate conform rubricăției, cu toate mențiunile necesare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, începând cu data de 01.03.2021, s-a procedat la trecerea la evidența în sistem informatizat, înregistrările fiind efectuate atât în registre și condici, cât și în aplicația ECRIS, până la data de 01.09.2021, când s-a trecut la înregistrarea tuturor datelor în evidența informatizată, renunțându-se la registre și condici, astfel că, la data emiterii Ordinului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1867/C/10048/2021 din data de 22.12.2021, la această unitate de parchet toate înregistrările se efectuau în mod exclusiv în sistem informatizat.

### F. Activitatea de grefă, registratură și arhivă

În vederea realizării acestui obiectiv al controlului, s-a procedat la verificarea modului în care se primește, sortează, verifică și prezintă corespondența, cum se efectuează înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile procurorului șef, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor, împreună cu registrul special.

Unitatea este dotată cu toate registrele și condicile necesare desfășurării activității, aprobate prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Hotărârea nr. 947 din 14 noiembrie 2019 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Verificările privind existența registrelor și condicilor au relevat următoarele:

- registrele sunt închise prin proces-verbal, întocmit la sfârșitul anului;
- rubricile sunt completate în mod corespunzător și în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară a parchetelor;
- condica pentru evidența lucrărilor procurorului cuprinde dosarele și lucrările repartizate și predate sub semnătura fiecărui procuror pe partide.

## CAPITOLUL II Concluzii

Activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate încât s-a asigurat o bună funcționare a unității de parchet;

Formarea profesională continuă, a procurorilor și a personalului auxiliar, de specialitate s-a organizat și s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar;



Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate însă, controlul care s-a realizat cu privire la măsurile dispuse de procurori în vederea soluționării dosarelor vechi nu a fost unul efectiv în condițiile în care nu s-a efectuat o analiză concretă, iar concluziile au fost, de fiecare dată, aceleași, fără referiri la dosare, ci doar la generalități;

Sarcinile de lucru au fost repartizate în mod echilibrat, în toate sectoarele de activitate;

Relațiile profesionale cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic;

Referitor la relațiile în cadrul colectivului, deși există anumite tensiuni generate de relația dintre prim-procuror și doi procurori cu funcții de execuție, care au fost resimțite și de compartimentul de grefă, acestea nu au afectat activitatea și rezultatele parchetului;

- În general, a existat o preocupare permanentă a prim-procurorului, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare însă informările întocmite de prim-procuror cu privire la dosarele vechi sunt lipsite de eficacitate și eficiență, în condițiile în care nu conțin o analiză concretă ci doar aprecieri de ordin general;

- Temporizarea procedurilor în unele dosare se datorează, în mare parte, unor cauze obiective; prin excepție, așa cum s-a arătat în Cap. I, secțiunea C, pct. 1 din prezentul raport, s-au constatat și situații în care dosarele au fost lăsate în nelucrare, cum s-a întâmplat în cazul dosarelor nr. 948/P/2015 și 2757/P/2015 ce s-au aflat în lucru la Poliția Stațiunii Costinești;

- Dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată au fost, respectate cu excepția celor de la alin. (4) doar în ceea ce privește dosarele în care s-a dispus infirmarea soluțiilor;

- Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947 din 14 noiembrie 2019 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

### CAPITOLUL III Propuneri

- Efectuarea de către prim-procuror a unui control operativ curent efectiv asupra activității procurorilor în sectorul supravegherea cercetărilor penale și dispunerea de măsuri efective pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor;

- Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia;

- Implicarea prim-procurorului, preponderent, în activitatea de conducere, cu accent pe componentele de coordonare și control, atât în ceea ce privește activitatea procurorilor, cât și cu referire la cea a grefierilor;

- Regândirea măsurilor de redistribuire a dosarelor în situația infirmării unor soluții, astfel încât să se asigure respectarea, în toate cazurile, a principiului continuității prev. de art. 64 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată;

- Verificarea, cu responsabilitate, de către procurori a modului de exercitare a atribuțiilor de către lucrătorii de poliție a căror activitate o supraveghează și o coordonează, a modului în

care sunt respectate termenele fixate prin notele de îndrumare și sunt aduse la îndeplinire activitățile dispuse, în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare;

- implicarea proactivă a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța în activitatea de control a modului în care se realizează activitatea de management a Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, cu precădere în ceea ce privește monitorizarea dosarelor vechi precum și în ceea ce privește comunicarea interpersonală în cadrul colectivului, sens în care va efectua, după 6 (șase) luni, un control de verificare a modului de remediere a deficiențelor constatate prin prezentul raport.

**Anexa 1**

În anul 2021 se aflau în stoc 5102 dosare din care:

- 2616 AC
- 2486 AN

Au fost înregistrate 2823 dosare

Total de soluționat : 7933 dosare

Soluționate 3006 dosare, din care:

- Rechizitorii – 251
- Acorduri de recunoaștere a vinovăției – 41
- Renunțări la urmărirea penală – 431
- Clasări – 2283
- Alte soluții: 578 declinări și reuniri; 129 restituiri;
- Rămase de soluționat din care:
  - 1358 AC
  - 2991 AN

**Semestrul I 2022**

La începutul anului 2022 se aflau în stoc 4349 dosare din care:

- 1358 AC
- 2991 AN

Au fost înregistrate 1054 dosare

Total de soluționat : 5403 dosare

Soluționate: 1316 dosare, din care:

- Rechizitorii – 116
- Acorduri de recunoaștere a vinovăției – 18
- Renunțări la urmărirea penală – 245
- Clasări – 937
- Alte soluții: 138 declinări și reuniri și 52 restituiri

Rămase de soluționat din care:

- 1153 AC
- 2796 AN

În perioada 2021 - semestrul I 2022 volumul de activitate desfășurat de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia se prezintă după cum urmează:

**Prim-procuror .....****Activitate de execuție -2021**

- Treceri cauze de la un organ la altul – 58
- Rechizitorii – 1
- Alte soluții -0

**Activitate de conducere - 2021**

- Plângeri împotriva soluțiilor în anul 2021:
  - Soluționate – 56
  - Infirmări de soluții din oficiu – 5

Alte cereri -11

Răspunsuri la ordine și informări – 22

**Activitate de execuție – semestrul I - 2022**

- Treceri cauze de la un organ la altul – 15

**Activitate de conducere - semestrul I - 2022**

- Plângeri împotriva soluțiilor:
  - Soluționate – 42
  - Infirmary de soluții din oficiu – 3

Alte cereri -4

Cereri recuzare – 7

Cereri abținere - 2

Răspunsuri la ordine și informări - 9

**Procuror ...:****Anul 2021 :**

- Stoc la începutul anului – 0
- Dosare primite în anul 2021 – 680
- Dosare soluționate - 577 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției - 2
  - Rechizitorii – 39
  - Renunțări la urmărirea penală –79
  - Clasări - 457
  - Alte soluții: 34;
  - Rămase nesoluționate 69

**Semestrul I 2022:**

- Stoc la începutul anului – 69
- Dosare primite – 265
- Dosare soluționate 239 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției - 0
  - Rechizitorii – 18
  - Renunțări la urmărirea penală –20
  - Clasări - 180
  - Alte soluții – 21
  - Rămase nesoluționate 26

**Procuror ....:****Anul 2021 :**

- Stoc la începutul anului - 0
- Dosare primite în perioada de referință - 860
- Dosare soluționate – 832 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 0
  - Rechizitorii - 37
  - Renunțări la urmărirea penală – 95
  - Clasări – 539
  - Alte soluții - 161

**Semestrul I 2022 :**

- Stoc la începutul perioadei - 28
- Dosare primite în perioada de referință - 196
- Dosare soluționate – 194 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 0
  - Rechizitorii - 8
  - Renunțări la urmărirea penală – 40

- Clasări – 139
- Alte soluții - 7

**Procuror ... Daniela****Anul 2021 :**

- Stoc la începutul anului - 2
- Dosare primite în perioada de referință - 783
- Dosare soluționate – 737 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 39
  - Rechizitorii - 88
  - Renunțări la urmărirea penală – 88
  - Clasări – 436
  - Alte soluții - 86

**Semestrul I 2022 :**

- Stoc la începutul perioadei - 46
- Dosare primite în perioada de referință - 315
- Dosare soluționate – 230 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 18
  - Rechizitorii - 30
  - Renunțări la urmărirea penală – 47
  - Clasări – 135
  - Alte soluții - 63

**Procuror ...****- Anul 2021 :**

- Stoc la începutul anului - 0
- Dosare primite în perioada de referință - 700
- Dosare soluționate – 677 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 0
  - Rechizitorii - 35
  - Renunțări la urmărirea penală – 97
  - Clasări – 431
  - Alte soluții - 114

**Semestrul I 2022 :**

- Stoc la începutul perioadei - 23
- Dosare primite în perioada de referință - 493
- Dosare soluționate – 443 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 0
  - Rechizitorii - 39
  - Renunțări la urmărirea penală – 99
  - Clasări – 305
  - Alte soluții - 37

**Procuror ...:****Anul 2021 :**

- Stoc la începutul anului - 49
- Dosare primite în perioada de referință - 798
- Dosare soluționate – 759 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 0
  - Rechizitorii - 49



- Renunțări la urmărirea penală – 71
- Clasări – 417
- Alte soluții - 222

**Semestrul I 2022 :**

- Stoc la începutul perioadei - 39
- Dosare primite în perioada de referință - 282
- Dosare soluționate – 236 din care:
  - Prin acord de recunoaștere a vinovăției – 0
  - Rechizitorii - 20
  - Renunțări la urmărirea penală – 38
  - Clasări – 178
  - Alte soluții - 17

## Anexa 2

Volumul de activitate în sectorul judiciar se prezintă astfel:

### **Anul 2021**

**Prim-procuror** ...a participat la judecarea unui număr de 220 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 142 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 39 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 32 hotărâri.

**Procuror** ...a participat la judecarea unui număr de 963 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 579 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 53 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 29 hotărâri.

**Procuror** ...a participat la judecarea unui număr de 350 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 199 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 34 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 24 hotărâri.

**Procuror** ... a participat la judecarea unui număr de 327 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 206 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 31 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 21 hotărâri.

**Procuror** ... a participat la judecarea unui număr de 211 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 143 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 45 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 25 hotărâri.

### **Semestrul I 2022**

**Prim-procuror** ...a participat la judecarea unui număr de 110 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 66 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 4 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 4 hotărâri.

**Procuror** ...a participat la judecarea unui număr de 315 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 208 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 49 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 23 hotărâri.

**Procuror** ...a participat la judecarea unui număr de 422 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 245 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 46 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 17 hotărâri.

**Procuror** ... a participat la judecarea unui număr de 244 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 154 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 33 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 15 hotărâri.

**Procuror** ... a participat la judecarea unui număr de 110 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 66 hotărâri. Același procuror a participat la judecarea unui număr de 16 cauze civile și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 12 hotărâri.

**Procuror** ... a participat la judecarea unui număr de 3 cauze penale și a verificat, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 3 hotărâri.

## Raport privind practica parchetelor în material procedurii special a acordului de recunoaștere a vinovăției

### Capitolul I ASPECTE GENERALE

#### I.1.OBIECTIVELE ȘI METODOLOGIA EFECTUĂRII CONTROLULUI

Având în vedere Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr...din 26.01.2022 prin care a fost aprobat Calendarul controalelor planificate în semestrul I al anului 2022, la data de 27.01.2022, prin Ordinul nr.12/2022 inspectorul-șef a dispus efectuarea de către inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a unui *control tematic având ca obiect practica parchetelor în materia procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției, în situațiile în care, în perioada 2020-2021, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției potrivit art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, precum și în situațiile în care instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale, conform art. 485 alin.(1) lit.b din Codul de procedură penală.*

Controlul a fost realizat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, structurile specializate DNA și DIICOT precum și la parchetele de pe lângă curțile de apel și unitățile subordonate, de o echipă a cărei componență a fost stabilită prin Ordinul nr. ../2022, după cum urmează:

**-procuror ....**-coordonator-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; Direcția Națională Anticorupție; Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel;

**-procuror ...**-Parchetul pe lângă Curtea de Apel Galați; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș;

**-procuror ...**-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea;

**-procuror ....**-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava;

Obiectivele controlului au fost stabilite prin Ordinul nr. 12/2022, iar verificările au constat în:

*-identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;*

*-identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;*

*-identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.*

Pe calea acestor activități s-a urmărit verificarea respectării dispozițiilor procedurale și legale în materia încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, identificarea practicii unităților și structurilor de parchet cu privire la tematica controlului și identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazurile de practică neunitară.

Prin Ordinul nr.22/2022 al Inspectorului-șef au fost stabilite: structura recomandată a raportului de control, perioada efectuării verificărilor, respectiv 14.02.2022-14.03.2022 și data predării raportului în vederea avizării.

Pentru stabilirea strategiei de efectuare a verificărilor, au fost parcurse următoarele etape:

La data de 03.02.2022 s-a desfășurat ședința de consultare a echipei de control, conform art. 72 alin.2 din Normele pentru efectuare a lucrărilor de inspecție aprobate prin Ordinul inspectorului șef nr. 51/2021, stabilindu-se strategia de efectuare a verificărilor, astfel:

- în prima etapă, membrii echipei au fost consultați cu privire la conținutul datelor care, ulterior, au fost solicitate parchetelor verificate, prin adrese întocmite și semnate de coordonatorul echipei, cu avizul directorului de direcție;

- în etapa a doua, după comunicarea relațiilor solicitate de către unitățile de parchet, la data de 09.03.2022 a fost realizată repartizarea inspectorilor pe parchete, ulterior procedându-se la verificarea, analiza și coroborarea datelor obținute.

-în ultima etapă, după centralizarea părților din raportul de control redactate de inspectorii din echipă, la data de 07.04.2022, s-a realizat consultarea membrilor echipei asupra conținutului propunerilor formulate.

## **I.2. NEAVIZAREA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE A VINOVAȚIEI-ROLUL PROCURORULUI IERARHIC SUPERIOR. RESPINGEREA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE A VINOVAȚIEI DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ. CADRUL NORMATIV.**

**Sediul materiei: art. 478 alin.(2) și (4) și art. 485 alin.(1) lit.b din Codul de procedură penală**

Acordul de recunoaștere a vinovăției reprezintă o instituție de drept procesual penal, prin a cărei introducere, legiuitorul a dorit-conform expunerii de motive care însoțește Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală-o schimbare radicală a procesului penal român, chiar dacă aplicabilitatea sa este limitată la acele infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 15 ani.

Acordul de recunoaștere a vinovăției permite inculpatului să participe la stabilirea pedepsei prin negocierea cu procurorul a condițiilor acestui acord, scopul încheierii lui

fiind soluționarea cu celeritate a procesului penal, într-un termen optim și previzibil. Intenția legiuitorului a fost aceea de a spori celeritatea procesului penal prin înlocuirea unei părți importante a acestuia cu un acord încheiat între procuror și inculpat, prin care acesta din urmă își recunoaște vinovăția, acceptă încadrarea juridică a faptei și participă la stabilirea pedepsei, atunci când, din probele administrate, rezultă că există suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului.

Din examinarea dispozițiilor art. 478-480 Cod procedură penală, rezultă **condițiile de fond** care trebuie îndeplinite pentru a putea fi încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează:

- legea să prevadă pentru infracțiunea/infracțiunile care fac obiectul acordului pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de până la 15 ani;
- să fie pusă în mișcare acțiunea penală, iar din probele administrate în cursul urmăririi penale să rezulte suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului;
- inculpatul să fie o persoană fizică majoră, minoră sau o persoană juridică;
- inculpatul să fie asistat de un apărător ales sau desemnat din oficiu;
- inculpatul să recunoască expres comiterea faptei și să accepte încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală;
- înțelegerea dintre procuror și inculpat referitoare la felul, cuantumul pedepsei, forma de executare ori renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei;
- avizul prealabil și scris al procurorului ierarhic superior prin care acesta stabilește limitele în care urmează a se încheia acordul;
- avizul procurorului ierarhic superior asupra acordului astfel încheiat.

Conform art. 478 alin. 2 și alin.4 Cod procedură penală, rolul procurorului ierarhic superior se mărginește la a stabili limitele și la a aviza efectele acordului. În nota de studiu intitulată *"Procedura de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției"* disponibilă online pe adresa <http://www.mpublic.ro> au fost prezentate opiniile exprimate referitor la numărul avizelor procurorului ierarhic superior, acceptându-se în final cea potrivit căreia, art. 478 Cod procedură penală reglementează 2 avize, unul prealabil, prevăzut la alin.4, iar altul ulterior încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la alin.2.

S-a arătat că la emiterea avizului prealabil procurorul ierarhic superior stabilește faptele și persoanele cu privire la care încuviințează încheierea acordului, verifică dacă din probele administrate în cauză rezultă existența faptelor pentru care procurorul dorește încheierea acordului și dacă vinovăția inculpaților cu care urmează a se încheia acordul este dovedită, dacă încadrarea juridică este corectă, precum și îndeplinirea celorlalte condiții formale necesare pentru încheierea acordului. Se stabilesc astfel, **limitele** acordului, în sensul că se fixează cadrul procesual (cu privire la fapte și persoane) în care se încuviințează încheierea acordului și se indică soluțiile (condamnare, amânarea aplicării pedepsei, renunțarea la aplicarea pedepsei, cuantumul minim al pedepsei, modalitatea de executare etc.) considerate acceptabile pentru încheierea acordului.

Noțiunea de „pedeapsă” (art. 479 din Codul de procedură penală) comportă pedeapsa principală și pedeapsa complementară (pedeapsa accesorie aplicându-se



doar în anumite condiții), iar forma de executare înseamnă modalitatea în care pedeapsa aplicată de instanță va fi executată.

După emiterea avizului prealabil, procurorul desemnat procedează la încheierea acordului stabilind, în conformitate cu art. 482 Cod procedură penală, felul și cuantumul, precum și forma de executare a pedepsei, ori soluția de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei.

Aceste din urmă aspecte, ce reprezintă conținutul propriu-zis al acordului, constituie **efectele** acordului. În sensul existenței unei a doua intervenții a procurorului ierarhic superior pledează și prevederile art. 484 alin.4 Cod procedură penală. Potrivit acestui text, dacă acordului de recunoaștere a vinovăției îi lipsește vreuna din mențiunile obligatorii sau dacă nu au fost respectate condițiile prevăzute la art. 482 și art. 483, instanța dispune acoperirea omisiunilor în cel mult 5 zile și sesizează în acest sens conducătorul parchetului care a emis acordul, ceea ce nu s-ar justifica decât dacă acestuia i-ar reveni responsabilitatea verificării acordului și prealabil sesizării instanței, nu doar prealabil încheierii lui.

Reglementarea avizului ulterior al procurorului ierarhic superior este de natură să asigure o simetrie cu instituția verificării rechizitoriului sub aspectul legalității, de către procurorul ierarhic superior (art. 328 alin. 1 Codul de procedură penală).

În nota de studiu la care am făcut referire anterior, s-a mai arătat că actele care se întocmesc în cele două etape sunt:

-un *"referat cu propunere de avizare a încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției"* întocmit de procurorul de caz prin care acesta aduce la cunoștința procurorului ierarhic superior intenția de a încheia un acord. În conținutul referatului se prezintă situația de fapt, încadrarea juridică pentru care se exercită acțiunea penală și se justifică oportunitatea încheierii acordului;

-un *"aviz privind încheierea și limitere acordului de recunoaștere a vinovăției în dosarul nr..."* (dacă avizul este pozitiv) în care vor fi detaliate limitele în care procurorul va putea stabili conținutul acestuia;

-acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit de procuror.

În literatura de specialitate, s-a exprimat opinia că avizul prealabil al procurorului ierarhic superior se realizează prin mențiune datată și semnată, scrisă pe referatul procurorului de caz (M. Udrioiu, *Procedură penală. Partea specială*, ed. 5, Ed. C.H. Beck, București, 2018, p. 563). De asemenea, în Ghidul practic *Modele de acte de procedură penală în materie penală-Parchet* elaborat de procurori-formatori din cadrul INM și SNG, disponibil pe site-ul [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro), modelul referatului cu propunere de încheiere, în cursul urmăririi penale, a unui acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției și a stabilirii limitelor acestuia, poartă mențiunea "avizării" din partea procurorului ierarhic superior, dar și precizarea că în cazul în care procurorul ierarhic superior nu avizează limitele propuse, va dispune prin ordonanță stabilirea limitelor încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției. În sensul că procurorul ierarhic superior nu poate respinge solicitarea ci va fixa limite corespunzătoare în cazul în care limitele negocierii propuse de procuror ar fi nelegale, a se vedea G. Bodoroncea, *Codul de procedură penală, Comentariu pe articole*, ed.2, Ed. C.G. Beck, București, 2017, p.1928-1929).

Deși art. 478 din Codul de procedură penală nu determină expres caracterul intervenției procurorului ierarhic în cadrul acestei proceduri, aceasta vizează respectarea de către procurorul de caz a limitelor de negociere și a condițiilor de formă privind actul încheiat și se exercită prealabil încheierii acordului între procurorul de caz și inculpat, având rolul de control de legalitate, nu de oportunitate sau de temeinicie ( pct. 6.4. din Decizia ÎCCJ-Completul competent să judece recursul în interesul legii nr. 7/20.03.2017 referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 485 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală, publicată în M.Of. nr. 375 din 19 mai 2017).

Sub **condițiilor de formă**, acordul de recunoaștere a vinovăției se materializează în forma scrisă, având conținutul prevăzut de art. 482 Cod procedură penală.

#### **Procedura în fața instanței de judecată:**

Conform art. 483 alin.1 Cod procedură penală, după încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul sesizează instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, înaintându-i acordul, însoțit de dosarul cauzei.

Procedura de soluționare a acordului de recunoaștere a vinovăției presupune parcurgerea unei etape prealabile în care judecătorul verifică dacă sunt respectate anumite condiții prevăzute de lege. Dacă acordului îi lipsește vreuna dintre mențiunile prevăzute de art. 482 sau dacă nu au fost respectate condițiile prevăzute la art. 483 Cod procedură penală, instanța dispune acoperirea omisiunilor în cel mult 5 zile și sesizează în acest sens conducătorul parchetului care a emis acordul.

Acoperirea omisiunilor în procedura remediu *nu presupune suplinirea carențelor actului de sesizare cu privire la elemente care ar fi trebuit să rezulte în urma procesului de negociere* (de exemplu: omisiunea stabilirii cuantumului pedepsei închisorii, deși s-a căzut de acord asupra unei soluții de amânare a aplicării pedepsei; neindicarea duratei pedepsei complementare sau a conținutului acesteia; omisiuni cu privire la numărul de zile de muncă în folosul comunității) sau *înlăturarea unor elemente de nelegalitate constatate în legătură cu obiectul procesului de negociere* (de exemplu, stabilirea unei pedepse sau modalități de executare a pedepsei în mod nelegal); așadar, pot fi suplinite numai carențele de formă autonome de sfera și esența obiectului negocierii și care nu afectează aptitudinea funcțională a actului de sesizare.

Instanța se pronunță asupra acordului de recunoaștere a vinovăției prin sentință, în ședință publică, după ascultarea procurorului, a inculpatului și avocatului acestuia, precum și, dacă sunt prezente, a celorlalte părți și a persoanei vătămate.

Potrivit art. 485 Cod procedură penală, instanța sesizată cu soluționarea acordului poate admite sau respinge acordul de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 485 alin.1 **lit. b** Cod procedură penală și, prin trimitere și la considerentele Deciziei nr. 5/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Complet RIL, publicată în M. Of., partea I, nr. 375/19.05.2017, soluția de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi pronunțată numai dacă este incidentă vreuna dintre următoarele situații:

- nerespectarea condițiilor de fond și de formă (cele de la art. 480-482 din Codul de procedură penală);
- insuficiența probelor (sub aspectul consistenței acestora pentru stabilirea existenței faptei sau a vinovăției sau a nelegalității administrării unor probe, pe care

instanța, deși nu are competența să le excludă, le poate cenzura și hotărî că cele legal administrate nu sunt suficiente pentru existența faptei și a vinovăției);

- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale (deces al inculpatului, retragerea plângerii prealabile, prescripția);

-neregularități în desfășurarea urmăririi penale (ex: necompetența organului judiciar în condițiile examenului incidenței dispozițiilor art. 282 din Codul de procedură penală ce reglementează nulitățile relative);

-pedeapsa nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.

În lipsa unor clarificări aduse de legiuitor, revine instanței sarcina aprecierii, în concret, a semnificației sintagmei "pedeapsă nejustificat de blândă". De regulă, aprecierea se face prin raportarea la soluții adoptate de instanță în cazuri similare.

-soluție nelegală/pedeapsă incorect individualizată.

Conform art. 488 alin.1 Cod procedură penală, împotriva sentinței pronunțate potrivit art. 485 și art. 486 Cod procedură penală, procurorul, celelalte părți și persoana vătămată pot declara apel atât în latura penală, cât și în latura civilă a cauzei.

În cazul în care se respinge acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorul și inculpatul pot încheia un nou acord, care să respecte condițiile prevăzute de lege.

### I.3.SINTEZA DATELOR COLECTATE

Din analiza datelor comunicate, structurate corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (PICCJ - SUPC), Direcției de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism (DIICOT), Direcției Naționale Anticorupție (DNA) și parchetelor de pe lângă curțile de apel (PCA/PMCMA) a rezultat că în dosarele penale instrumentate în perioada 2020-2021, procurorii au încheiat **3.995** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În **16** situații, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

În cazul a **195** acorduri de recunoaștere a vinovăției, instanțele de judecată au pronunțat hotărâri de respingere (la fond sau în căile de atac). În situația a **180 acorduri încheiate în 177 de dosare penale**, hotărârile de respingere sunt definitive.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

Nr. Crt.	Unitate/structură parchet	Numărul total al acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate în perioada 2020-2021, din care:	Numărul cauzelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului	Numărul acordurilor respinse definitiv de instanțele de judecată și numărul cauzelor
1.	PICCJ - SUPC	8	0	2 (1 cauză)
2.	DIICOT	981	1	22 (20 cauze)
3.	DNA	180	1	6 (6 cauze)

4.	PCA ALBA-IULIA	277	0	13 (13 cauze)
5.	PCA BACĂU	125	0	2 (2 cauze)
6.	PCA BRAȘOV	123	0	6 (6 cauze)
7.	PCA BUCUREȘTI	386	3	18 (18 cauze)
8.	PCA CLUJ	277	1	10 (10 cauze)
9.	PCA CONSTANȚA	205	1	13 (13 cauze)
10.	PCA CRAIOVA	203	3	5 (5 cauze)
11.	PCA GALAȚI	70	0	2 (2 cauze)
13.	PCA IAȘI	76	1	1 (1 cauză)
14.	PCA ORADEA	68	0	2 (2 cauze)
15.	PCA PITEȘTI	238	1	8 (8 cauze)
16.	PCA PLOIEȘTI	135	1	11 (11 cauze)
17.	PCA SUCEAVA	29	0	0
18.	PCA TÂRGU-MUREȘ	165	0	5 (5 cauze)
19.	PCA TIMIȘOARA	272	2	38 (38 cauze)
20.	PMCMA	177	1	16 (16 cauze)
	<b>TOTAL</b>	<b>3.995</b>	<b>16</b>	<b>180 (177 cauze)</b>

În situația unui dosar în care au fost încheiate 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției (nr. 302/P/2017 al PMTM Iași-Serviciul Teritorial Bacău) - respinse pe motive de nelegalitate și netemeinicie, din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu au rezultat date referitoare la caracterul definitiv al hotărârii și nici cu privire la stadiul/soluția dispusă, eventual, în cauză.

Împotriva hotărârilor instanțelor de fond prin care au fost respinse acordurile de recunoaștere a vinovăției, procurorii au declarat **124** căi de atac. 7 au fost admise, 113 respinse iar 1- retrasă. 3 cauze se află pe rolul instanțelor.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

Nr. Cr. t.	Unitate/structură parchet	Numărul total al cauzelor în care, în perioada 2020-2021,	Admise	Respinse	Pe rol	Retrasă

		procurorii au declarat căi de atac <b>din</b> <b>care:</b>				
1.	<b>PICCJ - SUPC</b>	0	0	0	0	0
2.	<b>DIICOT</b>	13	2	11	0	0
3.	<b>DNA</b>	5	1	4	0	0
4.	<b>PCA ALBA- IULIA</b>	10	0	10	0	0
5.	<b>PCA BACĂU</b>	4	1	2	1	0
6.	<b>PCA BRAȘOV</b>	5	0	5	0	0
7.	<b>PCA BUCUREȘTI</b>	11	0	9	1	1
8.	<b>PCA CLUJ</b>	7	2	4	1	0
9.	<b>PCA CONSTANȚA</b>	4	1	3	0	0
10	<b>PCA CRAIOVA</b>	3	0	3	0	0
11	<b>PCA GALAȚI</b>	0	0	0	0	0
13	<b>PCA IAȘI</b>	1	0	1	0	0
14	<b>PCA ORADEA</b>	2	0	2	0	0
15	<b>PCA PITEȘTI</b>	4	0	4	0	0
16	<b>PCA PLOIEȘTI</b>	8	0	8	0	0
17	<b>PCA SUCEAVA</b>	0	0	0	0	0
18	<b>PCA TÂRGU- MUREȘ</b>	3	0	3	0	0
19	<b>PCA TIMIȘOARA</b>	35	0	35	0	0
20	<b>PMCMA</b>	9	0	9	0	0
	<b>TOTAL</b>	<b>127</b>	<b>7</b>	<b>116</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

**Motivele** nevizării acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către procurorul ierarhic superior, pot fi grupate astfel:

- nelegalitate - 14 cauze;
- netemeinicie - 1 cauză;



-nelegalitate și netemeinicie - 1 cauză.

**Motivele** respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanțele de judecată (la fond și în căile de atac), pot fi grupate astfel:

- nu au fost îndeplinite condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului, care au format obiectul acordului - **24** acorduri de recunoaștere a vinovăției;

- s-a apreciat că în raport de gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, a fost stabilită o pedeapsă nejustificat de blândă - **72** acorduri de recunoaștere a vinovăției;

- soluția cu privire la care procurorul și inculpatul au ajuns la un acord era nelegală - **79** acorduri de recunoaștere a vinovăției;

- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale - **13** acorduri de recunoaștere a vinovăției;

- neregularități în desfășurarea urmăririi penale - **2** acorduri de recunoaștere a vinovăției;

- insuficiența probelor - **5** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Ulterior **neavizării** acordului de către procurorul ierarhic superior, respectiv, **respingerii** acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, procurorii au emis:

- 65 rechizitorii
- 39 acorduri de recunoaștere a vinovăției
- 2 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală
- 22 ordonanțe de clasare
- 6 ordonanțe de declinare a competenței

În 3 dosare s-a dispus reunirea, în cauzele reunite fiind emise ulterior 2 rechizitorii și 1 ordonanță de declinare a competenței. Cu privire la 3 dosare, din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu au rezultat date referitoare la stadiul sau soluțiile dispuse.

La data efectuării controlului, 49 cauze se aflau în lucru.

## Capitolul II CONSTATĂRI FAPTICE

În acest capitol vor fi prezentate constatările rezultate din verificările efectuate în legătură cu dosarele penale în care procurorii au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției, neavizate de procurorii ierarhic superior, respectiv, respinse de instanțele de judecată.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Secția de urmărire penală și criminalistică

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-SUPC au încheiat **8** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au existat situații în care efectele acordurilor de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizate de procurorul ierarhic superior.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **2** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord este nelegală:**

*Dosarul nr. 487/P/2016*

● *Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 24.02.2021 cu inculpatul ...* - instanța a constatat că aplicând principiul legii penale mai favorabile prev. de art. 5 CP, inculpatul nu putea fi condamnat decât la pedeapsa amenzii, și nu a închisorii. Chiar dacă la momentul încheierii acordului (24.02.2021) nu era în vigoare Legea nr. 55/2021 (act normativ care a intrat în vigoare la data de 04.04.2021), art. 5 CP se consideră aplicabil până la judecarea definitivă a cauzei. În situația inculpatului-care, în cursul urmăririi penale și a judecării a achitat prejudiciul reținut ca fiind format din debit principal+accesorii, legea penală mai favorabilă a fost stabilită ca fiind Legea nr.241/2005—după intrarea în vigoare a Legii nr. 55/2021. Aceasta pentru că, spre deosebire de anterioara reglementare, prin art. 10 alin. 1 s-a stabilit că în ipoteza recuperării integrale a prejudiciului situat sub limita a 50.000 euro în echivalentul monedei naționale (așa cum era cazul în speța de față),se poate aplica pedeapsa amenzii.

La data de 19.11.2021, în acest dosar (reînregistrat sub nr. 47/P/2021), s-a dispus o soluție de clasare întemeiată pe disp. art. 16 alin.1 lit. h teza I CPP și art. 10 alin.1 ind.1 din Legea 241/2005.

● *Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 24.02.2021 cu inculpata ....*: având în vedere Decizia nr. 4/2008 a ÎCCJ (RIL) și Decizia nr. 25/2017 a ÎCCJ-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materia penală, instanța a constatat că în sarcina inculpatei a fost reținut în mod greșit un concurs de infracțiuni, în loc de o infracțiune complexă unică de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005, în formă continuată.

În continuare, reevaluând valoarea prejudiciului rezultând din săvârșirea infracțiunii, instanța a constatat ca devenind incidente dispozițiile alin.2 ale art. 9 din Legea nr. 241/2005, dispoziții în raport de care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord se situa sub minimul prevăzut de lege, după aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 480 alin.4 Cod procedură penală.

Împotriva hotărârii de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpata a declarat apel-respins prin decizia penală nr. 235/14.03.2022 a Curții de Apel București (dosar nr. 17467/3/2021).

### **Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică au încheiat **8 acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

Nu au existat situații în care procurorul ierarhic superior să nu avizeze efectele acordului de recunoaștere a vinovăției,

Au fost identificate **2** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de faptul că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (1 dosar în care au fost încheiate 2 acorduri).

Împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, PÎCCJ nu a declarat căi de atac.

În 1 dosar în care acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins, procurorul a emis ordonanță de clasare. 1 dosar nu a fost încă restituit de instanța de judecată.

## **DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au încheiat **180** acorduri de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează: Secția de combatere a corupției - 31; Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție-2; Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari - 2; Serviciul Teritorial Alba - 3; Serviciul Teritorial Bacău - 27; Serviciul Teritorial Brașov - 1; Serviciul Teritorial Constanța - 36; Serviciul Teritorial Craiova - 22; Serviciul Teritorial Galați - 20; Serviciul Teritorial Iași - 11; Serviciul Teritorial Oradea -19; Serviciul Teritorial Ploiești -3; Serviciul Teritorial Tg. Mureș - 4.

Din datele puse la dispoziție în vederea efectuării controlului a rezultat că la nivelul serviciilor teritoriale Cluj, Pitești, Suceava și Timișoara, nu au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

A fost identificată o situație în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Astfel, prin ordonanța nr. 49/II-2/2020 emisă la data de 09.10.2020, procurorul șef serviciu a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 08.10.2020 în dosarul penal nr. 13/P/2020 al Serviciului Teritorial Iași, motivat de reținerea greșită a formei continuate a infracțiunii imputată inculpatei, precum și de

reținerea eronată a unei împrejurări, respectiv omisiunea reținerii unor aspecte de fapt, în cadrul secțiunii dedicată prezentării *în drept* a infracțiunii.

La data de 10.12.2020, în acest dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției, admis prin sentința penală nr. 90/04.03.2021 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 6183/99/2020.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 7 situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) dosarul nr. 228/P/2020 al Secției de combatere a corupției-în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost de 3 ani și 4 luni închisoare-pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 26 VCP rap. la art. 9 alin.1 lit.c alin.3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP (196 acte materiale și un prejudiciu în valoare de 4.606.364 lei), cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de încercare de 6 ani și 4 luni. Instanța a apreciat că gravitatea infracțiunii rezidă din modalitatea continuată de săvârșire a acesteia, cât și din prejudiciul extrem de ridicat cauzat bugetului de stat, nerecuperat. Apelul declarat de procuror a fost respins.

Prin ordonanța emisă la data de 19.07.2021, în cauză a fost emis rechizitoriu.

b) dosarul nr. 482/P/2020 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție-în care pedeapsa (rezultantă) cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost de 3 ani închisoare-pentru săvârșirea în concurs real a două infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 257 alin.1 VCP cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 CP și art. 71 VCP, art. 64 alin.1 lit. a teza II și lit. b din VCP. Instanța a reținut că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru săvârșirea aceluiași gen de fapte iar aplicarea pedepsei complementare pe o durată de numai 2 ani reprezintă o sancțiune mult prea ușoară. Tot în acest dosar, instanța a reținut și faptul că din perspectiva disp. art. 487 cu referire la art. 404 alin. 4 lit.c CPP, acordul nu cuprindea mențiuni cu privire la măsurile asigurătorii dispuse și nici cu privire la sumele de bani obținute de inculpat ca urmare a săvârșirii infracțiunilor.

Apelurile declarate de procuror și inculpat au fost respinse.

La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru la procuror.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) dosarul nr. 467/P/2019 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție-în care instanța a constatat că procurorul a combinat prevederi din vechiul Cod penal și din actualul Cod penal, deși în conținutul acordului a făcut referire la Decizia nr. 265/06.05.2014 a CCR.

Procurorul nu a declarat apel. Dosarul a fost trimis ulterior la Secția de combatere a corupției.

b) *dosarul nr. 90/P/2020 al ST Constanța*-în care instanța a constatat greșita încadrare juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei ( în sensul că nu a fost comisă o singură infracțiune de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, ci nouă infracțiuni în concurs ideal).

Apelurile formulate de procuror și inculpată au fost respinse.

La data de 22.12.2020 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției, admis de Tribunalul Constanța prin sentința penală nr. 292/06.05.2021 pronunțată în dosarul nr. 8331/118/2020.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) *dosarul nr. 54/P/2020 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*-în care judecătorul fondului a reținut că încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției nu corespundea cu situația de fapt reținută de procuror;

În cauză a fost declarat apel-**admis** prin decizia penală nr. 85/04.02.2021 a Curții de Apel București (dosar nr. 18002/3/2020).

b) *dosarul nr. 229/P/2017 al ST Ploiești* în care **respingerea** acordului a avut loc în cadrul procedurii de revizuire a sentinței penale nr. 57/02.02.2018 a Tribunalului Prahova pronunțată în dosarul nr. 8998/105/2017 prin care a fost admis acordul încheiat în dosarul penal nr. 229/P/2017 la data de 13.12.2017.

Evaluând elemente de fapt noi, precum și probele administrate în dosarul în care inițial a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța a reținut că nu mai era satisfăcut standardul suficienței probei din care să rezulte că inculpatul a comis infracțiunea de care era acuzat.

Apelul procurorului a fost respins. La data efectuării controlului, cauza se afla în lucru.

**-existența unui impediment la exercitarea acțiunii penale:**

*Dosarul nr. 22/P/2020 al ST Bacău*-în care acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 14.07.2021 a fost respins întrucât la data de 30.08.2021 inculpata a decedat.

Prin ordonanța emisă la data de 08.11.2021 procurorul a dispus clasarea, în baza art. 16 alin.1 lit. f CPP.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au încheiat **180 acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

În **1** situație, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **7** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii (2 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (2 cauze);



-nu au fost respectate condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală (2 cauze);

-a intervenit decesul inculpatului (1 cauză)

În 5 situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției procurorii au declarat căi de atac, **una fiind admisă**.

Ulterior nevizării acordului de recunoaștere a vinovăției, respectiv a respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 2 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 1 rechizitoriu, 1 ordonanță de clasare și 1 ordonanță de declinare a competenței.

La data controlului, 2 dosare erau în lucru.

Cu privire la 1 dosar, nu au fost comunicate date privind stadiul/soluția dispusă.

## DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infrațunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au încheiat **981** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

A fost identificată o singură situație în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Prin ordonanța emisă la data de 26.10.2020, procurorul șef al Serviciului Teritorial Brașov a constatat că procurorul desemnat cu efectuarea urmăririi penale a încheiat la data de 03.09.2020 un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul ... fără ca, anterior, referatul cu propunere de încheiere a acordului întocmit la aceeași dată, să fie supus avizării procurorului ierarhic superior. Constatând că nu au fost respectate dispozițiile art. 478 alin. 4 Cod procedură penală, prin ordonanță întemeiată pe disp. art. 304 alin.2 Cod procedură penală și art. 64 alin.3 din Legea nr. 304/2004, procurorul șef serviciu a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

La data de 11.11.2020 în acest dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției, admis prin sentința penală nr. 181/03.12.2020 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 3494/62/2020.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **24** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infrațunii/periculozitatea infractorului:**

a) *dosarul nr. 21D/P/2020 al S.T. Oradea*-în care instanța a reținut că pedeapsa (rezultantă) cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc și trafic de droguri de mare risc, apăsarea ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor și pericolozitatea inculpatului aflat în stare de recidivă postexecutorie (anterior condamnat pentru fapte similare).

Apelul declarat de procuror a fost respins.

La data de 21.04.2020, în cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

b) *dosarul nr. 45D/P/2019 al S.T. Oradea*-în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv 1 an și 3 luni cu suspendare sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, în formă continuată, apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei (determinată de realizarea unui număr de 30 operațiuni în perioada 2016-2019, diversitatea activităților specifice laturii obiective a infracțiunii și cantitatea de substanțe psihoactive ce a făcut obiectul acestor operațiuni) și de profilul infracțional al inculpatului.

Apelul declarat de procuror a fost respins.

La data de 11.11.2021, în cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

c) *dosarul nr. 43D/P/2020 al B.T. Harghita*-în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, amendă în cuantum de 1800 lei, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, era nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii.

Apelul declarat de procuror a fost admis și în rejudecare, instanța de control judiciar **a admis** acordul de recunoaștere a vinovăției.

d) *dosarul nr. 26D/P/2019 al B.T. Harghita*-în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, 1 an și 6 luni închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere pentru săvârșirea infracțiunii de pornografie infantilă în formă continuată, apăsarea ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii.

Apelul declarat de procuror a fost admis și în rejudecare, instanța de control judiciar **a admis** acordul de recunoaștere a vinovăției.

e) *dosarul nr. 3831D/P/2019 al Structurii Centrale-Secția de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice*-în care instanța a reținut că pedeapsa (rezultantă) cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, 1 an și 6 luni închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la fraudă informatică în formă continuată și uz de fals în formă continuată, apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de toate criteriile prevăzute la art. 74 alin.1 lit.a-g din Codul penal.

Apelul declarat împotriva acestei hotărâri a fost respins. La data de 26.10.2020 acest dosar a fost reunit la dosarul nr. 192/D/P/2014 în care, la data de 29.10.2020 a fost emis rechizitoriu.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) *dosarul nr. 7D/P/2020 al B.T. Călărași*-în care hotărârea prin care prima instanță a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 03.08.2020 **a fost**

**desființată în apelul** părții responsabile civilmente, instanța de control judiciar reținând că pe lângă pedeapsa principală de 2 ani închisoare cu suspendarea executării, se impunea a fi aplicată inculpatului și pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin.1 lit. e Cod penal și a art. 65 Cod penal (interzicerea exercitării drepturilor părintești).

La data de 12.01.2022 în acest dosar a fost emis rechizitoriu.

*b) dosarul nr. 20D/P/2021 al B.T.Giurgiu* - în care, prin raportare la cuantumul prejudiciului reținut de procuror, instanța a constatat că faptele inculpatului se încadrează în dispozițiile art. 9 alin.1 lit. c și alin.2 din Legea nr. 214/2005 în formă continuată, infracțiune căreia îi corespundeau limite de pedeapsă diferite de cele avute în vedere de procuror și inculpat la încheierea acordului.

Apelurile declarate de procuror și inculpat au fost respinse. La data de 02.02.2022 în cauză s-a dispus declinarea competenței către PT Tulcea.

*c) dosarul nr. 61D/P/2020 al B.T.Giurgiu* – în care instanța a constatat că acordul de recunoaștere a vinovăției nu întrunea condițiile de legalitate din perspectiva lipsei aplicării pedepselor complementare și accesorii pe lângă fiecare dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, precum și neaplicarea acestora pe lângă pedeapsa principală rezultantă.

Apelul declarat de procuror a fost respins. La data de 28.01.2021 în acest dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

*d) dosarul nr. 21D/P/2020 al B.T. Covasna* – în care instanța a constatat că pedepasa rezultantă negociată avea caracter nelegal întrucât nu s-a făcut aplicarea art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013 referitoare a recursul compensatoriu – normă incidentă în situația persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate și a măsurilor preventive privative de libertate, pentru perioada cuprinsă între 24.07.2012 și data intrării în vigoare a Legii nr. 240/2019.

Nu a fost exercitată cale de atac. Dosarul a fost soluționat prin rechizitoriu.

*e) dosarul nr. 52D/P/2020 al B.T. Covasna* - motivat de încadrarea juridică greșită a faptei. Nu a fost reținută forma continuată deși au fost descrise 2 acte materiale. De asemenea, instanța a reținut și faptul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă (2 ani închisoare cu suspendarea executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc, prev. de art. 2 alin.1,2 din Legea nr. 143/2000).

Apelul declarat împotriva hotărârii a fost respins. La data de 21.05.2021 în cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

*f) dosarul nr.268D/P/2020 al S.T. Craiova* - în care instanța a constatat că încadrarea juridică era greșită, procurorul reținând dispozițiile art. 256 ind.1 Cod penal (introdus prin OUG 18/18.05.2016) în condițiile în care a fost stabilită ca interval infracțional perioada iunie-decembrie 2014.

Sentința a rămas definitivă prin neapelare. La data de 17.06.2021 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției-admis.

*g) dosarul nr. 37D/P/2017 al B.T. Bistrița-Năsăud* - în care instanța a constatat că acuzația sub care s-a derulat urmărirea penală și care a fost adusă la cunoștința inculpatului, nu a fost recunoscută de acesta. Inculpatul și-a asumat o acțiune prevăzută alternativ în conținutul infracțiunii, acțiune cu privire la care instanța a reținut că nu a fost

administrat un probatoriu complet. De asemenea, instanța a reținut aspecte de nelegalitate referitoare la indisponibilizarea unei sume de bani, precum și la obligarea inculpatului la plata unei sume de bani cu titlu de cheltuieli judiciare. Nu în ultimul rând, instanța a arătat că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord nu a fost just individualizată.

Apelul declarat de procuror a fost respins.

La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru la procuror.

*h) dosarul nr. 106D/P/2021 al S.T. Oradea*-în care instanța a reținut că pentru a face aplicarea art. 91 Cod penal cu privire la pedeapsa principală și a stabili forma de pluralitate incidentă în cauză, se impunea inițierea procedurilor judiciare în vederea recunoașterii condamnărilor din străinătate, și doar în raport de pedeapsa recunoscută să se aprecieze asupra incidenței dispozițiilor legale în discuție.

Apelul declarat de procuror a fost respins.

La data de 21.02.2022 a fost emisă ordonanță de declinare a competenței.

*i) dosarul nr. 2069D/P/2020 al DIICOT-Structura Centrală-Secția de combatere a criminalității organizate* - în care instanța a reținut că măsura suspendării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare a fost dispusă cu încălcarea art. 91 Cod penal.

Hotărârea a rămas definitivă prin neapelare.

La data de 26.07.2021 a fost emisă o ordonanță de declinare a competenței în favoarea PT București.

*j) dosarul nr. 323D/P/2017 al DIICOT-Structura Centrală-Secția de combatere a traficului de droguri* - în care instanța a constatat că pe lângă pedepsele principale nu au fost aplicate și pedepse complementare. De asemenea, instanța a reținut că procurorul a negociat cu inculpatul și o pedeapsă accesorie de 1 an, în condițiile în care pedeapsa accesorie nu se aplică pe o perioadă de timp stabilită de instanță ci se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

Apelurile declarat de procuror și inculpat au fost respinse.

La data de 10.12.2020, în acest dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

*k) dosarul nr. 1447D/P/2021 al DIICOT-Structura Centrală-Secția de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice*-în care instanța a reținut că pedeapsa (rezultantă) cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost stabilită în alte limite decât cele prevăzute de lege, fiind încălcat principiul legalității sancțiunilor penale.

Hotărârea a rămas definitivă prin neapelare.

La data de 04.10.2021, în acest dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

*a) dosarul nr. 203D/P/2020 al S.T. Timișoara* - în care, prin sentința penală nr. 362/PI/10.08.2020 a Tribunalului Timiș a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul ... care a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de contrabandă (2 acte materiale) și dare de

mită, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare de 3 ani.

Împotriva hotărârii, partea civilă a formulat apel. Examinând sentința atacată, atât prin prisma motivelor invocate, cât și a tuturor aspectelor de fapt și drept, Curtea de Apel Timișoara a constatat că sentința Tribunalului Timiș era netemeinică, dar pentru alte motive decât cele avute în vedere de partea civilă. Astfel, instanța a reținut că în ceea ce privește unul dintre cele două acte materiale ale infracțiunii de contrabandă reținută în sarcina inculpatului, nu au fost administrate probe care să confirme săvârșirea infracțiunii. Ca urmare, prin decizia penală nr. 986A/12.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 2170/30/2020, Curtea de Apel Timișoara a dispus **respingerea acordului** de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 15.06.2020 și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

La data de 25.03.2021, în dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

*b) dosarul nr. 3158D/P/2019 al DIICOT-Structura Centrală-Secția de combatere a criminalității organizate* - în care instanța a constatat că în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției nu s-a arătat care faptă, în concret, constituia infracțiunea de spălare a banilor în modalitatea prev. de art. 49 alin.1 lit.a din Legea nr. 129/2019 și care în modalitatea prevăzută la litera b a aceluiași articol; din probatoriul administrat în cauză nu rezulta nici scopul operațiunilor de transfer realizate de inculpată și nici existența intenției de ascundere sau disimulare a adevăratei surse de proveniență a banilor, prin transferurile efectuate; în conținutul acordului nu s-a realizat o analiză din care să rezulte că probele de la dosar demonstrau existența elementelor specifice obiectului juridic, laturii obiective și subiective a infracțiunii prev. de art. 49 alin.1 lit.a și lit. b din Legea nr. 129/2019.

Apelurile declarate de procuror și inculpat au fost respinse.

La data de 16.09.2021 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

*c) dosarul nr. 1787D/P/2019 al DIICOT-Structura Centrală-Secția de combatere a traficului de droguri.*

În această cauză au fost încheiate 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției, respinse de Tribunalul București motivat de faptul că descrierea faptei era echivocă iar acordurile erau lipsite de o structură care să permită delimitarea clară a situației de fapt prin raportare la materialul probator (în cazul acordurilor încheiate cu fiecare dintre inculpații D.M.A.O, P.M. și R.M.D.), respectiv, de faptul că din urmărirea penală nu a rezultat cu certitudine numărul actelor materiale presupus comise de inculpați, instanța apreciind ca insuficiente probele administrate pentru stabilirea existenței faptei și a vinovăției (în cazul acordurilor încheiate cu fiecare dintre inculpații A.G. și C.E.).

Apelurile declarate de procuror și inculpați au fost respinse.

La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

**- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale:**

*a) dosarul nr. 104D/P/2019 al S.T. Brașov*-în care, pe parcursul judecării acordului de recunoaștere a vinovăției a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin.1 lit. h Cod procedură penală, respectiv cauza legală de nepedepsire prev. de art. 10 alin.1 ind.1 din Legea nr. 241/2005. Acordul a fost respins



În apelul declarat de inculpat, prin decizia penală nr. 369/AP/14.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 2044/62/2020.

Cauza a fost soluționată prin clasare la data de 23.06.2021.

### Concluzii:

În perioada de referință, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Teorism au încheiat **981 acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

În **1** situație, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de nerespectarea de către procuror a dispozițiilor legale privind avizul prealabil obligatoriu.

Au fost identificate **24** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (5 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (11 cauze);

-nu au fost respectate condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală (3 cauze din care în 1 cauză au fost încheiate 5 ARV-uri);

-a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale (1 cauză)

În **13** situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au declarat căi de atac, **2 fiind admise**.

Ulterior neavizării efectelor acordului de recunoaștere a vinovăției, respectiv respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 10 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 2 rechizitorii, 1 ordonanță de clasare și 3 ordonanțe de declinare a competenței. 1 dosar a fost reunit la o cauză în care a fost emis rechizitoriu. La data controlului, 2 dosare se aflau în lucru.

## PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unităților subordonate au încheiat **177 acorduri de recunoaștere a vinovăției**, după cum urmează: Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel-6, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj-62, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași-50, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara-17 și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București-42.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

A fost identificată o singură situație în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate dar și de oportunitate.

Astfel, prin ordonanța nr. 42/II/1/09.12.2021, prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a dispus nevizarea efectelor și infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26.11.2021 în dosarul penal nr. 339/P/2021, motivat de faptul că:

-pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord (1 an și 8 luni, cu amânarea aplicării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani-pentru săvârșirea la data de 13.10.2021 a infracțiunilor prev. de art. 334 alin.1 și art. 335 alin.1 Cod penal) era nejustificat de blândă raportat la criteriile de individualizare prev. de art. 83 alin.1 lit. d Cod penal;

-în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției nu s-a făcut aplicarea art. 88 Cod penal raportat la condamnarea anterioară aplicată inculpatului printr-o sentință rămasă definitivă prin neapelare, la data de 11.01.2021, cu termen de încercare 2 ani.

Ulterior infirmării acordului de recunoaștere a vinovăției, în această cauză a fost emis rechizitoriu.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **20** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Din eroare, în materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a raportat situația dosarului nr. 399/P/2017 în care, atât acordul de recunoaștere a vinovăției cât și hotărârea instanței de fond (definitivă prin neapelare) au fost emise în anul 2019 (anterior perioadei care face obiectul controlului).

Motivele respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției, au fost:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) dosarul nr. 120/P/2019 al PMTM Cluj - în care instanța a constatat că individualizarea judiciară a fost efectuată prin interpretarea excesiv de largă a criteriilor avute în vedere de art. 74 și 75 Cod penal, ceea ce a condus la greșita reținere a îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 80 Cod penal și în consecință, la aplicarea netemeinică a instituției renunțării la aplicarea pedepsei, avertismentul fiind insuficient în vederea realizării unei juste individualizări, oportună fiind antrenarea răspunderii penale a inculpatului, prin aplicarea unei pedepse pentru infracțiunea dedusă judecătii.

Din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului a rezultat că prin acordul încheiat la data de 17.07.2020, s-a convenit asupra renunțării la aplicarea pedepsei față de inculpatul N.V. față de care s-a efectuat urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin.1 CP.

Apelurile formulate de PMTM Cluj și inculpat au fost respinse.

La data de 29.03.2021 în acest dosar a fost emis rechizitoriu.

b) *dosarul nr. 36/P/2020 al PMTM București*-în care instanța a constatat că organul de urmărire penală nu a evaluat corect exigențele referitoare la gravitatea faptei (art. 337 Cod penal) și la pericolozitatea făptuitorului (fuga de locul depistării, încălcarea repetată a unor reguli de circulație sancționate de lege ca fiind contravenții). De asemenea, instanța a identificat și elemente de *nelegalitate*, constând în:

-impunerea obligației de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței de judecată, în condițiile în care nu s-a oferit și o motivare cu privire la această interdicție și fără ca aceasta să fie justificată de natura și specificul infracțiunii;

-obligarea inculpatului la prestarea unei munci în folosul comunității, fără ca inculpatul să-și fi exprimat acordul în acest sens;

În acest dosar nu a fost declarată cale de atac.

La data de 25.05.2021 a fost emis rechizitoriu.

c) *dosarul nr. 850/P/2019 al PMTM București* - în care instanța a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare-pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice, prev. de art. 336 alin.1 CP apărea ca nejustificat de blândă. De asemenea, instanța a identificat și elemente de *nelegalitate*, constând în:

-impunerea obligației de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței de judecată, în condițiile în care nu s-a oferit și o motivare cu privire la această interdicție și fără ca aceasta să fie justificată de natura și specificul infracțiunii;

-obligarea inculpatului la prestarea unei munci în folosul comunității, fără ca inculpatul să-și fi exprimat acordul în acest sens;

Apelul formulat de PMTM București a fost respins.

Cauza a fost soluționată la data de 20.04.2021, prin rechizitoriu.

d) *dosarul nr. 478/P/2019 al PMTM București* - în care instanța a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, amânarea aplicării pedepsei de 8 luni închisoare-pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice, prev. de art. 336 alin.1 CP apărea ca nejustificat de blândă. De asemenea, instanța a identificat și elemente de *nelegalitate*, constând în:

-impunerea obligației de a nu conduce autovehicule aparținând Ministerului Apărării Naționale, pe de-o parte, fără a exista o justificare a restrângerii sferei de aplicare a interdicției la autovehiculele instituției, iar pe de altă parte, depășind limita mai strictă stabilită de prim-procurorul parchetului care a avizat obligația de a nu conduce "vehicule pentru care legea prevede deținerea permisului de conducere";

Apelul formulat de PMTM București a fost respins.

La data de 27.07.2020, în această cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

e) *dosarul nr. 1035/P/2016 al PMTM București* - în care, în apelul persoanei vătămate, Curtea de Apel București a desființat sentința penală nr.264/31.08.2020 a Tribunalului Giurgiu prin care a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de procurorul din cadrul PMTM București cu 11 inculpați (10 angajați ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și 1 agent de poliție) – pentru săvârșirea infracțiunilor de supunere la rele tratamente prev. de art. 281 alin.2 CP. În rejudecare, instanța de control judiciar a dispus **respingerea** acordului de recunoaștere a vinovăției, constatând că

soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, renunțarea la aplicarea pedepsei față de inculpați, cu consecința aplicării fiecăruia dintre ei a câte unui avertisment, era nejustificat de blândă.

La data de 27.04.2021, în acest dosar a fost emis rechizitoriu.

f) *dosarul nr. 1169/P/2019 al PMTM București* - în care instanța a constatat că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord (1 an închisoare cu amânarea aplicării pedepsei-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin.1 CP) apărea ca nejustificat de blândă prin raportare la pericolul social intrinsec și la urmările pe care fapta săvârșită de inculpat le putea produce, la circumstanțele concrete de săvârșire, precum și prin raportare la istoricul abaterilor rutiere comise de inculpat dar și la conduita ulterioară săvârșirii infracțiunii.

Apelul formulat de PMTM București a fost respins.

La data de 24.03.2021, în acest dosar a fost emis rechizitoriu.

g) *dosarul nr. 827/P/2019 al PMTM București* - în care instanța a constatat că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord (2 ani închisoare cu amânarea aplicării pedepsei-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin.2 CP), apărea ca nejustificat de blândă prin raportare la raportare la pericolul social intrinsec și la urmările pe care fapta săvârșită de inculpat le putea produce, la circumstanțele concrete de săvârșire, precum și prin raportare la istoricul abaterilor rutiere comise de inculpat.

Apelul formulat de PMTM București a fost respins.

La data de 02.09.2020, în acest dosar a fost emis rechizitoriu.

h) *dosarul nr. 728/P/2021 al PMTM București*-în care la data de 23.07.2021 au fost încheiate 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inculpații ... și ..., instanța a apreciat că soluțiile cu privire la care s-a ajuns la acord: câte 1 an și 6 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei-pentru săvârșirea infracțiunilor de deținere în-afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător, peste limita a 1 kg tutun de fumat, prev. de art. 452 alin.1 lit. h din Legea 227/2015), apăreau ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptelor (comise pe durata a 2-3 ani, cu atragerea/implicarea mai multor persoane) și persoana inculpaților.

În cauză nu s-a declarat cale de atac, dosarul fiind soluționat prin rechizitoriu la data de 06.10.2021.

i) *dosarul nr. 151/P/2019 al PMTM București* - în care instanța a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord (renunțarea la aplicarea unei pedepse-pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin.1 Cod penal) apărea ca nejustificat de blândă prin raportare la pericolul social intrinsec și la urmările pe care fapta săvârșită de inculpat le putea produce, la circumstanțele concrete de săvârșire, precum și prin raportare la istoricul abaterilor rutiere comise de inculpat.

Apelul formulat de PMTM București a fost respins.

La data de 24.09.2020, dosarul a fost soluționat prin rechizitoriu.

j) *dosarul nr. 685/P/2019 al PMTM București* - în care instanța a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord (1 an și 2 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei-pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui

vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin.1 Cod penal) apăsarea ca nejustificat de blândă prin raportare la pericolul social intrinsec și la urmările pe care fapta săvârșită de inculpat le putea cauza (acesta a produs un eveniment rutier fără victime), la circumstanțele concrete de săvârșire, precum și prin raportare la istoricul abaterilor rutiere comise de inculpat.

Apelul formulat de PMTM București a fost respins.

La data de 03.06.2021, dosarul a fost soluționat prin rechizitoriu.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) dosarul nr. 564/P/2018 al PMTM București - în care instanța a constatat că organul de urmărire penală nu a stabilit și consemnat în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției, în mod complet, încadrarea juridică a faptei prin raportare la ipotezele de incriminare la care faceau trimitere dispozițiile legii speciale reținută ca incidentă în speța respectivă; că forma de vinovăție a fost greșit reținută; că în conținutul soluției nu au fost luate în considerare aspectele privitoare la latura civilă. De asemenea, instanța a constatat că nu au fost corect evaluate de către organul de urmărire penală exigențele referitoare la gravitatea faptei și la pericolozitatea făptuitorului, soluția apărând ca nejustificat de blândă (6 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei-pentru săvârșirea infracțiunii de neluare de către proprietarul câinelui a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane);

PMTM București nu a declarat cale de atac iar prin ordonanța din 10.12.2021 și-a declinat competența în favoarea PJ Pitești.

b) dosarul nr. 302/P/2017 al PMTM Iași-Biroul Teritorial Bacău - în care la data de 21.02.2020 au fost încheiate 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inculpații ..., ..., ... și ... - cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, prev. de art. 228 alin.1 CP.

Cu privire la acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate cu inculpații, instanța a reținut că soluțiile la care s-a ajuns prin aceste acorduri nu se circumscriau întregii activități infracționale și nu existau mențiuni privind caracterul parțial al fiecărui acord (au fost descrise mai multe acte materiale, în timp ce în secțiunea dedicată încadrării juridice au fost menționate mai puține acte materiale); stabilirea pagubei prin fapta ilicită s-a realizat generic; nu a fost făcută trimitere la dispozițiile art. 480 alin.4 CPP privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă.

Pe de altă parte, instanța a constatat și faptul că pedepsele cu privire la care s-a ajuns la un acord apăreau ca nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorilor.

Din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului, nu rezultă dacă a fost exercitată cale de atac împotriva acestei hotărâri și nici stadiul/soluția dispusă în dosar.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) dosarul nr. 138/P/2018 al PMTM București - în care instanța a constatat neconcordanțe între fapta descrisă în considerentele acordului, fapta pentru care s-a făcut încadrarea juridică și probele administrate, dar și că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord nu subsuma întregul ansamblu factual descris în conținutul acordului.



PMTM București nu a declarat cale de atac iar dosarul a fost soluționat prin rechizitoriu la data de 15.11.2021.

b) *dosarul nr. 259/P/2021 al PMTM Iași* - în care instanța a constatat că din probele administrate rezulta că inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei, astfel cum aceasta a fost descrisă în conținutul acordului. Chiar prin raportare la situația faptică reținută în acord, pedeapsa, dar mai ales forma de executare au fost apreciate de către instanță ca fiind disproporționat de blânde (1 an și 2 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 337 CP).

Apelurile declarate de procuror și inculpat au fost respinse.

Cauza nu a primit încă o soluție.

**-neregularități în desfășurarea urmăririi penale:**

*Dosarul nr. 211/P/2019 al PMTM București*-în care instanța a constatat că acordul a fost încheiat în condiții care atrag nulitatea absolută a actului, în întregul său (două acte procedurale au fost efectuate de un organ de cercetare penală necompetent).

Apelurile declarate de procuror și inculpat au fost respinse.

La data de 22.12.2020 în cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale:**

*Dosarul nr. 170/P/2016 al PMTM Iași* - în care, pe parcursul judecării acordului de recunoaștere a vinovăției, a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin.1 lit. h Cod procedură penală, respectiv cauza legală de nepedepsire prev. de art. 10 alin.1 ind.1 din Legea nr. 241/2005.

În cauză nu a fost declarată cale de atac. Prin ordonanța emisă la data de 27.07.2021 s-a dispus declinarea competenței.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unităților aflate în subordine au încheiat **177 acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

În **1** situație, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate dar și de oportunitate.

Au fost identificate **16** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (10 cauze din care, în 1 cauză au fost încheiate 2 ARV-uri);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (2 cauze din care, în 1 cauză au fost încheiate 4 ARV-uri);

-nu au fost respectate condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală (2 cauze);

-neregularități în efectuarea urmăririi penale care atrăgeau sancțiunea nulității absolute (1 cauză)

-a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale (1 cauză)

În 9 situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost declarate căi de atac, **toate fiind respinse.**

Ulterior neavizării efectelor acordului de recunoaștere a vinovăției, respectiv respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 2 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 11 rechizitorii și 2 ordonanțe de declinare a competenței. La data controlului, 1 dosar se afla în lucru. Cu referire la 1 dosar, din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu au rezultat date referitoare la stadiul sau soluția dispusă.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință au fost încheiate **277** acorduri de recunoaștere a vinovăției după cum urmează: 4 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba; 107 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe Tribunalul Alba; 60 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara și 106 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu;

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **13** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

- ***soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:***

a) *dosarul nr. 3889/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia*, în care la data de 12.06.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul H.A.C. fiind cercetat pentru comiterea a două infracțiuni de violare a vieții private prev. de art. 226 alin. 1 din Codul penal, respectiv violare a vieții private prev. de art. 226 alin. 2 din Codul penal și ultraj contra bunelor moravuri prev. de art. 375 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii de 6 luni pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 124/2020 din data de 07 august 2020 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 3385/176/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunile au fost comise și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde și că nu se putea vorbi de scopul preventiv al pedepsei înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării condamnatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate, față de ceilalți membri ai societății.

Prin decizia penală nr. 105/03 martie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia și inculpatului H.A.C.

Ulterior, la data de 07.06.2021, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul H.A.C., nesoluționat până în prezent.

*b) dosarul nr. 1340/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, în care la data de 15.07.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul C.I.V. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art.336 al.1 din Codul penal.*

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 180 zile-amendă, în cuantumul unei zile amendă de 10 lei.

Prin sentința penală nr. 166/22 octombrie 2020 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 4198/176/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunea a fost comisă și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 213/2021 din data de 01 aprilie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia.

Ulterior, la data de 23.08.2021, prin rechizitoriul nr. 1340/P/2020 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

*c) dosarul nr. 3230/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, în care la data de 08.12.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul D.I.V. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducerea a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art.336 al.1 din Codul penal.*

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 1 lună închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 61/12.02.2021 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 7655/176/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunea a fost comisă și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 432/30 Iunie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia și inculpatului ...

Ulterior, la data de 27.10.2021, prin rechizitoriul nr. 3230/P/2018 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului D.I.V.

d) *dosarul nr. 147/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște*, în care la data de 29.11.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ... fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendat, prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost renunțarea la aplicarea pedepsei.

În baza art. 81 din Codul penal s-a aplicat inculpatei .... un avertisment, constând în prezentarea motivelor de fapt care au determinat renunțarea la aplicarea pedepsei, atrăgându-i-se atenția asupra conduitei sale viitoare, în sensul de a nu mai comite infracțiuni, precum și asupra consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni; posibilitatea condamnării sale, respectiv, lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b din Codul penal.

S-a atenționat inculpata cu privire la anularea și efectele renunțării la aplicarea pedepsei prevăzute de art. 82 din Codul penal.

Prin sentința penală nr. 3/05 februarie 2020 pronunțată de Judecătoria Săliște în dosarul nr. 1257/294/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunea a fost comisă și persoana inculpatei, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 471/29.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște și inculpatei .....

Ulterior, la data de 14.10.2020, prin rechizitoriul nr. 147/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ...

- ***insuficiența probelor;***

a) *dosarul nr. 546/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia*, în care la data de 16.10.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul C.N.N. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de emitere a unui cec fără a avea la tras disponibil suficient sau dispunerea în tot ori în parte de disponibilul avut mai înainte de trecerea termenelor fixate pentru prezentare, prev. de art. 84 alin. 2 din Legea nr. 59/1934.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin decizia penală nr. 102/05.03.2021, pronunțată în dosarul nr. 7775/176/2019 al Judecătoria Alba Iulia s-a dispus admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin decizia penală nr. 436/07 Iulie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia **s-a dispus admiterea apelul declarat de inculpatul ... împotriva sentinței penale nr. 102 din data de 05.03.2021, pronunțată de Judecătoria Alba Iulia, desființarea sentinței penale apelate, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.**

Instanța de control judiciar a constatat inexistența probelor din care să rezulte suficiente elemente cu privire la existența infracțiunii și vinovăția inculpatului așa cum impune art. 480 alin. 2 Cod procedură penală.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia nu a declarat apel în cauză.

Ulterior, la data de 17.09.2021, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. i teza I din Codul de procedură penală.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) dosarul nr. 1687/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, în care la data de 29.01.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 369/26.07.2021 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 662/176/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile de formă ale acestuia. Astfel, s-a reținut că pentru o valabilă încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției, era necesar ca inculpatul să recunoască întocmai starea de fapt și fapta care a făcut obiectul cercetărilor și să accepte încadrarea juridică dată acesteia. Or, verificând aceste condiții în cauza dedusă judecătii, s-a constatat că poziția inculpatului din faza de urmărire penală nu echivalează cu o poziție de recunoaștere a comiterii faptei, iar recunoașterea faptei la care făcea referire procurorul în acord era una ipotetică, sub condiția considerării faptei ca fiind una de natură penală, inculpatul considerând că în realitate, nu a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală; inculpatul a semnat acordul în prezența avocatului său ales, care a formulat cererea de încheiere a acordului.



Prin decizia penală nr. 812/23 decembrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia.

Dosarul nu a fost soluționat până în prezent.

b) *dosarul nr. 331/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș* - în care la data de 26.06.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunilor de braconaj cinegetic prev. de art. 42 alin. 1 lit. c,l, art. 44 lit. d cu aplic art. 42 alin. 2 lit. a din Legea nr. 407/2006, uz de arma prev. de art. 343 alin. 1 Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal .

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 ani și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 158/9 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 1665/298/2019, Judecătoria Sebeș a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a constatat faptul că s-a aplicat o singură pedeapsă de 1 an închisoare pentru 2 infracțiuni (braconaj, prev. de art. 42 alin. 1 lit. c și l, cu aplic art. 42 alin. (2) lit. a) din Legea 407/2006, precum și transportul vânatului, prev. de art. 44 lit. d) din Legea 407/2006) și încă o pedeapsă de 1 an închisoare pentru infracțiunea de uz fără drept de armă, prev. de art. 343 alin. (1) din Codul penal, însă infracțiunea prev. de art. 44 lit. d din L 407/2006 este o infracțiune distinctă, față de cea de braconaj prev. de art. 42 al 1 lit. c și l din L 407/2006 iar pentru aceasta acordul nu cuprindea felul și cuantumul pedepsei.

Prin decizia penală nr. 283/2020 din data de 03 iunie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș și de inculpatul ...

Ulterior, la data de 21.09.2020, prin rechizitoriul nr. 331/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

c) *dosarul nr. 1316/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș*, în care la data de 22.12.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 308 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (81 acte materiale).

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 42/25 martie 2021 pronunțată de Judecătoria Sebeș în dosarul nr. 10/298/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a apreciat că fapta reținută în sarcina inculpatului ... nu era descrisă corespunzător, în sensul că actele materiale reținute în acordul de recunoaștere încheiat nu corespundeau cu probele aflate la dosar.

Instanța a reținut totodată că, în ce privește cuantumul prejudiciului cauzat părții civile de către inculpat, acesta fiind de esența infracțiunii de delapidare, procurorul, prin ordonanța de schimbare a încadrării juridice din data de 13.08.2020, a dispus ca suspectul să fie cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art.295 alin. 1 din Codul penal, raportat la art.308 din Codul penal, cu aplicarea art.35 alin. 1 din Codul penal, având în vedere concluziile celor două rapoarte de expertiză contabilă efectuate în cauză, respectiv prejudiciul constatat de 132.804,07 lei de către expertul ... și de 74.804,51 lei de către expertul .... În referatul cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției din 21.12.2020 cu inculpatul ... pentru infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.295 alin. 1 din Codul penal, raportat la art.308 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin. 1 Cod penal, prejudiciul s-a reținut ca fiind de 99.641,47 lei, deși nu au fost administrate probe suplimentare față de cele două rapoarte de expertiză contabilă.

Chiar dacă în cadrul procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției, potrivit art.486 alin.2 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă rămâne nesoluționată și hotărârea prin care s-ar admite acordul nu are autoritate de lucru judecat asupra întinderii prejudiciului în fața instanței civile, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, constituie un criteriu de evaluare a gravității infracțiunii și a pericolozității infractorului, în raport cu care se stabilește durata ori cuantumul pedepsei ce urmează a fi aplicată.

Față de considerentele expuse instanța a constatat că nu putea remedia acordul de recunoaștere astfel cum acesta a fost încheiat în ceea ce privește descrierea faptei, fiind necesar ca procurorul să continue urmărirea penală în vederea stabilirii certe a prejudiciului produs de inculpat prin fapta penală pentru care este cercetat, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.482 lit.d din Codul de procedură penală referitoare la descrierea faptei ce formează obiectul acordului.

Prin decizia penală nr. 664/22 noiembrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș.

Dosarul nu a fost soluționat până în prezent.

*d) dosarul nr. 678/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș - în care la data de 26.06.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunilor de braconaj cinegetic prev. de art. 42 alin. 1 lit. c,l, art. 44 lit. d cu aplic art. 42 alin. 2 lit. a din Legea nr. 407/2006.*

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii de 6 luni de zile pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 159/9 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 1667/298/2019, Judecătoria Sebeș a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a constatat faptul că s-a aplicat o singură pedeapsă de 1 an închisoare pentru 2 infracțiuni ( braconaj, prev. de art. 42 alin. 1 lit. c și I cu aplic. art. 42 al.2 lit. a din Legea nr. 407/2006 precum și pentru transportul vânatului, prev. de art. 44 lit. d din Legea nr. 407/2006), însă infracțiunea prev. de art. 44 lit. d din Legea nr. 407/2006 (transportul vânatului dobândit în condițiile art. 42 este o infracțiune distinctă față de cea prev. de art. 42 alin. 1 lit. c și I din Legea nr. 407/2006, iar pentru aceasta acordul nu cuprindea felul și cuantumul pedepsei.

Prin decizia penală nr. 224/19 mai 2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș și de inculpatul ...

Ulterior, la data de 18.09.2020, dosarul a fost reunit la dosarul nr. 331/P/2019, în care, așa cum am arătat *supra*, la data de 21.09.2020, prin rechizitoriul nr. 331/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

e) *dosarul nr. 34/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara* - în care la data de 31.08.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, al. 2 și art. 10 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 al. 1 din Cod Penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 2 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatei pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 118/19 noiembrie 2020 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 3291/97/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a constatat că nu a existat un consimțământ al inculpatului, manifestat expres, de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității și că procurorul a omis la încheierea acordului să stabilească una dintre obligațiile prev. de art.93 al.2 din Codul de procedură penală.

Prin decizia penală nr. 127/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe Tribunalul Hunedoara.

Ulterior, la data de 10.08.2021, prin rechizitoriul nr. 34/P/2019, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

f) *dosarul nr. 3389/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia*, în care la data de 04.12.2018 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ... fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune în forma continuată, prev. de art. 244 alin. 1 Cod Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal (35 de acte materiale).

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 5 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin.1 din Codul penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a

executării pedepsei închisorii aplicată inculpatei pe un termen de supraveghere de 2 ani și 5 luni, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatei o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 617/09 octombrie 2019 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 8528/176/2018 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Au fost avute în vedere următoarele aspecte:

După înregistrarea cauzei la instanță au fost depuse mai multe înscrisuri de către persoanele vătămate potrivit cărora a intervenit împăcarea sau înscrisuri prin care părțile informau instanța că intenționează să se împace.

Instanța a apreciat că momentul în care a intervenit împăcarea, respectiv după sesizarea instanței cu acordul de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi interpretat ca un impediment care să ducă la concluzia că împăcarea este lipsită de efectele specifice acestei instituții, iar în acest context, trebuie să avute în vedere dispozițiile art. 159 al 3 C.p. care impun ca împăcarea să intervină până la citirea actului de sesizare a instanței.

În condițiile în care, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției nu este reglementat un moment procesual distinct al citirii actului de sesizare și, în lipsa etapei cercetării judecătorești, instanța a apreciat că împăcarea poate interveni până la închiderea dezbaterilor. A interpreta diferit incidența instituției împăcării în procedura acordului de recunoaștere ar însemna excluderea acestei cauze de înlăturare a răspunderii penale în procedura acordului, excludere care ar trebui prevăzută expres de norma legală. Cu privire la acest aspect (momentul intervenirii împăcării în procedura acordului de recunoaștere) s-a concluzionat că instanța trebuie să dea eficiență juridică acestei instituții.

Intervenirea împăcării între inculpată și unele dintre persoanele vătămate atrage incidența unui caz care împiedică exercitarea acțiunii penale, respectiv art. 16 al. 1 lit. g C.p.p. pentru faptele cu privire la care a intervenit împăcarea. În aceste condiții, forma infracțiunii continuate reținută în acordul încheiat, respectiv 35 de acte de înșelăciune, a suferit unele modificări care nu se mai regăsesc în conținutul acestuia, astfel că dispozițiile art. 482 lit. g din Codul de procedură penală (în realitate descrierea faptei care formează obiectul acordului este prevăzută la art. 482 lit. d din Codul de procedură penală), respectiv descrierea faptei care formează obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției, nu mai sunt împlinite.

Prin decizia penală nr. 84/2020 din data de 20 Februarie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia și inculpatei.

Ulterior, la data de 09.10.2020, s-a dispus prin rechizitoriul nr. 3389/P/2018, trimiterea în judecată a inculpatei ...

**- soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nelegală;**

a) dosarul nr. 3172/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia - în care la data de 05.12.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției,

inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 din Codul penal .

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 43/10 februarie 2020 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 9177/176/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat pedeapsa stabilită prin acordul supus analizei era nelegală, pe următoarele considerente :

Din examinarea fișei de cazier judiciar a inculpatului reieșea că față de inculpat s-a stabilit pedeapsa închisorii de 1 an și 2 luni închisoare cu privire la care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani, prin sentința penală nr. 258/2016 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia, în dosar nr. 2047/176/2016, definitivă prin neapelare la data de 25.05.2016.

Or, prin raportare la data epuizării activității infracționale a inculpatului - 13.06.2017, reiese că revenea procurorului de caz sarcina de a dispune revocarea amânării aplicării pedepsei de 1 an și 2 luni închisoare aplicată prin sentința penală susmenționată, să dispună aplicarea și executarea acestei pedepse și apoi să aplice regulile de la concursul de infracțiuni.

În acest sens, instanța a avut în vedere disp. art. 88 al. 3 din Codul penal conform căroră *„Dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei. Pedeapsa aplicată ca urmare a revocării amânării și pedeapsa pentru noua infracțiune se calculează conform dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni”*

În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care, prin decizia nr. 24/2017 publicată în M.Of. nr. 860 din 01.11.2017, a statuat că *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal și art. 88 alin. 3 din Codul penal stabilește că: în ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunțarea soluției de condamnare pentru noua infracțiune, cât și revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii”*.

Sentința penală nr. 43/2020 din data de 10 februarie 2020 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 9177/176/2019 nu a fost apelată.

Ulterior, la data de 19.04.2021, s-a dispus prin rechizitoriul nr. 3172/P/2019, trimiterea în judecată a inculpatului ....

b) dosarul nr. 3624/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia - în care la data de 10.12.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori,



prevăzută de art. 107 alin. 1 lit. a din Legea 46/2008, republicată, (în forma aflată vigoare în data de 30.06.2020).

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost amenda penală în cuantum de 1.500 lei (echivalentul a 150 de zile amendă a câte 10 lei/zi).

Prin sentința penală nr. 138/24 martie 2021 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 7625/176/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că pedeapsa stabilită prin acordul supus analizei era nelegală, pentru următoarele considerente :

Începând cu 11.09.2020, tăierea fără drept de arbori din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara fondului forestier național a fost dezincriminată. Mai mult, din adresa Primăriei Comunei M. rezultă că terenul de pe care s-au tăiat arborii nu facea parte din vegetația forestieră, ci era un teren agricol având categoria de folosință „fânaț”.

Prin urmare, s-a constatat că în speță era incident impedimentul la exercitarea acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală, lipsind tipicitatea obiectivă a faptei, ceea ce facea ca soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între parchet și inculpat (respectiv condamnarea inculpatului la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1500 lei) să fie nelegală.

Având în vedere că instanța, în cadrul acestei proceduri nu putea să dispună achitarea sau încetarea procesului penal, în baza art. 485 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală, a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Sentința nu a fost apelată.

Ulterior, la data de 05.07.2021, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. b teza I din Codul de procedură penală.

### Concluzii:

În perioada de referință procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unităților din subordine au încheiat **277** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **13** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției.

**Motivele** respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, pot fi grupate astfel:

- nu au fost îndeplinite condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului, care au format obiectul acordului- **6** cauze

- s-a apreciat că în raport de gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, a fost stabilită o pedeapsă nejustificat de blândă - **4** cauze

- soluția cu privire la care procurorul și inculpatul au ajuns la un acord este una nelegală - **2** cauze

- insuficiența probelor - **1** cauze

Împotriva a **10** dintre soluțiile de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, au fost declarate căi de atac de către procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. Apelurile au fost respinse.

În 3 situații procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia nu au formulat apel împotriva soluțiilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

În 1 situație inculpatul a declarat apel împotriva soluției de admitere a acordului de recunoaștere a vinovăției pronunțată de instanța de fond, apel care a fost admis dispunându-se respingerea acordului. Ulterior, s-a dispus clasarea cauzei.

Ulterior neavizării acordului de către procurorul ierarhic superior, respectiv, respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, procurorii au emis:

- 7 rechizitorii
- 1 acord de recunoaștere a vinovăției
- 2 clasări

La data efectuării controlului, 2 dintre cauze se aflau în lucru.

După respingerea definitivă a acordului de recunoaștere a vinovăției, 1 dosar a fost reunit la o altă cauză în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău și unitățile arondate au încheiat 125 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 4 situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-acordul a fost încheiat de procuror cu încălcarea competenței materiale, de natură a atrage nulitatea absolută a acestuia :**

Dosarul nr. 6140/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău - în care la data de 20.01.2016 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul fiind cercetat pentru comiterea a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal .

Parcursul dosarului este după cum urmează :

- Prin sentința penală nr. 123/26.01.2016 (dosar nr. 589/180/2016) Judecătoria Bacău a admis acordul de recunoaștere a vinovăției;

- Prin decizia penală nr. 763/29.06.2016 (dosar nr. 589/180/2016) Curtea de Apel Bacău a admis apelul declarat de inculpat numai în ceea ce privește neaplicarea pentru fiecare infracțiune pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului, a art. 480 alin. 4 din Codul penal, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 18/2016 și a art. 5 alin. 1 din Codul penal, și pe cale de consecință, a cuantumului pedepselor principale aplicate inculpatului și aplicarea art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal;

- Prin încheierea nr. 400/RC din 10 octombrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală în dosarul nr. 589/180/2016, a fost admisă cererea formulată de recurentul ... privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin.2 lit.g Cod procedură penală;

În temeiul art. 440 alin. 2 Cod procedură penală, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recurs în casație formulată de recurentul inculpat ... împotriva deciziei penale nr.763/A din 29 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Bacău- Secția Penală;

- Prin decizia nr. 573 din 20 septembrie 2018 a Curții Constituționale, a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată de .... în dosarul nr. 589/180/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală și s-a constatat că dispozițiile art. 434 alin. 2 lit. g din Codul de procedură penală sunt neconstituționale;

Împotriva încheierii penale nr. 400/RC din 10 octombrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, .. a formulat cerere de revizuire întemeiată pe cazul prevăzut în art. 453 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală. Cererea a fost admisă în principiu prin încheierea din data de 21 martie 2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, în dosarul nr. 3091/1/2018;

- Prin sentința nr. 147 din 04 aprilie 2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția penală în dosarul nr. 3091/1/2018, s-a admis cererea de revizuire formulată de condamnatul ... S-a anulat, în parte, încheierea nr. 400/RC din 10 octombrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția penală, în dosarul nr. 589/180/2016;

- Prin decizia nr. 157/RC din data de 02.05.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală în dosarul nr. 3091/1/2018, s-a admis recursul în casație formulat de condamnatul ..., s-au casat decizia penală nr.763 din 29 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Bacău-Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr.589/180/2016 și sentința nr.123 din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Bacău și s-a trimis cauza spre rejudecare la Tribunalul Bacău;

**- Prin sentința penală nr. 323/D/15.10.2019 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 3091/1/2018 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției;**

Tribunalul Bacău, arătând că inculpatul ... a fost cercetat pentru comiterea a două infracțiuni de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, a constatat că una din faptele favorizate de inculpat era de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 , pentru care competența de efectuare a urmăririi penale ar fi revenit Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău.

Prin urmare, conform art. 44 alin. 3 din Codul de procedură penală, tănuirea, **favorizarea infractorului** și nedenunțarea unor infracțiuni sunt de competența instanței care judecă infracțiunea la care acestea se referă, iar în cazul în care competența după

calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad.

Reținându-se că prin Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017 s-a arătat că soluția legislativă cuprinsă în art. 281 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală era neconstituțională, Tribunalul Bacău a constatat că acord de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău cu încălcarea competenței materiale, a dispus respingerea acordului astfel încheiat și **trimiterea cauzei procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău în vederea continuării urmăririi penale.**

**- Prin decizia penală nr. 125 din data de 30.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 3091/1/2018 s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, s-a desființat în parte sentința apelată și s-a dispus trimiterea cauzei procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, în vederea continuării urmăririi penale;**

Curtea de Apel Bacău a arătat că, din moment ce acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău dosarul ar fi trebuit să fie trimis, urmare a respingerii acestuia de către Tribunalul Bacău, procurorului din cadrul parchetului care a încheiat acordul.

La data de 03.03.2020 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei. Dosarul se află în lucru la organele de poliție.

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) dosarul nr. 1399/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, în care la data de 05.05.2021 au fost încheiate 4 (patru) acorduri de recunoaștere a vinovăției, inculpații ..., ..., ... și ... fiind cercetați pentru comiterea infracțiunilor de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 din Codul penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 din Codul penal.

Toate cele 4 acorduri au format obiectul dosarului nr. 6030/180/2021 al Judecătoriei Bacău care, prin sentința penală nr. 1555/04.10.2021, a dispus, în temeiul art. 485 alin. 2 din Codul de procedură penală, respingerea acordurilor de recunoaștere a vinovăției, apreciind că soluția consemnată în acord era nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor, modul de săvârșire al acesteia, pedeapsa stabilită în cuprinsul acordului fiind de natură să încurajeze adoptarea unui astfel de comportament și din partea altor persoane, care vor aprecia că urmează a fi sancționați doar cu amenda pentru săvârșirea unor infracțiuni grave.

Sentința nu este definitivă.

b) dosarul nr. 3409/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Onești- în care la data de 12.12.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ... fiind cercetată pentru comiterea infracțiunilor de delapidare prev. de art. 295 alin. 1 din Codul penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 din Codul penal, falsificare de instrumente oficiale prev. de art. 317 alin. 2 din și folosirea de

instrumente false prev. de art. 318 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Acordul a format obiectul dosarului nr. 7378/270/2019 al Judecătoriai Onești care, prin sentința penală nr. 83/06.02.2020, a dispus, în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, apreciind că soluția consemnată în acord era nejustificat de blândă în raport cu forma și individualizarea pedepsei rezultante.

Apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești a fost respins prin decizia penală nr. 663/22.07.2020 a Curții de Apel Bacău.

Dosarul se află în lucru la organele de poliție.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) dosarul nr. 108/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, în care la data de 04.03.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 1 din Codul penal.

Acordul a format obiectul dosarului nr. 532/188/2020 al Judecătoriai Bicăz care, prin sentința penală nr. 62/10.06.2020, a dispus, în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, apreciind că nu erau îndeplinite condițiile prevăzute la art. 480 - 482 din Codul de procedură penală, în sensul că procurorul a făcut o greșită încadrare juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului, fapta sa întrunind și elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, relativ la prezentarea de către inculpat în fața organelor de poliție a unui permis de conducere fals.

Prin decizia penală nr. 1104/07.12.2020 Curtea de Apel Bacău, constatând că inculpatul a fost cercetat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz pentru comiterea infracțiunii de uz de fals, a apreciat că instanța de fond a respins în mod greșit acordul astfel că, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. a din Codul de procedură penală, a admis apelurile declarate de inculpat și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz și a dispus în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, **admiterea acordului.**

### **Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău și unitățile arondate au încheiat **125** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **4** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției.

**Motivele** respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, pot fi grupate astfel:

- s-a apreciat că în raport de gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, a fost stabilită o pedeapsă nejustificat de blândă: **2** cauze

-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală: **1** cauze



- acordul a fost încheiat de procuror cu încălcarea competenței materiale, de natură a atrage nulitatea absolută a acestuia: 1 cauză

În cele 2 dosare în care acordurile de recunoaștere au fost respinse definitiv de către instanțe, nu erau emise soluții la data efectuării controlului.

Procurorii au declarat 3 căi de atac iar în urma admiterii uneia dintre ele instanța de control judiciar a dispus admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției. 1 dosar se află pe rolul instanței.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat 123 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au fost identificate cauze, instrumentate de unitățile de parchet sus menționate, în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485) alin. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 6 situații în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) dosarul nr. 7143/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 1500 lei (150 zile-amendă x 10 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzut de art. 257) alin. 2 și 4) C.pen., cu referire la art. 253 alin. 1) C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă, în raport cu gravitatea infracțiunii comise de inculpat, instanța de fond și cea de apel apreciind că pericolul social abstract al faptei în speță era "foarte sporit".

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de procuror.

b) dosarul nr. 1017/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 4000 lei (200 zile-amendă x 20 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336) alin. 1) C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei, care prezintă un pericol social ridicat (determinat de faptul că

inculpatul a condus autovehiculul respectiv pe o distanță mare, de 74 km, pe timp de noapte, având o alcoolemie ridicată, de 1,44 g/l, provocând și un accident rutier). Instanța a apreciat că pedeapsa amenzii nu era îndestulătoare în vederea atingerii scopului acesteia.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de procuror.

c) *dosarul nr. 13/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv, amendă în cuantum de 5000 lei (200 zile-amendă x 25 lei/zi-amendă) și pedeapsă complementară prevăzută de art. 66) alin. 1) lit. i) C.pen., pe o perioadă de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336) alin. 1) C.pen., apărând ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei, care prezenta un pericol social ridicat, reieșit din faptul că inculpatul intenționa să conducă autovehiculul respectiv pe o distanță mare, de 60 km, pe timp de noapte, având o alcoolemie ridicată, de 2,29 g/l, instanța apreciind astfel că pedeapsa amenzii era disproporționată raportat la criteriile de individualizare a pedepselor, stabilite de lege.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de procuror.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) *dosarul nr. 187/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov*, în care instanța de fond a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 21.11.2019, pe considerentul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv, amenda în cuantum de 2025 lei (135 zile-amendă x 15 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.1 C.pen. (pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda), a fost stabilită în baza unei încadrări juridice eronate, instanța apreciind că reala încadrare juridică a faptei în speță era cea prevăzută de art. 273 alin. 2 lit. d C.pen.

În raport de această din urmă încadrare juridică, pedeapsa prevăzută de lege era închisoarea de la 1 la 5 ani, iar, în referire la aceasta, instanța a reținut faptul că pedeapsa amenzii a fost stabilită în mod nelegal.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul procurorului.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) *dosarul nr. 81/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov*, în care instanța de fond a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 28.02.2020, pe considerentul că, după închiderea dezbaterilor și înainte de pronunțarea soluției, a intrat în vigoare Legea nr. 55/2021 din 31.03.2021, prin care au fost modificate prevederile art. 10 din Legea nr. 241/2005, în sensul reglementării unei cauze de nepedepsire, respectiv a unui regim sancționator mai favorabil în cazul acoperirii integrale a prejudiciului cauzat prin comiterea inclusiv a infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 214/2005, infracțiune ce fusese reținută în sarcina inculpatului în cauza respectivă.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, apreciind că, la acel moment, acordul de recunoaștere a

vinovăției în speță nu mai îndeplinea condițiile cumulative prevăzute de art. 480 – 482 C.p.p., mai exact, condiția prevăzută de art. 480 alin. 2 C.p.p.

**- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale:**

*Dosarul nr. 104/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea*, în care instanța a reținut că, pe parcursul judecării acordului de recunoaștere a vinovăției, a intervenit o cauză de împiedicare a continuării exercitării acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală, respectiv retragerea plângerii prealabile de către partea civilă, sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 75 lit. a C.pen.

Sentiința instanței de fond a rămas definitivă prin neapelare.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, precum și cei din cadrul unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat **123** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Nu au fost identificate cauze instrumentate de unitățile de parchet sus menționate, în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **6** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (3 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (1 cauză);

-nu au fost respectate condițiile prev. de art. 480-482) Cod procedură penală (1 cauză).

-a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale (1 cauză).

În **5** situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției procurorii au declarat căi de atac - respinse de instanțele de control judiciar.

Ulterior respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 1 nou acord de recunoaștere a vinovăției, 3 rechizitorii și 1 clasare. În 1 situație instanța de apel nu a trimis încă dosarul către parchet, în vederea continuării urmăririi penale.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință au fost încheiate **386** acorduri de recunoaștere a vinovăției după cum urmează: 13 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București; 34 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe Tribunalul București; 12 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București; 29 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București; 3 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului

3 București; 29 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București; 6 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București; 8 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București; 3 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov; 18 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea; 34 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași<sup>1</sup>; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu<sup>2</sup>; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria; 6 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșorii de Vede; 8 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele; 6 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Videle; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița; 2 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia; 170 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Au fost identificate 3 situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordurilor de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

a) *dosarul nr. 723/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București* - în care la data de 30.03.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata A.M. fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată (110 acte materiale), prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București nr. 125/II-2/12.04.2021, în temeiul art. 304 alin. 2 din Codul de procedură penală, s-a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a motivat că în cuprinsul acordului a fost reținut un prejudiciu de 193.699 lei, care a fost raportat la un număr mai mare de acte materiale decât cele reținute în sarcina inculpatei ..., prejudiciul corect, raportat la un număr de 110 acte materiale, fiind de 172.111 lei.

Ulterior, la data de 14.04.2021, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 13.04.2021 între procuror și inculpata ..., reținându-se prejudiciul în valoare de 172.111 lei.

---

<sup>1</sup>Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași nu a comunicat numărul total al acordurilor de recunoașterea a vinovăției încheiate în perioada 2020-2021, ci numai situațiile care formează obiectul ordinului Inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 12/27.01.2022, respectiv o cauză.

<sup>2</sup>Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu nu a comunicat numărul total al acordurilor de recunoașterea a vinovăției încheiate în perioada 2020-2021, ci numai situațiile care formează obiectul ordinului Inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 12/27.01.2022, respectiv o cauză.

*b) dosarul nr. 15156/P/2015 al Parchetului de pe lângă judecătoria Sectorului 2 București- în care la data de 13.01.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ... fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C. pen.*

Prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în temeiul art. 304 C.p.p., art. 478. alin. 2 Cod procedură penală, s-a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției. S-a reținut că nu a fost efectuat referatul de evaluare al minorului iar acesta trebuie realizat obligatoriu în cursul urmăririi penale, potrivit art. 506 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, instanța de judecată neputând dispune în acest sens în cursul procedurii de admitere sau respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Ulterior, la data de 19.02.2020, s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, soluție confirmată de Judecătoria Sectorului 2 București la data de 10.07.2020.

*c) dosarul nr. 2381/P/2015 al Parchetului de pe lângă judecătoria Sectorului 6 București- în care la data de 28.01.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ... fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 295 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 alin. 1 Cod penal.*

Prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București nr. 20/II/2/2020 din data de 12.02.2020, în temeiul art.304 alin.2 C.p.p. și art.64 alin.3 din Legea 304/2004, s-a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției.S-a reținut că de la data săvârșirii infracțiunii, respectiv 23.01.2014, și până la judecarea definitivă a cauzei, a intervenit o succesiune de legi penale. Făcând aplicarea acestor principii în prezenta cauză, s-a constatat că legea penală mai favorabilă era vechiul Cod penal (aspect ce ține de legalitatea cadrului procesual) motiv pentru care nu se putea încheia acord în raport de dispozițiile noului Cod penal.

Ulterior, la data de 18.02.2020, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ...

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **19** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**- soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

*a) dosarul nr. 1079/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în care la data de 19.03.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpații ..., ..., ..., ... și ...*

Inculpatul S.D.P.a fost cercetat pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 2 ani și 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.



Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 558/22.07.2020 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 13840/299/2020 s-a dispus admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin decizia penală nr. 1151/A din data de 30 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de București s-a dispus, în baza art. 488 afin. 4 lit. b) din Codul de procedură penală, **admiterea** apelului formulat de apelantul-parte civilă ... împotriva sentinței penale nr. 558/22.07.2020 pronunțate de Judecătoria Sectorului 1 București - Secția Penală.

Instanța de control judiciar a desființat, în parte, sentința penală apelată, în ceea ce privește soluția privind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și inculpatul ... și, rejudecând, a dispus:

- în baza art. 485 afin. 1 lit. b) teza a II a din Codul de procedură penală a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București și inculpatul ... din data de 13.03.2020 și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale;

Curtea de Apel București a apreciat că pedepsele aplicate inculpatului ... erau nejustificat de blânde prin raportare la o parte din criteriile de individualizare a pedepselor prev. de art. 74 Cod Penal.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București nu declarat apel. Din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu rezultă date privind stadiul/soluția adoptată după respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

b) *dosarul nr. 985/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni* - în care la data de 06.05.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul de sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 308 din data de 22 octombrie 2019 pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 2928/330/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunile au fost comise și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 83/A din data de 06.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, în temeiul art.415 alin.1 Cod de procedură penală, s-a luat act de **retragerea apelului** declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni împotriva sentinței penale nr.308/22 octombrie 2019, pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr.2928/330/2019.

Ulterior, la data de 16.03.2020, prin rechizitoriul nr. 985/P/2017 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

c) *dosarul nr. 613/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni* în care la data de 25.04.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 C.p.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii, cu un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 302/15 octombrie 2019 pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 3253/330/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunile au fost comise și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 627/03.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, în baza art. 421 pct.1 lit. b din Codul de procedură penală, s-a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni împotriva sentinței penale nr.302/15.10.2019 pronunțate de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 3253/330/2019.

Ulterior, la data de 23.09.2020, prin rechizitoriul nr. 613/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

d) *dosarul nr. 2118/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni* -în care la data de 30.09.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de act sexual cu un minor în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 220 alin. 1 din Cod Penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 345/07 noiembrie 2019 pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 4613/330/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunile au fost comise și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 487/A/11 iunie 2020 pronunțată de Curtea de Apel București, în baza art. 421 pct.1 lit. b din Codul de procedură penală, s-au respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și inculpat.

Ulterior, la data de 16.11.2021, prin rechizitoriul nr. 2118/P/2017 s-a dispus trimiterea în judecată a ...

e) *dosarul nr. 1075/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni* -în care la data de 26.03.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpații ... și ... fiind cercetați pentru comiterea infracțiunii de act sexual cu un minor, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.p. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și a art. 113 alin. 3 Cp. și art. 5 C.p.

Procurorul și inculpatul au convenit asupra luării măsurii educative a supravegherii prev. de art. 118 C.p., pe o perioadă de 6 luni, sub coordonarea Serviciului de Probațiune lalomița.

Prin sentința penală nr. 168 din data de 28 aprilie 2021 pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 1362/330/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunile au fost comise și persoana inculpaților, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Sentința a fost apelată iar la data efectuării controlului, dosarul se afla la procuror pentru motivarea căii de atac.

f) *dosarul nr. 369/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni* -în care la data de 23.06.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 Cp.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 144/23 iulie 2020 pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 2524/330/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunile au fost comise și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 1207/A/09.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, în baza art. 421 pct.1 lit. b din Codul de procedură penală, s-au respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și inculpat.

Ulterior, la data de 22.02.2022, prin rechizitoriul nr. 369/P/2020 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

**-incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale;**

a) *dosarul nr. 4119/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunal București* în care la data de 22.02.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 332/23.03.2021 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 5158/3/2021 s-a dispus admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin decizia penală nr. 756/A din 15.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus, conform art. 488 alin. 4 lit. b din Codul de procedură penală, **admiterea apelului declarat de inculpatul** ... împotriva sentinței penale nr. 332/23.03.2021 și **respingerea** acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de control judiciar a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției pentru ca inculpatul să poată beneficia de aplicarea dispozițiilor legii penale mai favorabile, respectiv art. 10 alin. 11 din legea nr. 241/2005, astfel cum au fost acestea modificate la data de 31.03.2021, ulterior pronunțării sentinței de admitere a acordului de către instanța de fond.

Ulterior, la data de 15.10.2021, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 alin. 1 lit. h din Codul de procedură penală.

*b) dosarul nr. 4116/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București* - în care la data de 24.03.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ... fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (205 acte materiale).

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatei pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatei o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 428/07.04.2021 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 8643/3/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că soluția cu privire la care s-a ajuns la acord era nelegală, având în vedere modificarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005, la data de 31.03.2021, ulterior încheierii acordului și înregistrării acestuia la instanță.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Ulterior, la data de 25.11.2021, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. h din Codul de procedură penală.

*c) dosarul nr. 4120/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București* - în care la data de 11.02.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata L.M. fiind cercetată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 1 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatei o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 337/24.03.2021, pronunțată în dosarul nr. 5159/3/2021 de Tribunalul București-Secția I Penală s-a dispus admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin decizia penală nr. 807/A din 23.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus, în baza art. 488 alin. 4 lit. b din Codul de procedură penală, **admiterea apelului declarat de inculpata ...** împotriva sentinței penale nr. 337/24.03.2021 și **respingerea** acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de control judiciar a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției pentru ca inculpata să poată beneficia de aplicarea dispozițiilor legii penale mai favorabile, respectiv art. 10 alin. 11 din legea nr. 241/2005, astfel cum au fost acestea modificate la data de 31.03.2021, ulterior pronunțării sentinței de admitere a acordului de către instanța de fond.

Ulterior, la data de 15.10.2021, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 alin. 1 lit. h din Codul de procedură penală.

*d) dosarul nr. 4200/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu* - în care la data de 25.09.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea a două infracțiuni de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, ambele prevăzute de art. 335 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii de 8 luni pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 353/04 noiembrie 2020 pronunțată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 14730/1748/2019, s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, întrucât inculpatul a decedat la data de 17.03.2020.

Ulterior, la data de 04.01.2021, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. f din Codul de procedură penală.

*e) dosarul nr. 1207/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni* în care la data de 12.06.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1 C.p. - art. 229 alin. 1 lit. b C.p.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.



Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 295/10 octombrie 2019 pronunțată de Judecătoria Urziceni în dosarul nr. 3079/330/2019, s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, întrucât inculpatul a decedat la data de 06.08.2019.

Ulterior, la data de 14.02.2020, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. f din Codul de procedură penală.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nelegală**

a) dosarul nr. 497/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în care la data de 10.06.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 rap. la art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 1195/12.07.2019 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 18454/3/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de fond a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat era nelegală, întrucât fapta prev. de art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 rap. la art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal a fost comisă în perioada 06.04.2012 – 01.11.2013, astfel că legea penală mai favorabilă o constituiau dispozițiile Codului penal anterior-sub aspectul modalității de executare (suspendare sub supraveghere), date fiind obligațiile și măsurile de supraveghere care pot fi impuse de instanță, intervenirea reabilitării de drept și neexecutarea pedepselor complementare.

Prin decizia penală nr. 237/A/17.03.2020 pronunțată de Curtea de București s-a dispus în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Ulterior, la data de 16.07.2020, prin rechizitoriul nr. 497/P/2019, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

b) dosarul nr. 2502/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, în care la data de 16.10.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul C.A. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată, prev. de art. 35 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 250 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an, 4 luni și 20 de zile închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării

pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 167/05.08.2020, pronunțată în dosarul nr. 2292/1748/2020 de Judecătoria Cornetu s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției instanța a constatat că acesta vizează inclusiv stabilirea pedepsei de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de însușirea bunului găsit, prev. de art. 243 alin. 1 din Codul penal, or cu privire la această infracțiune nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, nefiind astfel îndeplinită condiția prevăzută de art. 480 alin.2 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, acordul de recunoaștere a vinovăției este nelegal.

Prin decizia penală nr. 961/A /1 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de București s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu și inculpatul ...

Ulterior, la data de 14.04.2021, s-a dispus, prin rechizitoriul nr. 2502/P/2017, trimiterea în judecată a inculpatului ...

c) *dosarul nr. 92/P/2018 al Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași*, în care la data de 05.02.2018 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul C.A. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 26 din Codul penal 1969, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal 1969 și complicitate la spălare de bani prev. de art. 26 din Codul penal 1969, rap la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal 1969, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal 1969.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 2 ani luni închisoare, iar în temeiul art. 81 și 82 din Codul Penal din 1969 s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 4 ani.

Prin sentința penală nr. 15/F pronunțată de Tribunalul Călărași în dosarul nr. 189/116/2018\*s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța a constatat că, deși pentru fapta de evaziune fiscală legea prevede interzicerea unor drepturi, indiferent dacă faptele sun încadrate sub imperiul noului sau vechiului cod penal, acordul nu conținea vreo referire legată de drepturile a căror exercitare urmează a fi interzise cu titlu de pedeapsă complementară, ca urmare a negocierii dintre procuror și inculpat.

Prin decizia penală nr. 657/A/10.07.2020 pronunțată de Curtea de București s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Ulterior, la data de 29.03.2021, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

d) *dosarul nr. 529/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman*, în care la data de 02.03.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul A.V. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunilor de lovire și alte violente, fapta prev. de art. 193 al. 1 C.P., furt calificat, faptă prev. de art. 228 al. 1 C.P. — art. 229 al. 1 lit. b

C.P., complicitate la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, fapta prev. de art. 48 art. 360 al 1 C.P. și complicitate la infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri, fapta prev. de art. 48 al 1 C.P. rap. la art. 375 C.P.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin Sentința penală nr. 199/04.06.2021 pronunțată de Tribunalul Giurgiu în dosar nr. 389/122/2021, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției .

Instanța a reținut că încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a încheiat acordul de recunoaștere între procuror și inculpatul ... nu este legală și, ca urmare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a trimis cauza la procuror, în vederea continuării urmăririi penale, cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului, care au făcut obiectul acordului.

Prin decizia penală nr. 1279/07.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală, în temeiul art.421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, s-au respins ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu și apelantul-inculpat ...

Până la data efectuării controlului dosarul nu a fost soluționat.

e) *dosarul nr. 66/P/2020 al Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman*, în care la data de 15.02.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (41 acte materiale).

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin Sentința penală nr. 42/09.03.2021 pronunțată de Tribunalul Teleorman în dosar nr. 195/87/2021, în baza art. 485 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de fond constatând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480 - 482 din Codul de procedură penală.

Împotriva sentinței a formulat apel partea civilă Administrația Județeană a Finanțelor Publice Teleorman, solicitând admiterea apelului și desființarea sentinței apelate, în sensul admiterii cererii de constituire ca parte civilă pentru suma de 103.175 lei, sumă ce reprezenta prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Prin decizia penală nr. 927/A/20.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosar nr. 195/87/2021 (944/2021), în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală a fost **admis apelul declarat de apelanta parte civilă Administrația Județeană a Finanțelor Publice Teleorman**, a fost desființată în totalitate sentința

apelată și, rejudecând, în fond: în baza art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, **a respins** acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman cu inculpatul ... Dosarul a fost trimis procurorului în vederea continuării urmăririi penale. La adoptarea acestei soluții s-a avut în vedere Legea nr. 55/31.03.2021 privind modificarea și completarea legii nr. 241/2005, cu privire la art. 10 din același act normativ.

Ca atare, pornind de la situația din prezenta cauză în care prejudiciul cauzat bugetului de stat era sub limita de 50.000 de euro prevăzută de noile dispoziții legale și a fost achitat de inculpat, s-au reținut ca incidente dispozițiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 și art. 5 C.p. iar pedeapsa ce se aplica în acest caz era amenda.

Până la data efectuării controlului dosarul nu a fost soluționat.

- ***nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:***

a) *dosarul nr. 428/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov*, în care la data de 13.11.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă săvârșită asupra unui membru de familie, faptă prevăzută de art. 196 alin. 2 și 3 din Codul penal, cu referire la art. 194 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 199 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 82/06.02.2020 pronunțată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 16444/1748/2019, s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Față de situația de fapt reținută, instanța a constatat că justa încadrare juridică a faptei imputată inculpatului era cea prevăzută de art. 199 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 32 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 188 alin. 1 din Codul penală (tentativă la infracțiunea de omor asupra unui membru de familie).

Prin decizia penală nr. 112/A/26 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de București s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și părții civile.

Ulterior, la data de 17.09.2021, dosarul nr. 428/P/2019 a fost reunit la dosarul nr. 422/P/2019 al aceluiași parchet, iar prin rechizitoriul nr. 422/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

b) *dosarul nr. 4780/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu*, în care la data de 30.09.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării

pedepsei pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 923/17.12.2019 pronunțată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 15249/1748/2019 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța a constatat că încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului era greșită. Astfel, procurorul a reținut o singură infracțiune de înșelăciune în sarcina inculpatului, deși acesta a emis 27 de bilete la ordin, cunoscând faptul că nu era solvabil și inducând persoana vătămată în eroare cu privire la acest aspect.

În plus, raportat la valoarea mare a prejudiciului produs persoanei vătămate, instanța a constatat că pedeapsa de 1 an închisoare stabilită prin acord este nejustificat de blândă.

Prin decizia penală nr. 483/A/11 iunie 2020 pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelului Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Ulterior, la data de 13.08.2020, s-a dispus prin rechizitoriul nr. 4780/P/2016, trimiterea în judecată a inculpatului ...

**-insuficiența probelor;**

*Dosarul nr. 5072/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu*, în care la data de 29.01.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul I.M. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice, prevăzută de art. 336 alin. 1 din Codul penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 226/01.10.2020 pronunțată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 10733/1748/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a constatat că la dosarul cauzei nu există un raport de expertiză medico-legală privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei, prin care să se stabilească dacă valoarea alcoolemiei la momentul conducerii autovehiculului era de peste 0,80 gr‰, în condițiile în care una dintre valorile rezultate în urma prelevării de mostre biologice se situa sub limita prevăzută de dispozițiile prev. de art. 336 alin. 1 Cod penai. Instanța a constatat că plana un dubiu puternic cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii deduse judecării și că cele statuate prin Decizia nr. 3/2014 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, nu aveau aplicabilitate la speță, întrucât prin această decizie s-a dezlegat problema de drept vizând interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal, în sensul de a se stabili rezultatul



alcoolemiei cu relevanță penală în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice. Ulterior, sintagma "la momentul prelevării mostrelor biologice", prin Decizia C.C.R. 732/2014, a fost declarată neconstituțională. Astfel, în prezent este avută în vedere valoarea alcoolemiei la momentul conducerii autovehiculului iar nu la momentul prelevării mostrelor biologice.

Soluția instanței de judecată nu a fost apelată.

Ulterior, la data de 21.07.2021, a fost încheiat un nou acord de recunoașterea a vinovăției.

### Concluzii:

În perioada de referință procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților din subordine au încheiat **386** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **3** situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordurilor de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **19** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției

**Motivele** respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, pot fi grupate astfel:

- nu au fost îndeplinite condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului, care au format obiectul acordului - **2** cauze

- s-a apreciat că în raport de gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, a fost stabilită o pedeapsă nejustificat de blândă - **6** cauze

- soluția cu privire la care procurorul și inculpatul au ajuns la un acord era nelegală- **5** cauze

- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale - **5** cauze

- insuficiența probelor- **1** cauze

Împotriva a **11** dintre soluțiile de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, au fost declarate căi de atac de către procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București: 9 au fost respinse, unul nefiind judecat încă. În 1 situație, un apel declarat de procuror a fost retras.

În **2** situații inculpații au declarat apel împotriva soluțiilor de admitere a acordului de recunoaștere a vinovăției pronunțate de instanța de fond, apeluri care au fost admise dispunându-se respingerea acordurilor. Ulterior s-a dispus clasarea cauzelor.

În **1** situație partea civilă a declarat apel împotriva soluției de admitere a acordului de recunoaștere a vinovăției pronunțată de instanța de fond, apel care a fost admis dispunându-se respingerea acordului. Din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului, nu rezultă date privind soluția adoptată după respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

În **1** situație partea civilă a declarat apel împotriva soluției de admitere a acordului de recunoaștere a vinovăției pronunțată de instanța de fond, apel care a fost admis dispunându-se respingerea acordului. Dosarul nu a fost soluționat.

În 1 situație apelul formulat nu a fost motivat până la data efectuării controlului.

Ulterior neavizării acordului de către procurorul ierarhic superior, respectiv, respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, procurorii au emis:

- 9 rechizitorii;
- 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- 1 ordonanță de renunțare la urmărirea penală;
- 5 ordonanțe de clasare.

La data efectuării controlului, 2 cauze se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale iar 1 dosar se afla la procuror în vederea motivării căii de atac.

Din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu a rezultat stadiul/soluția dispusă în 1 cauză.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință au fost încheiate 277 de acorduri de recunoaștere a vinovăției după cum urmează: 3 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj; 27 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj; 12 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București; 29 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda; 8 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dej; 3 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin; 8 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș; 21 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare; 46 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmăției; 2 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus; 34 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș; 9 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud; 15 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beclean; 27 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj; 14 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău; 1 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleul Silvaniei; 17 de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Jibou;

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

A fost identificat 1 dosar în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de oportunitate, respectiv, *dosarul nr. 765/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș* în care la data de 26.03.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de articolul 336 alin. 1 Cod penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției nu au fost avizate de prim-procurorul Parchetului de pe Lângă Tribunalul Maramureș prin ordonanța nr. 23/II/2/2021 din 19.05.2021, cu motivarea că pedeapsa stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției era neîntemeiată, apreciind-se că pedeapsa, așa cum a fost individualizată, era disproporționat de mică în comparație cu gradul de pericol concret rezultat din modalitatea de comitere a faptei și din conduita inculpatului.

Din cuprinsul ordonanței nr. 23/II/2/2021 din 19.05.2021 rezultă că, în cauză, potrivit art. 478 alin. 4 Cod procedură penală, procurorul de caz a întocmit un referat prin care a solicitat avizul prealabil al procurorului ierarhic superior, însă acest referat **nu a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș anterior datei încheierii** acordului de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul.

Prin urmare se constată că nu au fost respectate dispozițiile art. 478 alin. 4 din Codul de procedură penală potrivit căruia limitele acordului de recunoaștere a vinovăției se stabilesc prin avizul *prealabil* și *scris* al procurorului ierarhic superior, condiție esențială pentru încheierea ulterioară a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apreciem că prim-procurorul Parchetului de pe Lângă Tribunalul Maramureș, prin ordonanța nr. 23/II/2/2021 din 19.05.2021, ar fi trebuit să respingă efectele acordului de recunoaștere a vinovăției pentru motive de nelegalitate și nu de netemeinicie.

În cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției la data de 09.08.2021.

Din examinarea portalului instanțelor de judecată de la adresa web <https://portal.just.ro> a rezultat că prin sentința penală nr. 317/29.04.2021 pronunțată de Judecătoria Târgu Lăpuș în dosarul nr. 1005/319/2021 s-a dispus **admiterea** acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind condamnat la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **13** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Din eroare, în materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului, a fost inserată și situația dosarului nr. 4715/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia-Mare în care, atât acordul de recunoaștere a vinovăției, cât și soluția definitivă de respingere a acordului au fost emise în anul 2019, așadar în-afara perioadei care face obiectul controlului.

Acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse de către instanțele de judecată motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) dosarul nr. 443/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș, în care la data de 10.05.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere

de către o persoană având exercitarea dreptului de a conduce suspendată prevăzută de articolul 335 alineatul 2 Cod penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 5 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 329/19.10.2021 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 655/319/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunea au fost comisă și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Ulterior, la data de 20.01.2022, prin rechizitoriul nr. 443/P/2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

*b) dosarul nr. 623/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița Năsăud, în care la data de 10.11.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prev. și ped. de art. 336 alin. 1 Cod Penal.*

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 296/23.12.2021 pronunțată de Judecătoria Bistrița Năsăud în dosarul nr. 3194/265/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că, raportat la circumstanțele faptice în care infracțiunea a fost comisă și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

În cauză s-a declarat apel la data de 29.12.2021, dosarul aflându-se pe rolul Curții de Apel Cluj, cu termen la data de 14.04.2022 (date rezultate din examinarea portalului instanțelor de judecată de la adresa web <https://portal.just.ro>).

*c) dosarul nr. 173/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, în care la data de 29.01.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 C.p.1969, a art. 74 alin. 1 lit. c C.p. 1969 și a art. 5 NCP.*

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p.1969, a art. 74 alin. 1 lit. c C.p. 1969 și a art. 5 NCP.

**Prin acord s-a propus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 4 (patru) ani închisoare aplicată inculpatului T.F.S., în baza art. 86<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal 1969, cu aplic. art. 5 Noul Cod penal și art. 86<sup>2</sup> Cod penal 1969, cu aplic. art. 5 Noul Cod penal, pe durata unui termen de încercare de 6 ani.**

**În baza art. 86<sup>3</sup> alin. 1 Cod penal 1969, cu aplic. art. 5 Noul Cod penal s-a propus ca pe durata termenului de încercare inculpatul ... să se supună unor măsuri de supraveghere.**

Prin sentința penală nr. 16/24.03.2021 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 100/84/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției. Instanța de judecată a constatat următoarele:

- nu s-a reținut față de inculpat starea de recidivă în raport cu pedeapsa sub supraveghere dispusă prin sentința penală nr. 173/27.11.2011 a Judecătorei Zalău definitivă prin decizia penală nr. 1945/R/02.12.2011 a Curții de Apel Cluj, fapta pentru care a fost cercetat inculpatul în dosarul nr. 173/P/2015 fiind săvârșită în termenul de încercare de 5 ani stabilit prin această sentință penală;

- instanța a apreciat că pedeapsa stabilită era nejustificat de blândă pentru că : deși procurorul a reținut circumstanța atenuantă prev. de art. 74 alin. 1 lit. c C.p. 1969, inculpatul a zădărnicit aflarea adevărului în cauză, acesta fiind unul din motivele soluționării cu întârziere a dosarului; prejudiciul creat bugetului de stat, în sumă de 1.172.741 de lei, nu a fost recuperat nici măcar în parte și nu exista posibilitatea recuperării sale întrucât inculpatul nu deținea bunuri mobile sau imobile; inculpatul a mai fost cercetat pentru fapte de evaziune fiscală, într-o cauză fiind condamnat, iar în altă cauză dispunându-se încetarea procesului penal;

Prin decizia penală nr. 952/30.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel Cluj s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj și inculpatului ...

Ulterior, la data de 30.07.2021, prin rechizitoriul nr. 173/P/2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ...

d) *dosarul nr. 1186/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău*, în care la data de 25.02.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, faptă prev. și ped. de art. 336 alin 1 Cod Penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 151/14.05.2021 pronunțată de Judecătoria Bistrița Năsăud în dosarul nr. 689/337/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.



S-a apreciat că, raportat la circumstanțele factice în care infracțiunea a fost comisă și persoana inculpatului, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare erau mult prea blânde.

Prin decizia penală nr. 1128/A/04.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Cluj s-a dispus **admiterea** apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău și de inculpatul ... împotriva sentinței penale pe care a desființat-o în întregime și rejudecând a dispus :în baza art. 485 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nelegală:**

a) *dosarul nr. 166/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj* în care la data de 10.01.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul S.M.G. fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală, faptă prev. și ped. art.194 alin.1 lit. e) din Codul penal .

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 95/19.02.2020 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul nr. 98/336/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.480 lit. h din Codul de procedură penală, în sensul că soluția consemnată în acord, respectiv amânarea aplicării pedepsei nu poate fi dispusă în cauză față de dispozițiile exprese ale art. 83 alin. 2 din Codul penal, potrivit cărora nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare.

Sentința penală nu a fost apelată.

Ulterior, la data de 05.10.2020, s-a dispus prin rechizitoriul nr. 166/P/2019 trimiterea în judecată a inculpatului ...

b) *dosarul nr. 181/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj*, în care la data de 28.05.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata-persoana juridică fiind cercetată pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual (3 infracțiuni în formă continuată), prev. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 38 alin.1 Cod penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost amenda penală în quantum 120 zile amendă, valoarea unei zile-amendă fiind stabilită la suma de 100 lei.

Prin sentința penală nr. 138/01.07.2020 pronunțată de Judecătoria Zalău în dosarul nr. 1820/337/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că pedeapsa stabilită prin acordul supus analizei era nelegală întrucât limita minimă ar fi fost de 90 zile-amendă și nu 80 zile-amendă pentru fiecare infracțiune de fals intelectual în parte, astfel că pedepsele stabilite în speța de față în acordul de recunoaștere a vinovăției erau sub limita specială prevăzută de lege.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Ulterior, la data de 06.08.2020, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

c) *dosarul nr. 680/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău*, în care la data de 18.11.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea a trei infracțiuni de ultraj, prevăzute și pedepsite de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată ...), art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată, ...), art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată ...), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Pedeapsa rezultantă stabilită în urma acordului a fost de 10.000 lei amendă penală.

În același dosar nr. 680/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău în care la data de 18.11.2019 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de ultraj, prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 Cod penal (persoana vătămată ...) pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 5000 lei amendă penală (echivalentul a 200 de zile amendă, în cuantum de 25 de lei fiecare).

Ambele acorduri au format obiectul dosarului nr. 4723/337/2019 al Judecătoriei Zalău.

Prin sentința penală nr. 352/30.12.2019, pronunțată în dosarul nr. 4723/337/2019, Judecătoria Zalău s-au dispus următoarele :

- **respingerea** acordului de recunoaștere a vinovăției în ceea ce privește comiterea de către inculpatul ... a trei infracțiuni de ultraj, prevăzute și pedepsite de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată ...), art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată, ...), art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată ...), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal. Instanța a constatat că pedeapsa stabilită prin acord este nelegală (pedeapsa rezultantă nu a fost stabilită în întregime cu privire la cuantumul zilelor și cuantumul rezultat al unei zile);

- **admiterea** acordului de recunoaștere a vinovăției în ceea ce privește comiterea de către inculpatul ... a infracțiunii de ultraj, prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 Cod penal (persoana vătămată ..

Prin decizia penală nr. 372/A/ 03.03 2020 pronunțată de Curtea de Cluj s-a dispus **respingerea** apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău în ceea ce privește soluția de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției relativ la comiterea de către inculpatul ... a trei infracțiuni de ultraj, prevăzute și pedepsite de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată ...), art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată, ...), art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal raportat la art.193 alin. 1 Cod penal, (persoana vătămată ...), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Ulterior, la data de 06.07.2020 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

d) *dosarul nr. 80/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș*, în care la data de 25.01.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției,

inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de „contrabandă” prevăzută de articolul 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 84/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria Târgu Lăpuș în dosarul nr. 124/319/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că pedeapsa stabilită era nelegală întrucât s-a omis în cuprinsul acordului stabilirea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi. Astfel, art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi, iar potrivit art. 67 alin. 2 din Codul penal, aplicarea pedepsei interzicerii exercitării unor drepturi este obligatorie când legea prevede aceasta pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită. S-a reținut că omisiunea stabilirii pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției a avut drept consecință nelegalitatea pedepsei stabilite, iar sancțiunea nulității s-a răsfrânt asupra întregului acord, în conformitate cu dispozițiile art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Ulterior, la data de 23.04.2021 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției. *e) dosarul nr. 216/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj*, în care la data de 14.05.2021 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 rep. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen. (162 acte materiale).

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 36/07.07.2021 pronunțată în dosarul nr. 558/84/2021, Tribunalul Sălaj a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a constatat faptul că inculpatul a recuperat doar prejudiciul efectiv reținut, nu și accesoriile fiscale, iar partea civilă a formulat pretenții cu privire la aceste accesorii, astfel că, pentru limitele de pedeapsă care puteau fi avute în vedere (de la 4 ani și 8 luni la 8 ani și 8 luni închisoare) nu era posibilă dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Prin decizia penală nr. 1421 din data de 16.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Cluj s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj și de inculpatul ...

Dosarul nu a fost soluționat până la data efectuării controlului.

f) *dosarul nr. 448/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău*, în care la data de 16.10.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. și de fals în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 C. pen. totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen .

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 83 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condițiile art. 84 din Codul de procedură penală.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 85 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 72/24.02.2021 pronunțată de Judecătoria Zalău în dosarul nr. 3762/337/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a constatat că nu erau îndeplinite condițiile prev. de art.480 lit. h din Codul de procedură penală, respectiv :

- nu a fost stabilită pedeapsa complementară și accesorie a interzicerii exercitării unor drepturi pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale deși interzicerea unor drepturi era obligatorie;

- lipsa aplicării dispozițiilor art. 45 C.p. cu privire la pedepsele complementare și accesorii în caz de pluralitate de infracțiuni;

Prin decizia penală nr. 765/A/31.05.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, a fost desființată în întregime sentința penală apelată și s-a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță.

În urma rejudecării, prin sentința penală nr. 268/5.11.2021, pronunțată de Judecătoria Zalău în dosarul nr. 3762/337/2020\* acordul de recunoaștere a vinovăției a fost **admis**.

g) *dosarul nr. 25/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj*, în care la data de 28.05.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual, respectiv 3 infracțiuni în formă continuată, fapte prev. de art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 38 alin.1 Cod penal.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an și 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 137 din data de 10.07.2020 pronunțată de Judecătoria Zalău în dosarul nr. 1808/337/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că pedeapsa stabilită prin acordul supus analizei era nelegală, pe următoarele considerente :

- acordul de recunoaștere a vinovăției era nelegal în ceea ce privește cuantumul pedepsei rezultante stabilite (s-a stabilit corect pedeapsa de bază, dar s-a calculat eronat sporul de 1/3 din restul pedepselor stabilite);

- deși s-a stabilit condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere, nu exista acordul acestuia pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității;

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Ulterior, la data de 06.08.2020, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) dosarul nr. 302/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, în care la data de 11.12.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (33 acte materiale), respectiv, evidențierea în actele contabile a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, faptă prevăzută de art. 9 alin (1) lit. c) coroborat cu art. 10 alin (1) din Legea nr. 241/2005.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 1 an închisoare, iar în temeiul art. 91 alin. 1 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 din Codul penal.

Au mai fost stabilite în sarcina inculpatului o serie de măsuri de supraveghere conform art. 93 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. 40/09.07.2021 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 1349/84/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a reținut următoarele :

- acordul de recunoaștere a vinovăției nu cuprindea toate mențiunile privind felul și cuantumul pedepselor aplicate, nefiind stabilite pedepse complementare sau accesorii deși stabilirea și aplicarea acestora era obligatorie raportat la obiectul cauzei;

- la stabilirea pedepsei principale a închisorii s-a dat eficiență cauzei de atenuare a răspunderii penale prevăzute de art. 10 din Legea nr. 241/2005 dat fiind faptul că a fost recuperat integral prejudiciul, însă, ulterior momentului semnării acordului de recunoaștere a vinovăției, au fost aduse modificări articolului 10 din Legea nr. 241/2005, astfel că prevederile nou intervenite erau vădit mai favorabile inculpatului odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 55/2021.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Ulterior, prin ordonanța nr. 302/P/2019 din 02.08.2021 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. h din Codul de procedură penală .

b) dosarul nr. 198/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, în care la data de 10.12.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul ... fiind cercetat pentru comiterea infracțiunilor de obținere ilegală de fonduri, înșelăciune și spălare a banilor, prev. de art. 306 alin. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale), art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal



(7 acte materiale), art. 49 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 129/2019 (art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea 656/2002 în vechea reglementare), toate cu aplic art. 38 al. 1 C.p.

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost de 4 (patru) ani închisoare cu executare în regim de detenție.

Prin sentința penală nr. 8/29.01.2021, pronunțată în dosarul nr. 1319/84/2020, Tribunalul Sălaj a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată a constatat următoarele :

- nu s-a respectat necesitatea informării precise și complete cu privire la faptele ce se reproșează inculpatului;

- nu s-a arătat cine anume a depus înscrisurile false;

- nu s-a menționat data/perioada comiterii infracțiunilor imputate inculpatului;

- referirile la actele materiale de obținere ilegală de fonduri și înșelăciune au fost făcute cu titlu general, nefiind arătată în concret care era acțiunea care realiza elementul material al laturii obiective pentru fiecare act material, prin raportare expresă la rolul pe care l-a avut inculpatul în realizarea activității infracționale imputate și nici aspectele care țin de latura subiectivă a fiecărei fapte imputate;

- nu s-a explicat care anume calități mincinoase sau mijloace frauduloase au fost avute în vedere la încadrarea juridică vizând infracțiunea de înșelăciune, având în vedere reținerea în sarcina inculpatului a prevederilor alin. 2 al art. 244 C.p.;

- nu au fost analizate condițiile care justifică reținerea formei continuate a infracțiunii de obținere ilegală de fonduri și reținerea formei simple a infracțiunii de înșelăciune (deși se face vorbire de 7 acte materiale, nu s-au reținut prevederile art. 35 alin. 1 C.p. privind forma continuată a infracțiunii de înșelăciune);

- deși au fost expuse mai multe acțiuni săvârșire de inculpat la intervale de timp diferite, nu au fost reținute dispozițiile art. 35 alin. 1 C.p. privind forma continuată a infracțiunii de spălare a banilor;

- instanța a apreciat că nereținerea prevederilor art. 35 alin. 1 C.p. determină concluzia încheierii acordului cu privire la infracțiuni simple de spălare de bani și înșelăciune, aspect ce are relevanță în raport cu modul în care poate fi soluționată latura civilă a cauzei, dar și în raport cu dispozițiile legale privind măsurile asigurătorii și confiscarea sumei/sumelor de bani ce au făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor, nefiind cunoscut care anume act material a fost avut în vedere la încheierea acordului;

- cu privire la infracțiunea de spălare de bani nu s-a explicat care anume dintre modalitățile alternative ale infracțiunii s-au comis, neprocedându-se astfel la o descriere corespunzătoare a faptei în ansamblul său conform art. 482 lit. d C.pr.pen., iar încadrarea juridică nu a fost explicată cu un minim de elemente care să permită înțelegerea clară a acuzației

- în condițiile în care urmărirea penală nu s-a efectuat și cu privire la comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri, iar cu privire la inculpatul cu care s-a încheiat acord nu s-a stabilit concret ce documente a falsificat, când și în ce modalitate, dar se susține că doar o parte a documentelor ar fi fost falsificate de acesta iar o altă parte ar fi fost falsificate de coinculpatul trimis în judecată într-un dosar disjunct din dosarul nr.

198/P/2020, nu era justificată propunerea procurorului de anulare a tuturor documentelor falsificate

Prin decizia penală nr. 424/A/2021 din data de 23.03.2021 pronunțată de Curtea de Cluj s-a dispus respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj.

Ulterior, la data de 19.07.2021, prin rechizitoriul nr. 198/P/2020 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ...

### **Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unităților din subordine au încheiat **277** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

A fost identificată o situație în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de procurorul ierarhic superior pe motive de netemeinicie, deși din conținutul ordonanței de infirmare rezulta și existența unui motiv de nelegalitate, respectiv, nerespectarea dispozițiilor art. 478 alin.4 CPP.

Au fost identificate **13** situații în care instanțele de judecată au respins acordurile de recunoaștere a vinovăției.

**Motivele** respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, pot fi grupate astfel:

- nu au fost îndeplinite condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului, care au format obiectul acordului - **2** cauze
- s-a apreciat că în raport de gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, a fost stabilită o pedeapsă nejustificat de blândă - **4** cauze
- soluția cu privire la care procurorul și inculpatul au ajuns la un acord este una nelegală - **7** cauze

Împotriva a **7** dintre soluțiile de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, au fost declarate căi de atac de către procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj: 4 au fost respinse, 2 au fost admise și 1 nu s-a judecat definitiv.

În **6** situații procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj nu au formulat apel împotriva soluțiilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

Ulterior neavizării acordului de către procurorul ierarhic superior, respectiv, respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, procurorii au emis:

- **4** rechizitorii;
- **5** acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- **1** ordonanță de clasare

La data efectuării controlului, **1** dintre cauze se afla în lucru.

**1** dosar se află pe rolul instanței de judecată, în cale de atac.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA**

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat **205** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Pentru perioada de referință a fost identificată **1** cauză, în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Astfel, în *dosarul nr. 2183/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, prim-procurorul unității de parchet a apreciat că în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și inculpat nu au fost respectate prevederile art. 93 alin. 2 și 3 C.pen.

Procurorul de caz a omis să stabilească măsurile de supraveghere și prestarea de către inculpat a unei munci neremunerate în folosul comunității, acestea având un caracter obligatoriu în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere (pedeapsa, cu privire la care s-a ajuns la un acord în speță între procuror și inculpat, fiind cea a închisorii de 1 an și 2 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.).

Ulterior, la data de 23.06.2020, în cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost admis de instanța de judecată.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485) alin. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **13** situații în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) *dosarul nr. 93/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, (1 an și 6 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apărea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei și de circumstanțele concrete de comitere a acesteia, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul având o alcoolemie ridicată, de 0.95 g/l, într-o zonă intens circulată, a produs un accident rutier soldat cu pagube materiale, iar inculpatul a mai fost anterior sancționat contravențional pentru nerespectarea regimului circulației rutiere.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondate apelurile formulate în cauză de către procuror și inculpat.

*b) dosarul nr. 329/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an și 6 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 337 alin. 1 C.pen.), apăsă ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de circumstanțele concrete de comitere a acesteia, motivat de faptul că inculpatul, după a produs un accident rutier soldat cu pagube materiale, a scos plăcuțele de înmatriculare ale vehiculului, fiind necesară reținerea acestuia de către martori până la sosirea organelor de poliție. Ulterior, inculpatul a refuzat să îi fie recoltate probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.*

Instanța de control judiciar a respins ca nefondate apelurile formulate în cauză de către procuror și inculpat.

*c) dosarul nr. 90/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an și 4 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de supraveghere de 2 ani, precum și amenda de 2500 lei (250 de zile-amendă x 100 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 336 alin. 1 C.pen. și art. 194 alin. 1) lit. e) C.pen.), apăsă ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptelor și de pericolozitatea inculpatului (care anterior fusese condamnat de mai multe ori și era cercetat în mai multe dosare penale), motivat și de faptul că inculpatul a condus un autovehicul neînmatriculat, cu o viteză de 180 km/h în localitate, având o alcoolemie ridicată, de 1.25 g/l, a produs un accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a celor 5 pasageri din vehiculul respectiv.*

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

*d) dosarul nr. 1662/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 1 C.pen.), apăsă ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei (inculpatul a condus un vehicul pe drumurile publice, fără a poseda permis de conducere, într-o zonă intens circulată, punând în pericol siguranța participanților la traficul rutier) și de circumstanțele personale ale inculpatului, care era cunoscut cu antecedente penale.*

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

*e) dosarul nr. 2114/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apăsă ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de consecințele acesteia, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv având o alcoolemie ridicată, de*

1.35 g/l, a intrat în coliziune cu bordura într-un sens giratoriu, apoi cu indicatoarele rutiere, după care s-a răsturnat într-o stație GPL cu vehiculul, care a luat foc.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

f) *dosarul nr. 1882/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, în care instanța a reținut că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an închisoare cu amânarea aplicării pedepseipe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiuniiprev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apărea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de circumstanțele concrete ale acesteia, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv având o alcoolemie ridicată, de 1.41 g/l (prima probă), respectiv 1,16 g/l (a doua probă), într-o zonă intens circulată din localitate.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

g) *dosarul nr. 2156/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, în care instanța a reținut că soluțiacu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an și 2 luni de închisoare cu amânarea aplicării pedepseipe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiuniiprev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apărea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea fapteiși de pericolozitatea inculpatului, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul având o alcoolemie ridicată, de 1.26 g/l, aflându-se în stare de ebrietate, conform fișei de examinare clinică, într-o zonă intens circulată, a pierdut controlul direcției autoturismului și a părăsit partea carosabilă.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror

h) *dosarul nr. 783/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda de 2400 lei (160 de zile-amendă x 15 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 2 C.pen., apărea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de pericolozitatea inculpatului (care anterior fusese sancționat contravențional de 3 ori pentru depășirea vitezei legale,deși avea dreptul de a conduce suspendat, fiind cercetat în alte 3 dosare penale pentru comiterea unor infracțiuni de aceeași natură).

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

i) *dosarul nr. 2729/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, în care instanța a reținut că soluțiacu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv stabilirea unei amenzi de 7200 lei (180 de zile-amendă x 40 lei/zi-amendă)cu amânarea aplicării pedepsei, pe un termen de supraveghere de 2 ani-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., apărea ca apărea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea fapteiși de circumstanțele concrete ale acesteia, motivat de faptul că, în ce privește individualizarea modulului de executare a pedepsei, s-ar fi impus aplicarea efectivă a pedepsei stabilite prin acord.



Instanța de control judiciar a admis apelul procurorului, a desființat sentința instanței de fond și, rejudecând, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cauză.

j) *dosarul nr. 1335/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, în care instanța a reținut că soluțiacu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat (1 an și 6 luni de închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apăsărea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de consecințele acesteia, rezonanța faptei în comunitate și reacția pe care organele judiciare trebuie să o aibă față de comiterea unor astfel de infracțiuni, regimul sancționator aplicat de parchet în speță neputând realiza scopul preventiv și educativ al pedepsei.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) *dosarul nr. 3721/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța*, în care instanța a reținut că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv pedeapsa închisorii de 2 ani cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 3 ani - pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 C.pen., nu întrunea condițiile prevăzute de art. 480 – 482 C.p.p., nefiind lămurite toate aspectele care să conducă la o justă și completă soluționare a cauzei.

De asemenea, instanța a constatat că nu era lămurită, sub aspectul antecedentei cauzale a rezultatului produs, situația conflictuală existentă între victimă și unul dintre martori, în barul localității, precum și în ce privește persoanele implicate în agresarea victimei, anterior călcării acesteia de autoturismul condus de inculpat; totodată, instanța a apreciat că nu era lămurită poziția victimei anterior și ulterior comprimării capului acesteia, prin călcarea cu roțile din stânga față a autoturismului, la fel și locul impactului.

b) *dosarul nr. 673/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia*, în care instanța a reținut că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și inculpat, care cuprindea pedeapsa închisorii rezultante de 1 an și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 2 ani-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 335 alin. 1 C.pen., art. 334 alin. 1 C.pen. și art. 334 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., nu întrunea cerințele legale pentru a fi admis, întrucât inculpatul a decedat la data de 13.07.2019.

**- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale:**

*Dosarul nr. 1210/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea*, în care instanța de fond a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 18.12.2020, între procuror și inculpat, care cuprindea pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., întrucât nu mai era posibilă o soluție de admitere a acordului și de condamnare a inculpatului, având în vedere că acesta a decedat la data de 19.01.2021, iar răspunderea penală este una personală.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, precum și cei din cadrul unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat **205** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

A fost identificată **1** cauză în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **13** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (10 cauze);

-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală (2 cauze).

-a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale (1 cauză).

Împotriva a **3** dintre soluțiile de respingere (și împotriva a **1** soluție de admitere) a acordurilor de recunoaștere a vinovăției a fost declarată calea de atac a apelului de către procuror, fiind admis **1** apel. **3** căi de atac au fost respinse ca nefondate de instanțele de control judiciar.

Ulterior respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis 3 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 7 rechizitorii, în 2 dosare s-au dispus soluții de clasare, iar 1 dosar se află în curs de soluționare la unitatea de parchet.

În cauza în care în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, ulterior, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA**

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, precum și unităților de parchet subordonate au încheiat **203** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Pentru perioada de referință, au fost identificate **3** cauze, în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

a) *dosarul nr. 2839/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal*, în care prim-procurorul unității de parchet a reținut că nu a fost îndeplinită condiția de legalitate a sesizării instanței, în sensul că nu au rezultat suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, respectiv nu s-a stabilit cu certitudine dacă inculpatul cunoștea, la data comiterii faptei, că avea suspendat dreptul de a conduce vehicule, în contextul în care

inculpatul era cercetat în speță pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 C.pen.

Ulterior, în dosarul respectiv, s-a dispus, prin ordonanță, clasarea cauzei.

b) *dosarul nr. 1396/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal*, în care în care prim-procurorul unității de parchet a reținut că nu a fost îndeplinită condiția de legalitate a sesizării instanței, în sensul că, deși acțiunea penală era pusă în mișcare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., acordul viza infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, fără a fi stabilit cu exactitate, dacă în cauză, raportat la antecedentele inculpatului, se impunea sau nu reținerea stării de recidivă, fiind necesară, în acest sens, clarificarea acestor aspecte.

Ulterior, în respectivul dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

c) *dosarul nr. 142/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă*, în care în care prim-procurorul unității de parchet a reținut că nu a fost îndeplinită condiția de legalitate a sesizării instanței, în sensul că acordul nu conținea toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 482 C.p.p., respectiv nu cuprindea descrierea faptelor și nici probele sau mijloacele de probă.

Ulterior, în dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485) alin. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 5 situații în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) *dosarul nr. 484/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Novaci*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv amenda în cuantum de 2160 lei (180 zile-amendă x 12 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., apărea ca nejustificat de blândă, în raport cu gravitatea infracțiunii comise de inculpat și cu periculozitatea inculpatului, instanța de fond reținând faptul că inculpatul a avut o atitudine procesuală oscilantă.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci.

b) *dosarul nr. 388/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 3000 lei (300 zile-amendă x 10 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., apărea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv având o alcoolemie ridicată, de 2,05 g/l, acesta a mai fost anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie,

având un rest de pedeapsă de executat de 704 zile de închisoare, precum și faptul că nu avea un loc de muncă stabil, care să îi înlesnească plata amenzii.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.

c) *dosarul nr. 943/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord (1 an și 4 luni închisoare cu amânarea executării pedepsei, pe un termen de încercare de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei, care prezenta un pericol social ridicat, reieșit din faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv având o alcoolemie ridicată, de 1,70 g/l (prima probă), respectiv 1,22 g/l, (a doua probă), în timp ce avea un pasager în vehicul, ambii suferind vătămări corporale în urma accidentului rutier produs de inculpat.

De asemenea, instanța a reținut și faptul că respectivul acord de recunoașterea vinovăției nu îndeplinea condiția legală prevăzută de art. 83) alin. 1 lit. c) C.pen., respectiv a exprimării acordului inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, pentru a se putea dispune amânarea executării pedepsei.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat de către inculpat.

d) *dosarul nr. 2130/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 7500 lei (250 zile-amendă x 30 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei, motivat de faptul că inculpatul a provocat un accident de circulație soldat cu pagube materiale și a mai fost anterior condamnat la o pedeapsă rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, infracțiunea în speță fiind comisă în interiorul respectivului termen de încercare.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și inculpat.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) *dosarul nr. 620/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj*, în care instanța de fond a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30.12.2019, pe considerentul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, pedeapsa rezultantă a închisorii de 2 ani și 4 luni cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 367 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002 și de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 19 din Legea nr. 682/2002, era nelegală, întrucât nu au fost aplicate pedepse complementare (interzicerea exercitării unor drepturi) și pedepse accesorii, în condițiile în care era obligatorie aplicarea acestora.

Instanța de control judiciar a luat act de renunțarea la apel a inculpatei.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unităților de parchet subordonate au încheiat **203** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **3** cauze în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **5** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (4 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (1 cauză);

În **3** situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost declarate căi de atac de către procuror, toate aceste căi de atac fiind respinse de instanțele de control judiciar.

Ulterior respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 1 nou acord de recunoaștere a vinovăției, 3 rechizitorii, iar 1 dosar se află în curs de soluționare la unitatea de parchet.

În cauzele în care în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 1 ordonanță de clasare.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI**

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților de parchet subordonate au încheiat **70** acorduri de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – 1 acord; Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați – 7 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați – 1 acord; Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea – 17 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani – 28 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu – 9 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud – 7 acorduri.

Din datele puse la dispoziție în vederea efectuării controlului a rezultat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila și unităților din circumscripție nu au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior să nu fi avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**



Au fost identificate **2** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

*Dosarul nr. 2551/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați - în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost de 2 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu un minor prev. de art. 220 alin.1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale). Prin decizia penală nr. 807/30.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 12180/233/2020, Curtea de Apel Galați a admis apelul declarat de persoana vătămată și a desființat sentința penală nr. 1064/13.08.2020 a Judecătoria Galați prin care fusese admis acordul de recunoaștere a vinovăției, apreciind că aplicarea pedepsei negociate presupune o clemență nejustificată față de inculpat;*

**-ulterior întocmirii acordului a survenit o cauză de nepedepsire:**

*Dosarul nr. 168/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați – s-a constatat că după întocmirea acordului de recunoaștere a vinovăției (16.03.2021) a intrat în vigoare, la data de 01.04.2021, Legea nr. 55/2021 care a introdus alin. 1<sup>1</sup> în cuprinsul art. 10 din Legea nr. 241/2005. Împotriva sentinței penale nr. 106/23.04.2021 a Tribunalului Galați prin care a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției, inculpatul a declarat apel, a făcut dovada achitării prejudiciului și a procentului de 20%, inclusiv dobânzile și penalitățile, context în care instanța de apel, în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. 4 lit. b cu referire la art. 485 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, devenind incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. h C.pr.pen.*

Împotriva celor două soluții de admitere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, au fost declarate căi de atac, care au fost admise.

### **Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților de parchet subordonate au încheiat **70** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În toate situațiile procurorul ierarhic superior a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **2** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii (1 cauză);**

**-ulterior întocmirii acordului a survenit o cauză de nepedepsire (1 cauză).**

În **2** situații, împotriva hotărârilor de admitere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost declarate căi de atac, **ambele fiind admise.**

Ulterior respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: **1** ordonanță de clasare și **1** rechizitoriu.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI**

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a unităților de parchet subordonate au încheiat **76** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

A fost identificată **1** situație în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Astfel, prin ordonanța nr. 1632/II-2/2021 emisă la data de 20.08.2021, prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 16.08.2021 în dosarul penal nr. 800/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni, întrucât nu a fost lămurită situația de fapt sub toate aspectele de care depinde întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen.

La data de 24.09.2021 în acest dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

A fost identificată **1** situație în care instanța a pronunțat soluție de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru următorul motiv:

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

*Dosarul nr. 672/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni* - în care instanța a constatat că reținerea circumstanței atenuante judiciare prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. și reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului conform art. 76 C.pen. era nelegală.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și unităților de parchet subordonate au încheiat **76** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În **1** situație, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

A fost identificată **1** situație în care instanța a pronunțat soluție de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de faptul că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală. În respectiva cauză, împotriva hotărârii de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției a fost declarat apel, care a fost respins.

Ulterior neavizării efectelor acordului/respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: **1** nou acord de recunoaștere a vinovăției și **1** rechizitoriu.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unităților din subordine au încheiat **68** de acorduri de recunoaștere a vinovăției;

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au fost identificate astfel de situații.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **2** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

- ***soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:***

*a) dosarul nr. 2142/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, în care la data de 10.01.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpata ... cercetată pentru comiterea infracțiunii ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 rap. la art. 193 alin. 2 din C. pen.*

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost amenda penală în cuantum de 2.175 lei (145 zile amendă X15 lei).

Prin sentința penală nr. 308/12.03.2020 pronunțată de Judecătoria Satu Mare în dosarul nr.207/296/2020 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între inculpată și procuror a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii și periculozitatea infractorului.

Prin decizia penală nr. 378/2020 din data de 09.07.2020 pronunțată de Curtea de Oradea s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare și inculpatei ...

Ulterior, la data de 19.03.2021, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

*b) dosarul nr. 2142/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, în care la data de 10.01.2020 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpata ... cercetată pentru comiterea infracțiunii ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 rap. la art. 193 alin. 2 din C. pen.*

Pedeapsa stabilită în urma acordului a fost amenda penală în cuantum de 3000 lei (200 zile amendă X15 lei).

Prin sentința penală nr. 690/18.06.2021 pronunțată de Judecătoria Satu Mare în dosarul nr.2941/296/2021 s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

S-a apreciat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între inculpată și procuror a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului.

Prin decizia penală nr. 705/A/16 decembrie 2021 pronunțată de Curtea de Oradea s-a dispus, în baza art. 421 pct. 1 lit. b din Codul de procedură penală, respingerea apelurilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare și inculpatei M.M.

Dosarul nu a fost soluționat până la data efectuării controlului.

Împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, au fost declarate căi de atac de către procurorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea. Cele 2 apeluri au fost respinse.

### **Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unităților din subordine au încheiat **68** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordurilor.

Au fost identificate **2** situații în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse de instanțele de judecată, motivat de faptul că în raport de gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorilor, pedepsele cu privire la care s-a ajuns la un acord au fost nejustificat de blânde.

Ulterior respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, în 1 dosar a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției. La data efectuării controlului, 1 cauză se afla în lucru.

## **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI**

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat **238** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

A fost identificată **1** cauză în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Astfel, în *dosarul nr. 1322/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești*, prim-procurorul unității de parchet a reținut că în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției procurorul de caz a omis să scadă (prin înlăturarea în parte a zilelor-amendă), din pedeapsa amenzii stabilite prin acord în cuantum de 1500 lei (150 zile-amendă x 10 lei/zi-amendă), perioada reținerii pentru 24 de ore a inculpatului, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 72 alin. 2 C.pen.

Ulterior, în cauză, a fost întocmit un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485) alin. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 8 situații în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) *dosarul nr. 563/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 3000 lei (200 zile-amendă x 15 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii comise de inculpat, care prezintă un pericol social deosebit de ridicat (determinat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv pe o arteră foarte circulată, la o oră de vârf și pe un traseu cu trafic intens, având o alcoolemie foarte ridicată, de 1,47 g/l). Instanța a reținut că procurorul nu a expus în acord considerentele avute în vedere atunci când a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., de natură să atragă aplicarea unei pedepse cu amenda.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul formulat în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

b) *dosarul nr. 1408/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 3000 lei (200 zile-amendă x 15 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei, care prezenta un pericol social deosebit de ridicat (determinat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv pe o arteră foarte circulată, având o alcoolemie foarte ridicată, de 1,60 g/l). Instanța a reținut că procurorul nu a expus în acord considerentele avute în vedere atunci când a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., de natură să atragă aplicarea unei pedepse cu amenda.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul formulat în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

c) *dosarul nr. 439/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi*, în care instanța a reținut că soluția la care s-a ajuns prin acordul încheiat în cauză între procuror și inculpat, respectiv, 10 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un



termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptei, care prezenta un pericol social major, rezultat din faptul că inculpatul intenționa să conducă autovehiculul respectiv pe o distanță mare, de 452 km, având o alcoolemie ridicată, de 2,13 g/l, precum și din faptul că inculpatul conducea haotic, creând pericolul unei coliziuni cu alte vehicule. Raportat la aceste aspecte, instanța a apreciat că se impunea o pedeapsa care să fie proporțională cu pericolul social creat.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.

d) *dosarul nr. 499/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani*, în care instanța a reținut că soluția la care s-a ajuns prin acordul încheiat în cauză între procuror și cei 2 inculpați (în speță, stabilirea pentru primul dintre aceștia a pedepsei rezultante a amenzii în cuantum de 4600 lei (290 zile-amendă x 20 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 253 alin. 1 C.pen. și art. 193 alin. 1 și 2 C.pen., respectiv, pentru al doilea inculpat, a pedepsei amenzii de 3600 lei (180 zile-amendă x 20 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. 1 și 2 C.pen.), apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de gravitatea faptelor și pericolozitatea inculpaților, rezultate din faptul că inculpații au comis infracțiunile în timpul zilei, pe drumul public, producând persoanei vătămate leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 55-60 zile de îngrijiri medicale.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul formulat în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) *dosarul nr. 666/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 18.03.2021, pe considerentul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv, 8 luni de închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, nu a fost stabilită în mod legal, întrucât prejudiciul cauzat de inculpat a fost de 10.158 lei, iar acesta a achitat suma de 15.957 lei, fiind aplicabile prevederile art. 10 alin. 1 teza finală din Legea nr. 241/2005, ce impuneau obligativitatea aplicării amenzii penale.

În cauză nu a fost declarat apel de către procuror.

b) *dosarul nr. 987/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung*, în care instanța de apel a reținut în considerentele hotărârii, faptul că autorul faptelor nu a fost inculpatul, ci tatăl acestuia, astfel că soluția la care s-a ajuns prin acordul încheiat în cauză între procuror și inculpat (în speță stabilirea pedepsei rezultante a amenzii în cuantum de 3000 lei (200 zile-amendă x 15 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 253 alin. 1 C.pen. și art. 193 alin. 2 C.pen., apăsarea ca nu a fost stabilită în mod legal, întrucât inculpatul nu era adevăratul autor al infracțiunilor.

Instanța de fond a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cauză, iar în urma judecării apelului exercitat de persoana vătămată, instanța de control judiciar

a admis apelul, a desființat sentința apelată și, rejudecând, a respins acordul în speță, pentru motivele mai sus expuse.

c) *dosarul nr. 1056/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 09.12.2019, pe considerentul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv, pedeapsa amenzii în cuantum de 2400 lei (200 zile-amendă x 12 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 107 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008, rep., nu putea fi aplicată unui inculpat minor, iar urmărirea penală a fost efectuată fără respectarea dispozițiilor legale privind procedura în cauzele cu minori.

În cauză nu a fost declarat apel de către procuror.

d) *dosarul nr. 679/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 03.09.2020, pe considerentul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv, pedeapsa rezultantă de 10 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 25 alin. 1 lit. a din Legea nr. 205/2004, respectiv cea prev. de art. 25 alin. 1 lit. e din Legea nr. 205/2004, nu a fost stabilită în mod legal, întrucât nu erau întrunite condițiile prevăzute de art. 83 C.pen., pentru a se putea dispune amânarea aplicării pedepsei, întrucât la data încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției nu se împlinise termenul de reabilitare de 4 ani corespunzător condamnării anterioare a inculpatului la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni de închisoare.

În cauză nu a fost declarat apel de către procuror.

### Concluzii:

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat **238** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

A fost identificată **1** cauză, în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **8** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (4 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (4 cauze);

În **4** situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției a fost exercitată calea de atac a apelului de către procuror, toate aceste căi de atac fiind respinse de instanțele de control judiciar.

Ulterior respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, în 4 dosare au fost emise rechizitorii, în 2 dosare s-a dispus clasarea, în 1 situație s-a dispus de către procuror renunțarea la urmărirea penală, soluție confirmată de către judecătorul de cameră preliminară, iar în 1 situație instanța de apel nu a trimis încă dosarul către parchet, în vederea continuării urmăririi penale.

În cauza în care în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate, ulterior, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unităților de parchet subordonate acestuia au încheiat 135 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Pentru perioada de referință, a fost identificată 1 cauză în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Astfel, în *dosarul nr. 162/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova*, prim-procurorul unității de parchet a reținut că procurorul de caz a contopit, în mod eronat, pedeapsa stabilită prin acord, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului anterior, prin decizia penală nr. 516/2015 a Curții de Apel Ploiești, fără a proceda *a priori* la descontopirea pedepsei rezultante și repunerea pedepselor componente în individualitatea lor, înainte de efectuarea noii contopiri; de asemenea, s-a reținut că procurorul a considerat ca fiind executată pedeapsa cu închisoarea stabilită prin acord, fără a proceda la contopirea pedepselor, în sensul celor de mai sus, totodată stabilind în mod eronat pedepsele complementare prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c din vechiul C.pen., pe lângă pedeapsa rezultantă, deși acestea trebuiau aplicate pe lângă pedeapsa principală stabilită în cauză. În fine, s-a apreciat că procurorul de caz a considerat ca fiind executate pedepsele complementare stabilite prin acord, deși prin decizia penală nr. 516/2015 a Curții de Apel Ploiești, inculpatului nu i-au fost aplicate pedepse complementare.

Ulterior, la data de 18.10.2021, în cauză a fost emis rechizitoriu.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485) alin. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 11 situații în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

a) *dosarul nr. 44/P/2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești*, în care instanța a reținut că aplicarea unei pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege, cu privire la care s-a ajuns la un acord (respectiv stabilirea unei pedepse cu închisoarea de 1 an și 4 luni cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de

supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 119 alin. 1-2 din Legea nr. 21/2020, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de amploarea acțiunilor infracționale ale inculpatului, aceasta neputând constitui o pedeapsă efectivă, motivat de faptul că inculpatul a atacat un membru al echipajului unei aeronave, lovind-o cu pumnii pe persoana vătămată și urcându-se cu picioarele pe pieptul acesteia, s-a opus manevrelor de imobilizare și a provocat panică generală printre pasagerii aeronavei, punând în pericol siguranța pasagerilor.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondate, apelurile formulate în cauză.

*b) dosarul nr. 178/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda rezultantă de 3000 lei (250 de zile-amendă x 12 lei/zi-amendă), cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 334 alin. 1 teza I C.pen. și art. 334 alin. 2 teza I C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., apăsarea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptelor, nu asigură realizarea scopului pedepsei, de mijloc de constrângere și de reeducare, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni și de formare a unei atitudini corecte față de ordinea de drept.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondate, apelurile formulate în cauză de către procuror și inculpat.

*c) dosarul nr. 1955/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda de 5000 lei (200 de zile-amendă x 25 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 2 C.pen.), apăsarea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și de pericolozitatea inculpatului, care anterior fusese sancționat contravențional în numeroase rânduri pentru depășirea limitelor de viteză legală, denotând o apetență a inculpatului pentru nesocotirea normelor de circulație pe drumurile publice; pe de altă parte, instanța a apreciat că nu s-a stabilit dacă inculpatul era solvabil și dacă avea un mijloc real de a achita amenda stabilită prin acord.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondate, apelurile formulate în cauză de către procuror și inculpat.

*d) dosarul nr. 1036/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amendă în cuantum 4400 lei (200 de zile-amendă x 22 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apăsarea ca nejustificat de blândă în raport de pericolozitatea sporită a faptei, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv având o alcoolemie ridicată, de 1.62 g/l (prima probă), respectiv 1,42 g/l (a doua probă), iar pentru asigurarea caracterului exemplar al pedepsei, instanța a apreciat că se impunea și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a conduce vehicule, pe o perioadă de 3 ani.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondate, apelurile formulate în cauză de către procuror și inculpat.

*e) dosarul nr. 80/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și

inculpat, respectiv amendă în cuantum de 6600 lei (220 de zile-amendă x 30 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.), apăsarea ca nejustificat de blândă, în raport de pericolozitatea sporită a faptei, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv având o alcoolemie ridicată, de 1.65 g/l (prima probă), iar pentru asigurarea caracterului exemplar al pedepsei, instanța a apreciat că se impune și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a conduce vehicule, pe o perioadă de 2 ani; pe de altă parte, instanța a apreciat că procurorul nu a făcut verificări pentru a stabili dacă inculpatul era solvabil și dacă avea vreun mijloc real de a achita amenda stabilită prin acord.

Instanța de control judiciar a respins, ca nefondat, apelul formulat în cauză de către procuror.

f) *dosarul nr. 2411/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța de fond a reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, respectiv amenda în cuantum de 4400 lei (200 de zile-amendă x 22 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 2 C.pen.), apăsarea ca nejustificat de blândă, în raport de gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului, motivat de faptul că inculpatul a condus autovehiculul respectiv pe un drum public, deși permisul său de conducere nu era corespunzător categoriei din care făcea parte vehiculul, inculpatul a încercat prin mai multe căi să se sustragă de la răspundere penală, a avut o atitudine procesuală nesinceră iar fapta a fost comisă în termenul de încercare al unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul declarat de inculpat, reținând totodată în considerentele deciziei sale caracterul *nelegal* al soluției stabilite prin acordul în cauză, întrucât, în raport de prev. art. 15 alin. 1-2 din Legea nr. 187/2012, regimul suspendării condiționate a executării pedepsei, aplicată în baza vechiului Cod penal, era cel prevăzut de art. 83 din vechiul C.pen.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

a) *dosarul nr. 336/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, reținând că soluția cu privire la care s-a ajuns la acord între procuror și inculpat, respectiv amendă în cuantum de 5000 lei (200 de zile-amendă x 25 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 206 alin. 1 C.pen. și art. 74 C.pen., era nelegală, întrucât au fost încălcate prev. art. 61 alin. 4 lit. b C.pen., coroborate cu cele ale art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 206 alin. 1 C.pen. și art. 480 alin. 4 C.p.p., potrivit cărora, pentru infracțiunea sus arătată, numărul zilelor de amendă care putea fi stabilit era de la 90 la 180 de zile amendă, neputând fi aplicate 200 de astfel de zile amendă, așa cum prevedea acordul menționat.

Instanța de control judiciar a respins ca nefondat apelul declarat de inculpat.

b) *dosarul nr. 213/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, reținând că soluția cu privire la care s-a ajuns la acord între procuror și inculpat, respectiv 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și c din legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 C.pen., era nelegală, întrucât s-au aplicat defectuos instituțiile de drept



substanțial incidente, ceea ce a avut drept consecință stabilirea unei pedepse nelegale. S-a reținut că procurorul, în mod greșit, a făcut aplicarea disp. art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, privind reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă, deși inculpatul acoperise numai prejudiciul cauzat (damnum emergens), nu și obligațiile fiscale accesorii (lucrum cessans).

Instanța de control judiciar a respins ca nefondate apelurile declarate de inculpat, respectiv de către procuror.

c) *dosarul nr. 390/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, reținând că soluția cu privire la care s-a ajuns la acord între procuror și inculpat, pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 295 alin. 1 C.pen. rap. la art. 308 C.pen., aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 244 alin. 1-2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., era nelegală, întrucât pedeapsa de 6 luni închisoare stabilită prin acordul pentru comiterea prev. de art. 244 alin. 1-2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., era la rândul său nelegală, fiind inferioară minimului legal de 8 luni închisoare aplicabil în cauză ca urmare a cauzei de atenuare incidente, prev. de art. 480 alin. 4 C.p.p.

Sentința instanței de fond a rămas definitivă prin neapelare.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) *dosarul nr. 162/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova*, în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 02.06.2020 întrucât acesta nu îndeplinea condiția prevăzută de art. 482 lit. h C.p.p., relativ la felul și cuantumul pedepsei, în sensul că, deși prin acord s-a stabilit pedeapsa principală de 3 ani închisoare (considerată ca executată), totuși, în ce privește pedepsele complementară, respectiv accesorie stabilite prin acord, nu s-a prevăzut și cuantumurile acestor pedepse, instanța de judecată neputând adăuga la pedepsele stabilite prin acord.

Hotărârea instanței de fond a rămas definitivă prin neapelare. Ulterior, la data de 12.05.2021, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției, ale cărui efecte nu au fost avizate de prim procurorul unității, iar la data de 18.10.2021, în cauză a fost emis rechizitoriu.

**- incidența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale:**

*Dosarul nr. 1132/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina*, în care instanța de fond a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 08.11.2019 între procuror și inculpat, care cuprindea stabilirea unei pedepse a amenzii de 6600 lei (220 de zile-amendă x 30 lei/zi-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., întrucât nu mai era posibilă o soluție de admitere a acordului și de condamnare a inculpatului, având în vedere că la termenul de judecată din 16.01.2020, persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă, această situație atrăgând incidența în speță a cazului care împiedică exercitarea acțiunii penale, prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. g teza I C.p.p.

Sentința instanței de fond a rămas definitivă prin neapelare.

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și din cadrul unităților de parchet subordonateu încheiat **135** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

A fost identificată **1** cauză în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **11** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea inculpatului (6 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (3 cauze);

-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482) Cod procedură penală (1 cauză);

-a intervenit o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale (1 cauză).

În **8** situații, împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost declarate căi de atac de către procuror, toate aceste căi de atac fiind respinse de instanțele de control judiciar.

Ulterior respingerii definitive a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis 2 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 7 rechizitorii, iar în 2 dosare s-au dispus soluții de clasare.

În cauza în care procurorul ierarhic superior nu a avizat inițial efectele acordului de recunoaștere a vinovăției pe motive de nelegalitate, a fost emis rechizitoriu.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și din cadrul unităților de parchet subordonate au încheiat **29** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Nu au fost identificate cauze în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

Nu au fost înregistrate cauze în care instanțele să pronunțe soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției.

Din cele **29** acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate, instanțele de judecată au admis **28**. 1 acord se află pe rolul instanței judecătorești sesizate.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ

**a) identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și a unităților de parchet subordonate au încheiat **165** acorduri de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș – 12 acorduri; Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș – 10 acorduri; Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita – 14 acorduri; Parchetul de pe lângă

Judecătoria Târgu Mureș – 20 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin – 23 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș – 5 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara – 29 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc – 10 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni – 9 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița – 10 acorduri; Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc – 23 acorduri.

Din datele puse la dispoziție în vederea efectuării controlului a rezultat că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni nu au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Nu au fost identificate situații în care procurorul ierarhic superior să nu fi avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate 5 situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru următoarele motive:

**-ulterior întocmirii acordului a survenit o cauză de nepedepsire:**

*Dosarul nr. 3/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita – s-a constatat că după întocmirea acordului de recunoaștere a vinovăției (25.11.2020) a intrat în vigoare, la data de 01.04.2021, Legea nr. 55/2021 care a introdus alin. 1<sup>1</sup> în cuprinsul art. 10 din Legea nr. 241/2005.*

Prin sentința penală nr. 31/20.04.2021 a Tribunalului Harghita s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea cauzei la parchet pentru a da posibilitatea inculpatului de a beneficia de cauza de nepedepsire prevăzută de art. 10 alin. 1<sup>1</sup> din Legea nr.241/2005 sau/și de a încheia un nou acord.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita a declarat apel, care a fost respins ca nefondat prin decizia penală nr. 325/A/16.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii:**

*a) dosarul nr. 1215/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin - în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. 336 alin. 2 C.pen., cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani;*

*b) dosarul nr. 111/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin - în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost de 4 luni închisoare-pedeapsă rezultantă pentru săvârșirea infracțiunilor de hărțuire prev. de art. 208 alin. 1 C.pen. și ultraj contra bunelor moravuri prev. de art. 375 C.pen., cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani;*

c) *dosarul nr. 1481/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin* - în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost de 3 ani închisoare și 3.000 lei amendă - pedeapsă rezultantă pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere prev. de art. 253 alin. 4 C.pen., violare de domiciliu prev. de art.224 alin. 2 C.pen., distrugere prev. de art. 253 alin. 1 C.pen. și hărțuire prev. de art. 208 alin. 2 C.pen.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

*Dosarul nr. 43/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița* - în care instanța a apreciat că nu există suficiente date din care să rezulte existența celei de-a doua fapte reținute în sarcina inculpatului (art. 335 alin. 2 C.pen.).

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și a unităților de parchet subordonate au încheiat **165 acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

În toate situațiile procurorul ierarhic superior a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției.

Au fost identificate **5** situații în care instanțele au pronunțat soluții definitive de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii (**3 cauze**);

-ulterior întocmirii acordului a survenit o cauză de nepedepsire (**o cauză**);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (**o cauză**).

Împotriva a **5** dintre soluțiile pronunțate de instanțele de fond au fost declarate căi de atac, dintre care **4** au fost respinse, iar **una a fost admisă**. Căia de atac a fost admisă în dosarul penal nr. 111/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin. Astfel, prin decizia penală nr. 168/A/16.04.2021 pronunțată în dosarul nr. 3021/289/2020 de Curtea de Apel Târgu Mureș a fost admis apelul persoanei vătămate, a desființat sentința apelată și a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției întrucât pedeapsa negociată era nejustificat de blândă.

Ulterior respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 1 soluție de clasare, 2 rechizitorii și 1 ordonanță de declinare. 1 dosar se află în lucru la procuror.

## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

a) **identificarea dosarelor în care, în perioada 2020-2021 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, potrivit disp. art. 478 și urm. Cod procedură penală;**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și a unităților de parchet subordonate au încheiat **272** acorduri de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 11 acorduri; Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad și unitățile de parchet subordonate – 55 acorduri; Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile

de parchet subordonate - 124 acorduri; Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și unitățile de parchet subordonate – 80 acorduri.

**b) identificarea dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze;**

Au fost identificate **2** situații în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

*a) dosarul penal nr. 453/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin*

Prin ordonanța emisă la data de 05.08.2021, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 06.07.2021 în dosarul penal sus-menționat, motivat de omisiunea de a dispune în acord cu prevederile art. 292 alin. 4 C.pen. în cazul infracțiunii de cumpărare de influență.

La data efectuării prezentului control, dosarul penal nu era soluționat.

*b) dosarul penal nr. 64/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin*

Prin ordonanța emisă la data de 06.04.2020, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 16.03.2020 în dosarul penal sus-menționat, pentru următoarele motive: maniera nelegală de stabilire a sporului prevăzut de art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. în cazul concursului de infracțiuni; omisiunea menționării drepturilor prevăzute de art. 66 C.pen; neindicarea duratei termenului de supraveghere.

La data de 27.04.2020, acest dosar a fost reunit la o altă cauză în care, prin ordonanța din 25.05.2020 s-a dispus declinarea competenței în favoarea DNA.

**c) identificarea dosarelor în care, în baza disp.art. 485 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoașterea vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror.**

Au fost identificate **38** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

**-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii/periculozitatea infractorului:**

*a) dosarul nr. 6077/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad - în care pedeapsa rezultantă cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv 2 ani și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsirea de libertate prev. de art. 205 alin.1, alin. 3 lit.b C.pen. și proxenetism prev. de art. 213 alin. 1, alin. 3 C.pen., a fost considerată ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și cu periculozitatea inculpatului.*

Apelul declarat de procuror a fost respins prin decizia penală nr. 176/A/17.02.2020 a Curții de Apel Timișoara (dosar nr. 19236/55/2019).

La data de 25.02.2020 în această cauză a fost emis rechizitoriu.

*b) dosarul nr. 3539/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad - în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv 4.000 lei amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului prev. de art.*



336 alin.1 C.pen., a fost considerată ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii;

Apelul declarat de procuror a fost respins prin decizia penală nr. 297/A/24.02.2021 a Curții de Apel Timișoara (dosar nr. 18487/55/2020).

La data de 22.04.2021 în această cauză a fost emisă o soluție de clasare.

c) *dosarul nr. 185/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș* - în care pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv 10 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului prev. de art. 336 alin.1 C.pen., a fost considerată ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii.

Apelul declarat de procuror a fost respins prin decizia penală nr. 74/19.01.2021 (dosar nr. 1960/210/2020).

La data de 03.03.2021 în această cauză a fost emis rechizitoriu.

**-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală:**

1) *dosarul nr. 98/P/2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara* - în care prin sentința penală nr. 149/24.09.2020 Judecătoria Chișineu Criș a constatat că odată cu amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen. i-a fost impusă inculpatului obligația prevăzută de art. 85 alin. 2 lit. g C.pen. pe o perioadă ce exceda duratei termenului de supraveghere. Apelul declarat de procuror a fost respins prin decizia penală nr. 1139/A/25.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Sentința a rămas definitivă prin neapelare. La data de 18.01.2021 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției-admis.

2) *dosarul nr. 28/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin* - în care prin decizia penală nr. 1043/A/27.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a fost **admis apelul declarat de partea civilă** ... împotriva sentinței penale nr. 39/17.09.2020 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr. 939/115/2020 (prin care fusese admis acordul de recunoaștere a vinovăției) și s-a constatat că procurorul a apreciat în mod eronat ca fiind achitat prejudiciul cauzat părții civile în condițiile în care a fost achitat doar prejudiciul efectiv, nu și obligațiile accesorii, deși ambele intră în noțiunea de „pretenții” la care face referire art. 10 din Legea nr. 241/2005 reținut ca și cauză de reducere a pedepsei pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

3) *dosarul nr. 560/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin* - în care prin sentința penală nr. 21/25.03.2022 a Tribunalului Caraș-Severin a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, reținându-se că pedeapsa stabilită era nelegală întrucât a fost reținută în mod nejustificat atât circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. a C.pen. (eforturile depuse de inculpat pentru diminuarea consecințelor infracțiunii) cât și cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art. 19 din Legea nr. 682/2002 (ca urmare a valorificării de către organele judiciare a denunțului formulat de inculpat). S-a mai reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord era nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii.

În cauză, a fost declarat apel de către inculpat-respins.

4) *dosarul nr.9459/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - în instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

5) *dosarul nr.9460/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - în instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală).

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

6) *dosarul nr.9461/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; s-a mai apreciat și faptul că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă neremunerată în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

7) *dosarul nr.9462/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală).

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

8) *dosarul nr.9463/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

9) *dosarul nr.9464/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

10) *dosarul nr.9465/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

11) *dosarul nr.9466/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

12) *dosarul nr.9467/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între

încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală).

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

13) *dosarul nr.9468/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală). De asemenea, s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

14) *dosarul nr.9469/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

15) *dosarul nr.9470/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură

privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

16) *dosarul nr.9471/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

17) *dosarul nr.9472/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

18) *dosarul nr.9473/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

19) *dosarul nr.9474/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură



privată; s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă neremunerată în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

20) *dosarul nr.9475/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

21) *dosarul nr.9476/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală).

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

22) *dosarul nr.9477/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală).

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

23) *dosarul nr.9478/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea

greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea greșită a unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

24) *dosarul nr.9479/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea greșită a unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

25) *dosarul nr.9481/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea greșită a unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

26) *dosarul nr.9482/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea greșită a unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

27) *dosarul nr.9485/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea

greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; de asemenea, s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

28) *dosarul nr.9486/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; de asemenea, s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

29) *dosarul nr.9487/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; de asemenea, s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

30) *dosarul nr.9488/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea greșită a unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

31) *dosarul nr.9489/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; de asemenea, s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

32) *dosarul nr.9490/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; reținerea greșită a unei pluralități de infracțiuni, deși se impunea reținerea unei forme a unității de infracțiune.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

33) *dosarul nr.9491/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: neconcordanța între încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiune penală și cea a infracțiunilor pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției; reținerea greșită a încadrării juridice, sub forma unui concurs între infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, deși folosirea înscrisului falsificat de către complice este inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată; descrierea insuficientă a faptelor, cu consecință imposibilității stabilirii limitelor judecătii și a încadrării juridice (dacă multitudinea actelor materiale constituie o pluralitate de infracțiuni sau o formă a unității de infracțiune, naturală sau legală). De asemenea, s-a mai apreciat că pedepsele stabilite, soluția amânării aplicării pedepsei precum și neimpunerea obligației de a presta muncă în folosul comunității sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunilor.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data efectuării controlului, dosarul se afla în lucru.

34) *dosarul nr. 380/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara* - instanța de judecată a constatat următoarele motive de nelegalitate: soluția de amânare a aplicării pedepsei este nelegală deoarece nu există acordul inculpatului în acest sens și nici nu există la dosar fișa de cazier a inculpatului din care să rezulte că nu a fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii; de asemenea s-a mai reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv 1 an și 4 luni închisoare cu amânarea

aplicării pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului prev. de art. 336 alin.1 C.pen., a fost considerată ca nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii.

Apelul formulat de către procuror a fost respins. La data de 21.05.2020, în cauză a fost emis rechizitoriu.

**-nerespectarea uneia/unora dintre condițiile prev. de art. 480-482 Cod procedură penală:**

a) dosarul nr. 852/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș - în care prin sentința penală nr. 2768/20.10.2020 a Judecătoriei Timișoara a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, reținându-se că nu au fost menționate pedepsele stabilite pentru infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și uz de fals prev. de art. 323 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., ci doar pedeapsa rezultantă de 4 luni și 20 zile închisoare. S-a mai reținut că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord era nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii (numărul mare de acte materiale).

Apelul formulat de către procuror a fost respins.

La data de 12.03.2021 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției-admis prin sentința penală nr. 1972/02.07.2021 a Judecătoriei Timișoara (dosar nr. 7382/325/2021).

**Concluzii:**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și a unităților de parchet subordonate au încheiat **272** acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În **2** situații, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motive de nelegalitate.

Au fost identificate **38** situații în care instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, motivat de:

-soluția la care s-a ajuns la un acord a fost nejustificat de blândă raportat la gravitatea infracțiunii (3 cauze);

-soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord a fost nelegală (34 cauze);

-nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod procedură penală (1 cauză);

Împotriva hotărârilor de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost declarate căi de atac, după cum urmează: 35 căi de atac au fost declarate de procurori, toate fiind respinse; 1 cale de atac a fost declarată de partea civilă și a fost admisă; 1 cale de atac a fost declarată de inculpat și a fost respinsă.

Ulterior nevizării acordurilor de recunoaștere a vinovăției, respectiv, respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției, procurorii au emis: 2 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 3 rechizitorii, 1 ordonanță de clasare. 1 dosar a fost reunit la o altă cauză în care s-a dispus declinarea competenței. La data controlului, 33 dosare erau în lucru.



## Capitolul III CONCLUZII

### III.1. Concluzii rezultate din datele statistice

În perioada 2020-2021, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică, din cadrul structurilor specializate DNA și DIICOT, precum și din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel și unitățile aflate în subordine (inclusiv parchetele militare) au încheiat **3.995 acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

În **16** dintre dosare, procurorii ierarhic superiori nu au avizat efectele încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

În situația a **195** acorduri de recunoaștere a vinovăției, instanțele de judecată au pronunțat hotărâri de respingere, **180** dintre acestea fiind definitive (ceea ce reprezintă un procent de **4,50 %** din numărul total al acordurilor încheiate).

În **124** cauze au fost declarate căi de atac, **7 fiind admise iar 113 respinse**. 1 apel a fost retras. La data controlului, 3 cauze se aflau pe rolul instanțelor.

În dosarele în care procurorii ierarhic superiori nu au avizat efectele acordurilor de recunoaștere a vinovăției, precum și în cele în care instanțele de judecată au respins definitiv acordurile încheiate, au fost emise: **39 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 65 rechizitorii, 22 ordonanțe de clasare, 2 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 6 ordonanțe de declinare a competenței, 3 cauze au fost reunite la alte dosare în care au fost emise 2 rechizitorii și 1 ordonanță de declinare a competenței**.

La data efectuării controlului, **49 dosare se aflau în lucru** la organele de urmărire penală iar 3 dosare se aflau pe rolul instanțelor, în căi de atac.

În cazul a 3 dosare (în care au fost încheiate 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției), din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu a rezultat stadiul sau soluțiile adoptate.

### III.2. Concluzii privind respectarea normelor procedurale și legale.

În materia supunerii spre avizare a limitelor și efectelor acordurilor de recunoaștere a vinovăției, s-a constatat că, în majoritatea cazurilor, procurorii au respectat dispozițiile art. 478 alin.2 și 4 Cod procedură penală.

Au fost identificate doar două situații în care limitele acordului nu au fost supuse verificării procurorului ierarhic superior anterior încheierii acordului (DIICOT-Serviciul Teritorial Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Lăpuș).

În ceea ce privește neavizarea efectelor acordurilor de recunoaștere a vinovăției urmată de infirmarea acordurilor, s-a constatat că, de regulă, procurorii ierarhic superiori au avut în vedere motive de nelegalitate și izolat, de netemeinicie, ori, atât de nelegalitate cât și de netemeinicie.

**Nelegalitatea** a fost întemeiată pe:

-lipsa avizului prealabil al procurorului ierarhic superior (*DIICOT-Serviciul Teritorial Brașov*);

-descrierea incompletă a faptelor, a probelor și a mijloacelor de probă/nu a fost lămurită situația de fapt sub toate aspectele/insuficiența datelor privind vinovăția inculpatului (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, Parchetul de pe lângă Tribunalul București*);

-pedepse incorect aplicate/greșit individualizate (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași*);

-greșita încadrare juridică (*DNA-Serviciul Teritorial Iași*);

-neregularități în desfășurarea urmăririi penale (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin*);

-neaplicarea legii penale mai favorabile (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București*);

-nerespectarea disp. art. 92 alin.2 și 3 Cod penal referitoare la măsurile de supraveghere (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța*);

-omisiunea computării duratei reținerii (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești*).

Deși menționată în ordonanța de infirmare emisă de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, nerespectarea de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Lăpuș a dispozițiilor art. 478 alin.4 Cod procedură penală nu a constituit motiv de neavizare a acordului de recunoaștere a vinovăției, reținându-se un motiv de netemeinicie, și anume că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord era prea mică în raport cu gradul de pericol social concret al faptei și conduita inculpatului.

În situația dosarului identificat la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, **pe lângă motivul de nelegalitate** (omisiunea revocării amânării aplicării unei pedepsei anterioare), procurorul ierarhic superior a punctat și **netemeinicia** soluției cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, pedeapsă apreciată ca fiind prea blândă în raport de criteriile de individualizare prevăzute la art. 83 alin.1 lit. d Cod penal.

După încheierea acordurilor, în toate situațiile, procurorii au sesizat instanțele cărora le-ar fi revenit competența să judece cauzele în fond, fiind respectate dispozițiile art. 483 alin.1 Cod procedură penală.

Motivele pentru care instanțele de judecată au respins acordurile de recunoaștere a vinovăției în procedura prev. de art. 485 Cod procedură penală (extrase din conținutul **hotărârilor definitive**), au vizat:

• nelegalitatea soluției cu privire la care s-a ajuns la un acord, derivând din:

- greșita încadrare juridică a faptelor (*PICCJ-Secția de urmărire penală și criminalistică, DNA-Serviciul Teritorial Constanța, DIICOT-Biroul Teritorial Covasna, DIICOT-Serviciul Teritorial Craiova, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara*);

**În alte situații**, acest motiv a fost reținut ca o nerespectare a dispozițiilor art. 482 CPP (*Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu*).

-pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege/greșit individualizată (*DIICOT-Secția de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice*,

*DIICOT-Biroul Teritorial Giurgiu, DIICOT-Biroul Teritorial Covasna, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin);*

-neaplicarea pedepselor complementare și accesorii (*DIICOT-Biroul Teritorial Călărași, DIICOT-Biroul Teritorial Giurgiu, DIICOT-Secția de combatere a traficului de droguri, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Lăpuș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj);*

**În alte situații**, acest motiv a fost reținut ca nerespectare a dispozițiilor art. 482 Cod procedură penală (*Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj).*

-necunoașterea de către inculpat a faptelor, astfel cum acestea au fost descrise în acord (*DIICOT-Biroul Teritorial Bistrița Năsăud).*

**În alte situații**, acest motiv a fost reținut ca reprezentând o nerespectare a dispozițiilor prev. de art. 482 Cod procedură penală (*Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia);*

-neîndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru a se dispune o anume formă de executare a pedepsei (*DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea, DIICOT-Secția de combatere a criminalității organizate, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara);*

-omisiunea reținerii stării de recidivă (*Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj);*

-combinarea prevederilor din CP din 1969 cu cele din noul Cod penal (*DNA-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție);*

-neobservarea legii penale mai favorabile (*Parchetul de pe lângă Tribunalul București);*

-nedisponerea punerii în mișcare a acțiunii penale pentru una dintre infracțiunile care au făcut obiectul acordului (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu);*

-omisiunea revocării amânării aplicării pedepsei anterioare (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia);*

-odată cu amânarea aplicării pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o obligație pe o perioadă ce depășea durata termenului de încercare (*Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara);*

-obligarea inculpatului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, în lipsa acordului acestuia (*Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București).*

**În altă situație**, acest motiv a fost reținut ca reprezentând o nerespectare a dispozițiilor art. 482 Cod procedură penală (*Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara).*

-după încheierea acordului a intervenit o lege penală mai favorabilă în raport de care pedeapsa negociată inițial nu mai era legală (*PICCJ-Secția de urmărire penală și criminalistică, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman).*

• neîndeplinirea condițiilor prev. de art. 480-482 Cod procedură penală, precum:

-lipsa unei descrieri complete a faptelor/descriere echivocă; lipsa analizei probelor din care să rezulte existența elementelor specifice obiectului juridic, laturii obiective sau subiective a infracțiunii; neconcordanțe între fapta descrisă, fapta pentru care s-a făcut încadrarea juridică și probele administrate; neprevăderea faptei în legea penală (*DIICOT-Secția de combatere a criminalității organizate, DIICOT-Secția de combatere a traficului de droguri, DIICOT-Serviciul Teritorial Timișoara, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța*).

-omisiunea aplicării pedepselor principale pentru fiecare dintre infracțiunile aflate în concurs (*Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș*).

Insuficiența probelor s-a regăsit ca motiv de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției în dosarele *DNA-Serviciul Teritorial Ploiești, DNA-Serviciul Teritorial Timișoara, Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița, Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu*.

Neregularitățile în efectuarea urmăririi penale, constând în încălcarea competenței materiale în efectuarea urmăririi penale și în efectuarea de acte de urmărire de către un organ necompetent au constituit motive de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate de procurorii de la *Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău*, respectiv, *Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București*.

Ca impedimente legale la exercitarea acțiunii penale, instanțele au reținut: decesul inculpatului (*DNA-Serviciul Teritorial Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia și Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea*); recuperarea prejudiciului ulterior încheierii acordului (*DIICOT-Serviciul Teritorial Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați*); împăcarea părților după încheierea acordului (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia*) și retragerea plângerii prealabile (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina*).

Cu privire la obiectul dosarelor în care instanțele au apreciat că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord era prea blândă, s-a constatat că, în principal, procurorii au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției în dosarele având ca obiect infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, infracțiuni de evaziune fiscală, infracțiuni de violență, infracțiuni de serviciu sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și într-o mai mică măsură, în cazul dosarelor având ca obiect infracțiuni de trafic de droguri de risc și mare risc, infracțiuni privind viața sexuală, infracțiuni de fals, infracțiuni contra înfăptuirii justiției și infracțiuni contra patrimoniului.

Nu au fost identificate situații de practică neunitară în aplicarea de către procurori a dispozițiilor legale incidente în materia încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

Nu s-au constatat aspecte care să poată fi evidențiate ca bune practici.

## Capitolul IV PROPUNERI

**În raport de constatările efectuate, expuse în prezentul material, formulăm următoarele:**

### RECOMANDĂRI:

**1.** (i) Diseminarea descentralizată, prin mijlocirea procurorilor cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/parchetele de pe lângă curțile de apel/structurile specializate, a hotărârilor judecătorești relevante în materia acordurilor de recunoaștere a vinovăției. (ii) Aprofundarea de către procurorii care aplică procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a aspectelor relevate de hotărârile judecătorești care au pus în discuție atât chestiunile de formă a căror respectare condiționează validitatea acordurilor de recunoaștere a vinovăției, cât și a celor de fond<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> *Exempli gratia*: stabilirea adecvată a încadrării juridice în acord cu situația de fapt; legalitatea individualizării pedepselor din perspectiva duratei, conținutului și formei de executare, valorificarea legală a instituțiilor de drept penal-substanțial în raport de antecedenta penală a inculpatului, verificarea respectării legalității actelor de urmărire penală și a procedurilor speciale în raport de calitatea persoanei.

**2.** În procedura de acordare a avizului prealabil prevăzută de art. 478 alin.4 din Codul de procedură penală, procurorul ierarhic superior va avea în vedere, pe lângă limitele de pedeapsă permise de lege, și practica judiciară unitară a instanței pe lângă care funcționează unitatea de parchet (hotărâri definitive), în vederea limitării situațiilor de desființare a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, pe motiv că pedeapsa negociată este nejustificat de blândă.

**3.** Luarea în considerare de către procurorii ierarhic superiori, în procedura de avizare a efectelor acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală, a îndeplinirii următoarelor cerințe specifice<sup>2</sup>:

- (i) conformitatea acordului cu normele substanțiale și procedurale aplicabile;
- (ii) adecvarea termenilor acordului cu toate condițiile legale de formă;
- (iii) existența dovezilor care susțin recunoașterea vinovăției totale și necondiționate.



## RAPORT privind efectuarea unui control de fond la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița

### Preambul

În temeiul art. 69 alin. 1 lit. e din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 70 și art. 71 alin. 1 din Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, prin Ordinul nr. 109/23.09.2022 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control, **în perioada 19-21.10.2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița**, care să vizeze realizarea unor verificări directe aferente unui control de fond privind următoarele **obiective**:

- verificarea modului de îndeplinire, de către procurorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;
- respectarea de către procurori și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea pe criterii obiective a dosarelor, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale;
- verificările vizează activitatea parchetului **în perioada 01 ianuarie 2021 – 30 iunie 2022.**

Prin același ordin a fost desemnată echipa de control, echipă constituită din **domnul inspector judiciar procuror .... – coordonator și doamna inspector judiciar procuror .....**

La efectuarea controlului au fost avute în vedere următoarele :

- Dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor;
- Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție nr. 51/14.06.2021;
- Ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Dispozițiile Codului penal și ale Codului de procedură penală;
- Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară;
- Nomenclatorul arhivistic.

### CAPITOLUL I – Constatări

**I.1. Verificarea modului de îndeplinire, de către procurorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public.**

### I.1.1. Planificarea activităților.

#### I.1.2. Programele de activitate și informările întocmite în vederea realizării obiectivelor din aceste programe.

Cu titlu preliminar, menționăm faptul că în perioada de referință 1 ianuarie 2021-30 iunie 2022, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a fost asigurată de prim-procuror ... – pentru perioada 1 ianuarie 2021 – 31.12.2021 și de prim-procuror delegat ... – pentru perioada 01.02.2022-30.06.2022.

Prin Decretul Președintelui României nr. 1369 din 29.12.2021, la data de 01.01.2022, doamna ....., prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a fost eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

În vederea planificării activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, prim procurorul unității a întocmit programe semestriale de activitate incluzând obiective care au vizat: analiza activității judiciare în cauzele penale în anul 2020, 2021, analiza cauzelor în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărire penală față de inculpați arestați preventiv în anii 2020, 2021, analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție pe anii 2020, 2021, analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor în anii 2020,2021, întocmirea raportului de activitate pe anii 2020, 2021 pe baza datelor statistice și operative, verificarea activității compartimentelor registratură și grefă pe anii 2020, 2021, ședințe informale cu reprezentanții formațiunilor de poliție din raza de competență a parchetului pe probleme privind urmărirea penală și soluționarea cu celeritate a cauzelor penale înregistrate în cursul anilor 2015-2019, control tematic privind analiza dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, analiza dosarelor penale având ca obiect infracțiuni săvârșite împotriva persoanelor instituționalizate, culpă medicală, infracțiuni contra integrității sexuale și infracțiunea de lipsirea de libertate în mod ilegal, contrabandă, sesizări ale Curții de Conturi și cele care privesc achizițiile publice, informare privind numărul cauzelor în care au fost formulate contestații privind durata rezonabilă a procesului penal conform art. 488<sup>1</sup>C.p.p., analiza cauzelor penale mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect infracțiuni silvice, organizarea colocviului profesional cu tema "Metode speciale de supraveghere", analiza hotărârilor penale și civile pronunțate de Judecătoria Bistrița în vederea reducerii procentului de hotărâri nelegale și netemeinice, identificarea problemelor de drept în legătură cu care Judecătoria Bistrița a pronunțat soluții contradictorii, verificarea dosarelor penale aflate în lucru la procurori mai vechi de 6 luni de la data repartizării, analiza dosarelor penale cu AC mai vechi de 2 ani de la data începerii urmăririi penale (exemplificativ menționăm lucrările nr. 2054/I-7/06.01./2021; 2086/I-4/14.01.2021; 184/II-6/29.01.2021; 960/II-6/18.05.2021, 1200/I-7/05.07.2021, 1196/I-7/30.06.2021, 1686/II-6/22.10.2021, 630/II-7/19.10.2021, 1966/I-7/11.01.2022, 1974/I-7/09.02.2022, 164/I-4/28.01.2022, 586/II-6/04.04.2022, 630/II-7/07.07.2022).

Programul de activități pe semestrele I și II ale anului 2021, respectiv semestrul I/2022, a fost întocmit de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița și a fost structurat pe trei categorii: activitatea de conducere, activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor penale, respectiv activitatea judiciară,

fiecare dintre acestea având activități specifice, menționându-se expres persoana responsabilă și termenul de realizare a lucrării.

Examinând programul de activități pe **semestrul I/2021**, lucrare înregistrată sub numărul 10/I-2/2021 - 04.01.2021 s-a constatat că pentru activitatea intitulată "identificarea problemelor de drept în legătură cu care Judecătoria Bistrița a pronunțat soluții contradictorii" nu a fost întocmită o lucrare separată, însă problematica a fost analizată cu colectivul de procurori din cadrul unității locale de parchet cu prilejul analizării soluțiilor pronunțate de Judecătoria Bistrița.

Examinând programul de activități pe **semestrul II/2021**, lucrare înregistrată sub numărul 1328/I-2/15.07.2021, am constatat că obiectivele stabilite referitoare la verificarea activității compartimentelor registratură și grefă, controlul tematic al dosarelor penale cu AC mai vechi de 2 ani de la data începerii urmăririi penale și analiza cauzelor penale mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect infracțiuni silvice nu au fost realizate datorită unei scheme de personal incomplete.

Examinând programul de activități pe **semestrul I/2022**, lucrare înregistrată sub numărul 28/I-2/06.01.2022, am constatat că pentru obiectivele stabilite referitoare la analiza cauzelor în care au fost formulate contestații privind durata rezonabilă a procesului penal conform art. 488<sup>1</sup> C.p.p. și identificarea problemelor de drept în legătură cu care Judecătoria Bistrița a pronunțat soluții contradictorii nu au fost întocmite lucrări separate, însă problematica a fost analizată cu întreg colectivul unității de parchet, cu prilejul ședințelor de analiză a soluțiilor.

### **I.1.3. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență și a altor chestiuni organizatorice.**

Conform ordinului 79 din data de 14.05.2020 emis de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **pe perioada stării de urgență și de alertă, audiențele au fost suspendate.** În acest sens a fost identificat **ordinul nr. 616/I/1 din 06.04.2022** emis de **prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița**, privind organizarea activității de primire în audiență, precum și anunțul afișat la sediul unității de parchet.

După **ridicarea stării de urgență** a fost reluată activitatea de primire în audiență a justițiabililor de către prim procurorul unității locale de parchet, conform Ordinului Procurorului General al PÎCCJ nr. 162/01.07.2019, sens în care s-au efectuat cuvenitele mențiuni în registrul de audiență R33.

În perioada de referință, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, a procedat la organizarea participării procurorilor în ședințele de judecată din cadrul Judecătoriei Bistrița, precum și la efectuarea graficelor lunare de organizare a serviciului de permanență a procurorilor și a grefierilor (exemplificativ menționăm ordinele nr. 4/04.01.2021, 14/13.05.2021, 23/22.11.2021, 6/02.05.2022, 7/03.05.2022; lucrări nr. 134/IX/1/29.01.2021, 554/IX/1/02.04.2021, 1090/IX/1/23.06.2022, 1352/IX/1/30.07.2021, 1556/IX/1/04.10.2021, 1840/IX/1/06.12.2021, 1960/IX/1/07.01.2022, 1678/IX/1/21.10.2021, 134/IX/1/25.01.2022, 532/IX/1/2022).

### **I.1.4. Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale în perioada menționată.**

Schema de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița este prevăzută cu **9 posturi de procurori (1 post de conducere și 8 posturi de execuție)**. Cu toate acestea, în perioada de referință numărul procurorilor ce și-au desfășurat activitatea efectiv în cadrul acestei instituții a fost **semnificativ mai redus**, procentul de ocupare fiind de 57,40% în anul 2021, iar în semestrul I al anului 2022 de 31,47%. Situația detaliată este prezentată în anexa I.

Astfel, în perioada ianuarie 2021-iunie 2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița s-a confruntat cu următoarea **fluctuație în rândul procurorilor**:

- procurorul .... a fost delegat succesiv, din data de 01.12.2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, delegare care este prelungită până prezent;

- procurorul .... - după delegări succesive la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean, începând cu anul 2020, a beneficiat de concediu de creștere copil din 16.04.2021, iar prin Hotărârea nr. 581/22.03.2022 a CSM s-a dispus transferarea doamnei procuror, începând cu data de 01.05.2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

- procurorul ..s-a aflat în concediu medical din data de 11.02.2021 până în data de 29.07.2021 (urmare a unei intervenții chirurgicale complexe);

- procurorul .... a fost delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, jud. Brașov, prin Hotărârea nr. 359/12.05.2021 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 6 luni, delegare care a fost prelungită cu încă 6 luni; prin Hotărârea nr. 278/01.03.2022 a CSM, s-a hotărât transferul domnului procuror, începând cu data de 02.03.2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea.

- procurorul ... - prin Hotărârea nr. 643/20.05.2021, Secția pentru Judecători a CSM a înaintat către președintele României propunerea privind eliberarea sa din funcția de procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița și numirea în funcția de judecător la Judecătoria Bistrița; Prin decretul Președintelui României nr. 739/23.06.2021, .... a fost eliberat din funcția de procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița și a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Bistrița;

- procurorul stagiar .... a beneficiat de concediu de studii, concediu de odihnă și concediu medical în perioada noiembrie 2021-martie 2022, iar ulterior a optat pentru numirea sa la o altă unitate de parchet.

- prim-procuror .... - prin Decretul Președintelui României nr. 1369 din 29.12.2021, la data de 01.01.2022, doamna ... a fost eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

- procuror .... - prin Decretul Președintelui României nr. 400 din 29.03.2022, doamna .. a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița;

- procuror ... - urmare a referatului 908/VI/3/2022 din 25.04.2022 întocmit de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, prin ordinul nr. 29 din 26.05.2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, a fost delegată pe o perioadă de 6 luni de zile, începând cu 01.06.2022, în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița;

- procuror .... – prin Hotărârea nr. 111/25.01.2022 a Secției pentru Procurori a Consiliului Suprem al Magistraturii, s-a dispus delegarea în funcția de prim-procuror al

Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 01.02.2022, aceasta fiind prelungită cu încă 6 luni, prin Hotărârea nr. 983/21.06.2022 a Secției pentru Procurori a Consiliului Suprem al Magistraturii;

Referitor la **personalul auxiliar**, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița sunt prevăzute **6 posturi de grefier** (dintre care 1 post de grefier-șef și un post de grefier arhivar). Deși, și cu privire la personalul auxiliar **au existat diferite fluctuații, în prezent schema este ocupată în totalitate.**

În perioada **ianuarie 2021 - iunie 2022**, situația personalului auxiliar de specialitate Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, s-a prezentat după cum urmează:

- prin decizia nr. 70 din data de 23.04.2021 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, grefier .... a fost numită în funcția de grefier la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, urmare examenului de promovare;

- prin decizia nr. 77 din data de 05.05.2021 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, grefier .... a fost mutată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița;

- începând cu luna august 2021, grefier .. a beneficiat de concediu de maternitate; prin decizia nr. 173 din 16.12.2021 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, s-a dispus acordarea concediului pentru creștere copil în vârstă de până la 2 ani, pentru grefier ..;

- urmare referatului din data de 17.02.2022 întocmit de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, prin decizia nr. 27 din 23.02.2022 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, s-a dispus numirea în funcție de grefier debutant pe perioadă determinată pe postul doamnei grefier..., până la reluare activității de către titularul postului, a doamnei grefier.....

#### **I.1.5. Dotarea tehnico-materială, informatică și condițiile de desfășurare a activității.**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița își desfășoară activitatea în **sediul** situat în mun. Bistrița, str. Ion Rațiu, nr. 7, jud. Bistrița-Năsăud, care este împărțit cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud și D.I.I.C.O.T., Biroul Teritorial Bistrița.

Clădirea a fost dată în folosință în anul 2013. În cadrul sediului, Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița îi sunt atribuite 5 birouri la parter, 5 birouri la etajul I al clădirii, precum și un birou la etajul I cu destinația arhivă curentă și o încăpere la subsol cu destinația arhivă.

Paza permanentă a clădirii este asigurată de lucrători din cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Bistrița-Năsăud, în baza unui plan comun. Clădirea este dotată cu centrală proprie pentru încălzire și aer condiționat în 2 birouri. De asemenea, clădirea este dotată cu hidranți interiori și stingătoare pentru incendiu, centrală de avertizare pentru incendiu și camere de supraveghere. Încăperile sunt dotate cu birouri, scaune, dulapuri, fișete, corpuri mobile etc.

Totodată, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița este dotat cu 32 de calculatoare, 13 imprimante, 6 copiatoare, 1 scanner A3 și 5 servere.



### **I.1.6. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.**

Procurorii au fost repartizați pe sectoare de activitate conform ordinelor emise de prim-procuror, sens în care exemplificăm ordinele nr. 1/04.01.2021, 10/29.04.2021, 15/25.06.2021, 20/30.08.2021, 24/22.11.2021, 1/05.02.2022, 3/01.04.2022, 8/06.05.2022.

Se contată că, în perioada de referință, nici fostul prim-procuror d-na. ...., nici prim procurorul delegat .... nu au emis ordine scrise de repartizare a acestuia pe sectoare de activitate, această categorie de personal desfășurându-și activitatea pe baza fișei postului și a dispozițiilor verbale date de conducătorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița.

În cadrul Serviciului de grefă, grefierii sunt repartizați pe compartimente de activitate, un grefier având funcție de conducere și 6 grefieri ocupând funcție de execuție, cu atribuții de tehnoredactare, dintre care, un grefier având atribuții de arhivar. Atribuțiile sunt stabilite prin fișa postului și prin ordine emise de conducătorul parchetului. Aceștia sunt repartizați pe procurori și îndeplinesc atribuții de la înregistrarea dosarelor până la arhivarea acestora (evidențe ECRIS, tehnoredactare, comunicări, copiere, scanare, coasere, numerotare, arhivare).

### **I.1.7. Modul de realizare a repartizării echilibrate a lucrărilor pe criterii obiective;**

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița nu există o dispoziție internă, scrisă, în care să fie cuprinse criteriile care stau la baza redistribuirii lucrărilor. Cu toate acestea, de fiecare dată, repartizarea lucrărilor a fost echilibrată și s-a bazat pe criterii obiective, după cum reiese din **ordinele** emise de prim-procuror privind redistribuirea unor dosare penale către alt procuror, sens în care exemplificăm, ordinele nr. 5/16.02.2021, 7/18.02.2021, 16/25.06.2021, 21/31.08.2021, 13/06.06.2022.

Trecerea dosarelor de la un procuror la altul în vederea finalizării urmăririi penale și soluționării acestora, din examinarea ordinelor emise în acest sens, rezultă că a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. lit. b și c din Legea nr. 304 din 2004 privind organizarea judiciară, republicată.

#### **Măsurile privind primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor**

Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor se desfășoară conform art. 128-154 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, specificul activității din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița neimpunând luarea altor măsuri.

### **I.1.8. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate - măsurile dispuse (programe, informări, ordine desemnare persoane responsabile etc.).**

Grefierii au beneficiat în mod constant de sprijin și îndrumare teoretică și practică, din partea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița în îndeplinirea activităților.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, în anul 2022, s-a realizat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, conform „Planului de formare continuă a procurorilor la nivel descentralizat pe anul 2022”, lucrarea nr. 2412/VII/3/2021, fiind întocmită la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

În perioada de referință, procurorii și personalului auxiliar de specialitate au participat la cursuri de formare organizate de INM sau SNG.

#### **I.1.9. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.**

În perioada controlului inspectorii judiciari au purtat discuții cu tot personalul unității de parchet, cu șefii ierarhici superiori, cu președintele Judecătoriei Bistrița, cu decanul baroului de Avocați Bistrița și șeful Poliției Mun. Bistrița în legătură cu modul în care procurorii și personalul auxiliar de specialitate au interacționat prin prisma atribuțiilor de serviciu cu instituțiile implicate în îndeplinirea actului de justiție.

Comportamentul și comunicarea procurorilor, a personalului auxiliar de specialitate, a personalului conex și a personalului contractual au fost caracterizate de către persoanele intervievate ca fiind bazate pe profesionalism și respect. Nu au fost identificate incidente negative de relaționare.

#### **I.1.10. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere.**

În acest sens inspectorii judiciari au consultat, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, Registrul în care au fost consemnate solicitările de acreditare și Registrul pentru înregistrarea cererilor și răspunsurile privind accesul la informații de interes public (R38).

Din examinarea registrului a rezultat că acesta este completat corespunzător la toate rubricile, fiind respectate dispozițiile Legii nr. 544/2001. Au fost formulate/soluționate, în perioada de interes, în termenul legal, un număr de 13 cereri.

Prin ordinul nr. 26/26.08.2020, procuror ... a fost desemnat în calitate de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, *atribuție pe care o îndeplinește și în prezent.*

#### **I.1.11. Asumarea responsabilității.**

La verificarea acestui obiectiv au fost luate în considerare următoarele criterii:

- îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulament;
- implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției;
- implicarea în îndeplinirea condițiilor prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare;
- delegarea atribuțiilor;
- funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale;
- respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor/lucrărilor (Ordinele nr. 5/12.02.2021, 17/25.06.2021, 13/06.06.2022 prin care s-a dispus trecerea dosarelor de la un procuror la altul).

Cu privire la obiectivele stabilite, se constată că activitățile specifice muncii de conducere au fost realizate, în perioada de referință, de prim-procurorul unității locale de parchet, respectiv .... în anul 2021 și .... în anul 2022. Delegarea unor atribuții specifice către un alt procuror s-a realizat doar cu titlu de *excepție* (Ordin nr. 4/06.04.2022 de desemnare a înlocuitorului primului procuror referitor la primirea în audiență a

persoanelor), întrucât s-a apreciat că activitățile de urmărire penală sunt prioritare și, luând în considerare gradul scăzut de ocupare al schemei de procurori, delegarea altor activități către procurorii cu funcții de execuție ar fi condus la încetinirea desfășurării activităților pe sectorul judiciar și cel de urmărire penală.

În cursul anului 2021, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița nu s-a întrunit având în vedere situația pandemică. Nu au fost identificate situații care să reclame necesitatea întrunirii colegiului de conducere.

În anul 2022, Colegiul de conducere nu s-a putut constitui la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița din motive obiective (numărul procurorilor este de 5 sau mai mic), astfel că atribuțiile acestuia în calitate de comitet electoral au fost exercitate de către prim-procurorul delegat ....

În cursul anului 2021, Adunarea generală a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a fost convocată, la data de 15.01.2021, în vederea aprobării Raportului de bilanț al unității de parchet, aferent anului 2020, ocazie cu care a fost întocmit un proces-verbal.

În cursul semestrului I al anului 2022, Adunarea generală a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a fost convocată la data de 28.01.2022, în vederea aprobării Raportului de bilanț al unității de parchet, aferent anului 2021, ocazie cu care a fost emisă hotărârea din data de 28.01.2022. De asemenea, Adunarea generală a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a fost convocată la data de 22.06.2022, în vederea alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal din aceeași dată.

Au fost identificate procesele-verbale și hotărârea menționată.

### **I.1.12. Verificarea aptitudinilor manageriale.**

#### **a) activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung**

**Planificarea pe termen scurt în cursul anului 2022** a vizat, în principal, acoperirea tuturor segmentelor de activitate și în special a activităților care reclamă urgență, într-o perioadă în care schema de personal era acoperită în mod efectiv în proporție de 33%, prin: asigurarea prezenței în cadrul ședințelor de judecată penal/civil din cadrul Judecătoriei Bistrița, asigurarea serviciului de permanență, asigurarea fermității în dispunerea de măsuri preventive, soluționarea cu prioritate a dosarelor în care au fost dispuse măsuri preventive, soluționarea cu prioritate a dosarelor în care termenul general de prescripție urmează a se împlini în scurt timp, soluționarea cu prioritate a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data săvârșirii faptei și a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii faptei.

**Planificarea pe termen mediu în cursul anului 2022** a implicat demersuri pentru ocuparea pe perioadă determinată a postului de grefier rămas vacant, ca urmare a acordării concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani doamnei grefier .... și acoperirea schemei de personal a procurorilor prin identificarea procurorilor care doresc delegarea pe o perioadă determinată, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița.

Astfel, urmare a referatului din data de 17.02.2022 întocmit de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, prin decizia nr. 27 din 23.02.2022 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, s-a dispus numirea în funcție de grefier

debutant pe perioadă determinată pe postul doamnei grefier ...., până la reluare activității de către titularul postului, a doamnei grefier .... Totodată, urmare a referatului 908/VI/3/2022 din data de 25.04.2022 întocmit de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, prin ordinul nr. 29 din 26.05.2022, al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, doamna ... a fost delegată pe o perioadă de 6 luni de zile, începând cu 01.06.2022, în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița.

Față de cele de mai sus au fost identificate referatele nr. 300/VI/1/2022 din data de 17.02.2022, nr. 908/VI/3/2022 din data de 25.05.2022, precum și adresa nr. 880/VI/1/2022.

**Planificarea pe termen lung în cursul anului 2022** a vizat reducerea stocului de dosare aflate în supravegherea procurorilor, reducerea stocului de dosare aflate la procurori în vederea dispunerii unei soluții și îmbunătățirea indicatorilor calitativi.

Activitatea doamnei prim procuror .... a vizat verificarea planului de activitate pe anul 2021, care a inclus atât atribuțiile de conducere, cât și îndeplinirea sarcinilor de ordin organizatoric privind toate sectoarele acestei unități de parchet (urmărire penală, sector judiciar, primire în audiență a cetățenilor, atribuții de coordonare, controale tematice etc.).

**b) modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric privind organizarea activității de urmărire penală, a activității de supraveghere a cercetărilor, a activității judiciare și de primire în audiență a cetățenilor; modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.**

În acest sens, am procedat la verificarea Ordinului nr. 4 din data de 06.04.2022 emis de prim-procuror, privind organizarea primirii în audiență și registrul de audiență (R-33), a referatului din data de 31.05.2021 de solicitare a unei funcții de prim-procuror adjunct, a procesului-verbal din data de 01.04.2022, privind analiza cauzelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii faptei, a actului de control din data de 04.04.2022 privind analiza dosarelor mai vechi de 5 ani de la data săvârșirii faptei, a informării din data de 07.06.2021 privind efectuarea supravegherii activității de urmărire penală, a procesului-verbal din data de 15.04.2022 privind organizarea ședinței de lucru la care au participat șefii de structuri din cadrul Poliției Mun. Bistrița, a notei cu caracter obligatoriu privind ordinea actelor în dosar. Precizăm că ordinele emise de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, cu referire la organizarea participării procurorilor în ședințele de judecată din cadrul Judecătoriei Bistrița, au fost emise conform dispozițiilor legale și regăsite în arhivele unității de parchet.

În cursul anului **2021** activitatea de soluționare a plângerilor, cererilor, memoriilor, sesizărilor și a altor lucrări în perioada supusă analizei, a constat în: **2876** plângeri, cereri și memorii soluționate (**2353** în anul anteriori, din care **510** au fost admise).

Un număr de **91** cereri adresate Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița au fost trimise spre soluționare organelor competente.

De precizat că unele memorii și sesizări au fost restituite pe cale administrativă petenților întrucât, în principal, nu îndeplineau condițiile de fond și formă pentru a constitui acte de sesizare al organelor de urmărire penală, la nivelul anului 2021 fiind restituite un număr de 98 de memorii/sesizări, iar la nivelul semestrului I al anului 2022 un număr de 27.

În anumite situații s-a constatat însă și o exercitare abuzivă a dreptului la petiție, existând petiționari care au formulat succesiv petiții, memorii, etc., cu același obiect, împrejurare ce a condus la creșterea volumului de activitate (cu titlu menționăm lucrările cu numerele 371/VIII/1/2021, 2675/VIII/1/2021, 175/VIII/1/2022).

Au fost primiți în audiență un număr de **414** petenți.

La nivelul semestrului I/2022 s-a înregistrat un număr de 1498 plângeri, cereri, memorii sau sesizări, toate soluționate, cu respectarea termenului legal, la data controlului.

**c) Activitatea de îndrumare și control (verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate).**

➤ **controale operativ curente**

Supravegherea de către prim-procuror a modului de desfășurare a activității curente, în vederea îmbunătățirii acesteia, precum și în vederea identificării și înlăturării la timp a factorilor perturbatori s-a realizat prin următoarele proceduri: atribuirea numărului unic după verificarea sesizărilor sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă și stabilirea unui termen rezonabil de soluționare a cauzei; verificarea rechizitoriului sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procuror (art. 328 alin. 1 C.proc. pen.); verificarea ordonanței prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală (art. 318 alin. 10 C.proc. pen.), soluționarea plângerilor conform art. 336-339 C. proc. pen., verificarea soluțiilor pronunțate de Judecătoria Bistrița, în cadrul ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor (prin analizarea concluziilor procurorului de ședință, evaluarea oportunității formulării de căi de atac), verificarea efectuată în cadrul analizelor, raportărilor și comunicărilor curente etc.

➤ **controale tematice privind activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor, activitatea judiciară și activitatea de grefă și secretariat (informări, note, etc.);**

S-au efectuat actele de control tematic în cursul perioadei de referință, după cum urmează:

- analiza activității judiciare în cauzele penale în anii 2020, 2021 (nr. 2054/I-7/06.01.2020, nr. 1200/I-7/05.07.2021, nr. 1966/I-7/11.01.2022);
- analiza activității judiciare în cauzele penale în anii 2020, 2021 (nr. 2052/I-7/06.01.2021, nr. 1198/I-7/05.07.2021, nr. 1968/I-7/11.01.2022);
- analiza cauzelor în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărire penală față de inculpați arestați preventiv în anii 2020, 2021 (nr. 2058/I-7/04.01.2021, nr. 1194/I-7/01.07.2021, nr. 1980/I-7/12.01.2022);
- analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție pe anii 2020, 2021 (nr. 2060/I-7/11.01.2021, nr. 1196/I-7/30.06.2021, nr. 1978/I-7/12.-1.2022);
- control tematic privind analiza dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (nr. 1066/II-6/03.06.2021, nr. 1064/II-6/03.06.2021, 1172/II-6/18.06.2021, 370/II-6/14.05.2021);
- analiza dosarelor penale având ca obiect infracțiuni săvârșite împotriva persoanelor instituționalizate, culpă medicală, infracțiuni contra integrității sexuale și infracțiunea de lipsirea de libertate în mod ilegal, contrabandă,



sesizări ale Curții de Conturi și cele care privesc achizițiile publice (nr. 630/II-7/22.04.2021, 19.10.2021, 07.07.2022, nr. 1312/II-7/13.07.2021);

- analiza cauzelor penale mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect infracțiuni silvice (nr. 1066/II-6/03.06.2021, nr. 1064/II-6/03.06.2021, 1172/II-6/18.06.2021, 370/II-6/14.05.2021);
- analiza dosarelor penale cu AC mai vechi de 2 ani de la data începerii urmăririi penale (nr. 28/I-2/01.04.2022);

➤ **controale de remediere a deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.**

Nu a fost efectuat acest tip de control, întrucât pe de o parte nu au fost constatate deficiențe care să necesite efectuarea ulterioară a unor controale de remediere, iar pe de altă parte colectivul de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița s-a preocupat permanent de soluționarea dosarelor.

## **I.2. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare**

### **a) Activitatea de urmărire penală:**

Volumul de activitate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița se prezintă după cum urmează:

**În cursul anului 2021**, procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița au avut de soluționat un număr de **10.179 dosare penale (incluzând și cauzele cu A.N.)**, față de 9.003 cauze în anul 2020, înregistrându-se astfel o **creștere cu 1176 cauze**, ceea ce înseamnă o **creștere procentuală de 13,06%**.

În anul 2021, **au fost soluționate 2947 cauze (A.N. +A.C)**, față de 2439 în cursul anului 2020, înregistrându-se o **creștere de 508 cauze soluționate**, ceea ce înseamnă o **creștere procentuală de 20,83%**.

La sfârșitul perioadei au rămas **nesoluționate 6.929 dosare** (din care 3727 cu autori cunoscuți și 3202 cu autori necunoscuți), **față de 6280 dosare în anul 2020** (din care 3293 cu autori cunoscuți și 2987 cu autori necunoscuți), înregistrându-se o **creștere cu 649 dosare**.

S-au întocmit **rechizitorii în 317 cauze**, comparativ cu un număr de 260 în cursul anului 2020, înregistrându-se o **creștere cu 57 rechizitorii**, ceea ce reprezintă o creștere procentuală de **21,92%**.

În cauzele soluționate prin rechizitoriu, au fost trimiși în judecată un număr de **372 inculpați**, față de 292 în perioada de comparație, **mai mult cu 80 inculpați**, reprezentând o creștere procentuală de **27,40%**.

Din totalul inculpaților trimiși în judecată, au fost trimiși în **stare de arest preventiv 55 inculpați**, în anul 2021 față de 39 inculpați în anul 2020.

Procentual, creșterea este de **41,03%**.

Din totalul inculpaților trimiși în judecată, un număr de **3 sunt minori**.

În cursul anului 2021, au fost încheiate **6 acorduri de recunoaștere a vinovăției**, în 6 cauze, față de **6 inculpați**, comparativ cu 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției, în 9 cauze, privind 12 inculpați (2020).

În total, în perioada de referință s-au dispus **soluții de clasare în baza art. 16 alin. 1 lit. a) - j) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr. 255/2013**, într-un număr total de **2037 cauze**

(130 suspecti/inculpați), față de 1637 cauze (126 suspecti/inculpați) în 2020, și respectiv în **587 cauze s-au adoptat soluții de renunțare la urmărirea penală** (92 suspecti/inculpați), față de 533 cauze (103 suspecti/inculpați), în perioada de referință.

În cursul anului 2021, Judecătoria de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Bistrița a respins cererea de confirmare a unei soluții de renunțarea la urmărirea penală, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița. În aceeași perioadă, au fost admise 4 plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimite în judecată și au fost admise 17 contestații privind durata procesului penal, conform art. 488 ind. 1 din C.proc. pen.

În cursul semestrului I/2022, Judecătoria de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Bistrița a respins cererea de confirmare a 3 soluții de renunțarea la urmărirea penală emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița. În aceeași perioadă, au fost admise 5 plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimite în judecată și au fost admise 12 contestații privind durata procesului penal, conform art. 488 ind. 1 din C.proc. pen.

Volumul de activitate pe procurori în anul 2021 se prezintă după cum urmează

- a) .... - prim-procuror - a soluționat **84** cauze penale, din care 12 rechizitorii;
- b) ... - procuror - a soluționat **309** cauze penale, din care 7 prin rechizitoriu.
- c) ... - procuror - a soluționat **669** cauze penale, din care 75 prin rechizitoriu și 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției.
- d) .... - procuror - a soluționat **879** cauze penale, din care 78 prin rechizitoriu și 1 acord de recunoaștere a vinovăției.
- e) ... - procuror - a soluționat **572** cauze penale, din care 10 prin rechizitoriu.
- h) ... - procuror stagiar a soluționat **283** cauze penale, din care 124 prin rechizitoriu.
- g) ... - procuror a soluționat **151 cauze penale**, din care 11 prin rechizitoriu.

În semestrul I/2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița a avut de soluționat un număr total de **8760** cauze penale (incluzând și cauzele cu A.N.), din care **23** la urmărirea penală efectuată de către procuror și **8737** cauze în sectorul de supraveghere a cercetărilor efectuate de poliția judiciară.

Au fost soluționate **1099** cauze (fără cauzele cu A.N.), din care **142** cu rechizitoriu și **3** cu acord de recunoaștere a vinovăției (ARV), cu un total de **165** de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și **3** inculpați trimiși în judecată prin ARV. Din acestea, au fost soluționate **4** cauze la urmărirea penală și **1095** cauze în sectorul de supraveghere a urmăririi penale (fără cauzele cu A.N.).

La numărul cauzelor penale soluționate adaugă și numărul cauzelor reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărirea penală proprie și respectiv preluate, acestea însumând **112** cauze.

Soluția renunțării la urmărirea penală, în temeiul art. 318 din NCpp, a fost dispusă într-un număr total de **211** de cauze.

Au rămas nesoluționate la sfârșitul semestrului I/2022, un număr de **4115** cauze cu A. C., din care **14** în activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița și un număr de **3406** cauze cu A.N., din care **1** în activitatea de urmărirea penală proprie a parchetului.

**b) Verificarea dosarelor aflate în lucru la procurori.**

Anterior efectuării controlului a fost solicitată situația privind dosarele aflate în lucru la procurori și la organele de poliție judiciară din raza de competență a parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, datele fiind transmise la termenul fixat din data **10.10.2022**. În vederea efectuării controlului propriu-zis au fost selectate în mod aleatoriu un număr de 5-8 dosare repartizate sau aflate în supravegherea fiecărui procuror al unității de parchet, punându-se accent cu precădere pe dosarele vechi.

**Prim procuror ...**

- dosarul penal nr. 398/P/2018 a fost soluționat prin renunțare la urmărirea penală, în data de 12.10.2022;

- dosarul penal nr. 480/P/2018, cauză complexă, în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și a cărui nesoluționare se datorează unor cauze obiective determinate de insuficienta acoperire a schemei de personal, volumul mare al dosarelor penale aflate în supravegherea procurorului, participarea acestuia și în ședințele de judecată, îndeplinirea atribuțiilor de conducere și prioritizarea în vederea soluționării altor dosare urgente (măsuri preventive, măsuri de supraveghere tehnică, împlinirea termenului de prescripție etc.);

- dosarul penal nr. 1881/P/2018 înaintat la data de 20.04.2022 cu propunere de terminare a urmăririi penale și de sesizare a instanței în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și a cărui nesoluționare se datorează unor cauze obiective determinate de insuficienta acoperire a schemei de personal, volumul mare al dosarelor penale aflate în supravegherea procurorului, participarea acestuia și în ședințele de judecată, îndeplinirea atribuțiilor de conducere și prioritizarea în vederea soluționării a altor dosare urgente (măsuri preventive, măsuri de supraveghere tehnică, împlinirea termenului de prescripție etc.);

- dosarul penal nr. 2062/P/2018 în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și în care după efectuarea controlului propriu-zis, la data de 24.10.2022 a fost întocmit rechizitoriul;

- dosarul penal nr. 3446/P/2018 în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și în care după efectuarea controlului propriu-zis, la data de 26.10.2022 a fost soluționat prin clasare;

- dosarul penal nr. 1421/P/2022 în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și în care după efectuarea controlului propriu-zis, la data de 25.10.2022 a fost întocmit rechizitoriul.

**Procuror ...**

- dosarul penal nr. 618/P/2021 declinat în data de 19.02.2021 de la DNA ST Cluj, cauză complexă aflată în urmărirea penală a procurorului și în care s-a impus alocarea unui timp substanțial din partea procurorului și a organelor de poliție judiciară delegate în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, în scopul studierii și a stabilirii unui plan de anchetă;

- dosarul penal nr. 611/P/2022 declinat în data de 02.02.2022 de la DNA ST Cluj, cauză complexă aflată în urmărirea penală a procurorului și în care s-a impus alocarea

unui timp substanțial din partea procurorului și a organelor de poliție judiciară delegate în vederea efectuării unor acte de urmărire penală în vederea studierii și a stabilirii unui plan de anchetă;

- dosarul penal nr. 2593/P/2019 cauză complexă, la care au fost reunite dosarele nr. 2594/P/2019, 1595/P/2019, 2596/P/2019, 2597/P/2019, 2598/P/2019, 2599/P/2019, 2600/P/2019, 2601/P/2019, 2602/P/2019, 2603/P/2019, 2604/P/201, 2605/P/2019, 2606/P/2019, 2607/P/2019 și 2608/P/2019, în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și a cărui nesoluționare se datorează unor cauze obiective determinate de insuficienta acoperire a schemei de personal, redistribuirii succesive ale dosarelor, volumul mare al dosarelor penale aflate în supravegherea procurorului, participarea acestuia și în ședințele de judecată și prioritizarea în vederea soluționării a altor dosare urgente (măsuri preventive, măsuri de supraveghere tehnică, împlinirea termenului de prescripție etc.);

- dosarul penal nr. 2987/P/2021 dosar complex, în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și a cărui nesoluționare se datorează unor cauze obiective determinate de volumul mare al dosarelor penale aflate în supravegherea procurorului, participarea acestuia și în ședințele de judecată și prioritizarea în vederea soluționării a altor dosare penale urgente (măsuri preventive, măsuri de supraveghere tehnică, împlinirea termenului de prescripție etc.);

- dosarul penal nr. 383/P/2022 în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și în care după efectuarea controlului propriu-zis, la data de 24.10.2022 a fost soluționat prin clasare;

- dosarul penal nr. 1913/P/2017 cauză complexă în care au fost administrate ritmic acte de urmărire penală, înaintat la data de 29.04.2022 cu referat de terminare a urmăririi penale în care procurorul a efectuat ulterior acestei date acte de urmărire penală în vederea suplimentării probatoriului;

- dosarul penal nr. 2887/P/2017 care a fost soluționat anterior efectuării controlului, respectiv în data de 11.10.2022;

- dosarul penal nr. 3128/P/2017 în care au fost efectuate ritmic acte de urmărire penală și în care după efectuarea controlului propriu-zis, la data de 26.10.2022 a fost întocmit rechizitoriul.

### **Procuror ...**

- dosarul penal nr. 663/P/2018, repartizat la data de 03.06.2022 la procurorul de caz, după ce în prealabil s-a aflat în supravegherea altor 4 procurori, acesta fiind soluționat la data de 25.10.2022 cu renunțare la urmărirea penală;

- dosarul penal nr. 369/P/2020 repartizat la data de 26.09.2022 la procurorul de caz, după ce în prealabil s-a aflat în supravegherea altui procuror, acesta fiind soluționat la data de 25.10.2022 cu clasare;

- dosarul penal nr. 1119/P/2020 repartizat la data de 05.05.2022 la procurorul de caz, după ce în prealabil s-a aflat în supravegherea altor 2 procurori, acesta fiind soluționat la data de 25.10.2022 cu rechizitoriul;

- dosarul penal nr. 1923/P/2020 repartizat la data de 18.08.2022 la procurorul de caz, după ce în prealabil s-a aflat în supravegherea altui procuror, acesta fiind soluționat la data de 26.10.2022 cu clasare;
- dosarul penal nr. 1691/P/2022 repartizat la data de 17.06.2022 și este soluționat la data 25.10.2022 prin renunțare la urmărirea penală.

### Procuror ...

- dosarul penal nr. 235/P/2019 repartizat la procurorul de caz în data de 12.09.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 9 procurori, dosarul necesitând alocarea unui timp corespunzător în vederea studierii actelor de urmărire penală și a stabilirii unei strategii pentru finalizarea cu celeritate a cauzei. Au fost administrate în mod ritmic acte de urmărire penală, iar în data de 17.10.2022 s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale;
- dosarul penal nr. 2254/P/2019 repartizat la procurorul de caz în data de 14.09.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 10 procurori, dosarul fiind soluționat în data de 13.10.2022 prin rechizitoriu;
- dosarul penal nr. 3824/P/2019 repartizat la procurorul de caz în data de 06.06.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 6 procurori, dosarul fiind soluționat în data de 14.10.2022 prin rechizitoriu;
- dosarul penal nr. 190/P/2020 repartizat la procurorul de caz în data de 02.06.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 7 procurori, dosarul fiind soluționat în data de 25.10.2022 prin rechizitoriu;
- dosarul penal nr. 380/P/2022 repartizat la procurorul de caz în data de 03.06.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 2 procurori, dosarul fiind soluționat în data de 24.10.2022 prin rechizitoriu.

### Procuror ....

- dosarul penal nr. 3721/P/2017, repartizat la procurorul de caz în data de 30.08.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 4 procurori, în data de 04.09.2022 fiind înaintat unității de parchet cu propunere de clasare, urmând a fi adoptată soluție în cauză;
  - dosarul penal nr. 1789/P/2018 repartizat la procurorul de caz în data de 31.08.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 4 procurori, în data de 05.04.2022 fiind înaintat unității de parchet cu referat de terminare a urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului;
  - dosarul penal nr. 2418/P/2018 repartizat la procurorul de caz în data de 31.08.2022, după ce anterior s-a aflat în supravegherea altor 4 procurori, în data de 04.03.2022 fiind înaintat unității de parchet cu referat de terminare a urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului. Se constată că procurorul a întocmit acte de urmărire penală ulterior înaintării dosarului de către organele de poliție;
  - dosarul penal nr. 195/P/2019 soluționat în data de 17.10.2022 cu clasare;
  - dosarul penal nr. 1018/p/2022 soluționat în data de 18.10.2022 cu clasare.
- În privința **competenței teritoriale** a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, această unitate de parchet are arondate următoarele formațiuni de poliție: I.P.J. Bistrița -



S.I.C.E., S.I.C., S.O.P., Compartimentul Control Intern TF Bistrița, B.I.C., B.O.P., Secția 1 Poliție Bistrița, Biroul Rutier, Serviciul Rutier, Secția 2 Poliție Rurală Prundul Bârgăului.

Nu au fost înregistrate cereri de abținere/recuzare la nivelul anului 2021, fiind înregistrate un număr de 4 declarații de abținere la nivelul anului 2022.

### I.3. Activitatea judiciară

➤ În materie judiciară s-au înregistrat: **3970** participări (3799 participări în cauze penale și 171 participări în cauze civile) și s-au formulat **concluzii** în **2514** cauze (2371 concluzii în cauze penale și 143 concluzii în cauze civile), fiind **examine** **2986** (2691 hotărâri penale și 295 hotărâri civile).

De precizat că, în perioada de comparație, 2020, s-au înregistrat 4701 participări, s-au formulat concluzii în 2972 cauze și s-au examinat 3186 hotărâri.

În cursul **anului 2021**, au fost dispuse **5 hotărâri definitive de achitare**, în cauze privind rechizitoriul emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița:

- inculpat ..., trimis în judecată prin rechizitoriul din 31.10.2016, în dosar 734/P/2015;
- inculpat ..., trimis în judecată prin rechizitoriul din 06.11.2017, în dosar 3288/P/2016;
- inculpat ..., trimis în judecată prin rechizitoriul din 06.06.2019, în dosar 1988/P/2018;
- inculpat ..., trimis în judecată prin rechizitoriul din 28.06.2017, în dosar 3404/P/2014;
- inculpat ..., trimis în judecată prin rechizitoriul din 19.03.2018, în dosar 1636/P/2016;

În cursul **semestrului I 2022**, a fost dispusă **o hotărâre definitivă de achitare**, în cauze privind rechizitoriul emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița:

- inculpat ..., trimis în judecată prin rechizitoriul din 16.10.2019, în dosar 516/P/2017;

➤ Au fost întocmite informările privind dosarele în care s-au dispus soluții definitive de achitare, în perioada 01.01.2021 – 30.06.2022, stabilindu-se că **nu sunt imputabile procurorilor care au dispus trimiterea acestor inculpați în judecată.**

➤ Am procedat la verificarea prin **sondaj** a fișelor de ședință, a modului în care au fost motivate căile de atac, apeluri, respectiv contestații, de către procurorii unității locale de parchet.

S-a constatat că aceștia motivează, în scris, toate contestațiile care vizează măsuri preventive. Limbajul folosit și argumentele aduse în motivarea căilor de atac sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzelor, fiind respectate termenele de redactare a căilor de atac promovate.

Situația este prezentată în anexa IV.

### I.4. Activitatea de grefă

În cursul controlului au fost verificate evidențele unității, constatându-se că sunt ținute toate registrele și condicile cerute de dispozițiile legale, regulamentare, stabilite

prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În urma verificării acestor evidențe, s-a reținut că, la data controlului, registrele și condicile erau completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Condica de analiză a soluțiilor se completează în fiecare vineri, la orele 13, în prezența colectivului de procurori, care semnează fiecare de participare, fiind consemnate punctual hotărârile analizate și pronunțate de Judecătoria Bistrița, numerele de dosar, numărul rechizitoriului, numele inculpaților, obiectul, încadrarea juridică, căile de atac formulate pe criterii de nelegalitate/netemeinicie și intervalul orar al desfășurării ședinței (exemplificativ: procese verbale din datele de 08.01.2021, 15.01.2021, 13.08.2021, 26.11.2021, 17.12.2021, 10.01.2022 ș.a.).

### I.5. Activitatea în domeniul informațiilor clasificate

Controlul a stabilit că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/06.02.2014.

Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a luat măsuri cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu. S-a emis Ordinul nr. 6 din data de 25.05.2020 de desemnare a domnului **procuror** ... în calitate de **funcționar de securitate** care va exercita atribuțiile care-i incumbă conform art. 8 din „Normele interne de lucru destinate protecției informațiilor clasificate în cadrul Ministerului Public”, respectiv art. 31-32 din Standarde.

În acest context, a fost elaborat „Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate” în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, precum și ”Planul de pază și apărare a obiectivelor, sectoarelor și locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate”, stabilindu-se inclusiv lista acestora.

A fost întocmită lista persoanelor încadrate pe funcții, care au acces la informațiile secrete de stat și a fost stabilită Comisia de selectare a informațiilor clasificate proprii ieșite din termenul de clasificare sau secretizare, scăderea din evidență și distrugerea acestora.

În ce privește evidența documentelor clasificate vizând registrele (R- 17), (R-18), (R-19), (R-21), (R-22), (R-24), (R-25), (R-26), (R-27), (R-28) și (R-32), (R20), (R6), (C3), (R8), (R7), se constată că acestea există la nivelul unității de parchet, aflându-se la compartimentul documente clasificate, gestionarea lor fiind în sarcina grefierului șef ....

### **I.6. Activitatea de arhivă**

Arhiva curentă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița este amenajată în condiții corespunzătoare, la nivelul serviciului de grefă, în timp ce arhiva pasivă se află la subsolul sediului, având uși metalice, încăperea fiind spațioasă, dosarele fiind păstrate în ordine cronologică, pe rafturi metalice.

Modul de păstrare, inventariere și selectare a documentelor arhivate respectă dispozițiile Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița fiind la zi cu activitatea de casare a dosarelor, ale căror termene de păstrare a fost împlinit.

Grefierul însărcinat cu această activitate, d-na .., are următoarele atribuții: arhivare clasică, electronică, casarea dosarelor anual, în baza unor referate și a unor liste de inventar, dosarele se transportă la arhivele naționale pentru a fi casate; nu s-au efectuat controale în acest sector datorită situației pandemice.

### **I.7. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară republicată**

Verificările efectuate nu au evidențiat cazuri de imixtiune a prim procurorului unității de parchet în efectuarea urmăririi penale de către procurori sau în adoptarea soluțiilor. Referitor la respectarea dispozițiilor înscrise în art. 64 pct. 4 din Legea 304/2004, se reține că trecerea cauzelor de la un procuror la altul s-a realizat numai în situația în care procurorii s-au aflat în imposibilitate de a instrumenta cauzele mai mult de 30 de zile (concediu medical). Trecerea cauzelor de la un procuror la altul s-a realizat prin dispoziție scrisă, emisă de prim-procuror.

### **I.8. Calitatea actelor procesuale și procedurale.**

Din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în cursul anului 2021 și în primul semestru al anului 2022, a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.

### **I.9. Comunicarea actelor de procedură**

Verificarea, prin sondaj, a cauzelor în care s-au adoptat soluții de clasare a evidențiat faptul că au fost respectate dispozițiile art. 316 alin. 1 Cod procedură penală.

### **I.10. Plângerile formulate în temeiul art. 336 – art. 339 Cod procedură penală**

În cursul anului 2021, au fost formulate un număr de 44 plângeri contra soluțiilor de clasare și 49 de plângeri contra actelor procurorului, 44 dintre acestea fiind admise. Au infirmate din oficiu un număr de 5 soluții sau acte procedurale în temeiul art. 336 - art. 339 Cod procedură penală.

În semestrului I al anului 2022, au fost formulate un număr de 15 plângeri contra soluțiilor de clasare, una dintre acestea fiind admisă.

Au infirmate din oficiu un număr de 2 soluții sau acte procedurale în temeiul art. 336 - art. 339 Cod procedură penală.

Ordonanțele au fost motivate corespunzător în fapt și în drept de către prim procuror. Exemplificăm cu dosarele nr. 3578/P/2020, 1789/P/2018, 258/P/2016.

Verificările au relevat faptul că, au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă, termenele de soluționare și de comunicare a actelor de procedură.

## CAPITOLUL II

### Concluzii

Echipa de inspectori judiciari a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița există un climat optim de lucru, activitatea fiind bine organizată și condusă de către domnul prim procuror .....

Acesta a asigurat o bună colaborare cu procurorii din subordine, cu cei ierarhic superiori (dl. Prim procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, dl. Procuror general ... și d-na Procuror general adjunct ... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), o bună relaționare cu organele de poliție (cms. Șef .... din cadrul Poliției Municipiului Bistrița), respectiv cu magistrații judecătorești din cadrul Judecătoriei Bistrița și a conducerii acestei instanțe (dl. președinte ...) și nu în ultimul rând cu membrii baroului de avocați, respectiv cu conducerea Baroului Bistrița (d-na decan ...).

Trecerea atribuțiilor de ordin managerial de la doamna prim procuror ... (pensionată începând cu data de 01.01.2022) către domnul prim procuror delegat ... s-a realizat în mod corespunzător, asigurându-se o continuitate a activităților, prin **menținerea implementării bunelor practici**, dar și prin **aducerea aportului personal a ultimului menționat, în scopul îmbunătățirii activității unității de parchet**.

În acest sens s-a constatat că prim procurorul unității locale de parchet a adoptat un tip de **management participativ** care și-a dovedit utilitatea într-o perioadă de criză de personal.

Repartizarea dosarelor și a lucrărilor a fost efectuată de conducătorul unității de parchet în mod echilibrat, obiectiv, ținând cont de încărcătura pe fiecare procuror.

Colectivul de procurori este format din oameni tineri, motivați și bine pregătiți profesional (...), care au demonstrat **o implicare proactivă în efectuarea cercetărilor penale în cauzele instrumentate și în adoptarea unor soluții legale și temeinice**.

A existat o preocupare permanentă a prim procurorului, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, concretizată în reducerea stocului de dosare (în anul 2021 au fost soluționate 42 de dosare, în semestrul I/2022 63 de dosare, iar în perioada 01.07.19.10.2022 28 de dosare).

Temporizarea procedurilor în unele dosare se datorează doar unor cauze obiective, constând în fluctuația de personal, încărcătura de dosare penale pe fiecare procuror, exercitarea concomitentă a activităților de conducere, supraveghere a cercetărilor penale, efectuare a urmăririi penale, activitatea judiciară, situația pandemică, comisii rogatorii, rapoarte de expertiză, reuniuni.

Aceștia au demonstrat o **asumare clară a responsabilităților în toate situațiile**, respectiv în emiterea rechizitoriilor, în motivarea căilor de atac, în participările în ședințele de judecată.

În contextul unei scheme incomplete de personal, procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița au dat relevanță atât indicatorilor cantitativi cât și a celor calitativi în soluționarea lucrărilor, dând prioritate cauzelor cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării, deși volumul de muncă a fost unul însemnat.

Toți procurorii unității locale de parchet activează și pe sectorul judiciar, pe lângă activitatea desfășurată pe sectorul supraveghere și urmărire penală

Activitatea de grefă, secretariat, arhivă a fost foarte bine gestionată și coordonată de doamna grefier șef..., evidențele scriptice și informatice fiind completate la zi, conform normelor în vigoare, fără ștersături sau adăugiri.

Doamna grefier șef ..a manifestat o deschidere remarcabilă în coordonarea și îndrumarea colectivului de grefieri, format din:..., ..., ..., ....., ... Arhiva este foarte bine administrată de doamna grefier arhivar..., dosarele fiind arhivate la subsolul clădirii pe ani calendaristici, respectiv tipuri de soluții.

Compartimentul documentelor clasificate este bine organizat și condus de către funcționarul de securitate respectiv de către dl procuror ..., doamna grefier șef .... aducându-și aportul și pe acest segment de activitate.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform ROI al parchetelor aprobat prin Hotărâre nr. 947/14.11.2019 Secției pentru procurori din cadrul CSM.

### Capitolul III – Propuneri

➤ Continuarea verificării de către procurori a modului de exercitare a atribuțiilor de către lucrătorii de poliție judiciară a căror activitate o supraveghează și coordonează, a modului în care sunt respectate termenele fixate prin notele de îndrumare și sunt aduse la îndeplinirea activitățile dispuse, în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare.

➤ Continuarea activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, dându-se întâietate celor având ca obiect infracțiuni ce vizează domeniile prioritare.

➤ Implicarea prim procurorului, preponderent, în activitatea de conducere, cu accent pe componentele de coordonare și control, atât în ceea ce privește activitate procurorilor, cât și cu referire la cea a grefierilor, în contextul unei viitoare scheme complete de personal.

➤ Implicarea proactivă a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj în activitatea de control a modului în care se realizează activitatea de management a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, cu precădere în ceea ce privește monitorizarea dosarelor vechi. Se impune ca procurorul general din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj să ia măsuri, în continuare, pentru delegarea unor procurori, cu acordul acestora, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, în mod temporar, până la completarea schemei de personal.