

**Direcția de Inspecție pentru Judecători**



**Rapoarte de control**

**2022**

Inspecția Judiciară  
București, Blvd. Regina Elisabeta, nr. 40 | T. 021 322 6248 / 6249 | F. 021 322 6240  
registratura@inspectiajudiciara.ro | www.inspectiajudiciara.ro

# Cuprins

## Direcția de Inspecție pentru Judecători Rapoarte control de fond

### Secțiunea 1-Tribunale

#### Tribunalul Cluj-Napoca

|  |           |
|--|-----------|
| <u>Capitolul I - Informații introductive.....</u>          | <u>6</u>  |
| <u>Capitolul II - Constatările echipei de control.....</u> | <u>7</u>  |
| <u>Capitolul III- Concluzii și propuneri.....</u>          | <u>92</u> |
| <u>Soluție CSM.....</u>                                    | <u>96</u> |

#### Tribunalul Militar București

|  |            |
|--|------------|
| <u>Capitolul I- Aspecte introductive.....</u>            | <u>98</u>  |
| <u>Capitolul II-Constatările echipei de control.....</u> | <u>98</u>  |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u>                     | <u>115</u> |
| <u>Soluție CSM.....</u>                                  | <u>117</u> |

#### Tribunalul Olt

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <u>Preambul.....</u>                 | <u>119</u> |
| <u>Capitolul I- Constatări.....</u>  | <u>120</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u>  | <u>136</u> |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u> | <u>137</u> |
| <u>Soluție CSM.....</u>              | <u>138</u> |

### Secțiunea a 2-a- Judecătorii

#### Judecătoria Cluj-Napoca

|  |            |
|--|------------|
| <u>Capitolul I- Aspecte introductive.....</u>  | <u>140</u> |
| <u>Capitolul II-Organizarea și funcționarea instanței,<br/>aptitudinile manageriale, calitatea serviciului public.....</u> | <u>141</u> |
| <u>Capitolul III- Comportamentul și comunicarea.....</u>   | <u>170</u> |
| <u>Capitolul IV- Asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor<br/>manageriale.....</u>                         | <u>171</u> |
| <u>Capitolul V- Concluzii și propuneri.....</u>  | <u>173</u> |
| <u>Soluția CSM.....</u>  | <u>177</u> |

#### Judecătoria Târgu-Secuiesc

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <u>Preambul.....</u>                 | <u>179</u> |
| <u>Capitolul I- Constatări.....</u>  | <u>180</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u>  | <u>196</u> |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u> | <u>197</u> |
| <u>Soluția CSM.....</u>              | <u>198</u> |

**Judecătoria Suceava**

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <u>Preambul.....</u>                 | <u>200</u> |
| <u>Capitolul I- Constatări.....</u>  | <u>200</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u>  | <u>214</u> |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u> | <u>216</u> |
| <u>Soluția CSM.....</u>              | <u>217</u> |

**Judecătoria Mangalia**

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <u>Preambul.....</u>                 | <u>219</u> |
| <u>Capitolul I- Constatări.....</u>  | <u>220</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u>  | <u>236</u> |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u> | <u>237</u> |
| <u>Soluția CSM.....</u>              | <u>239</u> |

**Rapoarte de control tematic****Raport privind respectarea de către parchete a hotărârilor judecătorești de drepturi și libertăți/camera preliminară; respectarea hotărârilor instanțelor de control judiciar de către instanțe**

|  |            |
|--|------------|
| <u>Capitolul I- Aspecte generale privind raportul.....</u> | <u>241</u> |
| <u>Capitolul II- Constatări.....</u>                       | <u>243</u> |
| <u>Capitolul III- Concluzii.....</u>                       | <u>383</u> |
| <u>Capitolul IV- Propuneri.....</u>                        | <u>390</u> |

**Raport tematic referitor la modalitatea de aplicare a art.117 din Legea302/2004**

|   |            |
|---|------------|
| <u>Capitolul I- Informații introductive.....</u>          | <u>393</u> |
| <u>Capitolul II- Constatările echipei de control.....</u> | <u>393</u> |
| <u>Capitolul III- Concluzii.....</u>                      | <u>401</u> |
| <u>Capitolul IV- Propuneri.....</u>                       | <u>405</u> |
| <u>Soluția CSM.....</u>                                   | <u>407</u> |

**Raport de control privind verificarea modului de exercitare a atribuțiilor de către judecătorii de supraveghere a privării de libertate**

|  |            |
|--|------------|
| <u>Preambul.....</u>                             | <u>408</u> |
| <u>Capitolul I- Informații introductive.....</u> | <u>408</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u>              | <u>424</u> |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u>             | <u>425</u> |

**Raport privind cauzele nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2021**

|   |            |
|---|------------|
| <u>Capitolul I- Aspecte generale privind activitatea de monitorizare.....</u> | <u>426</u> |
| <u>Capitolul II- Date statistice.....</u>                                     | <u>426</u> |
| <u>Capitolul III- Sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.....</u>        | <u>444</u> |
| <u>Capitolul IV- Concluzii.....</u>   | <u>445</u> |
| <u>Capitolul V- Propuneri.....</u>  | <u>446</u> |

**Raport privind dosarele mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021**

|   |            |
|---|------------|
| <u>Capitolul I- Aspecte generale privind activitatea de monitorizare.....</u>                 | <u>447</u> |
| <u>Capitolul II- Date statistice.....</u>   | <u>447</u> |
| <u>Capitolul III- Cauze ce au determinat sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.....</u> | <u>449</u> |
| <u>Capitolul IV- Concluzii.....</u>   | <u>453</u> |
| <u>Soluția CSM.....</u>   | <u>455</u> |

**Raport de control tematic privind evaluarea și comportamentul judecătorilor în ședința de judecată, profesionalismul interacțiunii sociale din perspectiva respectării dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <u>Preambul.....</u>                 | <u>456</u> |
| <u>Capitolul I- Constatări.....</u>  | <u>457</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u>  | <u>468</u> |
| <u>Capitolul III- Propuneri.....</u> | <u>470</u> |

**Rapoarte de remedieri****Raport de control privind remedierea deficiențelor reținute în raportul de control nr. 20-704**

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| <u>Preambul.....</u>                | <u>471</u> |
| <u>Capitolul I- Constatări.....</u> | <u>471</u> |
| <u>Capitolul II- Concluzii.....</u> | <u>475</u> |

## Raport de control

## Tribunalul Cluj-Napoca



## Raport de control *Tribunalul Cluj-Napoca*

### CAPITOLUL I INFORMAȚII INTRODUCATIVE

#### I.1. Obiectivele controlului, durata și natura verificărilor efectuate

Obiectivele<sup>1</sup> controlului sunt:

- *verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente;*
- *verificarea respectării obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;*
- *verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.*

Verificările vizează activitatea Tribunalului Cluj desfășurată în anul 2021<sup>2</sup>.

#### I.2. Modalitatea de desfășurare a controlului

În aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 72 alin. 1) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție<sup>3</sup>, prin adresa transmisă conducerii Tribunalului Cluj<sup>4</sup> s-a solicitat, prioritar, comunicarea datelor și relațiilor relevante în raport de obiectul controlului<sup>5</sup>, datele și relațiile transmise fiind comunicate în terenul stabilit<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Stabilite prin Art. 1 alin. 1 din Ordinul de serviciu nr.14/28.01.2022 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare

<sup>2</sup> art. 1 alin. 2) din Ordinul de serviciu nr. 14/2022 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare

<sup>3</sup> aprobate prin Ordinul nr. 51/2021 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare

<sup>4</sup> Nr. 22-335 din 01.02.2022

<sup>5</sup> Datele solicitate vizează: resursele umane și materiale ale instanței, volumul de activitate, ocuparea funcțiilor de conducere, activitatea Colegiului de conducere și a Adunării generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Cluj, desemnarea judecătorilor și grefierilor delegați, relații privind modul de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie (sub aspectul modului de stabilire a responsabilităților în această materie, a procedurilor operaționale specifice pentru înregistrarea și repartizarea dosarelor, constituirea completelor, componenței completurilor specializate, dacă este cazul, actele de control efectuate de persoanele care au această responsabilitate, date privind incidentele ivite în procesul de repartizare astfel cum rezultă din evidențele specifice utilizării aplicației Ecris etc.), date statistice referitoare la activitatea secțiilor/compartimentelor instanțelor și date privind vulnerabilitățile identificate de conducerea instanței/secțiilor și dificultăți în administrarea instanței/instanțelor din circumscripție și în desfășurarea activității judiciare.

<sup>6</sup> Adresa Tribunalului Cluj nr. 392/21.02.2022



Verificările directe efectuate la sediul instanței s-au circumscris dispozițiilor art. 70-75 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție<sup>7</sup> și au implicat, pe lângă analiza situațiilor ce au fost puse la dispoziție de conducerea Tribunalului Cluj în urma adresei mai sus menționate și accesarea datelor din sistemul ECRIS în corelație cu rapoartele IJRep puse la dispoziție de Compartimentul informatică al Tribunalului Cluj, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, la activitatea secțiilor și a compartimentelor auxiliare, discuții cu persoanele care îndeplinesc funcții de conducere la nivelul Tribunalului Cluj, cu judecătorii și celălalt personal al instanței, inclusiv managerul economic, cu președintele Curții de Apel Cluj, președintele Tribunalului Specializat Cluj și președinții instanțelor din circumscripția Tribunalului Cluj, respectiv: Judecătoria Cluj Napoca, Judecătoria Turda, Judecătoria Dej, Judecătoria Huedin și Judecătoria Gherla.

În aplicarea art. 72 alin. 2) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție<sup>8</sup> prin procesul-verbal din data de 5 martie 2022, s-a procedat la repartizarea atribuțiilor care revin fiecărui inspector, detaliile fiind menționate în documentul atașat prezentului raport.

Au fost aplicate procedurile prevăzute de art. 73 din normele de regulamentare citate mai sus iar desfășurarea activităților de control s-a realizat în timpul programului de lucru al instanței.

Verificările directe cu privire la activitatea instanței s-au efectuat prin sondaj, prin selectarea aleatorie a unor dosare raportat la consemnările din evidențele instanței, iar aspectele referitoare la datele statistice au avut la bază și informațiile din raportul de bilanț pentru anul 2021, precum și situațiile statistice prezentate de conducerea administrativă a instanței pentru perioada de referință sau care au fost solicitate suplimentar de inspectorii judiciari în perioada verificărilor directe grefierului statistician/personalului IT după caz.

## CAPITOLUL II CONSTATĂRILE ECHIPEI DE CONTROL

### II.1. Organizarea și funcționarea instanței.

**Tribunalul Cluj** funcționează în Palatul de Justiție, având sediul în *municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2-4*<sup>9</sup>.

În același imobil funcționează Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, și alte instituții care au legătură cu activitatea judiciară<sup>10</sup>.

Tribunalul Cluj dispune de 4 săli de judecată<sup>11</sup> și 2 camere de consiliu<sup>12</sup>, în contextul generat de pandemia Covid 19 și față de necesitatea fixării cauzelor pe intervale

<sup>7</sup> aprobate prin Ordinul nr. 51/2021 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare

<sup>8</sup> aprobate prin Ordinul nr. 51/2021 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare

<sup>9</sup> Dreptul de administrare directă asupra întregului imobil aparține Curții de Apel Cluj începând cu data de 01 ianuarie 2019, ca urmare a Hotărârii Guvernului nr. 826/24 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 915/30 octombrie 2018.

<sup>10</sup> Parchetele de pe lângă instanțele menționate, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice, Baroul avocaților, Serviciul de Probațiune Teritorial Cluj, un Oficiu poștal, o firmă de copiat documente, iar o aripă a palatului este atribuită Penitenciarului Gherla.

<sup>11</sup> sala nr. 5, sala nr. 9, sala nr. 31 și sala nr. 130

<sup>12</sup> (sala nr. 16 și sala nr. 34)

orare, fiind programate ședințe de judecată și în cele două camere de consiliu chiar dacă acestea nu corespund sub aspectul dimensiunii unor săli de judecată.

Spațiile sunt organizate pentru a se asigura desfășurarea activității judiciare în condiții optime și pentru a se facilita accesul publicului la compartimentele care presupun o asemenea relaționare<sup>13</sup>.

Tribunalul Cluj este structurat pe trei secții: *Secția Civilă, Secția Mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și Secția Penală* iar compartimentele auxiliare sunt organizate conform prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

În circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj funcționează următoarele judecătorii: **Judecătoria Cluj Napoca, Judecătoria Turda, Judecătoria Dej, Judecătoria Huedin și Judecătoria Gherla.**

Asigurarea resurselor materiale și operațiunile specifice departamentului economic se realizează de Tribunalul Cluj și pentru Tribunalul Specializat Cluj.

## **II.2. Aptitudini manageriale, eficiența organizării activității, asumarea responsabilității de către președintele și vicepreședinții instanței, climatul relațiilor în cadrul colectivului;**

### **II.2.1. Ocuparea funcțiilor de conducere**

În perioada de referință analizată în cadrul prezentului act de control, conducerea Tribunalului Cluj a fost asigurată de președinte, doi vicepreședinți, Colegiul de conducere și Adunarea Generală a judecătorilor, iar la nivelul secțiilor, conducerea a fost asigurată de către președinții de secții<sup>14</sup>.

La momentul efectuării verificărilor directe și întocmirii raportului de control funcțiile de conducere existente în statul de funcții al Tribunalului Cluj erau ocupate prin *numire*.

Situațiile specifice privind ocuparea funcțiilor de conducere la nivelul secțiilor sunt detaliate la secțiunile corespunzătoare fiecărei secții.

### **II.2.2. Exercițarea atribuțiilor de conducere de către președintele Tribunalului Cluj**

Funcția de președinte a fost ocupată în perioada **referință care face obiectul prezentului act de control** de doamna judecător .... numită începând cu data de **01.01.2020** pe un mandat de 3 ani, prin Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 2066/19.12.2019.

În intervalul de referință analizat președintele Tribunalului Cluj a luat măsurile necesare pentru organizarea și buna funcționare a instanței și realizarea unui management eficient al resurselor umane și pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate în acord cu prevederile regulamentare.

A exercitat toate atribuțiile specifice funcției, *delegarea atribuțiilor având caracter de excepție* și intervenind în următoarele situații: atribuțiile prevăzute de Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare

<sup>13</sup> La parterul clădirii este amplasat Serviciul de Registratură și Arhivă al instanței, precum și un număr de 16 birouri de grefieri, și un birou destinat asistenților judiciari; birourile judecătorilor sunt amplasate la etajul I al clădirii.

<sup>14</sup> Conform art. 6 alin. 1) și 2) și 4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HGSM nr. 1375/2015.



(Codul de procedură penală) și de alte legi speciale în materie penală pentru președintele instanței au fost delegate prin ordin de serviciu domnului vicepreședinte ...; atribuțiile prevăzute de Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare și de alte legi speciale în materie civilă pentru președintele instanței au fost delegate prin ordin de serviciu domnului vicepreședinte ....; atribuțiile privind evaluarea personalului auxiliar de specialitate au fost delegate prin ordine de serviciu președinților de secții.

A demonstrat *implicare* în exercitarea prerogativelor specifice funcției, o bună cunoaștere și coordonare a tuturor compartimentelor și sectoarelor specifice unei instanțe, atât la nivelul Tribunalului Cluj cât și al instanțelor din circumscripția acestuia, determinare pentru rezolvarea problemelor intervenite pe toate palierele activității inclusiv în ceea ce privește atribuțiile specifice de ordonator terțiar de credite pe care le-a exercitat nemijlocit fără a uzita de procedura delegării<sup>15</sup>.

În exercitarea atribuțiilor a dat dovadă de *responsabilitate* și a manifestat abilități în relaționarea cu personalul instanței – judecători, celelalte categorii de personal, cu instanțele din circumscripție având o bună comunicare și cu conducerea Curții de Apel Cluj.

Președintele Tribunalului Cluj a desfășurat și *activitate judiciară* participând în anul 2021 la 22 ședințe de judecată conform planificării în cadrul Secției civile a Tribunalului Cluj cu specificul apeluri, din care a condus un număr de 13 ședințe de judecată, a rulat un număr total de 537 dosare, a pronunțat 199 hotărâri și a redactat 139 hotărâri.

A beneficiat de degrevarea parțială de activitatea judiciară<sup>16</sup>, raportat la specificul și numărul judecătorilor Secției civile în care își desfășoară activitatea, în procent de 34,3%.

Exercitarea prerogativelor manageriale în scopul organizării eficiente a activității Tribunalului Cluj și a instanțelor din circumscripția acestuia, a atribuțiilor de coordonare și control privind administrarea instanței și a judecătorilor arondate s-a concretizat în esență în următoarele activități:

a) *Măsuri privind organizarea și buna funcționare a Tribunalului Cluj și a activității instanțelor din circumscripție, de organizare coordonare și control a administrării acestora*<sup>17</sup>:

a.1. În exercitarea atribuțiilor specifice funcției, **doamna judecător ...** a luat măsurile necesare pentru *organizarea și buna funcționare* a instanței și a instanțelor din circumscripția Tribunalului Cluj, concretizate în decizii și ordine de serviciu, proceduri de lucru și note interne, emise în cele mai multe cazuri după consultarea judecătorilor instanței și a personalului auxiliar, supuse avizării sau aprobării colegiului de conducere, după caz în ipoteza în care reglementările impuneau o asemenea cerință.

Exemplificăm din perspectiva modului de îndeplinire de către președintele Tribunalului Cluj a acestor categorii de atribuții: aprobarea procedurii sistemului de control

<sup>15</sup> Reglementată ca posibilitate de art. 9 alin. 1) lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>16</sup> Conform metodologiei aprobate prin Hotărârea nr. 13 din 11.06.2020 a Colegiului de conducere, modificată ulterior, în aplicarea art. 6 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, corespunzător atribuțiilor specifice funcției de conducere.

<sup>17</sup> art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 lit. a și b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

managerial *Proceduri operaționale*, desemnarea membrilor Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumarea metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial al Tribunalului Cluj și stabilirea termenului pentru supunerea spre aprobare a proiectului deciziei pentru stabilirea secțiilor/departamentelor/compartimentelor/serviciilor din cadrul instanței, responsabile de elaborarea procedurilor și termenele pentru finalizare<sup>18</sup>; stabilirea secțiilor/departamentelor/compartimentelor/serviciilor din cadrul Tribunalului Cluj și persoanelor responsabile pentru elaborarea procedurilor operaționale<sup>19</sup>; implementarea aplicației ReJust la Tribunalul Cluj și la Judecătoriile Cluj-Napoca, Turda, Gherla, Dej și Huedin, desemnarea specialiștilor IT responsabili cu implementarea și monitorizarea funcționării aplicației la fiecare dintre instanțele enumerate și modul de desfășurare a operațiunilor specifice<sup>20</sup> fiind desemnați începând cu data de 1 ianuarie 2021 specialiștii IT responsabili în ceea ce privește baza de date Ecris și dotările IT pentru fiecare judecătorie din circumscripție; măsuri punctuale pentru monitorizarea situației privind redactarea hotărârilor prin stabilirea unor responsabilități în sarcina președinților celor trei secții ale instanței<sup>21</sup>; demersuri pentru reducerea termenului recomandat la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale<sup>22</sup>.

a.2. În exercitarea atribuțiilor prevăzute de aceleași dispoziții regulamentare mai sus citate, președintele Tribunalului Cluj **a aprobat** în cursul anului 2021 următoarele **proceduri operaționale**: Procedura privind repartizarea aleatorie/manuală a cauzelor în materie non-penală; Procedura de instruire a personalului instanței cu privire la noile aplicații informatice; Procedura privind primirea/expedierea, înregistrarea și arhivarea cererilor de furnizare a informațiilor de interes public; Procedura privind primirea/expedierea, înregistrarea și arhivarea petițiilor; Procedura privind gestionarea titlurilor de valoare și Procedura privind împrumutul cărților și revistelor de specialitate<sup>23</sup>; Procedura privind primirea/expedierea, înregistrarea și arhivarea corespondenței administrative și Procedura privind informarea judecătorilor cu privire la noutăți legislative și jurisprudență relevantă<sup>24</sup>.

a.3. În aceeași categorie de măsuri de încadrează și deciziile președintelui instanței privind: *scanarea și evidențierea în Ecris*, atât la tribunal cât și la judecătoria a *dovezilor de comunicare* a hotărârilor având în vedere necesitatea evidențierii în Ecris și pentru a se asigura posibilitatea verificării împlinirii termenelor pentru înaintarea dosarelor în căile de atac, desemnând un specialist IT pentru a asigura instalarea aplicațiilor necesare scanării dovezilor de comunicare precum și pentru instruirea personalului<sup>25</sup>; identificarea și gestionarea documentelor ce poartă semnătura electronică sau certificat digital calificat și care, potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică și Hotărârii

<sup>18</sup> Demers inițiat prin Ordinul nr. 1791/11.09.2020 și continuat în cursul anului 2021

<sup>19</sup> Decizia 2351/24.11.2020

<sup>20</sup> Ordinul de serviciu nr. 65 din 31 martie 2021

<sup>21</sup> Ordinele de serviciu nr. 835-836 din 06 aprilie 2021

<sup>22</sup> Finalizate cu adoptarea Hotărârii nr. 13/27.04.2021 a Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj

<sup>23</sup> Decizia nr. 66 din 11 mai 2021

<sup>24</sup> Decizia nr. 94 din 14 decembrie 2021

<sup>25</sup> Decizia nr. 91 din 15 noiembrie 2021

nr. 1259/13.12.2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, are efectul juridic al unei semnături electronice<sup>26</sup>;

a.4. Președintele Tribunalul Cluj a coordonat direct și nemijlocit și activitatea Departamentului Economic și Administrativ, atribuțiile specifice ordonatorului terțiar de credite nefiind delegate<sup>27</sup>.

a.5. A coordonat direct activitatea departamentului IT pentru buna funcționare a infrastructurii IT dar și pentru dezvoltarea sau preluarea de la alte instanțe unor aplicații/programe de natură să sprijine activitatea de judecată realizările punctuale în acest domeniu în perioada de referință fiind evidențiate la secțiunea corespunzătoare din prezentul raport.

A urmărit continuarea procedurii de scanare și atașare a documentelor în bazele de date ale aplicațiilor Ecris, atât la Tribunalul Cluj, cât și la toate judecătoriile din raza acestuia și pe parcursul anului 2021, la Tribunalul Cluj fiind scanate și înregistrate în baza de date a aplicației ECRIS aproximativ 100.000 de documente.

*b) Exercițarea atribuțiilor de control<sup>28</sup>:*

b.1. S-a remarcat în ceea ce privește această categorie de atribuții o *abordare structurată*, președintele Tribunalului Cluj urmărind identificarea problemelor cu care se confruntă instanța/instanțele din circumscripția sa și înlăturarea deficiențelor constatate.

Exemplificativ, președintele instanței a dispus efectuarea unui control la Tribunalul Cluj și judecătoriile din circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj, respectiv Judecătoriile Cluj-Napoca, Huedin, Dej, Gherla și Turda, având ca obiectiv verificarea respectării de către judecatori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor a normelor procedurale și regulamentare privind înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile, constituind echipa de control coordonată de unul dintre vicepreședinții instanței prin aceleași acte decizionale<sup>29</sup>.

S-au urmărit punctual, astfel cum rezultă din actul decizional citat următoarele aspecte: volumul de activitate al instanțelor<sup>30</sup>, respectarea dispozițiilor legale și regulamentare privind înregistrarea actelor de sesizare ale instanței, a actelor de procedură și a corespondenței, separat pe obiecte, pe fiecare instanță; analiza temporizării procedurilor judiciare sau ale depășirii termenelor de redactare al hotărârilor judecătorești; evidența și punerea în executare a dispozițiilor hotărârilor judecătorești, atât în materie civilă cât și în materie penală; gestionarea dosarelor aflate în procedura

<sup>26</sup> Decizia nr. 90 din 15.11.2021

<sup>27</sup> În ceea ce privește modul de exercitare a acestor atribuții s-a constatat că în perioada de referință analizată, au existat reale dificultăți în activitatea acestui departament deoarece începând din data de 12.10.2020 și până la data de 10.02.2022 raportul de muncă al managerului economic titular a fost suspendat, atribuțiile fiind exercitate de un consilier din cadrul departamentului iar un post a fost vacant. În condițiile în care, urmare demersurilor întreprinse la Curtea de Apel Cluj și la Ministerul Justiției pentru alocarea fondurilor necesare bunei funcționări a tribunalului și celor 5 judecătorii au fost alocate resurse semnificative, s-a impus implicarea directă a președintelui instanței și coordonarea atentă a acestui departament. În același timp, în contextul pandemiei Covid 19, instanțele au avut nevoi sporite în planul asigurării sănătății întregului personal, fiind necesară urmărirea programului de achiziții a materialelor de protecție sanitară (panouri la registraturile și arhivele instanțelor, în sălile de judecată atât pentru judecatori cât și pentru procurori și avocați, dezinfectanți etc.).

<sup>28</sup> Prevăzute de art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>29</sup> prin Ordinul nr. 1778 din 9 septembrie 2020, modificat prin Ordinul nr. 60/03.02.2021

<sup>30</sup> Obiectivele 1-3

de verificare și regularizare a cererii de chemare în judecată; verificarea modului de respectare a termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată<sup>31</sup> și stabilirea primului termen de judecată<sup>32</sup> și situația dosarelor asociate, inclusiv a celor aflate în circuit extern.

Raportul de control a fost finalizat în luna iulie 2021, fiind acordat instanțelor un termen de 3 luni pentru remedierea deficiențelor constatate iar modalitatea de remediere a acestor deficiențe a fost comunicată echipei de control constatându-se că, în cea mai mare măsură, deficiențele au fost remediate.

b.2. A inițiat proceduri de control punctuale pe anumite aspecte unde a identificat vulnerabilități dispunând verificarea de către vicepreședintele instanței ... a modului de îndeplinire a atribuțiilor de către grefierii șefi de secții cu privire la verificarea periodică a situației dosarelor suspendate, existente pe rolul Secției civile, Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale și Secției penale; a dispus prin același act decizional ca rezultatul verificărilor să fie cuprins într-un raport care să reflecte dacă se identifică existența unei practici neunitare în privința problemelor de drept referitoare la interpretarea dispozițiilor în materia suspendării judecării și respectarea dispozițiilor Codului de procedură civilă cu privire la comunicarea încheierilor de suspendare<sup>33</sup>.

Raportul de control a fost întocmit și înregistrat la data de 08.02.2022, a fost comunicat președinților de secții, primului grefier și grefierilor șefi de secții pentru a se formula obiecțiuni într-o primă etapă, urmând să se dispună măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate<sup>34</sup>.

b.3. A efectuat nemijlocit verificări punctuale pe aspecte relevante, consemnând constatările și măsurile dispuse în Registrul de control al instanței, sens în care exemplificăm: la data de 18.02.2021 verificări la Secția civilă și la Secția Mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale privind termenul de începere a procedurii de regularizare conform Codului de procedură civilă, pe categorii de cauze; la data de 12.03.2021 verificări la Departamentul IT privind repartizarea aleatorie a cauzelor; la data de 06.04.2021 verificări privind hotărârile neredactate în termenul prevăzut de lege; 15.04.2021 verificări la Secția civilă ca urmare a conflictelor de competență între Secția civilă și Tribunalul Specializat Cluj.

c) *Exercitarea atribuțiilor privind realizarea unui management eficient al resurselor umane la tribunal și instanțele din circumscripția acesteia, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate*<sup>35</sup>:

Președintele Tribunalului Cluj a urmărit constant în perioada de referință analizată realizarea unui management eficient al resurselor umane atât la nivelul tribunalului cât și al judecătorilor arondate.

c.1. În privința posturilor de grefieri vacante sau temporar vacante, în cursul anului 2021, a beneficiat de suportul președintelui Curții de Apel Cluj și al Departamentului de

<sup>31</sup> art. 200 din Codul de procedură civilă

<sup>32</sup> art. 201 din Codul de procedură civilă

<sup>33</sup> Ordinul de serviciu nr. 89 din 03 noiembrie 2021

<sup>34</sup> Decizia nr. 64 din data de 08.02.2022

<sup>35</sup> Prevăzute de art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HC SM nr. 1375/2015

Resurse pentru organizarea concursurilor fiind derulate procedurile în vederea ocupării posturilor de această natură în timp cât mai scurt posibil, detaliile fiind enunțate la secțiunea corespunzătoare din prezentul raport.

c.2. În privința posturilor vacante și temporar vacante de judecător, în ultimul trimestru al anului 2021 președintele Tribunalului Cluj a efectuat demersuri la Curtea de Apel Cluj pentru ocuparea prin delegare a posturilor devenite vacante/temporar vacante, demers finalizat prin delegarea a doi judecători<sup>36</sup> care își desfășoară în prezent activitatea în cadrul Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului Cluj; a solicitat și s-a aprobat<sup>37</sup> delegarea unui judecător în continuare care funcționează în cadrul Secției penale.

c.3. În exercitarea aceluiași atribuții, a înaintat o solicitare către Consiliul Superior al Magistraturii pentru a se transmite instanțelor din țară că există posibilitatea delegării unor judecători la Tribunalul Cluj, o adresă cu conținut identic fiind adresată și tribunalelor din țară, demers în urma căruia 5 judecători și-au manifestat dorința de a fi delegați/detașați.

În urma Hotărârii nr. 1537/14.12.2021 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii<sup>38</sup>, a solicitat alocarea unui post în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004, solicitarea fiind aprobată prin Hotărârea CSM nr. 82/11.01.2022, astfel că pentru sesiunea de transfer sunt evidențiate ca fiind vacante 4 posturi de judecători.

În contextul aceluiași demersuri, la sfârșitul anului 2021, împreună cu vicepreședintele domnul judecător ..., președintele instanței a elaborat un material cuprinzând statistica pe ultimii trei ani cu privire la volumul de activitate al Tribunalului Cluj, numărul de posturi în schemă, raportat la datele care au rezultat din Rapoartele pe starea justiției din cei trei ani vizați, rezultând că există un deficit în privința schemei de judecători, între 4-6 posturi; a informat președintele Curții de Apel Cluj cu privire la acest demers și urmează să fie înaintat pentru efectuarea de către Curte a demersurilor ce se impun la Ministerul Justiției, aceeași analiză urmând a fi realizată și în ceea ce privește instanțele din circumscripție cu inițierea unor demersuri similare dacă acestea sunt susținute de datele statistice.

c.4. La începutul anului 2021 președintele Tribunalului Cluj a inițiat un demers direct la Ministerul Justiției pentru majorarea schemei de asistenți judiciari, schema de 4 asistenți fiind subdimensionată față de volumul litigiilor de muncă și asigurărilor sociale<sup>39</sup>.

c.5. În perioada de referință care face obiectul controlului au fost luate măsuri pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante, fiind înaintate propuneri la Curtea de Apel Cluj sau la Consiliul Superior al Magistraturii pentru delegarea/numirea în funcțiile de președinți/vicepreședinți/președinți de secții la judecătorii și la tribunal; în prezent funcția de președinte la Judecătoria Huedin și funcția de vicepreședinte la Judecătoria Turda sunt ocupate prin delegare, situația fiind identică anterior și la Judecătoria Dej.

<sup>36</sup> Decizia nr. 585/14.12.2021 și Decizia nr. 29/19.01.2022 a președintelui Curții de Apel Cluj

<sup>37</sup> Decizia președintelui Curții de Apel Cluj nr. 597/23.12.2021

<sup>38</sup> Prin care s-a dispus suspendarea din funcție a unui judecător din cadrul Secției penale a Tribunalului Cluj

<sup>39</sup> Cu ocazia redistribuirii posturilor, Tribunalului Cluj nu i s-a alocat nici un post



S-a preocupat în acest context de monitorizarea permanentă a ocupării acestor funcții, inclusiv la judecătorii din circumscripția Tribunalului Cluj, a relaționat direct cu judecătorii care funcționează în cadrul acestor instanțe urmărind o bună cunoaștere profilului pentru a se identifica judecătorii care pot dovedi aptitudini manageriale și care au disponibilitatea asumării funcției de conducere.

În cursul anului 2021 a propus numirea în funcția de președinte a Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale, a doamnei judecător ..., iar ulterior a înaintat solicitarea de delegare în aceeași funcție pentru doamna judecător ....; ca urmare a delegării doamnei judecător .... la Curtea de Apel Cluj începând cu data de 17.01.2022, a declarat procedura de numire a unui nou președinte la Secția mixtă, a doamnei judecător ....<sup>40</sup>.

d) *Exercitarea atribuțiilor privind organizarea și coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor și stabilirea regulilor aplicabile în situațiile neprevăzute de lege sau de regulament*<sup>41</sup>:

d.1. Președintele Tribunalului Cluj a aprobat *procedura operațională privind repartizarea aleatorie/manuală ca cauzelor pentru materiile non-penale* iar pentru materia penală procedurile operaționale sunt în curs de revizuire<sup>42</sup>.

Au fost desemnați judecători responsabili cu repartizarea aleatorie a cauzelor pentru fiecare secție, iar activitatea grefierilor șefi de secții pe segmentul vizând repartizarea aleatorie este supravegheată atât de primul grefier al instanței, de președintele instanței, președinții de secții și judecătorii responsabili.

d.2. Pentru a se evita intervenții repetate în parametrii de repartizare, președintele Tribunalului Cluj a solicitat în situații punctuale soluții Departamentul IT al instanței pentru problemele intervenite<sup>43</sup>.

e) *Desemnarea judecătorilor care să îndeplinească alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată*<sup>44</sup> s-a realizat pentru toate situațiile în care dispozițiile regulamentare impun o asemenea măsură prin ordine de serviciu, fiind stabilite și atribuțiile specifice.

e.1. Au fost emise ordinele de serviciu și fișele posturilor în cazurile în care competența aparține președintelui tribunalului și au fost avizate fișele posturilor pentru tot personalul auxiliar, administrativ sau contractual, în condițiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

e.2. Președintele Tribunalului Cluj a asigurat comunicarea informațiilor, datelor și documentelor solicitate de către Inspecția Judiciară, cu excepția lucrărilor din materia penală pentru care nu exista o solicitare expresă în sensul de a fi efectuate verificările de către președinte, restul lucrărilor aferente materiei penale fiind repartizate președintelui secției penale.

<sup>40</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 alin. 1 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>41</sup> Prevăzute de art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>42</sup> Decizia nr. 66/11.05.2021

<sup>43</sup> Ex: Ordinul de serviciu nr. 63 din 15 martie 2021 pentru identificarea cauzelor pentru care nu se operează procentul de degrevare stabilit în cazul anumitor completuri

<sup>44</sup> În aplicarea art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 alin. 1 lit. l și k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015



Pentru judecătorii din raza de competență a Tribunalului Cluj a desemnat prin ordin de serviciu cei doi vicepreședinți: domnul .... pentru Judecătoria Cluj-Napoca și Judecătoria Huedin, iar domnul vicepreședinte ..... pentru Judecătoria Gherla, Judecătoria Dej și Judecătoria Turda<sup>45</sup>

e.3. Președintele Tribunalului Cluj a convocat adunarea generală (3 ședințe în anul 2021) și Colegiul de conducere al Tribunalului Cluj în cazurile prevăzute de lege și dispozițiile regulamentare<sup>46</sup>.

f) A fost desemnat vicepreședintele care înlocuiește președintele în caz de absență prin Ordinul de serviciu nr. 1/05.01.2021<sup>47</sup>.

Atribuțiile președintelui Tribunalului Cluj în caz de absență sunt exercitate de vicepreședintele instanței .., iar în perioada vacanței judecătorești, prin ordin de serviciu a fost desemnat vicepreședintele ... pentru exercitarea aceluiași atribuții, în perioada în care atât președintele cât și vicepreședintele anterior menționat s-au aflat în concediu.

g) În calitate de președinte al Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Tribunalului Cluj, președintele Tribunalului Cluj a desfășurat în anul 2021 activitățile specifice de evaluare, a procedat la evaluarea judecătorilor din cadrul tribunalului și a judecătorilor arondate, care nu au constituite comisii de evaluare<sup>48</sup> și a membrilor comisiilor de evaluare de la celelalte judecătoria.

h) S-a asigurat colaborarea instanțelor din circumscripția tribunalului cu parchetele de pe lângă acestea, organele de poliție, organizațiile profesionale ale avocaților, notarilor publici, consilierilor juridici, executorilor judecătorești, mediatorilor, experților și interpreților, precum și cu alte instituții și organizații<sup>49</sup>.

În anul 2021 Tribunalul Cluj a desfășurat activități/acțiuni comune care definesc parametrii unei bune comunicări instituționale sens în care exemplificăm: organizarea împreună cu Baroul Cluj a unui Workshop destinat profesioniștilor dreptului „Divorțul – interpretarea psihologică și resursele necesare în sistemul judiciar (26 noiembrie 2021); discuții cu conducerea Baroului Cluj pentru reluarea întâlnirilor pe probleme de drept între judecători și avocați; colaborarea cu corpul experților judiciari și contabili s-a realizat prin intermediul judecătorului desemnat pentru a coordona activitatea Biroul de Expertize Tehnice și Judiciare de pe lângă Tribunalul Cluj, probleme intervenite au fost discutate cu președintele instanței iar în situația în care natura aspectelor puse în discuție de către experți a impus un demers la Biroul Central de Expertize din cadrul Ministerului Justiției au fost efectuate aceste demersuri.

Colaborarea cu conducerea Baroului Cluj și a parchetelor în cursul anului 2021 au vizat și aspecte de natură administrativă<sup>50</sup>.

<sup>45</sup> În aplicarea art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 alin. 1 lit. k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>46</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 alin. 1 lit. p și q din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>47</sup> În aplicarea art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 alin. 1 lit. h din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>48</sup> Judecătoria Gherla, Judecătoria Dej și Judecătoria Huedin

<sup>49</sup> În aplicarea art. 9 alin. 1 rap. la art. 7 alin. 1 lit. r din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>50</sup> În contextul pandemiei au fost luate măsuri de protecție a sănătății în egală măsură pentru toți participanții; președintele Tribunalului Cluj a efectuat demersuri repetate finalizate cu alocarea fondurilor necesare pentru lucrarea de hidroizolație la corpul de clădire din cadrul Judecătoriei Turda unde își desfășoară activitatea Parchetul de pe lângă această instanță, fiind în pericol de inundare camera

### II.2.3. Exercițarea atribuțiilor de conducere de către vicepreședinții Tribunalului Cluj

Tribunalul Cluj este o instanță la care funcționează doi vicepreședinți, astfel că analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor specifice acestei funcții se va realiza distinct pentru fiecare dintre titularii acestei funcții.

Funcțiile de vicepreședinte au fost ocupate în anul 2021 prin numire iar atribuțiile fiecărui vicepreședinte sunt stabilite prin ordin de serviciu, ținând cont, în măsura în care a fost posibil, de specializarea vicepreședinților și de experiența profesională a acestora; cei doi vicepreședinți ai instanței fac parte din Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 27/18.12.2020 s-a dispus ca pentru funcțiile de vicepreședinte să se reducă degrevarea stabilită printr-o altă hotărâre a Colegiului de conducere de la 33% la 20%, până la ocuparea posturilor vacante.

Din motive tehnice care țin de aplicația Ecris nu a fost posibilă aplicarea acestor hotărâri, astfel că prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 10/31.03.2021, s-a aprobat reconfigurarea parametrilor pentru completurile ai căror titulari sunt vicepreședinții instanței, similar cu a celorlalte completuri din materia contenciosului administrativ.

S-a constatat cu referire la fiecare dintre vicepreședinții Tribunalului Cluj implicarea în exercitarea atribuțiilor specifice, responsabilitate, o bună comunicare și relaționare, un nivel ridicat de performanță a exercițiului managerial, asigurând sprijin efectiv președintelui Tribunalului Cluj în administrarea și coordonarea activității instanței.

#### Vicepreședinte .....

A fost numit în funcția de vicepreședinte pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 21.08.2020<sup>51</sup>, anterior ocupând funcția prin delegare începând cu data de 08.05.2020.

Atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte al Tribunalului Cluj<sup>52</sup> au fost stabilite în sarcina domnului judecător ... prin *Ordinul de serviciu nr. 1/05.01.2021*; a fost desemnat să înlocuiască președintele în caz de absență; a fost delegat să asigure soluționarea în termen a petițiilor din cadrul Biroului de informații și relații publice, respectiv să înlocuiască purtătorul de cuvânt al instanței<sup>53</sup>.

A desfășurat activitate judiciară în cadrul Secției mixte, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale participând în anul 2021 la 53 ședințe de judecată, din care a condus 35 ședințe, a rulat 872 dosare, a pronunțat 356 hotărâri și a redactat 244 hotărâri<sup>54</sup>.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției de vicepreședinte al Tribunalului Cluj activitatea domnului judecător .... s-a concretizat în esență în activități privind:

---

*serverelor; în colaborare cu conducerea Spitalului Penitenciar Dej s-au efectuat reparații urgente la exteriorul Palatului de Justiție din Dej, existând pericol de accidentare prin cădere unor elemente decorative de pe clădirea monument istoric; etc*

<sup>51</sup> Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1037/28.08.2020

<sup>52</sup> Prevăzute de art. 10 raportat la art. 8 alin. 1 lit. a-g și i-k din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin HSCM nr. 1375/2015

<sup>53</sup> Prin Ordinul de serviciu nr. 67/25.05.2021

<sup>54</sup> Potrivit datelor statistice, în urma aplicării hotărârilor Colegiului de conducere, în anul 2021 degrevarea domnului vicepreședinte ... de activitatea judiciară însumează un procent de 17,4% față de media înregistrată în materia contencios administrativ.

a) *Asigurarea și verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători, personalul auxiliar de specialitate și personalul din departamentul economico-financiar și administrativ*<sup>55</sup> s-a realizat conform planurilor de control sau pe anumite aspecte punctuale, constatările fiind consemnate în rapoarte de control sau, după caz în registrele de control ale instanței.

Exemplificativ, evidențiem: participarea în cadrul echipei de control iar ulterior coordonarea controlului dispus<sup>56</sup> la Tribunalul Cluj și judecătoriile din circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj, respectiv Judecătoriile Cluj-Napoca, Huedin, Dej, Gherla și Turda, având ca obiectiv *verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor a normelor procedurale și regulamente privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile*<sup>57</sup>; controlul tematic efectuat în anul 2021 la nivelul Tribunalului Cluj – Secțiile non-penale precum și la judecătoriile arondate, având ca temă - *Modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către personalul Tribunalului Cluj și a judecătorilor arondate acestuia, privind pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate*<sup>58</sup>; controlul privind modul de desfășurare a activității de învățământ profesional al judecătorilor în materie non-penală, efectuat în perioada 15.11.2021-30.11.2021; verificări punctuale privind respectarea dispozițiilor art. 94 alin.12 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești<sup>59</sup>.

În aceeași categorie de responsabilități se înscrie și exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al *Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial al Tribunalului Cluj*, în aplicarea Ordinului Secretariatului General al Guvernului nr. 600/2018 privind aprobarea Codului Controlului intern managerial al entităților publice (desemnat prin Ordinul nr. 1791/11.09.2020).

În acest cadru, vicepreședintele Tribunalului Cluj s-a preocupat de implementarea unui mod de lucru în vederea elaborării Procedurilor de sistem și a Procedurilor operaționale; în cursul anului 2021 au fost elaborate trei proceduri de sistem și 7 proceduri operaționale și se află în lucru încă 12 proceduri documentate.

b) *Asigurarea cunoașterii și valorificării practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței europene, precum și a hotărârilor obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (art. 10 raportat la art. 8 alin. 1 lit. b, c, d, e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015)* s-a realizat cu respectarea dispozițiilor regulamentare, iar măsurile dispuse în ceea ce privește informarea cu privire la actele normative nou-apărute,

<sup>55</sup> art. 10 raportat la art. 8 alin. 1 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>56</sup> Ordinul de serviciu nr. 1778/2020 emis de președintele Tribunalului Cluj, astfel cum a fost modificat prin Ordinul de serviciu nr. 60/03.02.2021

<sup>57</sup> Controlul a fost finalizat prin Raportul de control nr. 1646/08.07.2021, aprobat de către președintele Tribunalului Cluj și înaintat instanțelor controlate în vederea remedierii deficiențelor constatate

<sup>58</sup> Controlul a fost finalizat prin întocmirea Raportului de control nr. 2657/10.11.2021

<sup>59</sup> Finalizate prin Nota de constatare nr. 1/12.01.2021

organizarea și realizarea studiului profesional și coordonarea activității de unificare a practicii judiciare au fost operative.

Exemplificativ, se înscriu în această categorie activități constând în: reluarea întâlnirilor lunare de învățământ profesional ale judecătorilor în anul 2021 în sistem online prin folosirea platformei ZOOM ca urmare a dotării judecătorilor cu laptopuri (măsură dispusă prin adresa nr. 196/27.01.2021 emisă de vicepreședintele instanței ..., cu detalierea procedurii de organizare și desfășurare a acestora); pentru implementarea unui mod corect de întocmire a minutelor de unificare a practicii după modelul stabilit pentru minuta întâlnirilor trimestriale de la nivelul curților de apel, a întocmit atât materialul necesar cât și minuta de unificare a practicii judiciare pentru luna ianuarie 2021 la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, solicitând ca acest mod de lucru să fie adoptat în practica secțiilor.

c) Verificarea modului de păstrare a dosarelor, mapelor de hotărâri și a registrelor s-a realizat constant (*în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 10 alin. 1 raportat la art. 8 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015*) iar constatările au fost valorificate cu promptitudine chiar dacă nu au fost formalizate în toate situațiile în documente sau consemnări în registrele de control.

d) *Organizarea activității de prevenire și protecție în cadrul Tribunalului Cluj*<sup>60</sup> au fost exercitate cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare. A fost numit președintele Comitetului de securitate și sănătate în muncă (CSSM) la Tribunalul Cluj<sup>61</sup>.

În exercitarea acestor atribuții, domnul vicepreședinte ..... a asigurat întocmirea și actualizarea documentației privind Sănătatea și Securitatea în Muncă împreună cu Serviciul extern de prevenire și protecție, asigurat de către SC IC Protect Consult SRL; a organizat activitatea specifică de instruire a personalului în domeniul SSM și PSI; a organizat și coordonat ședințele trimestriale ale Comitetului de Sănătate și Securitate în Muncă, procesele-verbale întocmite, fiind înaintate Inspectoratului Teritorial de Muncă, în conformitate cu dispozițiile legale.

e) *Coordonează activitatea Biroului de informații și relații publice*, asigură soluționarea în termen a petițiilor și înlocuiește purtătorul de cuvânt al instanței<sup>62</sup>.

#### **Vicepreședinte ...**

A fost numit în funcția de vicepreședinte pentru un mandat de 3 ani, începând cu data de 05.01.2021 și până la data de 05.01.2024<sup>63</sup>.

Atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte al Tribunalului Cluj<sup>64</sup> au fost stabilite în sarcina domnului judecător ... prin *Ordinul de serviciu nr. 2/05.01.2021* având responsabilități care vizează în principal activitatea instanței în materie penală.

În anul 2021 prin *Ordinul de serviciu nr. 86/28.05.2021*, a fost desemnat să înlocuiască președintele instanței și să exercite, în lipsa acestuia atribuțiile specifice funcției de președinte, în perioada 19.07.2021-30.07.2021 și 16.08.2021-20.08.2021.

<sup>60</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 10 alin. 1 raportat la art. 8 alin. 1 lit. i și j din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015)

<sup>61</sup> Prin Decizia nr. 2463/11.12.2020 emisă de președintele Tribunalului Cluj

<sup>62</sup> Atribuții stabilite prin *Ordinul de serviciu nr. 67/25.05.2021*

<sup>63</sup> Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1472/10.12.2020

<sup>64</sup> Prevăzute de art. 10 raportat la art. 8 alin. 1 lit. a-g și i-k din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

A fost desemnat să asigure coordonarea compartimentului pentru evidența, prelucrarea, păstrarea, procesarea, manipularea și multiplicarea informațiilor clasificate<sup>65</sup>.

A desfășurat activitate judiciară în cadrul Secției mixte, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale participând în anul 2021 la 53 ședințe de judecată, din care a condus 39 ședințe, a rulat 984 dosare, a pronunțat 363 hotărâri și a redactat 333 hotărâri<sup>66</sup>.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției de vicepreședinte al Tribunalului Cluj activitatea domnului judecător .... s-a concretizat în esență în activități privind:

a) *Asigurarea și verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători, personalul auxiliar de specialitate și personalul din departamentul economico-financiar și administrativ*<sup>67</sup> s-a realizat pe teme stabilite prin actele decizionale emise de președintele instanței sau punctual, prin verificări directe, constatările fiind consemnate în Rapoarte de control sau, după caz în Registrul de control al instanței și valorificate în condițiile prevăzute de dispozițiile regulamentare.

Exemplificativ, menționăm: efectuarea controlului tematic<sup>68</sup> la nivelul tuturor secțiilor din cadrul Tribunalului Cluj, în perioada 03 noiembrie - 31 decembrie 2021, având ca scop verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către grefierii șefi de secție cu privire la verificarea periodică a dosarelor suspendate, existente pe rolul Secției civile, Secției mixte de contencios administrativ se fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale și Secției penale, din cadrul Tribunalului Cluj<sup>69</sup>; verificări punctuale la Compartimentul de securitate, constatările fiind consemnate în Registrul de control al instanței<sup>70</sup>.

b) *Măsuri privind operaționalizarea bazei tehnice și a suportului informatic pentru efectuarea actelor de procedură:*

În această categorie de măsuri se înscrie preocuparea vicepreședintelui instanței ... pentru eficientizarea utilizării aplicației informatice, prin adaptarea schiței (template), adresele generate de ECRIS, emise în cadrul proceselor aflate pe rolul Tribunalului Cluj, fiind adaptate cu informațiile corecte, pentru a elimina pe cât posibil intervenția manuală a grefierului, care necesită timp suplimentar<sup>71</sup>.

c) *Asigurarea cunoașterii și valorificării practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței europene, precum și a hotărârilor obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție*<sup>72</sup> s-a realizat pe segmentul de responsabilitate stabilit prin decizia președintelui instanței, respectiv în materie penală.

Au fost respectate și în această materie dispozițiile regulamentare, informarea judecătorilor fiind operativă.

<sup>65</sup> Decizia nr. 3/05.01.2021

<sup>66</sup> În urma aplicării hotărârilor Colegiului de conducere privind degrevarea de activitatea judiciară a persoanelor care dețin funcții de conducere, conform datelor statistice, în anul 2021 degrevarea domnului vicepreședinte ... de activitatea judiciară însumează un procent de 10,4% față de media înregistrată în materia contencios administrativ.

<sup>67</sup> Atribuții prevăzute de art. 10 raportat la art. 8 alin. 1 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>68</sup> Dispus prin Ordinul de serviciu nr. 89/2021 emis de președintelui Tribunalului Cluj

<sup>69</sup> Control finalizat prin Raportul înregistrat sub nr. 448/08.02.2022

<sup>70</sup> Efectuate la data de 14.12.2021

<sup>71</sup> Ex. adresă declinare, adresă Biroul Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile, adresă expert, adresă parte din dosar, operațiunea fiind realizată cu concursul personalului de specialitate informatică

<sup>72</sup> Prevăzute de art. 10 raportat la art. 8 alin. 1 lit. b, c, d, e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015



Domnul vicepreședinte .... a coordonat și desfășurat activitățile specifice formării profesionale continue în materie penală.

<sup>73</sup>d) Verificarea modului de păstrare a dosarelor, mapelor de hotărâri și a registrelor s-a realizat pe segmentul de responsabilitate care îi revine respectiv în materie penală (în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 10 alin. 1 raportat la art. 8 alin.1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015).

e) Coordonarea compartimentului pentru evidența, prelucrarea, păstrarea, procesarea, manipularea și multiplicarea informațiilor clasificate constituie de asemenea responsabilitatea domnului vicepreședinte ...<sup>74</sup>, fiind desemnat președintele Comitetului de securitate și sănătate în muncă (CSSM) la Tribunalul Cluj.

În exercitarea acestor atribuții, domnul vicepreședinte ... a verificat punctual respectarea cerințelor prevăzute de Legea nr. 182/2002, HG nr. 585/2002, HG nr. 781/2002, HG nr. 1349/2002 și HCSM nr. 140/06.02.2014, verificările vizând și situația judecătorilor din circumscripția Tribunalului Cluj.<sup>75</sup>

f) Coordonarea activității privind paza sediului instanței și a celorlalte bunuri, s-a concretizat în relaționarea permanentă cu reprezentanții jandarmeriei, pentru respectarea regulilor de acces în cadrul instanței în contextul pandemiei Covid-19, raportat la Decizia nr. 60/12.05.2020 a Președintelui Curții de Apel<sup>76</sup>.

#### II.2.4. Activitatea Colegiului de conducere

Colegiul de conducere al Tribunalului Cluj este format 7 membrii<sup>77</sup> având la începutul anului 2021 următoarea componență: ... – președintele instanței; ... – judecător Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale; ... - judecător Secția civilă; ... - judecător Secția civilă; ... - judecător Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale; ... – președinte Secția penală.

În cursul anului 2021 au intervenit modificări în compunerea colegiului de conducere, ca urmare a fluctuației de personal.

Componența Colegiului de conducere la data efectuării verificărilor directe este următoarea: ... - președinte; ... – vicepreședinte - judecător Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale; ... - judecător Secția civilă; ... - judecător Secția civilă; ... - judecător Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale; ... – președinte Secția penală<sup>78</sup>.

<sup>73</sup>, Măsurile au fost dispuse prin adresa nr. 2757/18.11.2021 transmisă președintelui Secției penale a Tribunalului Cluj și judecătorilor arondate; prin adresa nr. 2758/18.11.2021 emisă în aplicarea prevederilor art. 25 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015, etc.

<sup>74</sup> Stabilită prin Decizia nr. 2463/11.12.2020

<sup>75</sup> Adresa nr. 2756/18.11.2021

<sup>76</sup> Atribuțiile au fost stabilite prin Ordinul de serviciu nr. 67/25.05.2021.

<sup>77</sup> Conform dispozițiilor art. 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin H.C.S.M. nr.1375/17.12.2015

<sup>78</sup> Locul doamnei judecător ....., eliberată din funcție prin pensionare, în Colegiul de conducere, în urma Adunării Generale a judecătorilor nr. 2/14.10.2021 și a opțiunilor exprimate de către judecătorii Tribunalului Cluj, a fost ocupat începând cu data de 14.10.2021 de domnul judecător .... – vicepreședinte - judecător în cadrul Secției mixte, de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale.

De asemenea, locul doamnei judecător ....., delegată la Curtea de Apel Cluj începând cu data de 17.01.2022, în Colegiul de conducere, în urma Adunării Generale a judecătorilor nr. 1/21.01.2022 și a opțiunilor exprimate de către judecătorii Tribunalului Cluj, a fost ocupat



În anul 2021 secretariatul Colegiului în anul 2021 a fost asigurat inițial de doamna prim grefier ...., iar ulterior, începând cu data de 25.05.2021 de către doamna prim grefier ....<sup>79</sup>.

Sunt respectate dispozițiile regulamentare<sup>80</sup> în ceea ce privește convocarea ședințelor Colegiului de conducere, comunicarea ordinii de zi, desfășurarea ședințelor de colegiu și transparența decizională a acestui organ colegial<sup>81</sup>.

Colegiul de conducere al Tribunalului Cluj și-a exercitat atribuțiile specifice<sup>82</sup> referitoare la problemele generale de conducere a instanței, hotărârile adoptate fiind emise în exercitarea acestor competențe.

Cu titlu exemplificativ menționăm hotărârile privind: stabilirea componenței nominale a secțiilor instanței<sup>83</sup>; reactivarea unor completuri de judecată<sup>84</sup>; constituirea, în cadrul Secției civile, a completelor care urmează să soluționeze dosarele având ca obiect plângerea prevăzută de art. 524 alin. 5 și art. 525 din Codul de procedură civilă, împotriva soluției contestației privind tergiversarea procesului, plângere care se soluționează în complet de 3 judecători, la instanța superioară celei care a judecat contestația, toate având ca obiect unic: plângere contestație tergiversare<sup>85</sup>; constituirea, în cadrul Secției civile, a completelor care urmează să soluționeze dosare având ca obiect cerere în anulare prevăzută de art. 1024 din Codul de procedură civilă, toate având ca obiect unic: anulare somație de plată<sup>86</sup>; constituirea, în cadrul Secției mixte, a completelor care urmează să soluționeze dosarele având ca obiect plângerea prevăzută de art. 524 alin. 5 și art. 525 din Codul de procedură civilă, împotriva soluției contestației privind tergiversarea procesului, plângere care se soluționează în complet de 3 judecători, la instanța superioară celei care a judecat contestația<sup>87</sup>; desființarea/suspendarea completurilor<sup>88</sup>; repartizarea judecătorilor de la o secție la alta a instanței, schimbarea specializării fiind justificată de existența unui dezechilibru vădit și de durată între secții, sub aspectul volumului de activitate<sup>89</sup>; aprobarea parametrilor de configurare a completelor de judecată pentru secțiile instanței, la propunerea președinților de secții<sup>90</sup>; modificarea/reconfigurarea parametrilor de repartizare pe completuri de judecată/materii<sup>91</sup>; configurarea completurilor în anumite materii<sup>92</sup>; schimbarea membrilor

începând cu data de 12.01.2022 de doamna judecător ... – judecător în cadrul Secției mixte, de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale.

<sup>79</sup> Conform art.23 alin.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr.1375/2015 secretariatul colegiului de conducere este asigurat de prim-grefierul instanței

<sup>80</sup> Prevăzute de art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>81</sup> Convocarea membrilor Colegiului de conducere are loc cu cel puțin 24 de ore înaintea ședinței, convocatorul, care cuprinde ordinea de zi este prezentat fiecărui membru pentru luare la cunoștință dar și prin postare pe pagina internă a instanței; sunt postate și toate cererile care alcătuiesc ordinea de zi și care sunt supuse atenției Colegiului de conducere; procesele verbale cuprinzând hotărârile luate sunt postate pe pagina internă a instanței pentru consultarea membrilor colegiului iar, după semnarea în original a hotărârii, aceasta se postează pe intranetul instanței și pe pagina oficială a Tribunalului Cluj atunci când sunt luate hotărâri de interes public.

<sup>82</sup> Prevăzute de art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr.1375/2015

<sup>83</sup> Hotărârea nr. 26 din 16 decembrie 2020

<sup>84</sup> Hotărârea nr. 9 din 16 martie 2021; Hotărârea nr. 12 din 20 aprilie 2021; Hotărârea nr. 14 din 25 mai 2021;

<sup>85</sup> Hotărârea nr. 15 din 17 iunie 2021

<sup>86</sup> Hotărârea nr. 15 din 17 iunie 2021

<sup>87</sup> Hotărârea nr. 15 din 17 iunie 2021

<sup>88</sup> Hotărârea nr. 21 din 25 noiembrie 2021; Hotărârea nr. 22 din 7 decembrie 2021

<sup>89</sup> Hotărârea nr. 3 din 26 ianuarie 2021

<sup>90</sup> Hotărârea nr. 26 din 16 decembrie 2020; Hotărârea nr. 27 din 18 decembrie 2020

<sup>91</sup> Hotărârea nr. 1 din 19 ianuarie 2021; Hotărârea nr. 10 din 31 martie 2021; Hotărârea nr. 13 din 27 aprilie 2021;

<sup>92</sup> Hotărârea nr. 15 din 17 iunie 2021

completelor de judecată și a asistenților judiciari, după caz s-a realizat în mod excepțional în cazurile în care, din motive obiective s-a impus această măsură<sup>93</sup>; aprobarea procedurii de lucru privind dosarele care vizează cererile la Legea 136/2020<sup>94</sup>; aprobarea planificării ședințelor de judecată și a listelor de permanență<sup>95</sup>; avizarea propunerii de prelungire a delegării judecătorilor în funcții de conducere<sup>96</sup>; aprobarea declanșării procedurii de organizare și desfășurare a examenului de trecere într-un grad superior pentru categoria personal auxiliar de specialitate de la judecătorii din raza de activitate<sup>97</sup> etc.

Măsurile dispuse în anul 2021 prin hotărârile Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj sunt conforme dispozițiilor legale și regulamentare, hotărârile sunt temeinic argumentate iar punctele de vedere exprimate sunt consemnate detaliat în procesele verbale. Nu au fost identificate în perioada de referință care face obiectul prezentului control situații de contestare a hotărârilor colegiului de conducere.

Nu au fost identificate probleme de comunicare sau de relaționare cu ocazia desfășurării ședințelor Colegiului de conducere.

## II.2.5. Activitatea Adunării Generale a judecătorilor a judecătorilor instanței; procedura de convocare, probleme dezbătute și hotărâri adoptate în perioada de referință

Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Cluj a fost convocată în anul 2021 de președintele în funcție, în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute de dispozițiile regulamentare<sup>98</sup>.

Secretariatul ședințelor a fost asigurat de primul grefier al instanței, convocarea a avut loc cu cel puțin 24 de ore anterior desfășurării ședinței iar procesele verbale, convocatoarele și hotărârile luate în cadrul adunărilor generale sunt păstrate în mape separate pentru fiecare an în parte, consemnările în sinteză a fiecărei întâlniri, fiind certificate prin semnătură de președintele instanței.

În contextul generat de pandemia Covid 19, în cursul anului 2021 ședințele adunării generale au avut loc în sistem videoconferință/zoom.

În anul 2021 s-au desfășurat următoarele adunări generale: la data de 21.01.2021<sup>99</sup> pentru dezbaterile activității anuale desfășurate de instanță<sup>100</sup> și la data de 14.10.2021<sup>101</sup> pentru alegerea unui nou membru în Colegiul de conducere al instanței,

<sup>93</sup> Hotărârea nr. 26 din 16 decembrie 2020; Hotărârea nr. 9 din 16 martie 2021; Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2021; Hotărârea nr. 17 din 21 septembrie 2021; Hotărârea nr. 16 din 9 septembrie 2021

<sup>94</sup> Hotărârea nr. 11 din 15 aprilie 2021 prin care se stabilesc următoarele reguli: procedura de pregătire a dosarelor înregistrate în cursul zilei de vineri și repartizate aleatoriu, să fie începută de îndată, de către completul legal investit iar, în situația în care nu este posibilă finalizarea procedurii și soluționarea dosarului în programul normal de lucru, completul de permanență stabilit anterior pentru zilele de sâmbătă și duminică să fixeze termen pentru soluționarea cauzei. În situația în care cererea nu a putut fi soluționată în zilele nelucrătoare, de sâmbătă și duminică, de către completul de permanență, cererea revine la completul inițial investit, pentru soluționare;

<sup>95</sup> Hotărârea nr. 26 din 16 decembrie 2020; Hotărârea nr. 4 din 4 februarie 2021; Hotărârea nr. 5 din 10 februarie 2021; Hotărârea nr. 9 din 16 martie 2021; ; Hotărârea nr. 14 din 25 mai 2021; etc.

<sup>96</sup> Hotărârea nr. 26 din 16 decembrie 2020; Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2021

<sup>97</sup> Hotărârea nr. 20 din 18 noiembrie 2021

<sup>98</sup> de art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

<sup>99</sup> Convocator nr. 113/19.01.2021

<sup>100</sup> În urma Adunării generale a judecătorilor Tribunalului Cluj a fost adoptată Hotărârea nr. 1/21.01.2021, prin care a fost aprobat Raportul de activitate al Tribunalului Cluj pentru anul 2020

<sup>101</sup> Convocator nr. 2417/12.10.2021

raportat la publicarea decretului privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a unui judecător ..., la data de 11.10.2021<sup>102</sup>.

Nu au fost identificate probleme de comunicare sau de relaționare cu ocazia desfășurării ședințelor adunării generale.

### **III.3. Comunicarea și comportamentul conducerii instanței cu judecătorii și personalul auxiliar, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces și alte instituții;**

III.3.1. În urma discuțiilor directe cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate s-a evidențiat o bună relaționare și comunicare între președinte, vicepreședinti, președinții de secții, judecători și personalul auxiliar, precum și între judecătorii delegați și personalul din subordine și existența unui climat optim de muncă.

În principal, s-a urmărit evaluarea relațiilor persoanelor cu funcții de conducere din cadrul instanței, iar persoanele intervievate au arătat că nu există probleme, că au o comunicare foarte bună, relațiile fiind bazate pe respect reciproc și bună credință.

III.3.2. Relaționarea conducerii Tribunalului Cluj cu persoanele cu funcții de conducere din cadrul judecătorilor arondate și Tribunalul specializat Cluj este de asemenea eficientă, fundamentată pe scopul comun de a se asigura buna organizare și funcționare a instanțelor.

Implicarea efectivă a președintelui Tribunalului Cluj în soluționarea problemelor privind organizarea administrativ judiciară a instanței și a instanțelor din circumscripție, reacția imediată la momentul la care se solicitau soluții pe diferite probleme care vizau activitatea instanței și fundamentarea actelor decizionale sau a măsurilor dispuse, au avut ca efect consolidarea respectului față de persoanele care exercită funcțiile de conducere în cadrul Tribunalului Cluj.

III.3.3. Promovarea unor metode de comunicare în cadrul instanței, specifice pentru rezolvarea sarcinilor cu caracter informațional sau decizional (ședințe, întâlniri de lucru, note, programe, decizii, etc.), transparența în realizarea actului de conducere și obiectivitatea în luarea deciziilor oferă premisele unei comunicări organizaționale eficiente în cadrul Tribunalului Cluj.

S-a constatat că, un rol esențial în instituirea acestui climat și în dezvoltarea unei culturi organizaționale consolidate, care nu a fost afectată nici de schimbarea persoanelor care ocupă funcțiile de conducere l-a avut implicarea efectivă a Curții de Apel Cluj în organizarea și buna funcționare a instanțelor din circumscripția sa, inclusiv Tribunalul Cluj.

Colaborarea inter-instituțională a Curții de Apel Cluj cu Tribunalul Cluj nu s-a rezumat la aspecte formale, activitatea de coordonare și control vizând aspecte punctuale și problematice axate pe vulnerabilitățile identificate, generate de aplicarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești<sup>103</sup>, sau pe

<sup>102</sup> În Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Cluj a fost adoptată Hotărârea nr. 2/14.10.2021, prin care, față de opțiunile judecătorilor, a fost ales noul membru al Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj, respectiv domnul judecător ..., începând cu data de 14.10.2021

<sup>103</sup> Aprobat prin HCSC nr. 1375/2015

disfuncționalitățile constatate în activitatea acestei instanțe, rezultând din Rapoartele privind eficiența activității Tribunalului Cluj.

S-a acordat un suport real Tribunalului Cluj pentru rezolvarea cu promptitudine a problemelor privind resursele umane pe aspectele care intră în sfera de competență a Curții de Apel Cluj, prin organizarea în cursul anului 2021 a concursurilor pentru ocuparea posturilor de grefieri vacante sau temporar vacante iar în privința de judecător, pentru ocuparea prin delegare a posturilor devenite vacante/temporar vacante<sup>104</sup>.

1.3.4. Colaborarea inter-instituțională a Tribunalului Cluj cu autoritățile/instituțiile implicate în desfășurarea activității judiciare este conformă dispozițiilor legale și regulamentare s-a asigurat operaționalizarea mecanismelor interinstituționale urmărindu-se prin activitățile desfășurate/acțiunile inițiate optimizarea activității judiciare<sup>105</sup>.

1.3.5. S-a urmărit optimizarea comunicării și cu justițiabilii asigurându-se soluționarea în termen a petițiilor și dezvoltarea/implementarea unor aplicații informatice care au ca finalitate facilitarea accesului la justiție<sup>106</sup>.

#### IV. 4. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale. Evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și raportul resurse investite - rezultate obținute

##### IV.4.1. Resurse umane

În statele de funcții și de personal aprobate pentru anul 2021, pentru *toate instanțele din circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj*, au fost prevăzute în schema de personal un număr total de 387 posturi<sup>107</sup>.

*Aparatul propriu* al Tribunalului Cluj include în schema de *personal 39 posturi de judecători*, repartizate pe trei secții distincte<sup>108</sup>. La finele anului 2020 în cadrul Tribunalului Cluj funcționau 37 judecători, două posturi de judecători repartizate Secției mixte, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale fiind vacante<sup>109</sup>. În anul 2021 s-au pensionat doi judecători care funcționau în cadrul Secției mixte, de

<sup>104</sup> În acest sens, prin Decizia nr. 585/14.12.2021 a fost delegat un judecător la Tribunalul Cluj începând cu data de 01.01.2022, iar prin Decizia nr. 29/19.01.2022 a președintelui Curții de Apel Cluj a fost delegat un al judecător începând cu data de 01.02.2022; judecătorii delegați își desfășoară activitatea în cadrul Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale; prin Decizia președintelui Curții de Apel Cluj nr. 597/23.12.2021 s-a dispus delegarea unui judecător în continuare în cadrul Secției penale a Tribunalului Cluj.

<sup>105</sup> Exemplificativ, desfășurarea unui Workshop în data de 26 noiembrie 2021 destinat profesioniștilor dreptului „Divorțul – interpretarea psihologică și resursele necesare în sistemul judiciar. Organizatorii au fost cele două instituții: Tribunalul Cluj și Baroul Cluj; demersuri la Biroul Central de Expertize din cadrul Ministerului Justiției în cazurile în care problemele ridicate de experții judiciari au impus asemenea măsuri; demersuri pentru alocarea fondurilor necesare pentru lucrări la corpurile de clădire deținute în comun cu unități de parchet (Turda) sau unități de detenție (Spitalul Penitenciar Dej)

<sup>106</sup> Exemplificativ: Reproiectarea site-ului web al Tribunalului Cluj [www.tribunalulcluj.ro](http://www.tribunalulcluj.ro); Implementarea aplicației pentru înregistrarea automata a mail-urilor sosite pe adresa de secretariat și răspuns automat cu numărul de înregistrare din registrul de corespondență

<sup>107</sup> Structurate pe următoarele categorii de personal: 132 de posturi de judecători, dintre care 39 posturi la aparatul propriu al Tribunalului Cluj, 45 de posturi la Judecătoria Cluj-Napoca, 13 posturi la Judecătoria Turda, 9 posturi la Judecătoria Dej, 4 posturi la Judecătoria Huedin, 9 posturi la Judecătoria Gherla și 13 posturi la Tribunalul Specializat Cluj; 4 posturi de asistenți judiciari; 238 de posturi de personal auxiliar de specialitate și conex; 4 posturi de personal contractual; 9 posturi de funcționari publici.

<sup>108</sup> Secția civilă - 14 posturi; Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale - 16 posturi; Secția penală - 9 posturi

<sup>109</sup> Modul de repartizare a posturilor de judecător/personal auxiliar de specialitate și conex și fluctuația de personal pe secții se analizează la secțiunile corespunzătoare

contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale începând cu data de 11 octombrie 2021<sup>110</sup> și respectiv cu data de 1 iulie 2021<sup>111</sup>.

În privința posturilor vacante și temporar vacante de judecător, în ultimul trimestru al anului 2021 președintele Tribunalului Cluj a efectuat demersuri la Curtea de Apel Cluj pentru ocuparea prin delegare a posturilor devenite vacante/temporar vacante finalizate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe<sup>112</sup>.

Se apreciază de conducerea Tribunalului Cluj că există un deficit în privința schemei de judecători, între 4-6 posturi și s-a fundamentat solicitarea transmisă Curții de Apel Cluj pentru efectuarea demersurilor ce se impun la Ministerul Justiției.

Tribunalul Cluj a efectuat demersuri adresate direct Ministerului Justiției a începutul anului 2021 pentru majorarea schemei de asistenți judiciari, schema de 4 asistenți fiind apreciată ca subdimensionată față de volumul litigiilor de muncă și asigurărilor sociale. Cu ocazia redistribuirii posturilor Tribunalului Cluj nu i s-a alocat nici un post.

*Structura personalului auxiliar de specialitate*, personalul conex, cât și funcționarii publici și personalul contractual care și-au desfășurat activitatea în cadrul Tribunalului Cluj în anul 2021 cuprinde: 48 de grefieri cu studii superioare juridice și cu studii medii; 1 grefier statistician; 1 grefier documentarist; 6 specialiști IT; 6 grefieri arhivari; 1 agent procedural; 4 aprozi; 4 șoferi; 9 funcționari publici; 2 muncitori treapta I și un merceolog<sup>113</sup>.

S-a constatat existența unei fluctuații de personal cu precădere la categoria de personal auxiliar de specialitate<sup>114</sup> care însă nu a avut un impact negativ considerabil asupra activității instanței dată fiind preocuparea pentru ocuparea posturilor vacante temporar. În anul 2021 au fost numiți în funcție pe perioadă nedeterminată 4 grefieri<sup>115</sup>.

Atribuțiile personalului auxiliar și ale celui conex sunt exercitate potrivit fișelor de post, dispozițiilor date de conducerea instanței, în condițiile legii și a ordinelor de serviciu sau deciziilor date de președintele tribunalului, sub controlul judecătorilor delegați și îndrumarea prim-grefierului, grefierilor șefi secții și a managerului economic.

În cursul anului 2021, în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești din cadrul Tribunalului Cluj și al instanțelor din aria sa de competență, nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

#### IV.4.2. Resurse materiale;

Tribunalul Cluj a avut asigurate în cursul anului 2021 resursele materiale necesare bunei funcționări a instanței, implicarea președintelui instanței din această perspectivă atât în ceea ce privește Tribunalul Cluj cât și instanțele arondate fiind determinantă.

<sup>110</sup> Conform Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii numărul 1035/07.09.2021, decret prezidențial numărul 1034/08.10.2021, publicat în Monitorul Oficial numărul 968/11.10.2021;

<sup>111</sup> Conform Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii numărul 760/10.06.2021, decret prezidențial 786/01.07.2021 publicat în Monitorul Oficial numărul 653/01.07.2021

<sup>112</sup> Decizia nr. 585/14.12.2021; Decizia nr. 29/19.01.2022 a președintelui Curții de Apel Cluj; Decizia nr. 597/23.12.2021 a președintelui Curții de Apel Cluj

<sup>113</sup> Repartizarea pe compartimente a categoriilor de personal enunțate mai sus se analizează la secțiunea corespunzătoare din prezentul raport

<sup>114</sup> Ca urmare a transferurilor la alte instanțe sau valorificării concursurilor de promovare, suspendarea raportului de muncă la cerere, concedii pentru incapacitate temporară de muncă sau reluarea activității

<sup>115</sup> Decizia Curții de Apel Cluj numărul 126/25.02.2021; Decizia Curții de Apel Cluj numărul 164/18.03.2021; Decizia Curții de Apel Cluj numărul 324/31.05.2021; Decizia Curții de Apel Cluj numărul 325/31.05.2021



Președintele instanței s-a preocupat constant pentru asigurarea condițiilor materiale necesare bunei desfășurări a activității, a urmărit sistematic ca Departamentul Economic și Administrativ al Tribunalului Cluj să solicite fondurile necesare, calitatea de ordonator terțiar de credite nefiind delegată<sup>116</sup>.

Asigurarea/utilizarea resurselor materiale s-a concentrat pe segmente care vizează: *asigurarea condițiilor optime de muncă pentru toate categoriile de personal*<sup>117</sup>; *desfășurarea activității judiciare* cu respectarea exigențelor prevăzute de lege pentru anumite categorii de părți sau participanți la proces<sup>118</sup>; achiziționarea și distribuirea unui număr de 136 laptop-urilor pentru a facilita activitatea de redactare a hotărârilor în condițiile în care prezența la instanță a fost limitată de situația privind sănătatea populației<sup>119</sup>; dezvoltarea unui server VPN propriu care permite accesul în siguranță de acasă la datele necesare desfășurării activității zilnice a personalului instanțelor; instalarea aparatelor de sonorizare în 3 săli de judecată, care nu dispuneau de aceste sisteme<sup>120</sup>; achiziționarea și distribuirea unui număr de 4 sisteme de videoconferință și 12 scanare de ultimă generație<sup>121</sup>; dotarea Tribunalului Cluj și a celor cinci judecătării arondate cu aparatura tehnică necesară desfășurării activității în condițiile specifice incidente în cursul anului 2021<sup>122</sup>; inițierea demersurilor la Consiliul Superior al Magistraturii pentru dotarea spațiilor pentru audierea minorilor, la Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca cu aparatura necesară în vederea realizării conexiunii cu sălile de judecată în care se desfășoară judecarea cauzelor în care sunt implicați minori<sup>123</sup>, etc.

O preocupare esențială a conducerii Tribunalului Cluj o reprezintă *asigurarea dotărilor necesare pentru garantarea calității actului de justiție, facilitarea procesului de*

<sup>116</sup> Datele din evidența Departamentului Economic și Administrativ a Tribunalului Cluj evidențiază solicitări repetate adresate Ministerului Justiției pentru asigurarea dotărilor necesare: echipamente IT (la ultima rectificare din anul 2021 și la solicitările pentru 2022 au fost solicitate fonduri inclusiv pentru înlocuirea serverelor care nu mai sunt în măsură să asigure buna gestionare a bazei de date); dotări cu mijloace fixe; fonduri pentru reparații, etc.

<sup>117</sup> În luna ianuarie a anului 2021 s-a finalizat operațiunea de înlocuire completă a mobilierului în 2 birouri de judecători, iar în prezent este în curs de execuție mobilierul pentru un alt birou (au fost identificate birourile cu mobilier degradat, care nu mai corespund necesităților actuale în condițiile în fiecare birou își desfășoară activitatea 4 judecători); în perioada 2020-2021 au fost efectuate demersuri și s-a finalizat montarea unor aparate de aer condiționat în 3 birouri de judecători, 3 birouri de grefieri și 3 săli de judecată, spații în care desfășurarea activității în sezonul cald era extrem de dificilă; în iulie 2021 s-a finalizat instalarea și punerea în funcțiune a sistemului control acces la etajul I al clădirii, unde sunt amplasate birourile judecătorilor Tribunalului Cluj pentru a restricționa accesul justițiabililor și a altor persoane în această parte a clădirii; o lucrare identică a fost executată la Judecătoria Cluj-Napoca, în zona în care sunt amplasate birourile judecătorilor și grefierilor acestei instanțe; la începutul anului 2021 au fost instalate în toate sălile de judecată și sunt funcționale, butoane de panică, fiind realizată conexiunea cu birourile jandarmilor care asigură paza instituției;

<sup>118</sup> În luna iulie 2021 s-a finalizat amenajarea și dotarea la parterul clădirii (birou 172) a unei camere destinate audierii minorilor; un asemenea spațiu cu destinație specială a fost amenajat și la Judecătoria Cluj-Napoca, iar la Judecătoria Turda este în curs de amenajare, mobilierul fiind achiziționat; Tribunalul Cluj (și Judecătoria Gherla) au fost dotate în cursul anului 2021 cu sisteme de audiere a martorilor sub acoperire compatibile cu sistemele de videoconferință, acestea fiind apreciate ca absolut necesare ținând cont de natura vechilor sisteme de care dispunea instanța.

<sup>119</sup> La Tribunalul Cluj fiecărui judecător i s-a asigurat un laptop pentru a facilita redactarea hotărârilor judecătorești, în anul 2021 fiind în vigoare ordinul președintelui Curții de Apel Cluj cu privire la munca la domiciliu;

<sup>120</sup> În cursul lunii decembrie 2021

<sup>121</sup> Toate sălile de judecată ale Tribunalului Cluj au fost dotate în perioada de referință analizată cu sisteme de videoconferință astfel încât în prezent ședințele în acest sistem se pot desfășura în oricare dintre sălile instanței; în cadrul acestui proiect au fost dotate și toate sălile Judecătoriei Cluj-Napoca cu sisteme de videoconferință, fiind instanța cu volumul de activitate cel mai mare din raza Tribunalului Cluj; la sfârșitul anului 2021 s-a achiziționat un sistem de videoconferință și pentru Judecătoria Turda;

<sup>122</sup> În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 136/2020, care prevede obligativitatea ascultării persoanei față de care s-a dispus măsura izolării/carantinării, au fost achiziționate telefoane mobile, ascultarea fiind posibilă astfel prin intermediul aplicației Whatsapp/Zoom;

<sup>123</sup> În urma acestor demersuri Ministerul Justiției a aprobat realizarea investițiilor constând în dotare IT cu echipamente de ultimă generație în cadrul proiectului Formarea profesională și consolidarea capacității la nivelul sistemului judiciar, implementat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2021. În cadrul acestui proiect vor fi dotate cu aparatură IT cele trei camere de audiere a minorilor (Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca și Judecătoria Turda);



*documentare* sens în care exemplificăm: asigurarea accesului la legislație și jurisprudență prin softul legislativ Eurolex Intranet Expert<sup>124</sup>; solicitarea în cursul anului 2021 de oferte pentru softul legislativ și de jurisprudență Sintact<sup>125</sup>, demers care nu s-a finalizat întrucât nu s-a reușit identificarea fondurilor necesare pentru achiziționarea acestuia; crearea de către departamentul IT al Tribunalului Cluj a grupurilor de e-mail atât pentru judecătorii Tribunalului Cluj, cât și pentru judecătorii din cadrul judecătoriilor aflate în circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj<sup>126</sup>, pe aceste adrese judecătorii fiind informați zilnic de grefierul documentarist cu privire la actele normative și jurisprudența publicată, adresele de pe outlook putând fi accesate și de pe telefoanele mobile; crearea directorului *Documente utile*, folderul *Documentare juridică* pe pagina de Intranet a Tribunalului Cluj<sup>127</sup>; crearea variantelor electronice ale mapelor de hotărâri judecătorești pronunțate, pe categorii de hotărâri și pe secții, pentru a facilita verificarea de către judecători a jurisprudenței instanței proprii<sup>128</sup>.

Au fost luate măsuri administrative complexe, specifice perioadei stării de alertă, care au vizat: modul de organizare al activității într-un context de risc asupra vieții și sănătății personalului instanței, dar și al justițiabililor<sup>129</sup>; demersuri tehnice efectuate de Departamentul IT al Tribunalului Cluj necesare utilizării sistemelor informatice pentru comunicarea legală a actelor de procedură, în prezent fiind funcțională la toate instanțele arondate.

În perioada de referință analizată au fost luate măsuri pentru buna funcționare/eficientizarea infrastructurii IT, pentru dezvoltarea sau preluarea unor aplicații/programe de natură să sprijine activitatea de judecată de la alte instanțe activitatea fiind coordonată direct de președintele Tribunalului Cluj<sup>130</sup>.

<sup>124</sup>Baza de date cuprinde: legislație și jurisprudență națională și conține peste 150.000 de acte și peste 35.000 de spețe; legislație și jurisprudență comunitară și conține peste 30.000 de acte și peste 25.000 de spețe; softul legislativ menționat asigură următoarele facilități: există opțiunea privind aplicarea actului care evidențiază direct pe articole de ce alte acte trebuie ținut cont în lectura și aplicarea acestuia, fără limitarea la normele de aplicare ci și la alte documente, astfel încât actul să fie corect interpretat în vederea aplicării; majoritatea actelor au comentarii direct pe articol sau pe textul integral; atât actele ce cuprind textele legislației naționale sau comunitare cât și soluțiile instanțelor beneficiază de un cuprins care asigură o orientare mai rapidă în text; jurisprudența (instanțelor, C.C.R., C.E.D.O. etc.), derogările și alte informații sunt evidențiate direct pe articole; actele pot fi găsite ușor prin criterii de căutare simplă sau avansată, dar de mare acuratețe; bazele de date ale legislației naționale sunt structurate pe domenii/subdomenii care asigură gruparea acestora în liste scurte, bine orientate și care pot fi parcurse ușor în cazul analizei rezultatului unei căutări; listele de documente pot fi restrânse folosind criterii ajutătoare legate de starea actelor, perioada emiterii, publicării, intrării în vigoare etc.

<sup>125</sup> Demersuri justificate de faptul că o parte din judecătorii tribunalului și ai instanțelor arondate au încheiat contracte individuale cu Sintact apreciind că oferă o bază de jurisprudență mai vastă;

<sup>126</sup> Ex: [tr-cluj-judecatori@just.ro](mailto:tr-cluj-judecatori@just.ro); [jud-cluj-judecatori@just.ro](mailto:jud-cluj-judecatori@just.ro); [jud-dej-judecatori@just.ro](mailto:jud-dej-judecatori@just.ro); [jud-gherla-judecatori@just.ro](mailto:jud-gherla-judecatori@just.ro); [jud-huedin-judecatori@just.ro](mailto:jud-huedin-judecatori@just.ro); [jud-turda-judecatori@just.ro](mailto:jud-turda-judecatori@just.ro);

<sup>127</sup> Împărțit în foldere separate pentru cele trei secții ale Tribunalului Cluj, respectiv Secția civilă, Secția penală și Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale;

<sup>128</sup> Atribuție stabilită în sarcina grefierului documentarist în anul 2021

<sup>129</sup> Exemplificativ: măsuri sporite de igienizare a spațiilor de lucru birouri personal și compartimente de lucru cu publicul/Săli de ședință, cu stabilirea unor programe fixe de igienizare și evidențierea într-un Registru special deschis în acest sens; punerea la dispoziția personalului și a justițiabililor a unor materiale informative amplasate la intrarea în instanță, privitoare la modul de acces în incinta instanței inclusiv regulile de igienizare și purtare a măștii de protecție; instalarea la compartimentele de lucru cu publicul și în sălile de ședințe a unor panouri de protecție din plexiglas transparent în scopul evitării contactului direct între persoane; reorganizarea birourilor de grefieri/judecători pentru asigurarea respectării distanței sigure pentru evitarea contaminării în ipoteza unor situații de îmbolnăvire, cu amplasarea a maxim 3 persoane/birou; marcarea spațiilor de acces în instanță și compartimentele de lucru cu publicul cu senzuri separate de intrare/ieșire, delimitări 2 metri, blocarea și limitarea locurilor de șezut în sălile de ședință, pentru evitarea apropierii persoanelor sub o distanță sigură de 1,5 metri; amplasarea unor dozoare pentru dezinfectanți plasați la intrarea în instanță, în Arhiva instanței, Registratură, acces grefieri, asigurarea recipientelor de dezinfectanți în toate locurile de acces a personalului și justițiabililor; asigurarea măștilor de protecție și a mănușilor, pentru personalul instanței, iar în unele situații și pentru justițiabilii, etc.

<sup>130</sup> Exemplificativ: înlocuirea în sălile de ședință din Tribunalul Cluj și instanțele arondate a vechii aplicații Infrac și a soluției pt. afișare pe TV cu soluția integrată dezvoltată local gSoundRecorder; modulul pentru înregistrarea dovezilor de comunicare pentru arhiva

#### IV.4.3. Volumul de activitate al instanței. Analiza indicatorilor de eficiență conform Rapoartelor STATIS

În anul 2021 Tribunalul Cluj a înregistrat un *volum de activitate* ce însumează un total de 16.589 cauze de soluționat<sup>131</sup>.

S-a evidențiat o creștere a volumul de activitate într-un *procent relativ mic*, fiind înregistrate în anul 2021 un număr de 10.969 noi cauze, cu 448 dosare decât cel din anul precedent, ceea ce reprezintă o creștere cu 4,26% a volumului de dosare intrate.

Cel mai mare volum de activitate a fost înregistrat la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale<sup>132</sup>, procentul mare la această secție fiind datorat și stocului semnificativ preluat din anul anterior<sup>133</sup>.

*Operativitatea* a înregistrat o creștere la toate secțiile, raportat la volumul de activitate<sup>134</sup>, procentul general de operativitate al instanței fiind de 71,7%.

Conform datelor STATIS, încărcătura pe fiecare judecător raportată la volumul de activitate efectiv la Tribunalul Cluj, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021, a fost de 448,4 cauze pe judecător<sup>135</sup>, iar încărcătura pe judecător raportată la volumul de activitate adiționat a fost de 698 cauze pe judecător, față de anul 2020, când a fost de 650,3 cauze pe judecător<sup>136</sup>.

Raportat exclusiv la coeficientul privind numărul cauzelor nou intrate, încărcătura a fost de 296,5 cauze pe judecător<sup>137</sup>.

Rapoartele STATIS întocmite în acord cu Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii au evidențiat că Tribunalul Cluj se încadrează în gradul general de performanță „eficient”, păstrându-se, astfel, linia de performanță din anul anterior.

Din cei 5 indicatori de performanță ai instanței, trei se încadrează în gradul „foarte eficient”, unul la „eficient”, iar unul la „satisfăcător”.

*Judecătoria Cluj Napoca care permite determinarea hotărârilor definitive; implementarea aplicației de la Tribunalul Galați pentru scanarea automată a dovezilor de comunicare Tribunal și instanțele arondate; implementarea aplicației de registre pentru executări penale “Registru de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație”; re-proiectarea site-ului web al Tribunalului Cluj(www.tribunalulcluj.ro); -Proiectarea și implementarea programului pentru emiterea citațiilor și a comunicărilor prin email si semnarea lor digitala a documentelor atașate (Tribunal Cluj si instanțele arondate); implementarea aplicației pentru înregistrarea automată a mail-urilor sosite pe adresa de secretariat si răspuns automat cu numărul de înregistrare din registru de corespondenta; aplicație pentru generarea rezoluțiilor după un model prestabilit cu completarea automată a informațiilor din Ecris; aplicație pentru gestiunea Probațiune(Opis) pentru evidenta persoanelor aflate sub supraveghere; îmbunătățirea Registrului pentru mandatele de arestare cu informații suplimentare pentru dovezile de comunicare; implementarea sistemului propriu VPN(Open VPN) pentru facilitarea muncii de la domiciliu; dezvoltarea modului pentru înregistrarea documentelor intrate prim email, cu numerotarea automată, pentru eliminarea procesului de scanare (aplicație in dezvoltare); aplicație Helpdesk pentru gestiunea sesizărilor la departamentul IT (aplicație in dezvoltare); includerea in echipa naționala pentru dezvoltarea aplicației “Dosar electronic național” pentru proiectarea Web API specific; includerea în echipa națională pentru dezvoltarea noii versiuni a aplicației de videoconferințe; implementarea sistemului automat pentru programarea videoconferințelor (Constanta), etc..*

<sup>131</sup> Din care 4546 la Secția civilă, 8086 la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale și 3957 la Secția penală

<sup>132</sup> Raportat la parametrul dosarelor nou intrate, la Secția mixtă au fost înregistrate un număr de 4.808 dosare, reprezentând 43,8%, la Secția penală un număr de 3.184 cauze, reprezentând 29,03 %, iar la Secția civilă au fost înregistrate 2.977 dosare, reprezentând 27,14% din numărul total al dosarelor nou intrate

<sup>133</sup> 3.278 dosare

<sup>134</sup> La Secția mixtă aceasta este de 65,2%, la Secția civilă de 70,6% și la Secția penală de 85,7%.

<sup>135</sup> Comparativ cu anul 2020, când a fost de 442,4 cauze pe judecător

<sup>136</sup> Încărcătura adiționată are în vedere numărul membrilor care compun completul de judecată, în condițiile în care în căile de atac participă 2 sau 3 judecători, iar activitatea fiecăruia trebuie reflectată statistic.

<sup>137</sup> Comparativ cu 293 cauze/judecător în anul 2020

Indicatorii de eficiență ai celor trei secții în anul 2021 diferă, cea mai eficientă fiind Secția penală cu 3 indicatori „foarte eficient”, 1 indicator „eficient” și unul „satisfăcător”, urmând Secția Mixtă cu 3 indicatori „foarte eficient” unul „eficient” și unul „insuficient” și Secția civilă cu doi indicatori „foarte eficient”, 2 indicatori „eficient” și un indicator „insuficient”.

*Operativitatea* calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate încadrează instanța în gradul de eficiență „foarte eficient”, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători<sup>138</sup>; prin raportare la parametru „Stocul de dosare” Tribunalul Cluj s-a încadrat în gradul de eficiență „eficient”; în ceea ce privește criteriu „Pondere dosarelor închise într-un an” instanța s-a încadrat în gradul de eficiență „foarte eficient”; din perspectiva parametrului *durata medie de soluționare* încadrarea instanței s-a realizat în gradul de eficiență „foarte eficient”<sup>139</sup>.

Analiza datelor din Rapoartele STATIS evidențiază că în anul 2021, din totalul de 9.217 hotărâri pronunțate, un număr de 3.412 hotărâri au fost redactate peste termenul legal, determinând încadrarea instanței la acest coeficient în gradul de eficiență „insuficient”<sup>140</sup>.

În contextul acestei situații, președintele instanței a dispus măsuri administrative punctuale pentru monitorizarea constantă a activității de redactare stabilind în sarcina președinților de secții responsabilități constând în: întocmirea unor situații lunare care să cuprindă date certe pentru motivarea hotărârilor, în cazul judecătorilor care înregistrează întârzieri nejustificate în redactarea hotărârilor judecătorești, pentru perioade mai mari de 100 de zile; întocmirea unor rapoarte trimestriale cu privire la judecătorii care depășesc în mod constant termenul de motivare; s-a dispus ca rapoartele întocmite să conțină identificarea vulnerabilităților care au condus la creșterea numărului de hotărâri neredactate în termen și măsurile luate pentru înlăturarea cauzelor care conduc la redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

Din perspectiva eficienței acestor măsuri verificând-se punctual hotărâri judecătorești pentru care s-au emis astfel de atenționări s-a constatat că au fost redactate la un interval de timp relativ scurt chiar dacă nu s-a respectat termenul inițial stabilit.

## V.5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței

V.5.1. În perioada de referință analizată, activitatea **Biroului de informare și relații publice** din cadrul Tribunalului Cluj a fost organizată cu respectarea dispozițiilor legale regulamentare<sup>141</sup>.

<sup>138</sup> În anul 2021, eficiența raportat la cauze nou intrate a fost de 105,3%, ceea ce înseamnă că a fost soluționat un număr mai mare de cauze decât cele intrate în cursul anului precedent; Comparativ cu anul anterior, gradul de eficiență al acestui indicator a crescut cu 7,0%, trecând de la gradul de eficiență „satisfăcător” la „foarte eficient”.

<sup>139</sup> În materiile non penale în anul 2021 a fost de 6,6 luni; în materie penală, durata medie de soluționare a fost de 2,4 luni;

<sup>140</sup> Pe secții, situația este aproape identică

<sup>141</sup> art. 78 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii; Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare; Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost stabilite responsabilitățile specifice fiind desemnat purtătorul de cuvânt al instanței și judecătorul responsabil de relația cu mass-media<sup>142</sup> și judecătorul responsabil cu coordonarea activității de soluționare a petițiilor<sup>143</sup>. Atribuțiile privind înregistrarea petițiilor și cererilor de furnizare a informațiilor de interes public și de emiterea adreselor/răspunsurilor în termenul legal, au fost stabilite în sarcina greșierului-statistician<sup>144</sup>.

Evidențele Biroului sunt conforme dispozițiilor regulamentare<sup>145</sup> și completate la zi.

În anul 2021 au fost primite și înregistrate în Registrul de evidență a petițiilor privind datele cu caracter personal un număr de 2 petiții, răspunsurile fiind comunicate în termen legal, în format electronic la adresele de e-mail indicate în petiție, fiind luate de îndată măsurile care s-au impus pentru asigurarea protecției datelor cu caracter personal.

V.5.2. Au fost elaborate *procedurile operaționale* privind activitatea Biroului de informare și relații publice<sup>146</sup> care vizează: primirea/expedierea, înregistrarea și arhivarea cererilor de furnizare a informațiilor de interes public; primirea/expedierea, înregistrarea și arhivarea petițiilor<sup>147</sup>.

V.5.3. Preluarea, înregistrarea, soluționarea și expedierea cererilor de furnizare a informațiilor de interes public se realizează cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Pe pagina de internet a Tribunalului Cluj sunt afișate informații destinate publicului referitoare la modul în care pot beneficia de prevederile Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public.

Refuzul comunicării informațiilor de interes public a intervenit în cazuri justificate<sup>148</sup>, iar solicitantul este înștiințat, cu menționarea temeiului de drept pentru incidența unui astfel de refuz.

Răspunsurile la solicitările de informații de interes public, se comunică numai după verificarea și aprobarea de către conducătorul biroului, cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE<sup>149</sup>.

<sup>142</sup> Ordinul de serviciu nr. 33 din data de 05.01.2021

<sup>143</sup> În perioada 01.01.2021-24.05.2021 coordonarea s-a realizat de un judecător desemnat prin Ordinul de serviciu nr. 34 din data de 05.01.2021; din data de 25.05.2021, a fost desemnat un alt judecător, prin Ordinul de serviciu nr. 67 din data de 25.05.2021;

<sup>144</sup> Prin Ordinul de serviciu nr. 37 din data de 05.01.2021 emis de președintele Tribunalului Cluj

<sup>145</sup> art. 84 pct. 24 și 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1151/2015

<sup>146</sup> În conformitate cu Ordinul Secretariatului General al Guvernului nr. 600/2018 privind aprobarea Codului Controlului intern managerial al entităților publice

<sup>147</sup> Aceste proceduri au drept scop stabilirea unui set de reguli privind liberul acces la informațiile de interes public din cadrul Tribunalului Cluj, stabilirea activităților, persoanelor, precum și a responsabilităților acestora privind întocmirea, avizarea și aprobarea documentelor aferente activităților de primire/expediere, înregistrare și arhivare a cererilor de furnizare a informațiilor de interes public, la nivelul instituției, respectiv stabilirea unui set de reguli privind activitatea de soluționare a petițiilor din cadrul Tribunalului Cluj, stabilirea activităților, persoanelor, precum și a responsabilităților acestora privind întocmirea, avizarea și aprobarea documentelor aferente activităților de primire/expediere, înregistrare și arhivare a petițiilor, la nivelul instituției

<sup>148</sup> De excepțiile menționate în art. 46 al Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media și art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare

<sup>149</sup> Regulamentul general privind protecția datelor



V.5.4. *Relația cu mass-media* s-a desfășurat potrivit standardelor Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass media<sup>150</sup>.

În îndeplinirea atribuțiilor specifice judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a contribuit la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, elemente care garantează o percepție pozitivă a imaginii justiției.

Purtătorul de cuvânt al Tribunalului Cluj a informat complet, prompt și fără discriminare reprezentanții mass-media care au solicitat informații de interes public.

V.5.5. *Transparența actului de conducere* și informarea opiniei publice este asigurată prin postările pe portalul instanței, a comunicatelor de presă în cazul în care activitatea instituției reprezintă un interes public, a hotărârilor de colegiu, listelor de ședință, respectiv jurisprudența actuală.

## VI.6. Aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal

Tribunalul Cluj asigură aplicarea legislației privind prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora<sup>151</sup>.

A fost desemnat judecătorul responsabil cu activitatea de soluționare a petițiilor/cererilor privind datele cu caracter personal<sup>152</sup>, greșier delegat fiind greșierul statistician care deservește activitatea Biroului de informare și relații publice<sup>153</sup>.

Procedurile de înregistrare și soluționare a cererilor sunt conforme dispozițiilor legale și regulamentare. În anul 2021 au fost înregistrate 2 petiții privind datele cu caracter personal, situațiile semnalate fiind consecința unor erori în utilizarea aplicației informatice. Au fost luate de îndată măsurile necesare pentru protecția datelor cu caracter personal iar răspunsul a fost comunicat petiționarilor în termen legal.

<sup>150</sup>Elaborat în cadrul proiectului TAEJ- Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului aprobat prin HCSM nr. 197/2019

<sup>151</sup>Regulamentul (UE) 2016/679 din data de 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date; Legea nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cu modificările ulterioare; Legea nr. 129 din 15 iunie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date; Ghidul orientativ privind date cu caracter personal – emis de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal; Decizia nr. 128/2018 privind aprobarea formularului tipizat al notificării de încălcare a securității datelor cu caracter personal în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 din data de 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), publicată în Monitorul Oficial al României cu nr. 557/ din 3 iulie 2018, emisă de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal; Decizia nr. 133 din 3 iulie 2018 privind aprobarea Procedurii de primire și soluționare a plângerilor, emisă de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal; Legea nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările și completările ulterioare.

Adresa Ministerului Justiției nr. 2/44877/2021/06.05.2021, înregistrată la Tribunalul Cluj sub nr. 1131/11.05.2021, care privește standardizarea modalității de formulare a solicitărilor de ștergere a datelor replicate pe portalul instanțelor de judecată.

<sup>152</sup>În anul 2021 activitatea a fost coordonată de un judecător desemnat prin Ordinul de serviciu nr. 35 din data de 05.01.2021 emis de președintele Tribunalului Cluj

<sup>153</sup>Ordinul de serviciu nr. 37/05.01.2021



### VI.7. Aplicarea legislației privind protecția informațiilor clasificate

La Tribunalul Cluj au fost luate măsuri pentru constituirea structurii de securitate privind informațiile clasificate ca secrete de stat și secrete de serviciu, cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare incidente în această materie<sup>154</sup>.

Structura de securitate a Tribunalului Cluj este coordonată de vicepreședintele instanței, domnul judecător ...<sup>155</sup>, prin aceeași decizie fiind desemnați și grefierii cu responsabilități în cadrul acestei structuri<sup>156</sup> atribuțiile fiind consemnate în actul decizional menționat.

Sunt întocmite registrele speciale prevăzute de art. 59 din Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare – potrivit modelelor prevăzute în anexa 4, 5 și 6 ale acestui act normativ, fiind păstrate, în format scriptic<sup>157</sup>.

Registrele și documentele care nu sunt destinate publicității sunt în gestionarea primului grefier și se păstrează, împreună cu documentele clasificate, în fișet metalic dotat cu două compartimente separate, cu încuietori și chei separate<sup>158</sup>.

Certificatele ORNIS<sup>159</sup>, sunt evidențiate în registrul special de la Curtea de Apel Cluj, cu comunicarea unei înștiințări privind existența acestor autorizații și nivelul de secretizare al autorizației pentru fiecare persoană în parte. Toate aceste registre sunt în gestionarea primului grefier și se păstrează, împreună cu documentele clasificate, în fișet metalic asigurat cu două încuietori.

În cadrul compartimentului este păstrată evidența avizelor privind condițiile generale de acces la informații clasificate ale judecătorilor<sup>160</sup>.

Au fost întocmite normele interne de aplicare a măsurilor privind protecția informațiilor clasificate, respectiv proceduri operaționale la nivelul instanței și Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate; Planul de control intern privind modul în care se gestionează informațiile clasificate precum și planul anual al activităților de instruire preventivă a personalului care accesează informații clasificate; se întocmesc fișe de instruire pentru judecătorii care au acces la informații clasificate precum și pentru personalul auxiliar care deține autorizații de acces la informații clasificate.

<sup>154</sup> Hotărârea nr.140/2014 a Consiliului Superior al Magistraturii, art. 41 din Legea nr.182/2002, art. 29, 31, 40, 59, 60, 66, 75, 76, 82 și 86 din Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România

<sup>155</sup> Decizia președintelui Tribunalului Cluj nr. 3 din 05.01.2021

<sup>156</sup> Grefierul șef secție penală ... și primul grefier ..

<sup>157</sup> Evidențele Tribunalului Cluj pe acest segment de activitate cuprind: Registrul unic de evidență al registrelor, condicilor, borderourilor și a caietelor pentru însemnări clasificate; Registrul de evidență a informațiilor strict secrete și strict secrete de importanță deosebită; Registrul de evidență a informațiilor secrete de serviciu, Condica de predare-primire a documentelor clasificate; Registrul de evidență a informațiilor clasificate multiplicat;

<sup>158</sup> Aflat la cam. 26, la parterul clădirii, holul de intrare fiind supravegheat video, geamurile fiind îndreptate spre curtea interioară a clădirii fără acces direct

<sup>159</sup> Eliberate pentru 7 dintre grefierii instanței

<sup>160</sup> Eliberate în baza art. 7 alin. 4 și 5 și art. 36 alin. 3 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, art. 2, 3 și 4 din Regulamentul privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informațiile clasificate secrete de stat și secrete de serviciu aprobat prin Hotărârea nr.140/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

## VI.8. Activitatea de coordonare și control exercitată de către prim-grefierul Tribunalului Cluj

Funcția de prim grefier al Tribunalului Cluj a fost ocupată până la data de 16.05.2021 de doamna ...<sup>161</sup>. Postul de conducere vacant a fost ocupat inițial prin delegare de către grefierul șef secție ...<sup>162</sup>, ulterior numită prim grefier al Tribunalului Cluj pentru un mandat de 5 ani începând cu dat de 01 iulie 2021<sup>163</sup>.

Verificările efectuate au evidențiat relativ la întreaga perioadă care face obiectul verificărilor exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de coordonare și control a activității personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex, atât la instanța la care funcționează cât și la instanțele din circumscripție<sup>164</sup>, persoanele care au deținut/dețin funcția de prim grefier la Tribunalul Cluj având experiență managerială și continuitate în exercitarea funcțiilor de conducere specifice acestei categorii de personal<sup>165</sup>.

Exemplificăm din categoria activităților specifice: implicarea în elaborarea procedurilor proceduri operaționale pentru fiecare secție în parte; întocmirea/actualizarea după caz a fișelor posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate și pentru personalul conex în situația în care intervin modificări ale atribuțiilor/naturii postului după caz; asigurarea secretariatul colegiului de conducere și al adunării generale; gestionarea registrelor și documentelor care nu sunt destinate publicității; întocmirea și contrasemnarea corespondenței cu caracter administrativ; coordonarea și monitorizarea înregistrărilor statistice; întocmirea situațiilor statistice și a actelor cu caracter administrativ care intră în competența de soluționare a primului grefier<sup>166</sup>; verificarea evidențelor și registrelor Ecris privind închiderea documentelor ori consemnarea corectă a tuturor câmpurilor<sup>167</sup>; conducerea evidențelor și completarea registrelor speciale<sup>168</sup>, etc.

Nu a fost delegată niciuna dintre atribuțiile specifice funcției de prim grefier.

Nu au fost identificate situații cu impact negativ în activitatea primului grefier, modul de îndeplinire a atribuțiile și aptitudinile de comunicare fiind apreciate atât de conducerea instanței, cât și de personalul auxiliar și conex a cărui activitate o gestionează.

<sup>161</sup> Eliberată din funcție prin Decizia președintelui Curții de Apel Cluj nr. 275/17.05.2021

<sup>162</sup> Decizia Curții de Apel Cluj nr. 317/25.05.2021

<sup>163</sup> Deciziei Curții de Apel Cluj nr. 355/01.07.2021

<sup>164</sup> În aplicarea dispozițiilor art. 50 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/17.12.2015

<sup>165</sup> Primul grefier... a exercitat anterior funcția de grefier șef secție mixtă la aceeași instanță, din anul 2016

<sup>166</sup> A întocmit corespondență privind propuneri de delegare în funcții de conducere, puncte de vedere referitoare la solicitările de transfer ale judecătorilor și grefierilor, propuneri de numire în funcții de conducere; a centralizat și verificat situațiile întocmite la solicitarea Inspecției Judiciare, Agenției Naționale a Bunurilor Indisponibilizate (ANABI), Curții de Apel Cluj și a întocmit orice alte acte de corespondență conform atribuțiilor proprii sau la solicitarea conducerii instanței, sub îndrumarea și controlul președintelui instanței

<sup>167</sup> Note de control întocmite fiind înscrise în Registrul de control al instanței cu menționarea termenului și modul de remediere al deficienței

<sup>168</sup> Ex: Registrul de valori al instanței; Registrul de control al instanței; Registrul declarațiilor de avere și al declarațiilor de interese; Registrele privind persoanele juridice (fedații și federații sindicale), privind traducătorilor și interpreților autorizați;

## VII. Organizarea și funcționarea instanței ca serviciu public. Desfășurarea activității administrativ-judiciare a instanței

### VII.1. Respectarea principiului distribuirii aleatorii a cauzelor și a continuității completului de judecată

#### VII.1.1. Stabilirea responsabilităților

Au fost aplicate dispozițiile legale și regulamente care garantează respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor<sup>169</sup>.

Au fost desemnați judecătorii care urmăresc, coordonează și răspund de repartizarea aleatorie a cauzelor pe fiecare dintre cele trei secții ale instanței<sup>170</sup> și personalul auxiliar de specialitate care au atribuții de administrare în utilizarea aplicației Ecris de asemenea distinct pe fiecare dintre secțiile instanței<sup>171</sup>.

Persoanele cu responsabilități în materia repartizării aleatorii a cauzelor au efectuat actele de control, rezultatul verificărilor fiind consemnat în Registrele de control ale secțiilor sau după caz, în registrul de control al instanței.

Modalitatea de înregistrare și repartizare a dosarelor a făcut obiectul verificărilor la Tribunalul Cluj și judecătorii din circumscripția sa teritorială în cadrul unui control mai amplu dispus de președintele instanței<sup>172</sup> finalizat în anul 2021. Perioada verificată este 1 ianuarie 2019-15 septembrie 2020 iar Raportul de control<sup>173</sup> a fost aprobat de președintele Tribunalului Cluj.

#### VII.1.2. Proceduri operaționale. Practici administrative

La Tribunalul Cluj au fost întocmite și aprobate Proceduri operaționale cu privire la activitatea de repartizare aleatorie a dosarelor<sup>174</sup>, iar anul 2021, au fost actualizate<sup>175</sup>. În anul 2021 au fost unificate procedurile operaționale la nivelul secțiilor care judecă în materie non-penală<sup>176</sup>.

Din perspectiva *modului de înregistrare* a dosarelor s-a constatat că, la data efectuării verificărilor directe în cadrul prezentului act de control se aplicau următoarele reguli: „*Cererile de îndreptare de eroare materială, lămurire sau completare dispozitiv, omisiune vădită, etc., cereri care, conform art. 97 al.1pct.4 din Regulament, se înregistrează ca cereri în dosar, urmând a li se crea dosar asociat doar în momentul declarării căii de atac. 1.Pentru dosarele care, la momentul înregistrării cererilor mai sus menționate, se află în evidența instanței, aceste cereri să fie înregistrate dosare asociate având ca obiect după caz,, îndreptare eroare materială, completare sau lămurire dispozitiv, înlăturare omisiune vădită*” urmând a fi repartizate manual completului care a

<sup>169</sup> Prevăzute de art. 94-113 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>170</sup> Ex: Ordinul de serviciu nr. 27/2021; Ordinul de serviciu nr. 28/2021

<sup>171</sup> Ex: Ordinul de serviciu nr. 40 din 05.01.2021; Ordinul de serviciu nr. 85 din data de 27.05.2021;

<sup>172</sup> Ordinul de serviciu nr. 1778/2020

<sup>173</sup> Înregistrat la nr. 1646/08.07.2021

<sup>174</sup> Cele inițiale existând din anul 2017

<sup>175</sup> Documentul poartă denumirea „PS - 04 - Procedura de sistem privind repartizarea aleatorie, manuală a cauzelor în materie non-penală”. Acest document a fost elaborat de către greșierul șef secție civilă .. și de către greșierul șef secție mixtă ..., fiind aprobat de către președintele Tribunalului Cluj, ... și Comisia de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică.

În anul 2021 au fost unificate procedurile operaționale la nivelul secțiilor care judecă în materie non-penală (Secția civilă și Secția mixtă).

<sup>176</sup> Secția civilă și Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal conflicte de muncă și asigurări sociale

soluționat dosarul inițial. Despre soluția pronunțată în dosarul asociat se vor face mențiunile corespunzătoare în hotărârea a cărei îndreptare ori lămurire se solicită. 2. Pentru dosarele care au fost deja trimise în calea de atac ori la instanța de fond, să se formeze dosar cu număr nou, care urmează a fi repartizat manual completului care a soluționat dosarul inițial, dosarul urmând a avea ca obiect după caz, „îndreptare eroare materială, completare sau lămurire dispozitiv, înlăturare omisiune vădită”, fiind pus în legătură cu dosarul inițial și în format electronic. Despre soluția pronunțată în dosarul cu număr nou se vor face mențiunile corespunzătoare în hotărârea a cărei îndreptare ori lămurire se solicită. La dosarele astfel create, în format electronic se vor completa câmpurile referitoare la părțile în dosar fără a fi trecute volumele.

Aceste dosare vor fi închise cu document final „încheiere finală Cameră de consiliu”, încheiere cu număr, care se va păstra în mape separate, pe hotărârea inițială urmând a se aplica ștampila care face trimitere la încheierea de modificare<sup>177</sup>.

În ceea ce privește acest mod de lucru, în cursul procedurii de verificare în cadrul prezentului act de control s-a constatat și s-a pus în discuția conducerii instanței și a persoanelor cu responsabilități în această materie următoarele aspecte: *neconcordanța acestei proceduri operaționale cu dispozițiile art. 97 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015*<sup>178</sup>; *existența unui mod de lucru neunitar în cadrul instanței cu privire la soluționarea cererilor prevăzute de art. 97 alin. 1 în cadrul aceluiași dosar sau crearea de dosar asociat precum și în ceea ce privește alocarea numărului de hotărâre.*

Au fost identificate practici neunitare la cele trei secții ale instanței dar și în cadrul aceleiași secții privind înregistrarea și soluționare cererilor nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat care sunt neconforme cu dispozițiile regulamentare mai sus citate și care evidențiază o abordare diferită chiar și în cadrul aceleiași secții.

Astfel, la Secția civilă și la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale, cererile nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat, din categoria celor prevăzute de art. 97alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015 contrar interdicției prevăzute în norma de reglementare citată mai sus se înregistrează cu număr nou de dosar în cazul în care dosarele au fost trimise în calea de atac sau au fost restituie la

<sup>177</sup> Stabilite prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 1/2017 al Curții de Apel Cluj

<sup>178</sup> Art. 97 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015: „Cererile nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS nu vor fi înregistrate cu număr nou de dosar, dacă au unul din următoarele obiecte:1. abținere, recuzare, incompatibilitate;2. cerere de ajutor public judiciar;3. excepție de neconstituționalitate;4. îndreptare, completare și lămurire hotărâre, înlăturare omisiuni vădite;5. perimare;6. contestația privind tergiversarea procesului;7. cerere privind efectuarea de percheziții în cursul judecății.(2) Crearea dosarelor asociate se va face, de la momentul înregistrării, pentru următoarele tipuri de cereri:1. cerere de reexaminare;2. reexaminare anulare cerere;3. reexaminare ajutor public judiciar;4. căile de atac privind amenzi judiciare;5. reexaminare taxă de timbru/restituire taxă de timbru după soluționarea definitivă a cauzei/restituire cauțiune după soluționarea definitivă a procesului.(3) Pentru cererile prevăzute la alin. (1) se pot crea, la momentul formulării acestora, dosare asociate care nu se contabilizează din punct de vedere statistic.(4) În cazul declarării unei căi de atac împotriva soluției pronunțate asupra cererilor prevăzute la alin. (1), precum și în cazul declarării unor căi de atac împotriva altor tipuri de încheieri pronunțate înainte de soluționarea cauzei se creează dosar asociat la momentul declarării căii de atac, dacă acesta nu s-a format la momentul înregistrării cererii.(5) Cererile de reexaminare prevăzute de art. 200 alin. (6) și (7) din Codul de procedură civilă se repartizează aleatoriu în sistem informatic ECRIS completelor care judecă în aceeași materie, după blocarea completului inițial investit.(6) Cererile de restituire a taxei judiciare de timbru sau a cauțiunii, formulate după rămânerea definitivă a hotărârii, se repartizează completului care a judecat cauza.

instanțe de fond<sup>179</sup> iar în ipoteza în care dosarele se află în evidența instanței se creează dosar asociat<sup>180</sup>.

De precizat că modul de înregistrare nu a afectat respectarea principiului continuității completului și a regulilor care reglementează această categorie de cereri, dosarele nou formate fiind repartizate manual completului inițial investit cu relaționare în dosarul înregistrat inițial, sau, după caz în funcție de natura cererii se repartizează aleatoriu.

La *Secția penală*, în situațiile prevăzute de art.97 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la cererile, sesizările nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat în Ecris, sau cele prevăzute de art.97 alin.3 și 4 și art.98 alin.1 și 2 din aceeași reglementare<sup>181</sup> nu se generează număr nou de dosar, cererile soluționându-se în cadrul aceluiași dosar în cazul în care intervin după fixarea primului termen de judecată; în cazul în care cererea sau incidentele procedurale intervenite se înregistrează anterior fixării primului termen de judecată, se formează dosar asociat, pentru că altfel dosarul ar figura cu termen de judecată, deși se află în procedura camerei preliminară, iar punctele aferente dosarului s-ar alocă unui complet care ar soluționa doar incidentul procedural.

Acest *mod de înregistrare* la Secția civilă și la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale, a cererilor nou înregistrate care privesc un dosar deja înregistrat în Ecris este neconform cu prevederile reglementare mai sus citate<sup>182</sup> iar practicile administrative în ceea ce privește *modul de soluționare* a acestor categorii de cereri la cele trei secții ale instanței și chiar în cadrul aceleiași secții sunt neunitare.

Exemplificativ, la Secția civilă și la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale cererile de abținere și de recuzare se soluționează prin încheieri care primesc număr de hotărâre iar Secția penală regula aplicabilă este aceea că încheierilor prin care se soluționează aceste categorii de cereri nu primesc număr de hotărâre. În cursul verificărilor directe au fost identificate însă și la Secția penală, cu caracter de excepție, situații în care încheierilor prin care se soluționează cererile de abținere sau de recuzare li se dă număr de hotărâre<sup>183</sup> fapt care evidențiază necesitatea unificării practicilor administrative și în ceea ce privește modul de soluționare a acestor categorii de cereri<sup>184</sup>.

Practica este incidentă și în ceea ce privește celelalte categorii de cereri din cele prevăzute de art. 97 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015.

Cerința unificării practicilor administrative în situațiile semnalate este impusă de faptul că această modalitate de abordare diferită se reflectă în volumul de activitate pe

<sup>179</sup> Exemplificăm dosarele: nr. 4723/117/2021; nr. 4975/117/2021; nr. 2211/117/2021; nr. 2210/117/2021; nr. 3504/117/2021; nr. 5056/117/2021; nr. 2205/117/2021; nr. 1894/117/2021; nr. 2719/117/2021, etc.

<sup>180</sup> Exemplificăm dosarele: nr. 434/211/2021/a1; nr. 700/242/2020/a1; nr. 4236/117/2018/a2; nr. 7103/3/2021; nr. 3504/117/2020/a1, etc.

<sup>181</sup> Care prevede situațiile în care pot/trebuie create dosare asociate

<sup>182</sup> Art. 97alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>183</sup> Exemplificăm dosarele: nr. 747/117/2021\*a1; nr. 3263/117/2017\*a5; nr. 3263/117/2017\*a6;

<sup>184</sup> Din perspectiva aplicării dispozițiilor art. 127 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015



judecător, instituindu-se un regim diferențiat în funcție de secția în care funcționează sau chiar în cadrul aceleiași secții în funcție de modul de aplicare a dispozițiilor regulamentare citate mai sus de fiecare complet<sup>185</sup>.

Argumentele invocate de greșierul arhivar șef și respectiv de greșierii șefi ai secțiilor în sensul că procedurile sunt conforme celor prevăzute în Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj nr. 1/2017 nu justifică modalitatea de operare aplicată și nici practicile administrative neunitare identificate.

De altfel, în cadrul verificărilor directe s-a constatat că această procedură nu este aplicabilă la Curtea de Apel Cluj, cererile care intră în categoria analizată nu primesc număr nou de dosar, se soluționează în cadrul aceluiasi dosar și nu se dă număr de hotărâre<sup>186</sup> chiar dacă dosarul a fost restituit instanței de fond și nu se află pe rolul Curții de Apel Cluj. Prin urmare, la Curtea de Apel Cluj se asigură o corectă aplicare a dispozițiilor regulamentare analizate mai sus.

Aspectele semnalate mai sus au fost analizate și remediate în cursul procedurii de control fiind convocată ședința Colegiului de conducere la data de 10.03.2022 având pe ordinea de zi: „Stabilirea unei proceduri de lucru unitare la nivelul Tribunalului Cluj, în aplicarea prevederilor art. 97 alin. 1 din HCMS nr. 1375/2015 privind soluționarea cererilor nou- intrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS”.

Prin Hotărârea nr. 6/2022 a Colegiului de conducere din data de 10.03.2022 s-a constatat că în ceea ce privește mod de lucru au fost identificate două neconformități respectiv:

a. Crearea de dosar cu număr unic nou în situația dosarelor care au fost deja trimise în calea de atac ori la instanța de fond - nu este o procedură prevăzută de regulament;

b. Nu există un mod unitar de lucru în cazul instanței cu privire la soluționarea cererilor prevăzute de art. 97 alin. 1 din ROIIJ în cadrul aceluiasi dosar sau crearea de dosar asociat.

În vederea remedierii acestor deficiențe, în urma dezbaterilor care au avut loc și consemnate în procesul-verbal, Colegiul de conducere prin **Hotărârea nr. 6/10.03.2022** a aprobat cu unanimitate următoarea procedură de lucru:

a. *În situația cererilor nou-intrate care privesc un dosar înregistrat deja în ECRIS, având unul din obiectele prevăzute la art. 97 alin. 1 din Regulament, la momentul formulării acestora, nu se va crea număr nou de dosar și, de regulă, nu se va crea dosar asociat, cererea urmând a fi soluționată în cadrul dosarului;*

b. *Nu se va crea dosar asociat nici în situația în care dosarele în cadrul cărora s-au formulat aceste cereri au fost deja trimise în calea de atac ori la instanța de fond, cererile prevăzute de art. 97 alin.1 din Regulament urmând a fi soluționate în cadrul aceluiasi dosar. Procedura va fi următoarea: cererea se va coase într-o copertă de dosar care va purta același număr unic ca și cel din dosarul în care s-a formulat și pe care se va face mențiunea obiectului cererii nou-intrate, urmând a fi soluționată în baza dosarului*

<sup>185</sup> La secția civilă au fost identificate 130 hotărâri pronunțate în anul 2021 care intră în această categorie, la Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale 232 hotărâri iar la Secția penală 50 de hotărâri

<sup>186</sup> Ex. dosarul nr. 1585/117/2021 având ca obiect cerere de îndreptare eroare materială înregistrată la Curtea de Apel Cluj după restituirea dosarului la instanța de fond; nu s-a generat număr nou de dosar cererea soluționându-se în dosarul inițial și nu s-a dat număr de hotărâre la încheierea prin care s-a soluționat cererea

electronic existent. În situația în care este necesar să se verifice dosarul fizic, acesta va fi solicitat pe cale administrativă;

c. în cazul cererilor nou-intrate care privesc un dosar înregistrat deja în ECRIS, având unul din obiectele prevăzute la art. 97 alin.1 din Regulament, în situația în care intervin înainte de fixarea primului termen de judecată, se creează dosar asociat, pentru a nu fi afectată procedura camerei preliminară, respectiv procedura prealabilă.

d. În cazurile de mai sus, cererile vor fi soluționate prin alegerea unui document corespunzător obiectului cererii, acolo unde asemenea document există în ECRIS (ex. încheiere îndreptare eroare materială) sau prin încheiere de ședință, fără să îi fie alocat număr, cu excepția ipotezelor prevăzute de normele de procedură (ex.: completare hotărâre).

S-a dispus transmiterea hotărârii președintelui și grefierului șef al Secției penale, președintelui și grefierului șef al Secției civile, președintelui și grefierului șef al Secției mixte, compartimentului IT, urmând a fi publicată, pentru aparatul propriu, prin intermediul intranetului - Secțiunea hotărâri colegiu precum, Compartimentul Arhivă și Registratură și Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică în vederea modificării procedurilor documentate în mod corespunzător.

Față de măsurile dispuse prin hotărârea de colegiu menționată mai sus nu se justifică alte măsuri fiind înlăturate neconcordanțele cu dispozițiile regulamentare și unificate procedurile operaționale în ceea ce privește modul de înregistrare și soluționare a cererilor incidentale la care face norma de reglementare pusă în discuție.

### VII.1.3. Înregistrarea dosarelor/cererilor

II.1.3.1. Înregistrarea actelor de sesizare ale instanței se face la compartimentul Registratură cu respectarea dispozițiilor regulamentare<sup>187</sup>.

În ipoteza în care, din motive obiective, actele de sesizare a instanței nu au primit număr în aplicația ECRIS în aceeași zi, acestea sunt prelucrate cu prioritate a doua zi, cu aprobarea persoanei desemnate de președintele instanței cu atribuții privind activitatea Compartimentului registratură, încheindu-se în acest sens un proces-verbal și menționând ca dată certă data depunerii actului de sesizare la registratură<sup>188</sup>.

Exemplificativ, sunt considerate *situații obiective* care permit înregistrarea dosarelor a doua zi: situația în care se transmite spre înregistrare un act de sesizare al instanței care primește dată certă ulterior momentului în care s-a efectuat deja repartizarea aleatorie a dosarelor pentru ziua respectivă; situația în care ședințele de judecată se încheie după ce s-a efectuat repartizarea aleatorie a cauzelor și există dosare disjuncte care, în cazuri excepționale<sup>189</sup>, nu revin completului de judecată inițial investit; cauzele în care se constată incompatibilitatea completului, dosarul urmând a fi supus unei noi repartizări aleatorii<sup>190</sup>; situația în care aplicația de evidență electronică a dosarelor ECRIS nu este funcțională din motive diverse, inclusiv în cazul nefurnizării energiei

<sup>187</sup> art. 94 alin. 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>188</sup> În aplicarea art. 94 alin. (11) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

<sup>189</sup> Ex: cereri calificate de către judecător ca reprezentând cereri noi, fără legătură cu cauza din care sunt disjuncte

<sup>190</sup> Situație prevăzută art. 110 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

electrice<sup>191</sup>; dacă numărul mare de acte de sesizare a instanței primite spre înregistrare într-o singură zi nu permite înregistrarea tuturor actelor de sesizare a instanței în chiar ziua primirii lor.

Actele de sesizare care nu au primit număr în aplicația ECRIS în ziua primirii lor, sunt prelucrate cu prioritate a doua zi, cu aprobarea judecătorului desemnat de către președintele instanței prin ordin de serviciu, încheindu-se în acest sens un proces-verbal și menționând ca dată certă data depunerii actului de sesizare la registratură.

În situația în care într-un dosar sosit în calea de atac pe rolul secției, s-a exercitat atât calea de atac a recursului, cât și calea de atac a apelului împotriva aceleiași hotărâri, dosarul se înregistrează ca având calea de atac înregistrată prima în ordine cronologică în sistem.

În ceea ce privește dosarele înregistrate în calea de atac, toate dosarele se înregistrează ca având calea de atac declarată de părți, chiar dacă ea este greșit formulată, raportat la prevederile legale în vigoare, recalificarea fiind făcută ulterior.

Se efectuează verificările prevăzute de alin. 2 din norma de reglementare citată și se procedează la alocarea numărului de dosar în funcție de situația constatată.

Nu s-au identificat în urma verificărilor prin sondaj neregularități de natură a pune în discuție afectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor.

Cu excepția situației semnalate la secțiunea precedentă, care însă nu afectează repartizarea aleatorie a dosarelor nu au fost identificate practici neconforme dispozițiilor regulamentare în ceea ce privește înregistrarea dosarelor.

Nu au fost identificate erori majore în ceea ce privește înregistrarea dosarelor. Din evidențele informatice rezultă existența unui număr de *17 dosare șterse* în anul 2021. Verificările efectuate prin sondaj au evidențiat că motivele care au justificat această măsură sunt obiective, consecința incidenței unor erori în utilizarea aplicației informatice, dosarele fiind create din eroare<sup>192</sup>.

II.1.3.2. Modul de înregistrare a dosarelor la Tribunalul Cluj, sub aspectul respectării dispozițiilor regulamentare privind completarea tuturor câmpurilor aplicației Ecris<sup>193</sup> a făcut obiectul verificărilor în cursul anului 2021 în cadrul unui control tematic efectuat de Curtea de Apel Cluj<sup>194</sup>.

Controlul tematic a fost efectuat la nivelul tuturor instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj, în perioada 15 martie-29 aprilie 2021, având ca scop „*Verificarea modului de respectare a dispozițiilor stabilite de art. 94 alin. 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Controlul a privit modalitatea de completare a tuturor câmpurilor aplicației ECRIS cu date complete și corecte, obligatorii pentru determinarea exactă a gradului de complexitate al dosarelor, ce se stabilește prin îmbinarea unei componente fixe - dată de dată de obiectul principal- și a unei componente variabile, care include obiectele secundare, numărul părților, numărul volumelor dosarului*”.

<sup>191</sup> În aceste situații, înregistrarea dosarelor se realizează în condițiile art. 112 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

<sup>192</sup> Ex. Dosar nr. 1/117/2021; Dosar nr. 323/235/2021/a.3.1; Dosar nr. 2711/117/2021;

<sup>193</sup> art. 94 alin. 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>194</sup> Ordinul de serviciu nr. 43/2021 al Președintelui Curții de Apel Cluj

În ceea ce privește Tribunalul Cluj din verificarea modului în care sunt completate câmpurile aplicației Ecris cu datele necesare pentru determinarea exactă a gradului de complexitate al dosarelor, s-a constatat că, de regulă, la nivelul Secției civile din cadrul Tribunalului Cluj, parametrii care influențează complexitatea dosarelor sunt corect înregistrați în ECRIS, cu excepția modalității de înregistrare a părților unde s-au identificat mai multe erori.

Din verificarea modului în care sunt completate câmpurile aplicației ECRIS cu datele necesare pentru determinarea exactă a gradului de complexitate al dosarelor, la nivelul Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului Cluj s-au identificat erori cu privire la omisiunea de a înregistra obiectele secundare ale dosarelor, respectiv cu privire la numărul părților înregistrate în ipoteza în care o uniune sindicală reprezintă una sau mai multe persoane.

În urma constatărilor au fost luate punctual măsurile care s-au impus pentru înlăturarea omisiunilor constatate la înregistrarea în aplicația electronică de evidență a dosarelor Ecris a tuturor parametrilor ce influențează gradul de complexitate și, implicit, repartizarea aleatorie a dosarelor, atât în dosarele verificate, cât și în toate celelalte dosare înregistrate pe rolul instanței, omisiuni ce denaturează punctajul real acordat unui dosar, din perspectiva complexității și care sunt obligatorii pentru determinarea cât mai exactă a componentei fixe, dată de obiectul principal al dosarului, cât și al componentei variabile, care include obiectele secundare, numărul părților, numărul volumelor dosarului, chiar dacă aceste măsuri nu sunt formalizate.

S-au respectat recomandările privind adoptarea măsurilor menite să contribuie la o cât mai mare conștientizare a importanței introducerii cât mai exacte de filtre personalul auxiliar desemnat cu atribuții privind înregistrarea în aplicația Ecris a tuturor parametrilor ce influențează repartizarea aleatorie și/sau gradul de complexitate al dosarelor chiar dacă aceste măsuri nu au fost formalizate, fiind efectuate verificări curente cu privire la aceste aspecte.

S-a procedat de asemenea la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii și a Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor ce se impun în legătură cu modificarea aplicației Ecris pentru înlăturarea neajunsurilor constatate în ceea ce privește imposibilitatea selectării multiple a mai multor obiecte principale - în situația în care acțiunea conține mai multe capete de cerere principale - și introducerea unui obiect secundar identic cu cel principal sau introducerea a două obiecte secundare identice, astfel încât aceasta să permită introducerea tuturor variabilelor unui dosar, în raport de care este stabilit gradul de complexitate al dosarelor.

S-a semnalat de asemenea împrejurarea că, în materie penală, aplicația nu oferă posibilitatea calculării obiectelor secundare decât o singură dată; indiferent câte infracțiuni, cu aceeași încadrare juridică, fac parte din obiceiul judecății și, de asemenea, nu oferă posibilitatea calculării punctajului separat pentru acțiunea civilă/acțiunile civile.

*Se impune în continuare monitorizarea operațiunilor specifice înlăturarea omisiunilor constatate la înregistrarea în aplicația electronică de evidență a dosarelor Ecris a tuturor parametrilor ce influențează gradul de complexitate și, implicit, repartizarea aleatorie a dosarelor, efectuarea acestor operațiuni fiind o constantă în activitatea instanțelor și o garanție pentru repartizarea aleatorie a dosarelor.*

#### VII.1.4. Constituirea completurilor de judecată. Respectarea principiului continuității.

Constituirea completurilor de judecată care au funcționat în cadrul Tribunalului Cluj în anul 2021 la toate cele trei secții s-a realizat cu respectarea dispozițiilor regulamentare<sup>195</sup> prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 26 din 16.12.2020.

Verificările efectuate au evidențiat că *modificarea numărului* completurilor de judecată<sup>196</sup>, *modificările intervenite în compunerea completului de judecată* inclusiv modificările privind *planificările de permanență* au fost aprobate prin hotărâri ale Colegiului de conducere al instanței, pentru motive obiective, situațiile fiind gestionate, cu respectarea dispozițiilor regulamentare și nu au fost de natură să afecteze principiul repartizării aleatorii<sup>197</sup>.

În ceea ce privește *respectarea continuității completului de judecată pe parcursul judecării*, verificările efectuate au evidențiat ca regulă generală, că se respectă continuitatea completului de judecată inițial învestit cu soluționarea cauzei, excepția intervenind situația în care se admite cererea de abținere a judecătorului/judecătorilor ce intră în compunerea completului respectiv, ori de alte motive obiective iar măsura înlocuirii judecătorului este dispusă cu respectarea dispozițiilor regulamentare<sup>198</sup>.

*Soluționarea incidentelor procedurale* se realizează cu respectarea prevederilor regulamentare, de regulă, de îndată sau în termen scurt<sup>199</sup>. Nu au fost identificate în urma verificărilor efectuate prin sondaj neregularități din perspectiva modului de repartizare/soluționare a incidentelor procedurale.

**VII.1.5. Repartizarea cauzelor** se efectuează în sistem informatic prin programul ECRIS, excepțiile de la aplicarea acestei reguli intervenind numai în situațiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, respectiv în cazul în care, din motive obiective nu este posibilă repartizarea în sistem informatic.

Operațiunea de repartizare a dosarelor se realizează separat pe fiecare dintre cele trei secții, fiind stabilite responsabilitățile și atribuțiile în aceeași modalitate.

Procedurile operaționale privind activitatea de repartizare aleatorie a dosarelor aplicate din anul 2017, au fost actualizate în anul 2021, în ceea ce privește repartizarea aleatorie, manuală a cauzelor în materie non-penală, detaliile fiind expuse anterior.

S-a constatat în urma verificărilor că repartizarea aleatorie a dosarelor se efectuează în ziua înregistrării, o singură dată, în bloc, dosarele fiind preluate de la compartimentul registratură în jurul orei 14,00, oră după care se realizează operațiunea

<sup>195</sup> Art. 19 alin. 1 lit. h rap. la dispozițiile art. 101 alin. 5 și art. 110 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>196</sup> Înființarea/desființarea/reconfigurarea

<sup>197</sup> Exemplificativ: Hotărârea nr. 4 din 04.02.2021; Hotărârea nr. 14 din data de 25 mai 2021; Hotărârea nr. 15 din data de 17 iunie 2021; Hotărârea nr. 18 din data de 27 septembrie 2021; Hotărârea nr. 20 din data de 18 noiembrie 2021; Hotărârea nr. 21 din data de 25 noiembrie 2021; Hotărârea colegiului de conducere nr. 21/25.11.2021; Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Cluj nr. 12/20.04.2021; Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Cluj nr. 13/27.04.2021; Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Cluj nr. 14/25.05.2021; Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Cluj nr. 18/27.09.2021;

<sup>198</sup> Exemplificativ: Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Cluj nr. 22/07.12.2021

<sup>199</sup> În condițiile prevăzute de art. 110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015



de repartizarea; inițial se repartizează manual cauzele care impun o astfel de repartizare, după care, se efectuează repartizarea aleatorie a tuturor cauzelor înregistrate într-o zi; cauzele care impun blocarea unor completuri sunt eliminate din lista dosarelor de repartizat, acestea fiind repartizate ulterior, fiind necesară blocarea anumitor completuri de judecată; înaintea fiecărei operațiuni de repartizare aleatorie a cauzelor se imprimă liste separate a dosarelor de repartizat pentru a justifica operațiunile.

Procedura de repartizare aleatorie anterior prezentată comportă excepții în cazuri punctuale și justificate în mod obiectiv, respectiv în dosarele având ca obiect „contestare măsură izolare”, „contestare prelungire izolare” și „contestare măsură carantină” care se repartizează de îndată ce acestea sunt înregistrate, indiferent de oră, iar în măsura în care au fost deja înregistrate alte cauze, acestea sunt eliminate din lista dosarelor de repartizat<sup>200</sup>.

În același timp, în materie penală, în situația în care, în timpul programului, se înregistrează dosare urgente<sup>201</sup>, repartizarea aleatorie a dosarului se face separat de celelalte dosare înregistrate în aplicația Ecris până în acel moment al zilei. În toate aceste situații se întocmește un proces verbal care se semnează de președintele de secție și grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie, un exemplar al acestuia păstrându-se la mapa de incidente de repartizare, iar celălalt se atașează la dosar.

S-a semnalat existența unor cazuri de înregistrare eronată a unor dosare în cursul anului 2021, respectiv pe o altă secție și o practică diferențiată în ceea ce privește repartizarea dosarelor în această situație la cele două secții non penale.

Exemplificativ, în cazul în care un dosar al altei secții decât cea civilă a fost înregistrat de către registratura instanței<sup>202</sup> pe Secția civilă în baza procesului verbal de constatare a erorii se acordă fictiv un termen de judecată pentru acea zi la un complet scos din funcțiune, fără a fi generată vreo componentă a completului, se creează documentul „Rezoluție trimitere complet inițial” în cuprinsul căruia a fost menționat procesul-verbal de constatare a erorii după care, dosarul este predat compartimentului Registratură în vederea înregistrării versionate (cu \*) și transferarea acestuia la secția corectă<sup>203</sup>.

În cadrul secției mixte de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, dosarul înregistrat eronat se păstrează pe lista dosarelor de repartizat din acea zi, se repartizează în bloc odată cu celelalte dosare; dosarul este predat completului căruia i-a fost repartizat aleatoriu care îl declină secției corecte iar ulterior, dosarul este înregistrat versionat (cu \*) și se operează transferarea acestuia la secția corectă<sup>204</sup>.

În situațiile în care repartizarea aleatorie eșuează<sup>205</sup>, se întocmește un proces-verbal în care se consemnează, în mod explicit, motivele care au determinat modificările

<sup>200</sup> Cauze înregistrate pe rolul Secției civile

<sup>201</sup> având ca obiect efectuarea de percheziții, încuviințarea unor metode de supraveghere tehnică, încuviințarea unor metode speciale de cercetare, contestații la măsurile asigurătorii luate de procuror în faza de urmărire penală, cereri privind luarea unor măsuri de siguranță cu caracter provizoriu, cereri privind luarea unor măsuri preventive date prin lege în competența judecătorului de drepturi și libertăți (dosare în care nu a fost desemnat ca fiind titular vreun judecător de drepturi și libertăți)

<sup>202</sup> Care se ocupă de transferul dosarelor

<sup>203</sup> Ex. dosar nr. 3097/219/2020

<sup>204</sup> Ex. dosar nr. 10256/328/2019

<sup>205</sup> Din motive care țin de factori tehnici sau umani

impuse, precum modalitatea de remediere a acestora, la care se atașează rezultatul repartizării eșuate<sup>206</sup>; listingul care face dovada eșuării repartizării se depune la mapă cuprinzând lista dosarelor de repartizat. Sunt modificați parametrii de repartizare dosar, în sensul măririi termenului de distribuire, din aproape în aproape, listingul privind repartizarea eșuată păstrându-se la mapa care conține lista dosarelor de repartizat. Pentru dosarele înregistrate care urmează a fi soluționate conform prevederilor Vechiului cod de procedură civilă sunt reverificate ședințele de judecată următoare, dacă acestea au fost toate deschise conform planificării ședințelor de judecată.

Se întocmește proces-verbal numai în măsura necesității modificării câmpuri din aplicația Ecris<sup>207</sup>.

*Repartizarea manuală* a cauzelor se face la toate secțiile în cazurile și condițiile prevăzute de dispozițiile regulamentare iar din punct de vedere tehnic, înaintea celor care se repartizează prin procedura aleatorie în sistem informatizat.

Verificările prin sondaj în ceea ce privește repartizarea manuală a dosarelor nu au evidențiat neregularități la niciuna dintre secțiile Tribunalului Cluj, intervenind în principal în următoarele cazuri: în situația disjungerii unor dosare, când dosarul disjuns urmează a fi repartizat aceluiași complet<sup>208</sup>; în cazul dosarelor trimise spre rejudecare, sau pentru continuarea judecării, ca urmare a admiterii recursului împotriva încheierii de suspendare, ori ca urmare a soluționării conflictului negativ de competență<sup>209</sup>; cererile de îndreptare a erorilor materiale, completare sau lămurire a dispozitivului hotărârii, pentru respectarea principiului continuității, se repartizează completului care a pronunțat hotărârea<sup>210</sup>;

Excepțiile de la repartizarea aleatorie au fost gestionate, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, nefiind identificate situații care să afecteze principiul repartizării aleatorii.

În cazul desființării unui complet, toate cauzele repartizate acestuia, inclusiv cele suspendate se repartizează prin sistemul ciclic, conform hotărârilor colegiului de conducere<sup>211</sup>.

La Tribunalului Cluj sunt întocmite și păstrate evidențele specifice în materia repartizării aleatorii a cauzelor respectiv: *mapa privind incidentele de repartizare*<sup>212</sup>;

<sup>206</sup> În aplicarea art. 111 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>207</sup> Exemplificativ, a fost întocmit un proces verbal prin care s-a constatat că dosarul nr. 2274/211/2010\* a fost înaintat de către Judecătoria Cluj-Napoca către Tribunalul Cluj, în vederea soluționării căii de atac a apelului declarat în cauză; dosarul trimis pentru soluționarea căii de atac a fost înregistrat de către Registratura Tribunalului Cluj la data de 12 octombrie 2021, în consecință acesta apărea pe lista dosarelor de repartizat de la această dată; motivat de faptul că dosarul nr. 2274/211/2010\*, având ca obiect principal „grănițuire”, materia juridică „civil”, trebuia repartizat aleatoriu conform prevederilor Vechiului cod de procedură civilă prin intermediul aplicației Ecris unui complet care judecă apeluri, iar completurile de apeluri pe VCPC sunt înregistrate în Ecris cu o complexitate cumulată a dosarelor nou intrate admisă pe complet într-o ședință ca fiind 50, dosarul nr. 2274/211/2010\* având punctajul de 83, s-a procedat în următoarea modalitate, având în vedere că inițial dosarul nu a putut fi repartizat: în secțiunea completuri a aplicației Ecris s-a schimbat punctajul din 50 în 83 pentru fiecare din cele 7 completuri de judecată care judecă apeluri; s-a procedat la repartizarea aleatorie a dosarului unui complet de apeluri conform procedurilor prevăzute de Vechiul cod de procedură civilă; în secțiunea completuri a aplicației Ecris s-a schimbat punctajul din 83 în cel inițial de 50 pentru fiecare din cele 7 completuri de judecată care judecă apeluri; pentru justificarea demersurilor efectuate a fost întocmit procesul-verbal, în două exemplare, unul pentru păstrare la mapă și unul pentru păstrare la dosarul cauzei.)

<sup>208</sup> Ex. Dosar nr. 736/117/2022;

<sup>209</sup> Ex. Dosar nr. 1607/235/2015\*

<sup>210</sup> Ex. Dosar nr. 6805/211/2021/a2

<sup>211</sup> Exemplificativ: Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Cluj nr. 22/07.12.2021

<sup>212</sup> în care sunt evidențiate situațiile de repartizare manuală a cauzelor, de excludere de la repartizare a completelor de judecată și cuprinde dispoziția președintelui secției prin care se dispune, în cazurile expres prevăzute de lege, excluderea unui complet de la repartizarea aleatorie a unui dosar indicat în procesul verbal întocmit de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie

*mapa privind modificările aduse repartizării aleatorii<sup>213</sup> ; mapa privind incidentele procedurale<sup>214</sup>; mapa privind repartizările zilnice<sup>215</sup>.*

## VII.2. Organizarea, funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței

### VII.2.1. Organizarea și funcționarea compartimentului Registratură

La Tribunalul Cluj funcționează un compartiment comun de *registratură* pentru toate cele trei secții ale instanței, activitatea grefierilor celor 2 grefieri arhivari care funcționează în cadrul compartimentului<sup>216</sup> fiind coordonată de doi judecători desemnați cu respectarea cerințelor prevăzute de dispozițiile regulamentare<sup>217</sup>.

Atribuțiile grefierilor arhivari au fost stabilite prin fișele posturilor<sup>218</sup> și sunt exercitate cu respectarea dispozițiilor regulamentare<sup>219</sup>.

În ceea ce privește procedurile operaționale aplicabile acestui compartiment, la data efectuării verificărilor era în curs de elaborare *procedura de formare a unui dosar unic*<sup>220</sup>.

Modul de înregistrare a dosarelor și cererilor la compartimentul Registratură este analizat la secțiunea privind activitatea de repartizarea aleatorie a cauzelor, activitățile administrative specifice acestui compartiment având legătură directă cu repartizarea aleatorie a dosarelor.

La compartimentul Registratură se păstrează și *Registrul de avarie*. În anul 2021 nu au fost înregistrate acte în acest registru, nefiind incidente situații de natura celor care justifică operarea.

Se impune în ceea ce privește activitatea desfășurată în cadrul acestui compartiment **aplicarea** măsurilor dispuse prin Raportul de control întocmit de Curtea de Apel Cluj în urma controlului tematic efectuat în baza Ordinului de serviciu nr. 43/2021 al Președintelui Curții de Apel Cluj la nivelul tuturor instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj privind modul de respectare a dispozițiilor stabilite de art.97 alin, 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la completarea tuturor câmpurilor aplicației ECRIS cu date complete și corecte.

În sensul dispus prin Raportul de control menționat, conducerea instanței și persoanele cu responsabilități în această materie au responsabilitatea să identifice și să aplice măsurile ce se impun pentru înlăturarea omisiunilor constatate la înregistrarea în aplicația electronică de evidență a dosarelor ECRIS a tuturor parametrilor ce influențează gradul de complexitate și, implicit, repartizarea aleatorie a dosarelor, atât în dosarele verificate, cât și în toate celelalte dosare înregistrate pe rolul instanței, omisiuni ce denaturează punctajul real acordat unui dosar, din perspectiva complexității și care sunt

<sup>213</sup> în care se păstrează procesele verbale întocmite de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie prin care s-au modificat parametrii de repartizare aleatorie a cauzelor, ca urmare a eșuării repartizării.

<sup>214</sup> în care se păstrează evidențele privind încheierile de abținere, de recuzare și procesele verbale întocmite ca urmare a înlocuirii

<sup>215</sup> care cuprinde listele cu dosarele repartizate zilnic și care se listează la sfârșitul fiecărei zile

<sup>216</sup> Decizia Curții de Apel Cluj nr. 92/2017 și nr. 333/2017

<sup>217</sup> Ordinul de serviciu nr. 13/05.01.2021; Ordinul de serviciu nr. 12/05.01.2021

<sup>218</sup> Nr. 533/2017 și nr. 1719/2017

<sup>219</sup> Art. 63 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSC nr. 1375/2015

<sup>220</sup> În aplicarea Ordinului Secretariatului General al Guvernului nr. 600/2018 privind aprobarea Codului Controlului intern managerial al entităților publice

obligatorii pentru determinarea cât mai exactă a componentei fixe, dată de obiectul principal al dosarului, cât și al componentei variabile, care include obiectele secundare, numărul părților, numărul volumelor dosarului; să asigure verificarea periodică a îndeplinirii atribuțiilor art.97 alin. 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, atât pentru tribunal, ca instanță de sine stătătoare, cât și pentru judecătoriile arondate; să adopte măsurile ce se impun pentru înlăturarea practicii neunitare care generează diferențe mari de punctaj, afectând repartizarea aleatorie a dosarelor, în ceea ce privește introducerea exactă a numărului de părți în dosarele în care o uniune sindicală are calitatea de reclamant, reprezentând mal multe persoane; să adopte unor măsuri menite să contribuie la o cât mai mare conștientizare a importanței introducerii cât mai exacte de filtre personalul auxiliar desemnat cu atribuții privind înregistrarea în aplicația Ecris a tuturor parametrilor ce influențează repartizarea aleatorie și/sau gradul de complexitate al dosarelor.

### VII.2.2. Organizarea și funcționarea compartimentului Arhivă

Compartimentul Arhivă din cadrul Tribunalului Cluj este organizat în 3 departamente, Arhivă-termene, Arhivă-evidență și Arhivă-definitive, fiecare având atribuții proprii, clar delimitate pentru o mai bună organizare a activității.

Compartimentul Arhivă deservește toate cele trei secții, dosarele de la Secția Civilă și Secția Mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale fiind păstrate împreună, iar evidența este efectuată pe termene, materii pentru o mai bună identificare a acestora.

În cursul anului 2021 și-au desfășurat activitatea 6 persoane, dintre care 5 grefieri-arhivari și 1 agent procedural fiecare cu sarcini proprii.

Dosarele pot fi studiate în arhiva instanței după completarea unei cereri de studiere (cererile sunt aprobate de către grefierii arhivari), introducerea cererii de studiere în Ecris și după ce justițiabilul își justifică calitatea în dosarul cerut la studiu<sup>221</sup>.

La Tribunalul Cluj s-a demarat activitatea de întocmire a procedurilor documentate în conformitate cu Ordinul nr. 600/2018 al Secretariatului General al Guvernului privind aprobarea Codului Controlului intern managerial al entităților publice, iar în prezent se află în curs de elaborare mai multe proceduri operaționale, precum *Procedura privind înaintarea dosarelor în căile de atac și Procedura privind legalizarea și definitivarea hotărârilor* care au relevanță privind activitatea acestui compartiment.

În ceea ce privește înaintarea dosarelor în căile de atac s-a constatat că *Registrul de evidență a căilor de atac* se ține separat pe căi de atac și materii.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj s-a constatat că numărul dosarelor ce au fost înaintate cu întârziere este relativ redus, aproximativ 40 dosare, iar cauzele ce au determinat aceste întârzieri sunt obiective, precum formularea cererilor de îndreptare a erorii materiale sau completarea/lămuririi dispozitivului; lipsa filelor de comunicare sau predarea dosarelor cu întârziere în arhivă<sup>222</sup>.

*Dosarele suspendate* sunt ținute în ordine, separat pe secții și sunt sortate pe ani, în ordine cronologică, mapa privind dosarele suspendate fiind în păstrarea grefierilor șefi

<sup>221</sup> În aplicarea prevederilor art. 93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>222</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 9181/328/2019, 2454/211/2020, 3321/117/2021, 5068/117/2020, 1512/117/2020

de secție, care realizează și verificările periodice privind subzistența cazurilor de suspendare.

S-a constatat implicarea conducerii instanței în ceea ce privește situația dosarelor suspendate întrucât în perioada 03 noiembrie-31 decembrie 2021 a fost efectuat un control de către vicepreședintele instanței, domnul judecător ..., ce a avut drept scop verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către grefierii șefi de secție cu privire la verificarea periodică a dosarelor suspendate.

Astfel, în cadrul *Secției civile* au fost identificate dosare suspendate în care nu a fost formulată cerere de repunere pe rol și nu a fost fixat termen de judecată în vederea discutării excepției perimării<sup>223</sup>, iar grefierul-șef de secție a întocmit un raport privind modul de implementare a măsurilor dispuse de vicepreședintele instanței.

În cadrul *Secției mixte* au fost identificate dosare suspendate în care nu a fost formulată cerere de repunere pe rol și nu a fost fixat termen de judecată, iar din verificările efectuate de inspectorul judiciar prin sondaj s-a constatat că, în majoritatea situațiilor<sup>224</sup>, măsurile dispuse de vicepreședintele instanței au fost implementate, dosarele având fixate termene de judecată, cu două excepții<sup>225</sup>.

S-a observat o *practică neunitară* în ceea ce privește *repunerea pe rol din oficiu/la cerere* a dosarelor suspendate până la pronunțarea Curții Constituționale a României asupra excepției de neconstituționalitate sau suspendate în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 11 C.pr.civ în sensul că unele completuri repun judecata pe rol din oficiu<sup>226</sup>, în timp ce alte completuri repun pe rol judecata doar la cererea părții, stabilindu-se că această chestiune va fi discutată în cadrul ședințelor de unificare a practicii.

### VII.2.3.Evidența activității instanței

Din verificările efectuate a reieșit că evidența activității instanței este conformă dispozițiilor art. 83-87 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, cu prevederile Hotărârii Secției pentru judecători 1151/2015, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 323/29.03.2016 și nr. 592/31.05.2016 al Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii iar registrele sunt completate corespunzător.

Având în vedere multitudinea operațiunilor ce necesită înregistrare și a modului de compartimentare a instanței, registrele și evidențele sunt ținute de regulă pe compartimente<sup>227</sup>, sau intră în responsabilitatea anumitor categorii de personal<sup>228</sup>, astfel că, în cursul verificării compartimentelor sau a activității personalului, prin raportare la competențele acestora, au fost făcute verificări și cu privire la ținerea și completarea registrelor, ca o activitate distinctă în cadrul atribuțiilor de serviciu, constatându-se că sunt ținute, de regulă, în format electronic, prin completarea câmpurilor corespunzătoare în aplicația ECRIS, fiind generate automat de programul informatic.

<sup>223</sup> Dosarele nr. 11280/211/2019, nr. 7486/211/2018, nr. 242/117/2021)

<sup>224</sup> Dosarele nr. 3446/117/2018, nr. 51/117/2021, nr. 753/117/2019, nr. 1964/111/2020, nr. 81/117/2021

<sup>225</sup> Dosarele nr. 162/117/2021, nr. 10834/117/2012

<sup>226</sup> La momentul comunicării deciziei de către CCR sau în situația identificării publicării deciziei în Monitorul Oficial al României

<sup>227</sup> Ex. executări civile, executări penale, arhivă, registratură

<sup>228</sup> Ex. Prim grefier, grefierii-șefi de secții, etc



Registrele și evidențele sunt completate corespunzător și în situațiile în care sunt ținute în format scriptic având rubricatura prevăzută de dispozițiile regulamentare specifice.

S-a constatat preocuparea constantă a grefierilor-șefi, dar și a personalului repartizat la aceste compartimente pentru respectarea normelor legale și regulamentare cu privire la păstrarea dosarelor, a evidențelor și a mapelor de hotărâri, dar și a conducerii instanței, pentru asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru desfășurarea activităților specifice acestor compartimente.

## **VIII. Activitatea administrativ-judiciară a secțiilor Tribunalului Cluj**

### **VIII.1. SECȚIA I CIVILĂ**

#### **VIII.1. Organizarea eficientă a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilității și a aptitudinilor manageriale ale președintelui Secției**

##### **VIII.1.1. Activitatea conducerii secției**

Conducerea Secției civile este asigurată de judecătorul .... numit în funcția de președinte al Secției I Civilă prin Hotărârea nr. 976/09.07.2020 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru o perioadă de 3 ani, cu începere din data de 10.07.2020.

Așadar, în perioada supusă controlului, funcția de președinte al secției civile a fost ocupată de aceeași persoană, existând stabilitate și continuitate în exercitarea acestei funcții, fiind valorificată experiența și pregătirea profesională.

În ceea ce privește *măsurile privind asigurarea bunei funcționări a secției* au fost întocmite planificările ședințelor de judecată, precum și planificarea de permanență, inclusiv în perioada vacanței judecătorești. Aceste planificări au fost realizate de o manieră care să echilibreze volumul de activitate între judecătorii secției, prin stabilirea ședințelor de judecată astfel încât judecătorii să participe lunar la un număr relativ egal de ședințe de judecată.

Pentru perioada vacanței judecătorești, începând cu anul 2020 a fost preluată practica Curții de Apel Cluj, în sensul că dosarelor înregistrate în această perioadă și rămase nesoluționate pe parcursul vacanței judecătorești, le sunt fixate termene la completurile la care au fost înregistrate.

În ceea ce privește planificarea grefierilor în ședințele de judecată, aceasta se întocmește de către grefierul-șef de secție, fiind supusă aprobării președintelui secției. Grefierii sunt repartizați să intre în ședințele conduse de judecătorul cu care formează completul de fond, atât la apel, cât și în recurs. Pe parcursul anului 2021 au fost stabilizate completele judecător-grefier, măsură ce a fost de natură a îmbunătăți activitatea acestora, cu consecințe favorabile asupra actului de justiție.

S-a observat o atenție deosebită acordată activității de învățământ profesional și a celei de unificare a practicii judiciare în colaborare cu judecătorii delegați, cu instanța ierarhic superioară, Curtea de Apel Cluj, dar și cu ceilalți judecatori ai secției.

Data fiind starea de alertă din cursul anului 2021, riscul îmbolnăvirii cu virusul SARS-Cov2 și văzând ordinele de serviciu emise de Curtea de Apel Cluj privind desfășurarea ședințelor de unificare a practicii prin mijloace de distanță, la Secția civilă a Tribunalului Cluj ședințele de unificare a practicii și de învățământ profesional s-au

desfășurat prin mijloace la distanță, fiind înființat un grup pe WhatsApp al judecătorilor Secției civile<sup>229</sup>, care a fost folosit în acest sens.

În virtutea unei bune colaborări în cadrul secției s-a constatat că problemele de practică neunitară au fost sesizate atât de președintele secției, cât și de alți judecători din cadrul secției fiind dezbătute în cadrul ședințelor lunare și consemnate în procese-verbale. S-a observat o preocupare a președintelui de secție alături de magistratul desemnat cu atribuții privind evidența cazurilor de aplicare neunitară a legii/practica de casare, problemele fiind discutate în cadrul ședințelor secției și se întocmesc procese-verbale și referate ce sunt postate pe pagina Secției civile.

Președintele de secție a dispus măsuri pentru buna organizare a activității secției și împreună cu judecătorul delegat la compartimentul arhivă a stabilit menționarea în sistemul Ecris a datei rămânerii definitive a hotărârii, pentru a putea fi preluată cu ușurință la eliberarea copiilor de pe hotărâri, aspecte consemnate în Registrul de control al Secției civile.

În ce privește atribuția președintelui de secție privind urmărirea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, s-a verificat soluționarea cauzelor în sistemul informatizat al dosarelor, *principalul motiv de temporizare a procedurilor fiind lipsa raporturilor de expertiză tehnică*, majoritatea impunând respectarea prevederilor legale referitoare la încunoaștințarea părților, astfel că în anii 2020 și 2021, în condițiile pandemiei cu virusul SarsCov2, experții au depus cereri de amânare justificate fie de vârsta înaintată, fie de alte afecțiuni medicale care i-au împiedicat să efectueze expertizele.

S-a constatat preocuparea președintelui de secție pentru respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și asigurării continuității completului de judecată, atribuțiile în această materie fiind îndeplinite în mod corespunzător.

Totodată, au fost îndeplinite și alte sarcini stabilite de președintele instanței, prin ordin de serviciu, respectiv s-a realizat activitatea de evaluare anuală a personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției civile, pentru anul 2021, prin acordarea calificativelor, la propunerea grefierului șef<sup>230</sup>.

Activitatea desfășurată de președintele secției civile a avut la bază o bună comunicare și colaborare cu judecătorii și grefierii secției, aceștia fiind consultați la luarea deciziilor care îi vizau în mod direct, aspect ce a permis constituirea unui colectiv unit, asigurându-se desfășurarea activității secției într-un climat optim, cu consecințe favorabile asupra calității actului de justiție.

### **VIII.1.2. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale. Evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și raportul resurse investite - rezultate obținute**

#### **A. Resurse umane**

La nivelul Secției civile a Tribunalului Cluj au fost alocate 14 posturi de judecător, toate fiind ocupate, fără a se înregistra modificări pe parcursul anului 2021.

În ceea ce privește personalul auxiliar în cursul anului 2021 Secția a funcționat cu un număr de 16 grefieri .

<sup>229</sup> Din anul 2020

<sup>230</sup> Conform art. 21, art. 7 și urm. din Ordinul nr. 3278/01.10.2012 al Ministrului Justiției

## B. Resurse materiale

Din cele 4 săli de judecată de care instanța dispune<sup>231</sup> și 2 camere de consiliu<sup>232</sup>, Secția civilă beneficiază de o sală de judecată, iar o altă sală este împărțită cu Secția mixtă. Sălile sunt corespunzătoare ca suprafață și dotări, cu mobilier adecvat, bănci pentru avocați și public, acces separat pentru judecători, sistem de sonorizare.

În contextul generat de pandemia virusul SarsCov2 și față de necesitatea fixării cauzelor pe intervale orare, în cele două camere de consiliu au fost programate ședințe chiar dacă acestea nu corespund sub aspectul dimensiunii unor săli de judecată.

## C. Analiza indicatorilor statistici

În anul 2021 pe rolul Secției I Civile exista un stoc de 1569 de dosare și au fost înregistrate 2977 de dosare noi, rezultând astfel un volum total de 4546 de dosare.

Din totalul de 4546 de dosare au fost soluționate în cursul anului 2021 3089 dosare, rămânând în stoc la sfârșitul anului un număr de 1457 de dosare.

La indicatorul **rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou-intrate**, Secția civilă se încadrează în gradul de eficiență *eficient*, cu un procent de soluționare de 103,8 %, în creștere prin raportare la situația din anul 2020, când Secția civilă s-a încadrat în gradul *satisfăcător* cu 97,0 %, evoluția fiind de 6,8 puncte procentuale.

La indicatorul **stocul de dosare**, unde instanța s-a încadrat în gradul *eficient* s-a constatat că din 1457 dosare, 118 sunt mai vechi de 1 an sau 1,5 ani, iar comparativ cu anul 2020, a crescut cu 1,9% în privința dosarelor mai vechi de 1,5 ani de la 6,2 % la 8,1%, creșterea stocului producându-se pe fondul creșterii volumului de activitate.

La indicatorul **ponderea dosarelor închise într-un an** la Secția civilă din numărul dosarelor soluționate în cursul anului 2021, de 3.089 de dosare, un număr de 2.764 de cauze au fost soluționate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare, reprezentând un procent de 89,5% din cauze.

La indicatorul **durata medie de soluționare** încadrarea instanței a fost în gradul de eficiență *foarte eficient*, durata medie de soluționare fiind de 5,6 luni în materie civilă, în creștere cu 0,3 luni față de anul 2020 ca și la Secția mixtă, ca urmare a măsurilor dispuse pentru acordarea unor termene de judecată mai scurte, față de anul anterior când au existat și termene fixate la 3-4 luni.

La indicatorul **hotărâri neredactate în termenul legal** unde instanța s-a încadrat în gradul *insuficient* s-a constatat că în cadrul Secției civile s-au înregistrat depășiri ale termenului legal, media zilelor de depășire a fiind de cel 42,8 și un termen mediu de redactare de 29 zile, situație inferioară anului 2020, când gradul de eficiență al secției la această categorie a fost *satisfăcător*.

<sup>231</sup> sala nr. 5, sala nr. 9, sala nr. 31 și sala nr. 130

<sup>232</sup> sala nr. 16 și sala nr. 34

### **VIII.1.3. Comunicarea și comportamentul conducerii secției cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces și alte instituții**

Verificările efectuate au relevat faptul că activitatea profesională în cadrul Secției I civilă se desfășoară în condiții adecvate, relațiile dintre judecători, conducerea secției și personalul auxiliar fiind bazate pe colegialitate, bună credință și respect reciproc.

Cu referire la președintele secției, din discuțiile purtate de inspectorii judiciari cu magistrații instanței și cu personalul auxiliar a reieșit că acesta își exercită atribuțiile cu competență și profesionalism, dând dovadă de o bună cunoaștere a problemelor specifice ale secției și manifestând o permanentă preocupare pentru rezolvarea acestora, în acord cu prevederile legale și regulamentare și urmărind o repartizare echilibrată a volumului de muncă atât între judecătorii secției, cât și între grefieri.

### **VIII.1.4. Asumarea responsabilităților și verificarea aptitudinilor manageriale ale conducerii secției**

Astfel cum rezultă din constatările de mai sus, verificările efectuate și discuțiile purtate au relevat exercitarea de către doamna președinte a unui management activ, urmărind în permanență o repartizare echitabilă a volumului de muncă, identificarea problemelor cu care se confruntă judecătorii în activitatea profesională, precum și găsirea soluțiilor optime pentru rezolvarea acestora, constatându-se asumarea responsabilității pe baza unei cunoașteri aprofundate a vulnerabilităților în activitatea desfășurată în cadrul secției.

### **VIII.1.5. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar**

În cadrul secției au fost organizate întâlniri lunare, sub coordonarea președintelui de secție, concretizate prin procesele-verbale întocmite cu acele ocazii, întâlniri în cadrul cărora au fost dezbătute probleme de practică neunitară identificate de judecători în activitatea proprie, precum și orice alte probleme susceptibile de a genera o practică neunitară la nivelul secției.

Activitatea de formare profesională continuă a personalului auxiliar s-a desfășurat trimestrial la nivelul Secției civile, aceasta fiind organizată și coordonată de judecătorii desemnați.

Ședințele de formare profesională continuă a personalului auxiliar au prezentat particularitatea că, urmare a stării de alertă nu au mai fost organizate întâlniri, fiind întocmite referate de către grefieri, referate în care au fost analizate teme de actualitate, iar problemele care apăreau erau semnalate grefierului-șef de secție ori direct judecătorului desemnat cu pregătirea personalului auxiliar.

### VIII.1.6. Organizarea și funcționarea secției ca serviciu public Respectarea măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată Procedura de regularizare:

Prin *Hotărârea nr. 13/11.06.2020* a Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj<sup>233</sup>, s-a stabilit pentru Secția civilă ca termenul de începere a procedurii de regularizare a dosarelor nou intrate, înregistrate după data adoptării hotărârii colegiului de conducere, după cum urmează: o zi pentru ordine de protecție și ordonanțe președințiale; maxim 5 zile pentru cereri în materie de executare silită<sup>234</sup>; maxim 30 de zile pentru celelalte cauze, cu excepția cauzelor în care legea specială prevede termene mai scurte<sup>235</sup>, situații în care se respectă termenele speciale prevăzute de lege.

Prin aceeași hotărâre se stabilește reevaluarea termenului de 30 zile pentru cererile neurgente, în decurs de câteva luni, dat fiind că, după perioada din starea de urgență, în care dosarele nu au fost înaintate în căile de atac, are loc înaintarea dosarelor în care au fost declarate căi de atac către tribunal, ceea ce duce la o încărcătură suplimentară a completurilor de judecată.

Din verificarea prin sondaj a dosarelor<sup>236</sup> s-a constatat că *termenele stabilite prin hotărârea colegiului de conducere au fost respectate*, majoritatea dosarelor fiind regularizate înainte de împlinirea termenului stabilit, iar adresele sunt emise de greșier în aceeași zi sau cel mai târziu a doua zi lucrătoare, cu mențiunea că s-au întâlnit situații de excepție în care adresele au fost comunicate de greșier cu aproximativ 7 zile întârziere<sup>237</sup>.

Din verificările efectuate a reieșit că, la nivelul Secției civile, cu privire la primul termen de judecată fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, prin raportare la art. 201 alin. 3 din Codul de procedură civilă, calculat de la data rezoluției de stabilire a primului termen, s-a observat că, de regulă, judecătorii stabilesc termene mai mici de 60 de zile, iar în cauzele urgente termenele sunt reduse, fiind efectuate procedurile prealabile.

Cele mai lungi termene acordate, prin raportare la art. 201 alin. 3 Cod procedură civilă, calculate de la data rezoluției de stabilire a primului termen, în perioada de referință, au fost de maximum 138 de zile, dosarele nefiind totuși nici numeroase și nici cu perioade foarte mari de întârziere, explicația fiind volumul de activitate înregistrat în anumite perioade<sup>238</sup>.

### Desfășurarea ședințelor de judecată:

Verificările efectuate au reflectat respectarea dispozițiilor art. 118-122 din Regulament.

S-a constatat că ședințele de judecată încep de regulă la ora 08.30.

<sup>233</sup> În aplicarea art.19 raportat la art. 108 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>234</sup> Contestații la executare, suspendarea executării silite, încuviințarea executării silite, etc

<sup>235</sup> de ex. achiziții publice, federații sindicale

<sup>236</sup> Dosarele nr. 15152/211/2020, nr. 1952/235/2021, nr. 5286/117/2021, nr. 5437/117/2021

<sup>237</sup> Exemplificativ: dosarul nr. 3550/117/2021

<sup>238</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 3641/117/2021, nr. 4704/117/2021, nr. 1832/117/2021



Verificările directe au evidențiat că grefierii de ședință sunt prezenți în sala de judecată cu o jumătate de oră înainte de începerea ședinței, iar în cadrul Secției Civile nu erau afișate listele de ședință la intrarea în sala de judecată, stadiul dosarelor putând fi urmărit pe monitoarele amplasate la intrarea în sala de judecată.

Renunțarea la afișarea listelor de ședință în formă scrisă pe ușa sălilor de judecată s-a dispus prin Ordinul de serviciu nr. 72/13.07.2020 al președintelui Curții de Apel Cluj, ce a stabilit că listele de ședință se afișează pe monitoarele sălilor de judecată și pe pagina de internet a instanței.

La intrarea în sălile de judecată sunt montate monitoare pe care sunt afișate listele de ședință electronice, în timp real, fiind evidențiat stadiul ședinței de judecată iar ședințele de judecată se înregistrează, potrivit dispozițiilor regulamentare.

Inspectorul judiciar cu atribuții în ceea ce privește activitatea acestei secții a asistat la ședința de judecată din data de 09.03.2022<sup>239</sup>, constatând nemijlocit în ceea ce privește conduita profesională din timpul ședinței de judecată, că magistratul a dat dovadă de calm, răbdare și politețe urmărind ca soluționarea cauzelor să se realizeze în conformitate cu dispozițiile procedurale și regulamentare în materie.

În ceea ce privește respectarea **principiului continuității** completului de judecată pe parcursul judecării, verificările efectuate au evidențiat că se respectă continuitatea completului de judecată inițial investit cu soluționarea cauzei, iar în situația apariției unor incidente procedurale, procesele-verbale de soluționare sunt întocmite de președintele secției și descriu în mod amplu situația de fapt ce a generat incompatibilitatea, cu redarea textelor de lege din Regulament, fiind indicați magistrații ce intră în compunerea completului, procesele-verbale fiind păstrate într-o mapă, iar un exemplar al acestuia se află deus la dosarul cauzei<sup>240</sup>.

Soluționarea incidentelor procedurale se realizează, cu respectarea prevederilor regulamentare; în materie civilă cererile de abținere, recuzare, incompatibilitate se soluționează, de regulă, de îndată, însă s-a constatat că sunt și dosare în care cererile au fost soluționate la intervale mai mari de timp, de aproximativ două săptămâni<sup>241</sup>.

### **Pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești**

Din verificările efectuate a reieșit că în dosarele în care s-a dispus amânarea pronunțării, se respectă termenul legal de 15 zile, însă au fost și situații în care acest termen a fost depășit<sup>242</sup>. Amânarea pronunțării este adusă la cunoștința persoanelor interesate în ședința publică, pronunțarea soluțiilor fiind făcută la data stabilită și adusă la cunoștința părților prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței<sup>243</sup>.

În cadrul secției sunt judecători care își redactează în întregime hotărârile judecătorești, iar alți magistrați beneficiază de suportul grefierilor-dactilografi care pregătesc partea introductivă, ce cuprinde cererile și apărările părților.

<sup>239</sup> Desfășurată la sala 130

<sup>240</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 2749/242/2018\*/a1, nr. 12463/211/2019/a1, nr. 8682/328/2020

<sup>241</sup> Exemplificativ: Dosarele nr. 5950/211/2017/a2, nr. 7362/117/2017\*/a1, nr. 20651/211/2017/a3

<sup>242</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 24319/211/2019; nr. 4628/117/2019

<sup>243</sup> În aplicarea art.396 alin. 2 Cod.pr.civ.

Hotărârile sunt păstrate în mape cartonate, fiecare mapă conținând câte 100 hotărâri, grupate în ordine numerică și pe materii, mapele aflându-se în păstrarea grefierului-șef de secție.

Verificările efectuate au relevat faptul că procedura de comunicare a hotărârilor judecătorești respectă în principiu, dispozițiile art. 131 din ROIIJ, hotărârile redatate și semnate de magistrat fiind comunicate părților în 1-2 zile, dar și la aproximativ două săptămâni<sup>244</sup>.

### VIII.1.7. Prestația profesională a grefierului șef secție, a grefierilor și a personalului auxiliar de specialitate

#### 1. Grefierul-șef

Funcția de grefier-șef al Secției civile este ocupată de către doamna grefier ...<sup>245</sup>, aceasta începându-și activitatea cu data de 01.03.2021, pentru o durată de 5 ani, anterior ocupând funcția de grefier de ședință. Începând cu aceeași dată, doamnei grefier ... îi încetează delegarea în funcția de conducere<sup>246</sup>.

Deși exercitarea funcției nu a prezentat continuitate s-a constatat implicarea activă a grefierului-șef de secție în activitatea secției ce s-a reflectat pozitiv în modul de îndeplinire a sarcinilor stabilite prin Regulament, cu consecințe favorabile asupra activității secției.

Atribuțiile de supraveghere și control s-au concretizat în verificările periodice efectuate și consemnate în Registrul de control existent la nivelul secției, iar doamna grefier-șef a identificat problemele existente și a contribuit la luarea măsurilor necesare în vederea remedierii acestora.

Din perspectiva îndeplinirii atribuției de organizare și planificare a activității personalului auxiliar de specialitate, în materie civilă, repartizarea grefierilor în ședințele de judecată a avut în vedere continuitatea completurilor de judecată.

S-a constatat că grefierul-șef de secție a direcționat personalul atât pentru realizarea lucrărilor în timp util și în mod calitativ, dar și pentru îndreptarea greșelilor intervenite în efectuarea lucrărilor, fiind efectuate verificări în acest sens. Pentru o mai bună colaborare a fost creat un grup care conține toate adresele de e-mail ale grefierilor din cadrul secției civile, grup în cadrul căruia sunt transmise grefierilor problemele constatate și remediile pentru acestea<sup>247</sup>.

Modul în care au fost concepute diferitele măsuri adoptate și sistemul de implementare dovedește atât înțelegerea problemelor existente în cadrul secției, cât și o manieră de abordare care să permită aplicarea efectivă a acestora.

Referitor la atribuția privind păstrarea evidențelor soluțiilor pronunțate în cererile de recuzare și abținere, din verificările efectuate a rezultat că grefierul șef păstrează o

<sup>244</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 4594/117/2021, nr. 4175/117/2021

<sup>245</sup> Decizia nr. 102 din 23.02.2021 a președintelui Curții de Apel Cluj

<sup>246</sup> Decizia nr. 103/23.02.2021 a Președintelui Curții de Apel Cluj.

<sup>247</sup> Ex. au fost înștiințați grefierii despre completarea în mod exhaustiv a aplicației Ecris, despre obligativitatea introducerii în Ecris a domiciliilor alese pe parcursul derulării cauzei, a volumelor dosarelor, despre obligativitatea efectuării procedurii prealabile în aceeași zi, în cazuri de excepție cel mult a doua zi

mapă comună care conține încheierile privind abținerile și recuzările, indiferent de stadiul procesual.

În ceea ce privește procesele-verbale prin care s-au constatat incidentele procedurale, acestea sunt păstrate într-o mapă în ordinea pronunțării lor.

Verificările privind modul de îndeplinire a atribuțiilor privind propunerile de repartizare a grefierilor în ședințele de judecată au relevat că grefierul șef secție întocmește și prezintă președintelui secției propuneri privind repartizarea grefierilor în ședințele de judecată, urmărind să asigure o dimensionare echilibrată a volumului de activitate raportat la fiecare grefier al secției și evitarea supraîncărcării activității; organizează și urmărește tehnoredactarea în termen a hotărârilor întocmite de judecătorii secției<sup>248</sup>.

Din verificări, a reieșit că registrele păstrate de grefierul-șef de secție sunt ținute în ordine, fiind completate în mod corespunzător, dovedind că are capacitate de organizare.

În concluzie, se reține că grefierul-șef de secție își desfășoară activitatea în mod corespunzător, iar în ceea ce privește modul de comunicare cu personalul auxiliar, s-a constatat o colaborare corespunzătoare între aceștia, ce are la bază o bună cunoaștere, de către doamna grefier șef, a activităților specifice și a problemelor proprii fiecărui domeniu de activitate.

## 2. Grefa;

Grefierii de ședință au fost repartizați astfel încât să se asigure stabilitatea acestora în completele de judecată, pe baza consultării judecătorilor și grefierilor, în scopul identificării formulelor optime, iar modificările în planificarea grefierilor au intervenit numai în situații de excepție.

Inspectorul judiciar a purtat discuții cu majoritatea grefierilor secției și a procedat la verificarea, prin sondaj, a lucrărilor efectuate de aceștia, ocazie cu care s-a constatat că aceștia păstrează caietele de ședință pe suport de hârtie, iar acestea cuprind mențiuni complete.

Din verificările efectuate prin sondaj în sistemul ECRIS a rezultat că grefierii își îndeplinesc corespunzător atribuțiile referitoare la completarea mențiunilor în sistemul informatic și își îndeplinesc în principiu, lucrările în termenele prevăzute de Regulament, activitatea acestora fiind verificată periodic și de către grefierul-șef de secție.

Încheierile de ședință și celelalte măsuri necesare dispuse de judecători (adrese etc.) se îndeplinesc în termen de regulă, în aceeași zi sau cel mult în 2- 3 zile lucrătoare<sup>249</sup>.

Din discuțiile purtate cu grefierii de ședință a rezultat că în cadrul secției civile există o atmosferă corespunzătoare desfășurării activităților specifice, problemele ivite în activitatea fiecăruia fiind aduse la cunoștința grefierului-șef, care păstrează legătura dintre personalul auxiliar și conducerea secției.

<sup>248</sup> Începând cu anul 2021 a fost instituit un registru în format word de Evidență a redactărilor care este urmărit permanent de către grefierul șef de secție

<sup>249</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 3641/117/2021, nr. 4704/117/2021

## VIII.2. Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale

### VIII.2. Organizarea eficientă a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilității și a aptitudinilor manageriale ale președintelui Secției

#### VIII.2. 1. Activitatea conducerii secției;

În cursul anului 2021 s-a constatat o fluctuație în ceea ce privește exercitarea funcției de președinte al Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale determinată fie de pensionarea, demisia din funcția de președinte sau promovarea la o instanță superioară a magistraților ce au ocupat această funcție.

Domnul judecător ...a fost desemnat președinte al Secției mixte de către Consiliul Superior al Magistraturii începând cu data de 18.07.2019 până în data de 14.01.2021 când Consiliul Superior al Magistraturii a luat act de demisia domnului judecător din funcția de președinte al Secției mixte.

În perioada 15.01.2021-26.02.2021 doamna judecător ...a fost desemnată ca înlocuitor al președintelui Secției mixte, iar începând cu data de 26.02.2021 a fost numită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în funcția de președinte al Secției Mixte, exercitând această funcție până în data de 11.10.2021, când i-a încetat calitatea de judecător în urma pensionării<sup>250</sup>.

În perioada 12.10.2021-31.12.2021 doamna judecător ...a îndeplinit funcția de președinte delegat al Secției mixte, conform Hotărârii nr. 1234/28.10.2021 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

La data efectuării controlului, funcția de președinte este exercitată de către doamna ...ce a fost desemnată să exercite atribuțiile președintelui de secție<sup>251</sup>, până la ocuparea funcției prin numire. Prin Hotărârea nr. 711/03.03.2022, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus *numirea* magistratului în funcția de președinte al Secției pe o perioadă de 3 ani începând cu 04.03.2022.

În perioada de referință, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 24 ROIIJ, în vederea eficientizării și echilibrării activității secției, având în vedere fluctuația judecătorilor din cadrul secției, dar și împrejurarea că doi dintre magistrații din cadrul Secției ocupă funcții de conducere, respectiv, vicepreședinți în cadrul instanței, s-a aprobat reconfigurarea parametrilor de configurare a completelor de judecată pentru acești magistrați, s-a dispus desființarea/preluarea dosarelor unor completuri de judecată ca urmare a pensionării titularului, blocarea unui complet de la repartizarea aleatorie<sup>252</sup>, urmărindu-se repartizarea echilibrată a numărului de completuri pentru fiecare judecător, precum și dezideratul ca fiecare magistrat să judece atât în fond, cât și în căile de atac.

Raportat la atribuția președintelui de secție de urmărire a soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, s-a constatat, pe baza datelor statistice cuprinse în bilanțul Tribunalului, a rapoartelor privind eficiența secției că activitatea judiciară a Secției

<sup>250</sup> Conform Hotărârii nr. 1035/07.09.2021 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, decret prezidențial nr. 1034/08.10.2021, publicat în Monitorul Oficial numărul 968/11.10.2021.

<sup>251</sup> Ordinul de serviciu nr. 63/08.02.2022

<sup>252</sup> Privind dosarele în care una dintre părți este reprezentată de un anumit avocat având în vedere suspiciunea de imparțialitate a judecătorului

mixte s-a desfășurat cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, cu precizarea că printre motivele ce au generat amânarea cauzelor se numără lipsa rapoartelor de expertiză, casările cu trimitere spre rejudecare, iar în cazul litigiilor privind salarizarea funcționarilor publici lipsa relațiilor de la instituțiile publice.

S-a constatat preocuparea președinților de secție pentru respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și asigurării continuității completului de judecată, atribuțiile în această materie fiind îndeplinite în mod corespunzător, incidentele procedurale fiind consemnate în procese-verbale care se regăsesc atât la mapa păstrată de grefierul-șef de secție, dar și în dosare<sup>253</sup>.

Sub aspectul comunicării, din datele furnizate inspectorului judiciar a reieșit că în cadrul secției a existat o bună comunicare și colaborare cu judecătorii și grefierii secției, cu precizarea că au fost persoane din cadrul personalului auxiliar de specialitate care și-au exprimat nemulțumirea privind modalitatea de repartizare a sarcinilor, în sensul că grefierii de ședință îndeplinesc nu doar atribuțiile specifice grefierului de ședință, dar și în procedura regularizării, împrejurare care în opinia acestora, raportat la volumul de activitate este de natură a le îngreuna activitatea desfășurată.

## VIII.2.2. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale. Evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și raportul resurse investite - rezultate obținute

### A. Resurse umane

La nivelul acestei secții au fost alocate 16 posturi de judecător, fiind ocupate 15 posturi, 1 post vacant și 1 post temporar vacant, însă în cursul anului 2021 numărul de judecători a înregistrat fluctuații, fie ca urmare a pensionării unor magistrați, fie ca urmare a promovării acestora la instanțele superioare.

La finalul anului 2021, Secția Mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale figura cu un număr de 16 posturi alocate, 14 posturi ocupate și 2 posturi vacante.

În ceea ce privește personalul auxiliar în cursul anului 2021 secția a funcționat cu un număr de 20 grefieri, inclusiv grefierul-șef de secție, din care 2 grefieri dactilografi.

În anul 2021 personalul auxiliar din cadrul secției a înregistrat fluctuații fie prin promovarea unor grefieri la instanța superioară, fie prin acordarea concediului pentru creșterea copilului, însă în același timp au revenit alți grefieri din concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, fie prin transferul de la alte secții.

### B. Resurse materiale

Din cele 4 săli de judecată de care instanța dispune<sup>254</sup> și 2 camere de consiliu<sup>255</sup>, Secția mixtă beneficiază de o sală de judecată, iar o altă sală este împărțită cu Secția civilă. Ca și în cazul Secției civile, sălile sunt corespunzătoare ca suprafață și dotări, cu mobilier adecvat, bănci pentru avocați și public, acces separat pentru judecători, sistem de sonorizare.

<sup>253</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 1565/117/2020\*, nr. 441/117/2015/a6, nr. 5170/117/2020

<sup>254</sup> sala nr. 5, sala nr. 9, sala nr. 31 și sala nr. 130

<sup>255</sup> sala nr. 16 și sala nr. 34



În contextul generat de pandemia virusul SarsCov2 și față de necesitatea fixării cauzelor pe intervale orare, în cele două camere de consiliu au fost programate ședințe chiar dacă acestea nu corespund sub aspectul dimensiunii unor săli de judecată.

### C. Analiza indicatorilor statistici

În anul 2021 pe rolul Secției mixte exista un stoc de 3278 de dosare și au fost înregistrate 4808 de dosare noi, rezultând astfel un volum total de 8086 de dosare.

Din totalul de 8086 de dosare au fost soluționate în cursul anului 2021 5071 dosare, rămânând în stoc la sfârșitul anului un număr de 3015 de dosare.

Raportat la volumul total de activitate al secției se constată faptul că în anul 2021 a crescut volumul de activitate cu 312 dosare comparativ cu anii anteriori, de la 4.496 dosare înregistrate în anul 2020 la 4.808 doare înregistrate în anul 2021.

La indicatorul **rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)** calculată exclusiv în raport de dosarele nou-intrate Secția mixtă a obținut o operativitate de 105,5%, ceea ce o încadrează, potrivit plajelor H.C.S.M. nr.1305/2014, în gradul *foarte eficient*.

La indicatorul **stocul de dosare**, unde instanța s-a încadrat în gradul *eficient* s-a constatat că din 3015 dosare, 215 sunt mai vechi de 1 an sau 1,5 ani, iar comparativ cu anul 2020, a crescut cu 0,1% în privința dosarelor mai vechi de 1,5 ani de la 7 % la 7,1%, creșterea fiind însă nesemnificativă și generată de creșterea volumului de activitate.

La indicatorul **ponderea dosarelor închise într-un an** la Secția mixtă din numărul dosarelor soluționate în cursul anului 2021, de 3.089 de dosare, un număr de 2.764 de cauze au fost soluționate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare, reprezentând un procent de 89,5% din cauze.

La indicatorul **durata medie de soluționare** încadrarea instanței a fost în gradul de eficiență *foarte eficient*, durata medie de soluționare fiind de 7,1 luni în materia contenciosului administrativ și a litigiilor de muncă, în creștere cu 0,1 luni față de anul 2020, ca urmare a măsurilor dispuse pentru acordarea unor termene de judecată mai scurte față de anul anterior.

La indicatorul **hotărâri neredactate în termenul legal** unde instanța s-a încadrat în gradul *insuficient* s-a constatat că în cadrul Secției mixte s-au înregistrat depășiri ale termenului legal, media zilelor de depășire fiind de cel 46,4 și un termen mediu de redactare de 32 zile, situație inferioară anului 2020, când gradul de eficiență al secției la această categorie a fost *satisfăcător*.

### VIII.2.3. Comunicarea și comportamentul conducerii secției cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces și alte instituții

Din discuțiile purtate cu personalul auxiliar de specialitate, precum și cu judecători din cadrul secției, s-a constatat că la nivelul Secției mixte a existat o bună comunicare, atât între conducerea instanței și judecători/personal auxiliar, cât și între judecătorii delegați și personalul din subordine, toate persoanele intervievate subliniind acest aspect, precum și relațiile bazate pe respect reciproc și bună credință, fără a exprima vreo nemulțumire.

#### VIII.2.4. Asumarea responsabilităților și verificarea aptitudinilor manageriale ale conducerii secției

În perioada de referință, au existat fluctuații în ceea ce privește exercitarea funcției de președinte a secției, la conducerea secției succedându-se mai mulți magistrați, astfel că *nu a existat o viziune unitară asupra managementului secției*. Această lipsă de continuitate a conducerii generată, fie de motive obiective, precum pensionare, promovare, fie de motive subiective, demisie, coroborată cu volumul mare de activitate al Secției mixte a fost de natură a îngreuna activitatea acesteia și a crește efortul depus de magistrații din cadrul secției în vederea asigurării calității actului de justiție.

Tot în acest context, se impune a se arăta faptul că în cadrul Secției mixte volumul de activitate al magistraților este mai mare comparativ cu celelalte secții atât sub aspectul dosarelor nou-înregistrate, cât și raportat la împrejurarea că în cadrul acestei secții sunt trei completuri cu punctaj redus<sup>256</sup>, un judecător doctorand căruia nu-i sunt repartizate cauze ale conducătorului de doctorat care are și calitatea de avocat, a cererilor de pensionare/promovare sau de intrare în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la doi ani.

#### VIII.2.5. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar

La nivelul Secției mixte a Tribunalului Cluj, activitatea de formare profesională continuă și specializată a judecătorilor se desfășoară prin organizarea lunară a învățământului profesional<sup>257</sup>. De asemenea, în cadrul întâlnirilor periodice, care au avut loc de regulă, lunar, în format online din cauza condițiilor pandemiei generate de virusul SarsCov2 sau fizic, spre finalul anului, s-au discutat probleme de drept care au generat sau ar putea genera o practică neunitară, referatele privind practica de casare, precum și referatele privind învățământul profesional.

Din verificările efectuate a reieșit că judecătorul desemnat cu învățământul profesional al grefierilor și activitatea de executare în materia contenciosului administrativ în prezent este pensionat<sup>258</sup>.

În cursul anului 2021, nu s-au organizat întâlniri privind pregătirea profesională a personalului auxiliar și nici nu au fost efectuate teme de învățământ profesional.

În pofida acestuia fapt, s-a constatat implicarea vicepreședintelui instanței domnul judecător ...care a solicitat<sup>259</sup> ca până în data de 01.10.2021 să fie înaintate, prin grija prim-grefierului, respectiv a grefierilor-șefi, mapele de învățământ profesional al grefierilor aferente primului semestru al anului 2021, însă până la momentul începerii controlului nu au fost prezentat niciun document. Ulterior, în data de 11.10.2021 s-a comunicat de către grefierul-șef de secție faptul că în cursul semestrului I 2021 nu a avut loc nicio întâlnire având ca obiect învățământul profesional al grefierilor.

<sup>256</sup> cei doi vicepreședinți ai instanței și președintele de secție

<sup>257</sup> conform art. 25 din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375-2015

<sup>258</sup> Decretul Prezidențial nr. 156/07.02.2022, publicat în Monitorul Oficial nr. 123/07.02.2022

<sup>259</sup> În conformitate cu dispozițiile art. 9 raportat la art. 8 alin. 1 lit. a din ROIIJ, a Ordinului de serviciu nr. 1/05.01.2021 emis de Președintele Tribunalului Cluj, prin adresa nr. 2278/28.09.2021

### VIII.2.6. Organizarea și funcționarea secției ca serviciu public Respectarea măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată Procedura de regularizare:

Potrivit *Hotărârii nr. 13/27.04.2021 a Colegiului de Conducere a Tribunalului Cluj* procedura de regularizare a dosarelor urgente nou-intrate începe *de îndată*<sup>260</sup>, iar pentru restul dosarelor, în principiu, procedura prealabilă începe *de îndată*, cu excepția dosarelor în care termenul recomandat este îndelungat, când procedura prealabilă poate fi începută în *maxim o lună* de la data înregistrării dosarului.

Din verificarea prin sondaj a dosarelor<sup>261</sup> s-a constatat că termenele stabilite prin hotărârea colegiului de conducere au fost de regulă, respectate, majoritatea dosarelor fiind regularizate înainte de împlinirea termenului stabilit, iar adresele sunt emise de grefier în aceeași zi sau cel mai târziu a treia zi lucrătoare.

Din verificările efectuate a reieșit că, la nivelul Secției mixte, cu privire la primul termen de judecată fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, s-a observat că, de regulă, judecătorii stabilesc termene mai mici de 60 de zile, iar în cauzele urgente termenele sunt reduse, fiind efectuate procedurile prealabile<sup>262</sup>.

Cele mai lungi termene acordate, prin raportare la art. 201 alin. 3 Cod procedură civilă, calculate de la data rezoluției de stabilire a primului termen, în perioada de referință, au fost de maximum 172 de zile, explicația fiind volumul de activitate înregistrat în cadrul acestei secții coroborat cu fluctuația personalului în cursul anului 2021<sup>263</sup>.

### Desfășurarea ședințelor de judecată:

Pe parcursul controlului, au fost efectuate verificări, prin participarea directă și inopinată a inspectorilor judiciari, la ședințele de judecată de la Secția mixtă ale Tribunalului Cluj, constatându-se că grefierii au fost prezenți în sala de ședință cu jumătate de oră înainte de începerea ședinței de judecată, pentru a pune la dispoziție dosarele spre consultare participanților la actul de justiție; afișajul electronic aflat în afara sălii de judecată era în stare de funcționare, fiind afișate listele de ședință.

Inspectorul judiciar a participat la ședința de judecată din 09.03.2022<sup>264</sup>, și ca o chestiune aparte, trebuie arătat că această sală, deși are dotările tehnice corespunzătoare, nu are o sonorizare adecvată.

Cu ocazia dezbaterilor, s-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare referitoare la ordinea și solemnitatea actului judecată.

Nu au fost sesizate ori identificate aspecte de comportament, și nici acte sau manifestări de natură să altereze încrederea justițiabililor în imparțialitatea instanțelor de judecată; comportamentul membrilor completului de judecată a fost în consonanță cu mersul dezbaterilor, judecătorii dând dovadă de profesionalism.

<sup>260</sup> În cazul dosarelor având ca obiect achiziții publice, ordonanțele președințiale, suspendare executare act administrativ, contestație decizie de concediere

<sup>261</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 3635/117/2021, nr. 1722/117/2021, nr. 3645/117/2021

<sup>262</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 1704/117/2021, nr. 3660/117/2021

<sup>263</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 654/117/2021, nr. 607/117/2021, nr. 668/117/2021

<sup>264</sup> la completul 6LMs-L, sala 9

În ceea ce privește respectarea continuității completului de judecată pe parcursul judecătii, verificările efectuate au evidențiat că se respectă continuitatea completului de judecată inițial investit cu soluționarea cauzei

Soluționarea incidentelor procedurale se realizează, cu respectarea prevederilor regulamentare, procesele-verbale fiind păstrate într-o mapă păstrată de greșierul-șef de secție, iar un exemplar al acestuia se află deșus la dosarul cauzei. În cadrul Secției mixte cererile de abținere, recuzare, incompatibilitate se soluționează, de regulă, de îndată, însă s-a constatat că sunt și dosare în care cererile au fost soluționate la intervale mai mari de timp, de aproximativ două săptămâni<sup>265</sup>.

### **Pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești**

Din verificările efectuate a reieșit că în cauzele soluționate în care se dispune amânarea pronunțării termenul respectă dispozițiile legale, dar au fost situații în care amânarea pronunțării s-a dispus succesiv fiind depășit termenul de 15 zile fără ca aceasta să determine o creștere semnificativă a duratei procedurilor judiciare<sup>266</sup> aspectul fiind adus la cunoștința persoanelor interesate în ședința publică, pronunțarea soluțiilor fiind făcută la data stabilită și adusă la cunoștința părților prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșei instanței, conform art. 396 alin. 2 Cod de procedură civilă, în toate situațiile.

Hotărârile sunt păstrate în mape cartonate, fiecare mapă conținând câte 100 hotărâri, grupate în ordine numerică și pe materii, mapele aflându-se în păstrarea greșierului-șef de secție, cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Verificările efectuate au relevat faptul că procedura de comunicare a hotărârilor judecătorești respectă în principiu, dispozițiile art. 131 din ROIIJ, hotărârile redatate și semnate de magistrat fiind comunicate părților în 1-2 zile, dar și la aproximativ două săptămâni<sup>267</sup>.

### **VIII.2.7. Prestația profesională a greșierului șef, a greșierilor și a personalului auxiliar de specialitate**

#### **Grefierul-șef**

Funcția de greșier-șef al Secției mixte este ocupată de către doamna greșier ..., ce a fost desemnată inițial să îndeplinească atribuțiile specifice funcției de greșier-șef<sup>268</sup>, apoi a fost investită în funcția greșier-șef al Secției mixte, începând cu data de 01.10.2021, pentru o durată de 5 ani<sup>269</sup>, anterior ocupând funcția de greșier de ședință.

Anterior, numirii doamnei ..., această funcție a fost exercitată de doamna greșier ... ce a fost delegată prin decizia nr. 317/25.05.2021 în funcția de prim-greșier, fiind ulterior numită în această funcție prin decizia nr. 355/01.07.2021.

În calitatea sa, actualul greșier-șef s-a preocupat de buna organizare și desfășurare a activității în cadrul secției, îndeplinind atribuțiile prevăzute de art. 51 din

<sup>265</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 2550/83/2019\*/a1, nr. 3039/117/2019

<sup>266</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 3387/117/2020, nr. 20124/211/2020

<sup>267</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 1669/117/2021, nr. 1668/117/2021, nr. 1670/117/2021

<sup>268</sup> Ordinul de serviciu nr. 70/25.05.2021

<sup>269</sup> Decizia nr. 445/15.09.2021 a președintelui Curții de Apel Cluj

Regulament, referitoare la supravegherea și la verificarea lucrărilor întocmite de personalul auxiliar al secției și consemnarea rezultatelor acestora în cuprinsul Registrului de control.

Grefierul-șef și-a exprimat disponibilitatea de a participa la ședințele de judecată alături de ceilalți grefieri ca urmare a cererilor de concedii medicale cauzate de infectările cu virusul Sars-Cov 2 și a absenței a trei grefieri în cadrul Secției, iar pe parcursul perioadei cuprinse între data preluării atribuțiilor specifice funcției de grefier-șef și data ocupării funcției de grefier-șef secție, în urma concursului organizat, a desfășurat în paralel atât atribuții de grefier de ședință, cât și atribuții de grefier șef de secție.

În cadrul Secției mixte nu există grefieri delegați, toate registrele și evidențele fiind ținute de către grefierul-șef de secție. Din verificări, a reieșit că registrele păstrate de grefierul-șef de secție sunt ținute în ordine, fiind completate în mod corespunzător.

În concluzie, se reține că și grefierul-șef al Secției mixte, la fel ca și grefierul-șef al Secției civile, își desfășoară activitatea în mod corespunzător, implicându-se activ în rezolvarea problemelor secției, mai ales pe fondul lipsei unei conduceri constante, exprimându-și disponibilitatea de a prelua din sarcinile grefierilor de ședință când situația impunea această măsură.

#### **Grefa;**

Grefierii de ședință au fost repartizați astfel încât să se asigure stabilitatea acestora în completele de judecată, pe baza consultării judecătorilor și grefierilor.

Verificările efectuate, prin sondaj, în sistemul informatic ECRIS și în dosarele aflate în lucru, în birourile grefierilor de ședință, au relevat că aceștia își îndeplinesc, de regulă, în mod corespunzător și în termen util, atribuțiile referitoare la completarea mențiunilor în sistemul informatic și urmăresc respectarea termenelor de efectuare a lucrărilor prevăzute de Regulament, activitatea acestora fiind verificată periodic de către grefierii-șefi de secție, din proprie inițiativă sau la solicitarea conducerii<sup>270</sup>.

Din verificarea caietelor de ședință ale grefierilor, a reieșit că acestea cuprind mențiuni complete.

#### **VIII.2.8. Procedura de aplicare a apostilei pentru statele semnatare ale Convenției de la Haga**

În cadrul Tribunalului Cluj a fost desemnat domnul judecător ... și doamna grefier ... pentru verificarea actelor și semnarea apostilei pentru statele semnatare ale Convenției de la Haga.

Programul pentru primirea cererilor în vederea aplicării apostilei de la Haga este în fiecare zi lucrătoare între orele 09.00-12.00, atât pentru primirea documentelor, cât și pentru eliberarea lor.

Actele înregistrate în vederea apostilării sunt primite și verificate de către grefierul desemnat, iar în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile prevăzute de lege se pune la dispoziția petentului o cerere tipizată spre a fi completată conform cerințelor menționate în cerere, cererea fiind înregistrată și menționată într-un registru unde

<sup>270</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 1641/117/2019\*, nr. 3704/117/2019\*, nr. 373/117/2021



primește număr de înregistrare. Ulterior, se aplică pe actul solicitat a fi apostilat ștampila „apostilă” conform modelului prevăzut de lege.

La nivelul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 147 cereri.

### VIII.2.9. Compartimentul executări civile.

În cadrul Tribunalului Cluj funcționează compartimentele auxiliare – Biroul de executări civile, separat pe Secția civilă și Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pentru coordonarea Compartimentului de executări civile al *Secției civile* a fost desemnat pentru anul 2021 judecătorul delegat<sup>271</sup> cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

La *Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale*, Compartimentul de executări în materia contenciosului administrativ a fost de asemenea coordonat în anul 2021 de un judecător<sup>272</sup>.

Pentru ambele compartimente din cadrul celor două secții, pentru activitatea de punere în executare în materie civilă și în materia contenciosului administrativ, este același grefier delegat<sup>273</sup>.

În exercitarea atribuțiilor ce-i revin, grefierul delegat pentru efectuarea lucrărilor de executare civilă a comunicat organelor financiare măsurile dispuse prin hotărâri judecătorești, a efectuat înregistrările corespunzătoare în registrele specifice, respectiv în Registrul privind ajutorul public judiciar și în Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare.

În perioada de referință care face obiectul controlului, în cadrul Secției mixte, Registrul amenzilor<sup>274</sup> și Registrul de evidență a ajutorului public judiciar și a altor măsuri dispuse prin hotărâri civile au fost înregistrate 3, respectiv 11 poziții, toate fiind închise.

În Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare au fost deschise 26 poziții, din care în prezent 24 au fost închise, urmare primirii confirmărilor, fie revenirii asupra amenzilor judiciare. La cele 2 poziții rămase deschise, au fost emise adresele către instituțiile financiare, așteptându-se confirmarea primirii.

În ceea ce privește Secția civilă, în Registrul de evidență a ajutorului public judiciar și a altor măsuri dispuse prin hotărâri civile au fost înregistrate 69 poziții, din care 1 este neînchisă, însă au fost efectuate reveniri.

S-a constatat existența unui registru ad-hoc în care sunt urmărite dosarele în care s-a acordat scutiri/eșalonări de la plata taxei judiciare de timbru până la rămânerea definitivă a acestora, inclusiv dosare în care s-a dispus declinarea soluționării cauzei, fiind emise adrese către instanța la care s-a dispus declinarea pentru a urmări modul de soluționare a cererii de chemare în judecată sub aspectul ajutorului public judiciar de care a beneficiat partea.

În ceea ce privește Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare toate pozițiile au fost închise, cu excepția a trei dosare, o situație aparte fiind

<sup>271</sup> Ordinul de serviciu nr. 20/05.01.2021

<sup>272</sup> Ordinul de serviciu nr. 19/05.01.2021

<sup>273</sup> Ordinul de serviciu nr. 43/05.01.2021

<sup>274</sup> art. 24 din Legea nr. 554/2004

situația unui expert amendat ce și-a schimbat domiciliul fără a fi efectuate mențiuni la Serviciul privind evidența populației, încheierea de amendare fiind restituită cu mențiunea destinatar mutat.

În cadrul Registrului de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare, au fost deschise un număr de 20 poziții, din care în prezent 17 poziții au fost închise, urmare primirii confirmărilor și revenirii asupra amenzilor aplicate. Din cele 3 poziții rămase deschise, la 2 poziții au fost emise adresele, iar la o poziție a fost recomunicată încheierea de către grefierul de ședință.

Din verificări, a reieșit faptul că registrele și evidențele specifice compartimentului executări civile sunt completate corespunzător, închiderea pozițiilor fiind realizată prin semnătura grefierului delegat, cu respectarea dispozițiilor din Regulament.

### VIII.3.SECȚIA PENALĂ

#### VIII.3. Organizarea eficientă a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilității și a aptitudinilor manageriale ale președintelui Secției

##### VIII.3.1. Activitatea conducerii secției

Funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Cluj a fost îndeplinită începând cu data de 23.06.2020 de către doamna judecător ..., numită pentru un mandat de 3 ani<sup>275</sup>.

Anterior, același judecător a fost delegat în funcția de președinte al Secției penale pentru două perioade a câte 6 luni<sup>276</sup>.

În perioada de la delegare până la numirea în funcție, doamna judecător a desfășurat activitățile administrativ-judiciare specifice funcției<sup>277</sup>.

Pe baza materialelor puse la dispoziție, a verificărilor efectuate prin sondaj, precum și a discuțiilor purtate cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul secției, s-a constatat că doamna judecător..., în calitate de președinte al Secției penale a Tribunalului Cluj, a manifestat rigurozitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, o preocupare constantă pentru eficientizarea activității secției și asigurarea unui climat favorabil și echilibrat.

În acest sens se evidențiază organizarea corespunzătoare a activității administrativ-judiciare a secției, luarea măsurilor necesare pentru asigurarea condițiilor materiale și a dotărilor tehnice necesare desfășurării activității de judecată<sup>278</sup>; asigurarea condițiilor optime pentru desfășurarea activității de judecată<sup>279</sup>, constituirea echipelor judecătorești asigurând o bună cunoaștere a dosarelor, timpi de lucru eficienți și colaborare de bună calitate pe termen lung.

După consultarea judecătorilor secției, președintele secției a întocmit și a înaintat Colegiului de conducere propunerile privind constituirea și configurarea completelor de judecată, la începutul anului calendaristic și în perioada vacanței judecătorești, precum și

<sup>275</sup> Hotărârea nr. 834/18.06.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

<sup>276</sup> Hotărârile nr. 751/20.06.2019 și nr. 1979/16.12.2019

<sup>277</sup> Prevăzute de 24 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 1375/2015

<sup>278</sup> Prevăzute de art. 24 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015

<sup>279</sup> Președintele Secției penale s-a asigurat de existența unui număr corespunzător de săli de judecată, solicitând anterior Judecătoriei Cluj-Napoca permisiunea de a folosi o sală de judecată în zilele de miercuri și joi, în așa fel încât fiecare judecător să beneficieze de cel puțin două termene de judecată pe lună în care să își distribuie cauzele.

planificările ședințelor de judecată, întocmirea planificării de permanență și asigurarea continuității compunerii completelor de judecată<sup>280</sup>.

În cadrul Secției penale a Tribunalului Cluj, și-au desfășurat activitatea în cursul anului 2021, în mod constant 7 judecători, schema alocată Secției penale fiind de 9 posturi de judecători și un judecător cu delegație. Ca regulă generală, toți judecătorii soluționează toate tipurile de cauze de competența secției penale a tribunalului.

Pentru anul 2021 s-au stabilit completurile de judecată și completurile specializate prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare care asigură repartizarea aleatorie a dosarului și specializare în domeniile prevăzute de lege<sup>281</sup>.

La *constituirea completelor de judecată și planificarea ședințelor de judecată* președintele secției, a avut în vedere necesitatea gestionării optime a resurselor umane - judecători și personal auxiliar, în raport de volumul de activitate, natura și complexitatea cauzelor înregistrate, timpul necesar pentru studiul dosarelor și desfășurarea activităților premergătoare și ulterioare ședințelor de judecată, astfel încât să se realizeze o repartizare echilibrată și echitabilă a sarcinilor judiciare și extrajudiciare între toți membrii secției<sup>282</sup>; planificarea de permanență a completelor de judecător de drepturi și libertăți, s-a realizat de regulă săptămânal, prin desemnarea a cel puțin două complete titulare și două de rezervă<sup>283</sup>; în perioada vacanței judecătorești, pentru soluționarea contestațiilor, au fost constituite complete cu denumirea „contestații vacanță” compuse din judecătorii aflați în activitate<sup>284</sup>; pentru fiecare săptămână din timpul vacanței judecătorești s-a stabilit permanența judecătorilor de drepturi și libertăți.

*Planificarea grefierilor* în ședințele de judecată, a fost aprobată de președintele secției<sup>285</sup>, sub acest aspect fiind de subliniat faptul că, în cadrul Secției penale s-a urmărit păstrarea unei continuități a grefierului pe componența completelor de judecată; președintele Secției penale a supravegheat modalitatea de repartizare a grefierilor în ședințele de judecată și repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu<sup>286</sup>.

Președintele secției a *organizat studiului profesional* al judecătorilor secției, a asigurat coordonarea activității de unificare a practici judiciare la nivelul secției, a coordonat și participat la învățământul profesional al judecătorilor secției.<sup>287</sup>

Activitatea de formare profesională continuă a judecătorilor s-a desfășurat preponderent individual, dar și organizat, cu ocazia unor întâlniri lunare sau ad-hoc, în cadrul cărora au fost analizate, dincolo de aspecte de practică neunitară sau practică de

<sup>280</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 24 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 1375/2015

<sup>281</sup> Hotărârea Colegiului de conducere nr. 26/2020, s-a aprobat constituirea completelor de judecată pentru anul 2021

<sup>282</sup> Programarea ședințelor de judecată s-a realizat periodic, de regulă pentru un interval de 6 luni, în funcție de vacanța judecătorească și celelalte sărbători legale, fiind stabilite ședințe de judecată pe fiecare complet cu competența de soluționare a cauzelor penale de fond, a completelor de contestații, contestații judecători de drepturi și libertăți, contestații privind măsuri preventive dispuse în procedura de cameră preliminară și fond;

<sup>283</sup> În aplicarea prevederilor art. 110 alin. 6) din Regulament, pentru asigurarea timpului necesar studierii dosarelor

<sup>284</sup> Acestea au soluționat toate tipurile de cauze ce s-au repartizat completurilor de contestații

<sup>285</sup> conform dispozițiilor art. 24 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>286</sup> Astfel, fiecare complet de cauze directe(fond), a avut propriul grefier. De regulă, atât judecătorul cât și grefierul din același complet, și-au desfășurat concediul de odihnă în același interval de timp. Când din motive obiective grefierul nu poate participa la ședința de judecată acesta este înlocuit de către un alt grefier, desemnat de către grefierul șef de secție, în funcție de volumul de lucru mai redus de la acel moment sau pe bază de reciprocitate.

<sup>287</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 24 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

casare, orice alte probleme de drept identificate în activitatea lor de către judecători, precum și modificările legislative intervenite.

*Practica de casare* este analizată trimestrial deoarece numărul hotărârilor judecătorești desființate sau modificate nu este mare.

Președintele de secție, însoțit de unii dintre judecătorii secției, participă la întâlnirile organizate trimestrial la nivelul Curții de Apel Cluj. Concluziile discuțiilor sunt comunicate ulterior judecătorilor secției care nu au fost prezenți; minuta întâlnirii judecătorilor pentru unificarea practicii de casare este publicată după întocmirea acesteia pe pagina internă a tribunalului.

Începând cu anul 2018 comunicarea către instanțele arondate Tribunalului Cluj a hotărârilor casate sau modificate în calea de atac a contestației<sup>288</sup>, s-a realizat de către greșierul statistician sub îndrumarea președintelui secției, cu precizarea că aceste comunicări s-au realizat inițial lunar, însă dat fiind numărul redus al hotărârilor, s-a decis a fi realizate comunicări trimestriale.

Comunicările privind situația hotărârilor desființate în calea de atac, s-a realizat în baza unei situații lunare întocmită de greșierul statistician<sup>289</sup>.

Președintele secției a *îndrumat și verificat* periodic îndeplinirea obligațiilor profesionale de către personalul auxiliar de specialitate<sup>290</sup>.

În mod obișnuit, modalitatea de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către greșieri este controlată de către judecătorul căruia îi este atribuit greșierul respectiv, nefiind semnalate președintelui de secție probleme deosebite în îndeplinirea lucrărilor specifice.

Din verificările efectuate în registrul de control, s-a constatat că în cursul anului 2021 președintele secției a efectuat la 03.02.2021, 11.06.2021 și 10.11.2021, activități de verificare a îndeplinirii sarcinilor de serviciu de către personalul auxiliar de specialitate din cadrul Secției penale.

Propunerile de desemnare a judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată, s-a realizat la sfârșitul fiecărui an pentru anul următor, de regulă, după consultarea judecătorilor secției și exprimarea disponibilității de către aceștia, în general cu respectarea continuității în desemnarea atribuțiilor respective<sup>291</sup>.

Au fost stabilite responsabilități pentru judecătorul delegat la Compartimentul Executări penale și înlocuitorul acestuia<sup>292</sup> precum și responsabilități privind coordonarea activității privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii judiciare<sup>293</sup>; s-a urmărit în mod constant ca soluționarea cauzelor să fie realizată într-un termen rezonabil<sup>294</sup>, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor stabilindu-se de către judecători termene separate, în afara ședințelor de judecată obișnuite.

<sup>288</sup> Conform prevederilor art. 24 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin HCȘM nr. 1375/2015

<sup>289</sup> Această situație, redactată în formă tabelară, este semnată de președintele Secției penale și comunicată judecătorilor Cluj Napoca, Gherla, Dej, Huedin și Turda, din circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj

<sup>290</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 24 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

<sup>291</sup> În conformitate cu dispozițiile art. 24 lit. h) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCȘM nr. 1375/2015

<sup>292</sup> Ordinele de serviciu nr. 10 și 11 din 05.01.2021

<sup>293</sup> Ordinul de serviciu nr. 18/05.01.2021

<sup>294</sup> În conformitate cu dispozițiile art. 24 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCȘM nr. 1375/2015

La Secția penală a Tribunalului Cluj nu există pe rol sau în pronunțare cauze mai vechi de 10 ani; există pe rolul secției 7 cauze mai vechi de 5 ani, în general cauze trimise spre rejudecare(4), sau cauze extrem de complexe; numărul cauzelor mai vechi de 1 an sau 1,5 ani este de 45 dosare la sfârșitul anului 2021, conform datelor statistice din raportul de bilanț.

S-a constatat existența unui număr redus de cazuri de aplicare neunitară a legii, iar în aceste situații judecătorul delegat sau președintele secției au întocmit referate sub forma unor minute, care au fost înaintate Curții de Apel Cluj și au fost discutate la întrunirile trimestriale privind probleme de practică neunitară. Rezultatul acestor discuții a fost adus la cunoștința judecătorilor secției, minutele întocmite de Curtea de Apel Cluj fiind afișate pe pagina internă a Secției penale<sup>295</sup>.

Președintele secției a manifestat preocupare pentru coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor<sup>296</sup>.

În cursul lunii aprilie 2017 s-a procedat la elaborarea unor proceduri operaționale în materie penală, în vederea unificării practicilor administrative care vizează mai multe aspecte, printre care și procedura de repartizare aleatorie, care au fost aduse la cunoștința judecătorilor și a personalului auxiliar. Aceste proceduri operaționale au fost aprobate prin Hotărârea nr. 4/21.04.2017 a Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj.

Repartizarea aleatorie a cauzelor este verificată în fiecare zi în care se repartizează dosarele înregistrate pe rolul instanței.

În ceea ce privește măsurile dispuse pentru excluderea de la repartizarea cauzelor în procedura de cameră preliminară a completelor care, în calitate de judecători de drepturi și libertăți au îndeplinit acte sau masuri procesuale în cursul urmăririi penale<sup>297</sup>, s-a constatat ca acestea sunt realizate de către președintele secției prin rezoluție, ca urmare a verificărilor efectuate în sistemul informatic ECRIS de persoana desemnată cu repartizarea aleatorie, care întocmește un proces-verbal fiind respectate dispozițiile regulamentare.

Președintele secției a rezolvat zilnic corespondența adresată Secției penale, urmărind cu prioritate ca activitatea de judecată a judecătorilor să nu fie îngreunată prin cereri sau plângeri greșit îndreptate sau incomplete<sup>298</sup>.

Președintelui secției penale i s-a delegat de către președintele instanței atribuția de a întocmi informarea prevăzută de art. 72 alin. 6) din Codul de procedură penală, în cazul formulării unor cereri de strămutare de competența Curții de Apel Cluj, în ceea ce privește dosarele penale aflate pe rolul Tribunalului Cluj și a instanțelor din circumscripția acestuia.

Totodată, președintelui secției penale i s-a delegat atribuția de a răspunde tuturor solicitărilor Inspecției Judiciare cu privire la dosarele penale și activitatea judecătorilor

<sup>295</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 24 lit. j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>296</sup> În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 24 lit. l) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>297</sup> În baza atribuțiilor regulamentare prevăzute de art. 24 lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015

<sup>298</sup> În astfel de situații, cererile care nu sunt complete sau suficient precizate (în special cererile formulate de către persoane aflate în detenție), primesc număr administrativ în registrul de corespondență al instanței, iar ulterior sunt restituite petenților cu îndrumările necesare în ceea ce privește instanța competentă ori completările care sunt necesare



secției. În acest sens, se verifică toate aspectele menționate în nota Inspecției și se comunică toate actele la care se face referire, respectiv cele considerate relevante pentru soluționarea sesizării.

### **VIII.3.2. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale. Evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și raportul resurse investite - rezultate obținute**

#### **A. Resurse umane**

În statele de funcții și personal aprobate pentru anul 2021, la Tribunalul Cluj – Secția penală au fost alocate 9 posturi de judecător, toate posturile fiind ocupate, existând și o delegare<sup>299</sup> iar repartizarea judecătorilor la secție s-a dispus prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 26/16.12.2020.

În privința posturilor de judecător alocate Secției penale, pe parcursul anului 2021 au existat și fluctuații, un judecător s-a pensionat începând cu data de 01.07.2021<sup>300</sup>, iar la data de 14.12.2021 un judecător a fost suspendat din funcție ca urmare a aplicării de către Consiliul Superior al Magistraturii, a sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură<sup>301</sup>.

În urma măsurii suspendării s-a solicitat alocarea unui post în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004, solicitarea fiind aprobată prin Hotărârea nr. 82/11.01.2022.

În cadrul Secției penale a Tribunalului Cluj, în cursul anului 2021 și-au desfășurat activitatea un număr de 15 grefieri, repartizați pe secție prin actele decizionale ale președintelui instanței, atribuțiile fiind menționate în ordinele de serviciu și în fișa postului corespunzător atribuțiilor specifice.

Având în vedere încărcătura și complexitatea dosarelor penale alocate pe fiecare post de judecător al Secției penale a Tribunalului Cluj, pensionarea unui judecător în luna iulie 2021 și suspendarea din funcție a unui alt judecător în luna decembrie 2021, situațiile intervenite pot fi apreciate ca dificultăți/ vulnerabilități cu privire la modul de stabilire a atribuțiilor ori echilibrarea volumului de muncă pentru judecătorii rămași în activitate.

#### **B. Resurse materiale**

Pentru desfășurarea activității de judecată la Secția penală sunt alocate două săli de ședință situate la parterul clădirii<sup>302</sup>.

Una din sălile de ședință are un spațiu mai restrâns fiind destinată desfășurării ședințelor de cameră de consiliu, cealaltă sală având dimensiuni corespunzătoare desfășurării în condiții optime a activității de judecată.

Ambele săli de ședință sunt amenajate corespunzător cu boxe pentru arestați, sunt dotate cu aparatura tehnică de înregistrare audio a ședințelor, cu calculator și imprimantă care sunt folosite la tehnoredactarea declarațiilor. În fiecare sală este amplasat câte un monitor necesar desfășurării ședințelor prin videoconferință.

<sup>299</sup> Deciziile Curții de Apel Cluj nr. 42/23.12.2020 și nr. 346/22.06.2021

<sup>300</sup> Conform Hotărârii Secției pentru Judecători a CSM nr. 760/10.06.2021

<sup>301</sup> Hotărârea nr. 1537/14.12.2021 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

<sup>302</sup> respectiv sălile cu nr. 31 și 166

La intrarea în sălile de ședință sunt amplasate câte un monitor pe care sunt afișate în timp real informațiile privind ordinea de desfășurare a ședințelor de judecată.

Judecătorii din cadrul Secției penale beneficiază de câte un birou individual, mobilat corespunzător și cu lumină naturală, ce asigură condițiile necesare desfășurării activității. De asemenea, personalul auxiliar dispune de condiții de muncă corespunzătoare, fiecare birou fiind dotat cu calculator și imprimantă.

### C. Analiza indicatorilor statistici

#### Volumul de activitate:

Din datele evidențiate în Bilanțul activității pe anul 2021, la Secția penală a Tribunalului Cluj, în anul 2021 în ce privește dosarele nou intrate, au fost înregistrate un număr de 3.184 cauze, având de soluționat un număr de 3.957 dosare, din care au fost soluționate 3.392 dosare.

Din situația statistică privind hotărârile pronunțate, rezultă că Secția penală a Tribunalului Cluj a pronunțat în anul 2021 un număr de 1.131 hotărâri, din care 391 hotărâri de fond și 940 hotărâri pronunțate în contestație.

La volumul de activitate în materie penală, se observă o creștere a cauzelor intrate pe fond, fiind înregistrate 2.236 dosare pe fond, cu 86 mai multe față de anul 2020, când au fost înregistrate 2.150 și 945 contestații, cu 69 mai puține față de anul 2020, când au fost înregistrate 1.014 dosare.

Stocul final de dosare în materie penală a rămas mai mic, 565 dosare, cu 204 mai puține față de anul anterior, datorită volumului mai mare al cauzelor soluționate, respectiv 3.392 dosare, față de 3.036 dosare soluționate în anul precedent.

Sub aspectul operativității, în cursul anului 2021 la Secția penală au fost rulate 3.957 dosare, s-a înregistrat o operativitate în soluționarea cauzelor de 85,7%, pe întreg Tribunalul Cluj operativitatea fiind de 71,7%.

Raportat la indicatorii de eficiență în anul 2021 la Secția penală au fost înregistrați trei indicatori de „foarte eficient” la operativitatea/rata de soluționare a cauzelor, ponderea dosarelor închise într-un an și durata medie de soluționare a dosarelor, un indicator „eficient” la stocul de dosare existent și unul „satisfăcător” la redactări peste termenul legal.

În ce privește *ponderea atacabilității hotărârilor* în materie penală, în cursul anului 2021, au fost modificate sau desființate un număr total de 73 de hotărâri pronunțate de judecătorii din cadrul Secției penale a Tribunalului Cluj, dintre care un număr de 35 în materia contestației și 38 în materia apelului.

#### VIII.3.3. Comunicarea și comportamentul conducerii secției cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces și alte instituții.

Relațiile și comunicarea dintre conducerea Secției penale cu judecătorii și personalul auxiliar, ca de altfel în instanță în general, au fost foarte bune. În cadrul discuțiilor cu judecătorii și personalul auxiliar, nu au fost relevate probleme pe parcursul derulării raporturilor de serviciu.

Președintele Secției penale a manifestat o preocupare constantă pentru asigurarea unui climat adecvat desfășurării activității administrativ judiciare, contribuind la coeziunea colectivului.

Relațiile de serviciu stabilite în cadrul colectivului secției sunt bazate pe bună-credință, încredere și respect reciproc, președintele secției manifestând disponibilitate pentru dialog și colaborare în scopul identificării soluțiilor optime de rezolvare a eventualelor probleme apărute în activitatea secției.

În urma discuțiilor purtate cu judecătorii, s-a evidențiat că între aceștia și președintele secției există o bună colaborare. De asemenea, discuțiile purtate cu grefierii și grefierul șef al secției, au evidențiat disponibilitatea pe care o manifestă președintele secției și colaborarea bună pe care o au cu acesta, în scopul găsirii de soluții adecvate la orice problemă ivită în activitatea administrativă a secției.

#### **III.3.4. Asumarea responsabilităților și verificarea aptitudinilor manageriale ale conducerii secției**

În organizarea activității administrativ judiciare a Secției penale, președintele de secție a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 24 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și cele prevăzute în deciziile emise de Colegiul de conducere al Tribunalului Cluj privind îndatoririle pe care le are fiecare judecător conform legilor și regulamentelor.

La nivelul Secției penale, prin modalitatea de planificare a ședințelor de judecată, s-a avut în vedere ca toți judecătorii secției să aibă, pe cât posibil același număr de ședințe.

Președintele secției a organizat studiul profesional al judecătorilor secției, a urmărit realizarea acestui studiu și a participat la învățământul profesional al judecătorilor secției, a stabilit zilele din lună când se desfășoară ședințele de învățământ profesional, practica de casare și unificare a practicii judiciare, a înaintat către Curtea de Apel Cluj referate privind problemele constatate cu ocazia practicii de casare.

A înaintat Colegiului de Conducere al Tribunalului Cluj propunerile de desemnare a judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată.

Controlul administrativ exercitat de președintele secției, asupra activității desfășurate de personalul auxiliar a fost eficient, fără a fi semnalate disfuncționalități, situații conflictuale sau relații tensionate.

În ceea ce privește activitatea de control, din verificările efectuate în Registrul de control al Secției, a rezultat că pe parcursul anului 2021 au fost efectuate trei controale<sup>303</sup>, ce au vizat activitatea grefierilor de ședință, activitatea grefierului desemnat cu repartizarea aleatorie, modalitatea de implementare a concluziilor raportului de control al Curții de Apel Cluj, referitoare la respectarea prevederilor art. 94 alin. 18 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, pentru completarea tuturor câmpurilor aplicației Ecris, cu date complete conform instrucțiunilor de utilizare.

Președintele Secției penale a avut o bună colaborare cu conducerea Tribunalului Cluj, suportul oferit acestuia fiind atât consultativ în luarea unor decizii ce țin de

<sup>303</sup> La datele: 03.02.2021, 11.06.2021, 10.11.2021

administrarea secției, cât și efectiv, prin sprijinul acordat pentru punerea în practică a măsurilor sau deciziilor, doamna judecător ...fiind și membru în Colegiul de conducere al tribunalului.

### III.3.5. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar din cadrul secției penale .

Pregătirea profesională a judecătorilor din cadrul Secției penale, s-a realizat preponderent individual dar și organizat, pentru anul 2021 președintele secției a organizat studiul profesional al judecătorilor, a stabilit la începutul anului teme de învățământ profesional în domenii de interes general.

Anul 2021 a debutat prin reluarea întâlnirilor lunare a judecătorilor, după ce anul 2020 a fost un an atipic, generat de pandemia Covid-19. Deși regulile de distanțare fizică generate de pandemie s-au menținut și în anul 2021, cu toate acestea, Tribunalul Cluj a reușit dotarea judecătorilor cu laptopuri, context în care s-au putut relua ședințele lunare de învățământ profesional în sistem on-line prin folosirea platformei ZOOM.

Întâlnirile pentru învățământul profesional, respectiv ședințele pentru unificarea practicii judiciare și analiza practicii de casare, s-a realizat cu aceeași ocazie, în cadrul întâlnirilor lunare ale judecătorilor secției. Cu ocazia acestora, judecătorii sunt consultați inclusiv cu privire la problemele administrative ivite pe parcurs.

În mapa privind învățământul profesional al judecătorilor secției, se regăsește planificarea temelor și referatele lunare întocmite cu temele prezentate.

**Practica de casare** a fost analizată trimestrial deoarece numărul hotărârilor judecătorești desființate sau modificate nu este mare.

La nivelul secției penale a Tribunalului Cluj, în general, nu există practică neunitară, deoarece se organizează întâlniri lunare sau ad-hoc pentru discutarea aspectelor ce țin de noutăți legislative, cunoașterea jurisprudenței CEDO, a practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, precum și a oricăror noutăți legislative ori regulamentare.

Noutățile legislative, hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, deciziile pronunțate în recurs în interesul legii, jurisprudența CEDO sau CJUE relevantă sunt semnalate de către președintele de secție la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești prin intermediul grupului de whatsapp, special creat pe perioada pandemiei Covid, pentru comunicarea judecătorilor în condiții de siguranță. În același timp, ele sunt comunicate și pe e-mail-ul de serviciu de către greșierul documentarist, care urmărește în special motivarea deciziilor Curții Constituționale, respectiv ale deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ori de câte ori este necesar, la nivelul Secției penale se organizează întâlniri fizice sau consultări pe whatsapp pentru discutarea unor chestiuni punctuale care necesită rezolvări urgente.

La Secția penală, a fost desemnat judecătorul cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii<sup>304</sup>.

<sup>304</sup> Ordinul de serviciu nr. 18/05.01.2021

Potrivit regulilor stabilite, activitatea de unificare a practicii judiciare și modalitatea de desfășurare a întâlnirilor profesionale lunare se desfășoară în conformitate cu Hotărârea nr. 148/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015,.

A fost urmărită practica instanțelor de control judiciar, judecătorul delegat întocmind în anul 2021 referate trimestriale, în care au fost evidențiate în mod detaliat toate problemele de drept relevante invitate în soluționarea cauzelor, atât la nivelul secției penale cât și a instanței de control judiciar.

### **Pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate:**

În anul 2021, la Secția penală a Tribunalului Cluj, pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate a fost coordonată de doamna judecător ... conform Ordinului de serviciu nr. 32/05.01.2021.

Ședințele privind pregătirea profesională a grefierilor s-au desfășurat de regulă trimestrial, sau ori de câte ori a fost necesar, cu participarea tuturor grefierilor secției, mai puțin cei care sunt angrenați în ședințe de judecată, ocazie cu care au fost prezentate de către grefieri referate cuprinzând teme de interes stabilite de judecătorul delegat.

În perioada de referință au fost încheiate procesele verbale din 26.03.2021, 25.06.2021, 24.09.2021, 17.12.2021 care confirmă susținerea și prezentarea unor teme de interes profesional.

### **III.3.6. Organizarea și funcționarea secției ca serviciu public.**

#### **Respectarea continuității completului de judecată**

La Tribunalul Cluj repartizarea aleatorie a cauzelor se realizează în aceleași condiții atât la Secțiile civile cât și la Secția penală, modalitatea concretă de realizare fiind analizată la secțiunea Repartizare aleatorie de la nivelul instanței.

**Incidentele procedurale** se soluționează cu respectarea art. 110 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Incidentele procedurale referitoare la abținere sau recuzare, se soluționează de către completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie, întocmindu-se un proces verbal în acest sens de către președintele secției penale.

După ce s-a ivit un incident procedural cu privire la judecător, dosarul se înaintează completului imediat următor pentru soluționarea cererii de abținere/recuzare, iar în cazul admiterii, se procedează la repartizarea aleatorie a dosarului, cu blocarea completului inițial, potrivit dispozițiilor art. 110 alin. 2) din Regulament. În caz de respingere a cererii de abținere sau recuzare cauza rămâne la completul inițial investit.

În cazul apariției unui incident procedural, se întocmește proces-verbal care se atașează la dosarul cauzei, în care este menționat inclusiv modul de stabilire al completului competent să soluționeze declarația de abținere sau cererea de recuzare. Încheierile prin care au fost soluționate cererile de recuzare și abținere sunt ținute separat, în mapa privind incidentele procedurale.

În această mapă se păstrează evidențele privind încheierile de abținere, de recuzare și procesele verbale întocmite de președintele secției penale, prin care se



stabilește care complet urmează să soluționeze incidentul procedural. Procesele verbale sunt întocmite în dublu exemplar, unul fiind depus și la dosarul cauzei.

A fost verificat modul de soluționare al incidentelor procedurale, verificările efectuate relevând că acestea sunt soluționate cu respectarea prevederilor art. 110 și urm. din Regulament<sup>305</sup>.

### Completele de judecată

În aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. 5) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, la Secția penală a Tribunalului Cluj, pentru respectarea criteriului aleatoriu, completele de judecată s-au constituit la începutul anului 2021, fiind numerotate în cadrul secției, ținându-se seama de materiile în care judecă, de specializarea completelor și de stadiul procesual în care se află cauzele<sup>306</sup>.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 și 40 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, pentru anul 2021 s-au constituit în cadrul Secției penale un număr de 10 complete, ca fiind specializate pentru judecarea cauzelor cu minori și de familie și corupție. Este constituit și completul judecătorului delegat la executări penale.

### Aspecte privind procedura de cameră preliminară:

În aplicarea dispozițiilor art. 98 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, după alocarea numărului unic în sistemul Ecris pentru dosarul penal de fond, în procedura de cameră preliminară, se creează primul dosar asociat de tipul /a1, în care se soluționează cererile și excepțiile invocate de părți în această procedură; în acest dosar se îndeplinesc măsurile premergătoare prevăzute de dispozițiile art. 344 Cod procedură penală și se depun toate actele vizând procedura de cameră preliminară.

În ceea ce privește procedura urmată, în dosarele aflate în faza de cameră preliminară, după înregistrarea acestora ca dosar asociat, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că sunt luate, de regulă, următoarele măsuri:

- în aceeași zi în care dosarul este înregistrat, acesta este adus de către grefierul de ședință la judecătorul cauzei, ocazie cu care acesta, prin rezoluție, dispune emiterea adreselor de comunicare a rechizitoriului către inculpați, încunoștințarea părților civile, persoanelor vătămate, apărătorilor (aleși sau desemnați oficiu), practicienilor de insolvență (dacă e cazul) și procurorului, cu privire la începerea procedurii de cameră preliminară și a dreptului de a formula cereri și invoca excepții;

- grefierul de ședință întocmește a doua zi comunicările dispuse care sunt înaintate cu formular de comunicare;

- dosarele sunt păstrate, în funcție de dispoziția judecătorului de cameră preliminară, de către judecător, de grefierul de ședință sau sunt predate în arhivă;

- dosarul este prezentat judecătorului la data împlinirii termenului stabilit pentru formularea cererilor sau invocarea excepțiilor și eventual, împlinirea termenului acordat

<sup>305</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 19401/211/2021/a1.3, nr. 2802/219/2021/a1.1, nr. 4090/235/2021, nr. 3446/117/2021, nr. 928/117/2016, nr. 4378/328/2021/a1

<sup>306</sup> În cursul anului 2021 la Tribunalul Cluj – Secția penală s-au constituit și au funcționat în baza hotărârii colegiului de conducere, complete de drepturi și libertăți, complete de cameră preliminară și fond, complete de contestație, complete specializate de judecare a cauzelor de corupție și cu inculpați minori

parchetului pentru a comunica un răspuns, pentru a stabili termen la dezbaterile cererilor și excepțiilor invocate;

- dacă nu s-au formulat excepții, judecătorul stabilește data la care, în cameră de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului (conform art. 346 alin. 1) Cod procedură penală), pronunță încheierea prin care dispune începerea judecății;

- în cazul formulării unor contestații împotriva încheierii pronunțate în dosarul de cameră preliminară, înregistrat ca dosar asociat („a1”), dosarul este înaintat instanței de control de către grefierul de ședință;

- după restituire în urma soluționării căii de atac, dosarul este prezentat de grefierul arhivar, judecătorului care prin rezoluție stabilește primul termen de judecată și măsurile pentru acesta, este predat grefierului de ședință care după efectuarea măsurilor dispuse, îl predă arhivei.

În această fază se formează alte dosare asociate, cu extensiile „a1.1”, „a1.2” etc., în cazul în care în cauză sunt trimise în judecată persoane față de care a fost luată o măsură preventivă sau când sunt formulate alte cereri de către părți.

După finalizarea procedurii de cameră preliminară, următoarele dosare asociate pentru judecata în primă instanță sunt de tipul a2, a3 etc.(a1 fiind alocat procedurii de cameră preliminară).

Pentru toate cererile privind luarea, înlocuirea, revocarea sau încetarea măsurilor preventive sau modificarea conținutului acestora în faza de judecată, verificarea periodică a măsurilor preventive în dosarele aflate în cursul judecății sau a cererilor privind luarea, modificarea sau ridicarea măsurilor asigurătorii în dosarele aflate în cursul judecății, se creează un dosar asociat la dosarul inițial, pornind de la /a2, /a3, etc.

Verificările efectuate prin sondaj au confirmat respectarea prevederilor art. 98 alin. 1) din Regulament, sens în care se evidențiază dosarele:

- dosarul nr. 3464/117/2021 înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj – Secția penală la data de 05.08.2021, repartizat aleatoriu la completul C2 FNCP. La 09.08.2021 s-a format dosarul asociat nr. 3464/117/2021/a1, s-a emis rezoluție de judecătorul de cameră preliminară prin care s-a dispus comunicarea rechizitoriului și înștiințarea părților cu privire la posibilitatea formulării de cereri/excepții.

La data de 08.10.2021 s-a pronunțat încheierea de finalizare a procedurii de cameră preliminară, au fost respinse excepțiile formulate și s-a dispus începerea judecății. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 11.01.2022.

A fost respectat principiul continuității și al prevederilor art. 346 alin. 7) Cod procedură penală, judecarea cauzei pe fond urmând a fi desăvârșită de către același judecător titular al completului C2 FNCP.

- dosarul nr. 4029/117/2021 înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj – Secția penală la data de 20.09.2021, repartizat aleatoriu la completul C1 FNCP. La 21.09.2021 s-a format dosarul asociat nr. 4029/117/2021/a1, s-a emis rezoluție de judecătorul de cameră preliminară prin care s-a dispus comunicarea rechizitoriului și înștiințarea părților cu privire la posibilitatea formulării de cereri/excepții.

Prin încheierea nr. 108/CP/25.10.2021 rămasă definitivă, s-a dispus începerea judecății, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 06.12.2021, fiind respectat

principiul continuității și al prevederilor art. 346 alin. 7) Cod procedură penală, judecarea cauzei pe fond urmând a fi desăvârșită de către același judecător titular al completului C1 FNCP.

Verificările efectuate prin sondaj și în dosarele nr. 5247/117/2021 și nr. 4057/117/2021, confirmă respectarea întocmai a prevederilor art. 342 și urm. Cod procedură penală privind procedura de cameră preliminară și a prevederilor art. 98 din Regulament, referitoare la modalitatea de constituire a dosarelor asociate.

### **Respectarea continuității completului de judecată pe parcursul judecării.**

Prin măsurile dispuse de președintele secției și aprobate de Colegiul de conducere al instanței, la Secția penală s-a asigurat continuitatea judecătorilor pe completele de judecată, excepție făcând situațiile în care din motive obiective s-a dispus înlocuirea judecătorului titular, măsurile dispuse în acest sens fiind consemnate în rezoluțiile președintelui secției, procesele verbale întocmite, situațiile de rezolvare a incidentelor procedurale ori de desființare a unor complete de judecată.

În situațiile în care au fost soluționate incidentele procedurale prin care s-a admis declarația de abținere sau cererea de recuzare a judecătorului, ori a situațiilor în care judecătorul lipsește din instanță, s-a constatat că la dosarul cauzei se regăsește procesul verbal de înlocuire a judecătorului aflat în imposibilitatea de a participa la ședință sau de a dispune măsuri în dosar.

Verificările directe efectuate prin sondaj, au confirmat respectarea continuității completului pentru cauzele repartizate pentru soluționare<sup>307</sup>.

De asemenea, din verificări a rezultat că sunt respectate prevederile art. 598 alin. 1) lit. c) teza I Cod procedură penală și art. 111 alin. 6) din Regulament, privind cererile de contestație la executare în care se invocă nelămuriri cu privire la hotărârea ce se execută, cereri care atrag competența de soluționare de către judecătorul care a pronunțat hotărârea<sup>308</sup>.

Pentru perioada vacanței judecătorești, pentru soluționarea contestațiilor, s-au constituit complete cu denumirea „contestații vacanță” compuse de judecătorii aflați în activitate. Acestea soluționează toate tipurile de cauze ce se repartizează completurilor de contestații. Aceste cauze se repartizează aleatoriu, cu excepția contestațiilor care au ca obiect măsuri preventive, care se repartizează manual următorului complet „contestații vacanță” care are stabilit termen după înregistrarea dosarului.

Pentru fiecare săptămână din timpul vacanței judecătorești, a fost stabilită permanența judecătorilor de drepturi și libertăți. Deși în timpul anului, în fiecare săptămână, sunt desemnate două complete de judecatori de drepturi și libertăți între care se repartizează aleatoriu cauzele nou intrate (cele în care nu au mai fost soluționate cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți), în timpul vacanței judecătorești este desemnat doar un complet de judecător de drepturi și libertăți, în funcție de judecătorii aflați serviciu. Acestuia i se repartizează manual cauzele nou intrate ori

<sup>307</sup> Exemplificativ: dosarele nr. 5247/117/2021, 928/117/2016, 503/117/2021, 3263/117/2017\*/a6, 3983/117/2021, 75/117/2021/a6

<sup>308</sup> Exemplificativ: dosarele 4258/117/2021 și nr. 3875/117/2021.

cauzele în care au mai fost soluționate cereri de alt judecător de drepturi și libertăți, dacă acesta nu se află în activitate<sup>309</sup>.

### III.3.7 Compartimentul Executări penale.

În cadrul Tribunalului Cluj - Secția penală, funcționează un complet specializat pentru soluționarea cererilor care intră în competența judecătorului delegat cu executarea hotărârilor penale, configurate sub indicativul - Complet JEP, complet la care dosarele sunt repartizate manual.

Pentru anul 2021 judecătorul titular delegat cu îndrumarea și controlul activității de punere în executare a hotărârilor penale, a fost desemnată doamna judecător ..., iar ca înlocuitor al acesteia a fost desemnată doamna judecător .....

Judecătorul delegat și respectiv înlocuitorul acestuia, îndeplinesc atribuțiile prevăzute de art. 29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, iar stabilirea responsabilităților privind pe judecătorii delegați, a fost concretizată în Ordinele de serviciu nr. 10 și 11 din 05.01.2021.

Au fost desemnați grefierii delegați la acest compartiment<sup>310</sup>.

În cursul anului 2021 Judecătorii delegați și-au exercitat conform dispozițiilor art. 29 din Regulament, atribuțiile de îndrumare și control a compartimentului de executări penale, sens în care au îndrumat și verificat periodic activitatea desfășurată de grefierii delegați, fără a fi constatate disfuncționalități sub acest aspect.

Din verificările directe efectuate, s-a constatat că grefierii delegați și-au îndeplinit atribuțiile de punere în executare a hotărârilor penale potrivit dispozițiilor regulamentare și procedurale.

### A.Întocmirea lucrărilor de executare și emiterea mandatelor de executare a pedepsei închisorii în cauzele penale soluționate de Secția penală ca instanță de fond.

Grefierul delegat la biroul executări penale, primește dosarele soluționate de la grefierii de ședință, după care, înscrie de îndată hotărârile respective în **Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale**, precum și în celelalte evidențe prevăzute de regulament, dosarele fiind restituie în aceeași zi, grefierului de la care au fost primite, iar dosarele în care au fost redactate hotărârile se păstrează la acest compartiment.

Înscrierea se face prin menționarea fiecărui inculpat prevăzut în sentința respectivă, indiferent de soluția pronunțată și prin completarea, pentru fiecare inculpat, a datelor la care se referă rubricile registrului (nume și prenume, cod numeric personal, domiciliu/reședință/loc deținere, data trimiterii minutei, data revenirii, data dovezii de comunicare, data declarării căii de atac, data intrării dosarului la biroul executări penale și data trimiterii la instanța de control judiciar, soluția pe fond, pedepsele complementare, măsuri de siguranță/măsuri asiguratorii/cheltuieli judiciare către stat, punerea în executare a pedepselor principale, confirmarea începerii executării pedepsei principale

<sup>309</sup> Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj nr. 14 din 25.05.2021

<sup>310</sup> Ordinele de serviciu nr. 38/05.01.2021, nr. 39/05.01.2021 și ordinul de serviciu 39/a/17.04.2021 emise de președintele Tribunalului Cluj

sau a măsurilor educative, punerea în executare a confiscării, a măsurilor de siguranță și cheltuielilor judiciare, comunicarea hotărârii definitive către diverse organe, mențiuni privind închiderea poziției, semnătura grefierului delegat).

În cazul concursului de infracțiuni se înscriu toate pedepsele.

În registru se înscriu și alte persoane decât inculpatul, dacă prin hotărârea penală au fost obligate la cheltuieli judiciare către stat, numele acestora fiind menționat după numele inculpaților, la poziții separate, arătându-se și calitatea procesuală, precum și soluția instanței. Fiecare poziție din registru se numerotează distinct.

Între pozițiile din registru se lasă un spațiu în care se fac ulterior, cu culori diferite, mențiunile cuprinse în hotărârea dată în apel, contestație, recurs în casație, arătându-se și data deciziilor, soluția pronunțată, data înregistrării extrasului, precum și măsurile de executare luate.

În cazul desființării hotărârii primei instanțe cu trimitere spre rejudecare sau al oricărei alte soluții prin care se desființează hotărârea primei instanțe, poziția din registru se închide, făcându-se mențiune despre noua soluție.

Lucrările de executare se efectuează, în general, la data la care hotărârea a devenit executorie sau, după caz, la data când s-a primit extrasul de la instanța de apel ori de la instanța care a soluționat contestația.

După rămânerea definitivă a hotărârii, se emit mandatele de executare a pedepsei închisorii, iar în cazul în care hotărârea a rămas definitivă în calea de atac, mandatul se emite la data primirii extrasului deciziei penale de la Curtea de Apel Cluj.

Mandatele de executare a pedepsei închisorii, se întocmesc potrivit prevederilor art. 555 Cod procedură penală, se tehnoredactează și se expediază, de îndată, inclusiv prin fax, autorităților prevăzute de art. 556 Cod procedură penală, ordinul prin care se interzice condamnatului să părăsească țara fiind emis în același moment al emiterii mandatelor și se trimite prin fax la organelor competente să elibereze pașaportul și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Acestea poartă numărul de ordine al poziției din registrul de executări penale și numărul dosarului.

În situațiile în care pe lângă condamnare, s-a dispus și obligarea inculpatului la tratament medical, împreună cu mandatul de executare a pedepsei închisorii se trimite și copie după expertiza medico-legală de la dosar, făcându-se mențiune despre aceasta în adresa de trimitere a mandatului și solicitând prin aceeași adresă să se confirme și primirea adresei privind obligarea la tratament medical.

În situația în care, până la momentul rămânerii definitive a unei hotărâri de condamnare la o pedeapsă cu executare în regim de detenție s-au menținut măsuri preventive (arest la domiciliu sau control judiciar), la momentul emiterii mandatului de executare a pedepsei închisorii se trimit adrese la instituțiile la care au fost făcute anterior comunicările privind aceste măsuri preventive, în sensul că măsura preventivă a încetat.

După punerea în executare a mandatului de executare a pedepsei, în situația în care persoana condamnată a fost judecată în stare de libertate, se comunică organelor competente să elibereze pașaportul și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, faptul că persoana condamnată a fost încarcerată.



În cazul în care mandatele de executare a pedepselor cu închisoarea nu au fost executate, prima revenire se va face la 2 luni de la emiterea lor la organele cărora le-au fost trimise spre executare, iar următoarele reveniri se realizează la un interval de 6 luni.

În cazul în care pe numele persoanelor condamnate care se sustrag de la executarea pedepsei închisorii au fost emise mandate europene de arestare și/sau mandate de urmărire internațională, se solicită anual informații Inspectoratului General al Poliției Române - Centrul de Cooperare Polițienească Internațională cu privire la stadiul punerii în executare a acestora. Mandatele europene de arestare și cererile de urmărire internațională, nu se pun în dosar, acestea se păstrează separat în mape.

În situațiile în care se primesc informații de la Biroul SIRENE/B.N. Interpol că o persoană condamnată a fost arestată într-o țară anume și se solicită traducerea și trimiterea MEA, traducerea se realizează în cel mai scurt timp, comunicându-se autorității din statul în care a fost arestat condamnatul, mandatul tradus împreună cu mandatul emis în limba română.

În situația în care a fost refuzată predarea întrucât condamnatul figurează cu reședința în statul în care a fost arestat, compartimentul executării penale în conformitate cu art. 151 din Legea nr. 302/2004, propune Ministerul Justiției - Direcția de Drept Internațional și Cooperare Judiciară delegarea executării pedepsei.

Punerea în executare a cheltuielilor judiciare datorate statului, se face conform prevederilor art. 578 Cod procedură penală, persoana obligată urmând a depune recipisa de plată la instanța de executare, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii. În situația neconfirmării primirii titlurilor care servesc la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului, revenirea se va face în termen de 6 luni.

Punerea în executare a amenzilor penale, se face la momentul rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus condamnarea la plata amenzii penale, se comunică persoanei condamnate o adresă prin care i se aduce la cunoștință faptul că în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii penale să comunice judecătorului delegat plata integrală a amenzii.

În situația neachitării, chiar și parțiale, a pedepsei amenzii, judecătorul delegat sesizează instanța de executare pentru înlocuirea pedepsei amenzii cu obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoarea.

La Compartimentul executării penale în anul **2021** în **Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale**, în ordine numerică, au fost înregistrate un număr de 391 sentințe penale, pentru care au fost deschise 610 poziții.

Din totalul de 610 poziții deschise pentru sentințele penale pronunțate în cursul anului 2021, la data controlului(10.03.2022) un număr de 221 poziții nu sunt închise din următoarele motive: 172 poziții - sunt declarate căi de atac care nu au fost soluționate până în prezent; 14 poziții - nu au fost confirmate primirea debitelor; 2 poziții - nu s-au achitat amenzile penale (hotărârile au rămas definitive în ianuarie 2022 și nu a expirat perioada de achitare a amenzii); 14 poziții - nu s-a confirmat de către Serviciul de Probațiune Cluj și Serviciul de Probațiune București, punerea în executare suspendării sub supraveghere; 15 poziții - nu s-a confirmat de către IPJ Cluj și Poliția municipiului Cluj-Napoca, titlurile executorii cu privire la substanțele confiscate în cauzele care au ca obiect trafic de droguri; 3 poziții - neexecutarea mandatelor de executare a pedepsei,

revenirile efectuându-se la două luni de la emiterea acestora și apoi din 6 luni în 6 luni; 1 poziție – lipsă comunicarea cu inculpatul care este arestat în Elveția.

Verificările directe efectuate prin sondaj, au confirmat respectarea de către grefierul delegat a prevederilor art. 149 și urm. din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, fiind evidențiate dosarele:

- dosarul nr. 4684/117/2020 - în care s-a pronunțat sentința penală nr. 109/09.04.2021 rămasă definitivă prin decizia penală nr. 1022/14.07.2021, privește un număr de 10 persoane condamnate, fiind deschise în registrul de executare pozițiile de la 130 la 139 din care sunt închise un număr de 6 poziții.

Pozițiile de la ordinea 130, 133, 134, 135 sunt neînchise întrucât nu s-a confirmat de către IGPR București măsura confiscării dispusă în cauză, ultima revenire fiind făcută la data de 09.09.2021.

-dosarul nr. 2080/117/2021 - în care s-a pronunțat sentința penală nr. 378/09.12.2021 rămasă definitivă prin decizia penală nr. 294/08.03.2021 a Curții de Apel Cluj.

La data de 08.03.2021 s-a primit extrasul deciziei de la instanța de apel, și în aceeași dată s-a emis mandatul de executare a pedepsei nr. 591/08.03.2021, precum și celelalte forme de executare dispuse în baza sentinței (cazier judiciar, cheltuieli judiciare datorate statului, etc), poziția nr. 591 din registru nefiind închisă din lipsa confirmare a executării a titlurilor emise.

-dosarul nr. 3344/117/2021 - în care s-a pronunțat sentința penală nr. 266/09.09.2021 rămasă definitivă prin necontestare, având ca obiect prelungire întrerupere executare pedeapsă.

La data de 14.09.2021 s-a comunicat hotărârea către Penitenciarul Bacău, iar prin adresa nr. 72462/14.09.2021 s-a luat măsura punerii în libertate.

Poziția din registru s-a închis la 14.09.2021 când penitenciarul a confirmat punerea în libertate a persoanei condamnate.

Verificările directe efectuate, au confirmat regularitatea operațiunilor efectuate de grefierul delegat privind punerea în executare a hotărârilor penale, prin închiderea pozițiilor din registrul de executări pe anul 2021, constatându-se că registrul de punere în executare este ținut corespunzător, toate rubricile fiind completate îngrijit și lizibil.

În ce privește situația *mandatelor de executare a pedepsei închisorii*, în anul 2021 la Secția penală a Tribunalului Cluj, au fost emise un număr de 90 mandate, din care s-au executat 81 mandate, un număr de 9 mandate de executare a pedepsei închisorii nefiind puse în executare.

În acest sens, din verificările directe efectuate, situația mandatelor neexecutate se prezintă astfel:

1.Sentința penală nr. 18/20.01.2020 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 863/18.06.2021 a C.A.Cluj, Mep nr. 44/2020 emis la data de 18.06.2021, înaintat la IPJ Cluj, Revenire 18.08.2021, 18.02.2022, Urmărire națională Disp.IGPR nr. 194038/23.06.2021.

2.Sentința penală nr. 167/20.05.2021 a Tribunalului Cluj, definitivă prin prin neapelare la data de 20.07.2021. Mep nr. 208/2021 emis la data de 20.07.2021, înaintat la DGPMun București, Revenire 21.09.2021, Urmărire națională din 20.07.2021.

3.Sentința penală nr. 361/04.12.2020 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr.1021/14.07.2021 a C.A.Cluj, Mep nr. 504/2020 emis la data de 14.07.2021, înaintat la IPJ Cluj, Revenire 14.09.2021, Urmărire națională Disp.IGPR 65850200CJ/21.07.2021.

4.Sentința penală nr. 223/31.07.2020 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 594/21.04.2021 a C.A.Cluj, Mep nr. 312/2020 emis la data de 22.04.2021, înaintat la IPJ Cluj, Urmărire națională Disp IGPT 193916/23.04.2021, Revenire 22.06.2021 IPJ Cluj, 26.08.2021, 28.02.2022.

5.Sentința penală nr. 245/01.09.2020 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr.1020/13.07.2021 a C.A.Cluj, Mep nr. 337/2020 emis la data de 13.07.2021, înaintat la IPJ Cluj,Revenire 14.09.2021, Urmărire națională Disp. IGPR nr. 65849800/CJ/14.07.2021.

6.Sentința penală nr. 319/21.10.2021 a Tribunalului Cluj, definitivă prin prin neapelare la data de 16.11.2021, Mep nr. 474/2021 emis la data de 17.11.2021, înaintat la IPJ Cluj, Revenire 20.01.2022.

7.Sentința penală nr. 211/28.06.2021 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 1632/22.12.2021 a Curții de Apel Cluj, Mep nr. 292/2021 emis la data de 22.12.2021, înaintat la IPJ Cluj, Revenire 21.02.2022.

8.Sentința penală nr. 122/15.05.2019 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 1683/29.12.2021 a Curții de Apel Cluj, Mep nr. 148/2019 emis la data de 29.12.2021, înaintat la IPJ Cluj, Revenire 28.02.2022.

9.Sentința penală nr. 122/15.05.2019 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 1683/29.12.2021 a Curții de Apel Cluj, Mep nr. 149/2019 emis la data de 29.12.2021, înaintat la IPJ Cluj, Revenire 28.02.2022.

Verificările efectuate au relevat, existența unui număr de 23 mandate de executare emise în anii anteriori perioadei de control vizate și care nu sunt executate. Referitor la mandatele emise în anii anteriori perioadei de control vizate, care nu au fost executate, verificările au relevat că judecătorii și grefierii delegați au efectuat toate lucrările necesare în termenele prevăzute de Regulament și s-au luat toate măsurile legale și regulamentare pentru punerea în executare a acestor mandate.

## **B. Lucrările de punere în executare ca instanță de control judiciar.**

Toate cauzele se trec în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație.

Pentru aceste categorii de cauze există 2 registre – în format scriptic – respectiv: registrul în care se înregistrează dosarele din contestație și în care se pronunță decizii; registrul privind contestații împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți și împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în care se pronunță încheieri.

În registrele de evidență a executării hotărârilor penale pronunțate în contestație pozițiile se închid numai după ce prima instanță a confirmat, primirea extrasului; extrasul se emite în ziua pronunțării hotărârii sau cel mai târziu în ziua următoare, de regulă comunicându-se adresa de înaintare și o copie după minuta pronunțată de instanță,

acestea fiind trimise prin fax; extrase se comunică și în cazul în care s-a dispus declinarea competenței, rejudecarea la prima instanță sau restituirea la organul de urmărire penală.

Compartimentul executării penale din cadrul Tribunalului Cluj întocmește extrase și în cazul soluțiilor de achitare și de încetare a procesului penal, dacă în dosarele respective nu figurează inculpați condamnați sau pentru care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei ori renunțarea la aplicarea pedepsei și dacă nu s-au acordat despăgubiri civile și cheltuieli judiciare.

Atât dovezile de expediere a extraselor cât și adresele de confirmare a primirii extraselor de către instanțele de fond se țin în două mape separate, în fiecare an.

În cursul anului 2021 la Secția penală, în registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în **contestație** au fost efectuate următoarele înregistrări:

- *Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație soluționate prin decizie.*

În cursul anului 2021 au fost pronunțate 397 decizii penale, pentru care au fost deschise 406 poziții, care au fost închise.

- *Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație, soluționate prin încheiere.*

Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație prin încheiere la Tribunalul Cluj se ține pentru încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, și pentru încheierile pronunțate de către judecătorul de cameră preliminară.

În cursul anului 2021 au fost pronunțate 543 încheieri penale, pentru care au fost deschise 724 poziții, toate pozițiile fiind închise.

Din verificările efectuate cu privire la respectarea dispozițiilor art. 153 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, s-a constatat că se respectă termenul privind emiterea extraselor, cât și dispozițiile referitoare la transmiterea extraselor instanței de executare.

Alte evidențe în materie penală existente în cadrul Compartimentului executării penale, conform prevederilor art. 84 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

- *Registrul privind întreruperea executării pedepselor privative de libertate.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015.

În cursul anului 2021, a fost înregistrată o sentință penală pronunțată de către Judecătoria Gherla, prin care s-a admis cererea de întrerupere a executării pedepsei, Tribunalul Cluj fiind instanță de executare.

În cursul anului 2021, au fost pronunțate de către Tribunalul Cluj, 8 sentințe penale prin care au fost admise cererile de întrerupere a executării pedepsei, însă Tribunalul Cluj nu este instanță de executare, astfel că acestea nu au fost trecute în registru, evidența acestor întreruperi fiind efectuată de către instanțele de executare competente.

- *Registrul privind amânarea executării pedepselor privative de libertate.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021, nu a fost pronunțată de către Tribunalul Cluj nicio sentință penală prin care să se admită o cerere de amânarea executării pedepsei.

*-Registrul privind măsura educativă a internării minorului într-un centru educativ.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021, nu au fost pronunțate hotărâri penale prin care să se dispună măsura educativă a internării minorului într-un centru educativ.

*-Registrul privind măsura educativă a internării minorului într-un centru de detenție.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021, a fost pronunțată o hotărâre penală prin care s-a dispus măsura educativă a internării într-un centru de detenție, pentru care a fost deschisă o poziție care este închisă.

*-Registrul privind evidența măsurilor educative neprivative de libertate aplicate minorilor.*

Acest registru conține 2 poziții deschise în cursul anului 2021, toate fiind puse în executare conform art. 511 Cod procedură penală.

*-Registrul privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021 au fost înregistrate 134 poziții.

*-Registrul privind amânarea aplicării pedepsei*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021 au fost înregistrate 17 poziții.

*-Registrul privind evidența pedepsei amenzii penale*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021, au fost pronunțate 8 hotărâri penale prin care s-a dispus condamnarea la pedeapsa amenzii penale, pentru care au fost deschise 12 poziții: 4 poziții au fost închise ca urmare a achitării amenzii penale, 5 poziții sunt neînchise întrucât împotriva hotărârilor au fost declarate căi de atac, 1 poziție nu este închisă întrucât nu s-a achitat amenda penală (nu au trecut cele 3 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii), 2 poziții nu sunt închise întrucât instanța nu s-a pronunțat cu privire la sesizarea judecătorului delegat (cauzele având ca obiect înlocuirea amenzii penale cu muncă în folosul comunității sau închisoare, în prezent fiind pe rolul instanței).

*-Registrul privind evidența pedepsei amenzii eşalonate.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021, nu a fost pronunțată nicio încheiere penală de eşalonare a amenzii penale.

*-Registrul privind evidența permisiunilor acordate de consilierul de probațiune.*

În cursul anului 2021, nu au fost întâlnite astfel de situații.

*-Registrul privind evidența permisiunilor acordate de instanță.*

În cursul anului 2021, nu au fost întâlnite astfel de situații.

*-Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare.*

În cursul anului 2021, au fost aplicate 21 amenzi judiciare, pentru care au fost deschise 21 poziții, din care 6 poziții nu sunt închise ca urmare a neconfirmării titlului executoriu.

*-Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în cameră preliminară.*



În cursul anului 2021 au fost pronunțate 125 încheieri penale, pentru care au fost deschise 260 poziții. Două poziții nu sunt închise întrucât nu a fost confirmată primirea debitului, motiv pentru care au fost efectuate reveniri.

*-Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în cursul judecății.*

În cursul anului 2021 au fost pronunțate 239 încheieri penale, pentru care au fost deschise 510 poziții. Toate pozițiile sunt închise.

*-Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în cameră de consiliu-* sesizările de competența judecătorului delegat cu executarea hotărârilor penale, pentru cauzele aflate în procedura de cameră preliminară, pentru cauzele date în competența judecătorului de drepturi și libertăți.

În cursul anului 2021 au fost pronunțate 1094 încheieri penale, pentru care au fost deschise 1489 poziții, din care 36 poziții sunt neînchise: 10 poziții – nu s-au confirmat de către Poliția municipiului Cluj-Napoca –titlurile executorii privind confiscarea unor cantități de substanțe vegetale, 24 poziții neînchise – neconfirmat primirea debitului - au fost efectuate reveniri, 2 poziții - au fost declarate căi de atac.

*-Registrul privind confiscarea.*

Evidența acestuia este ținută în format electronic. În cursul anului 2021, au fost deschise 170 poziții din care, din care 25 poziții nu au fost închise ca urmare a neconfirmării titlurilor.

*-Registrul de evidență a apelurilor declarate împotriva hotărârilor penale -* evidența acestuia este în format electronic. În cursul anului 2021, fost deschise 308 poziții.

*-Registrul de evidență a contestațiilor declarate împotriva hotărârilor penale-* evidența acestuia este în format electronic.

În cursul anului 2021, au fost deschise 830 poziții.

*-Registrul de evidență a mandatelor europene de arestare.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015.

În cursul anului 2021, au fost emise 8 mandate europene de arestare, pentru care au fost deschise 8 poziții, din care: 1 poziție a fost închisă ca urmare a anulării mandatului și emiterea unui nou mandat european de arestare, 2 poziții – a fost refuzată predarea și preluată executarea pedepsei de către Italia, au fost făcute reveniri în Italia pentru a se comunica data când a început executarea pedepsei pentru a se proceda la retragerea mandatului european de arestare și mandatului de executare a pedepsei, 4 poziții nu sunt închise, din care pentru 2 poziții au fost emise și mandate de arestare (Emise în baza Acordului Comercial și de Cooperare între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, pe de o parte, și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, pe de altă parte), întrucât condamnații se află pe teritoriul Marii Britanii, 1 poziție - condamnatul a fost arestat în Suedia la data de 06.02.2022.

*-Registrul privind cooperarea judiciară în materie penală privind extrădarea.*

Registrul a fost adaptat ca și rubricatură conform Hotărârii nr.1151/17.12.2015. În cursul anului 2021 nu a fost pronunțată nicio încheiere privind extrădarea.

*-Registrul privind evidența cererilor de urmărire internațională.*

În cursul anului 2021, au fost emise 7 cereri de dare în urmărire internațională în vederea extrădării/predării.

-*Registrul privind evidența mandatelor de arestare* (Emise în baza Acordului Comercial și de Cooperare între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, pe de o parte, și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, pe de altă parte).

În cursul anului 2021, au fost emise 2 mandate de arestare care au fost comunicate Marii Britanii, au fost deschise 2 poziții, care nu sunt închise.

### **III.3.8. Respectarea măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată.**

Pregătirea ședințelor de judecată este asigurată de grefierul de ședință, dosarele fiind preluate din arhivă pe bază de semnătură, de regulă cu 2/3 zile înaintea termenului de judecată, care apoi sunt predate completului de judecată, împreună cu lista cauzelor programate la termenul respectiv.

La Secția penală a Tribunalului Cluj, ședințele de judecată se desfășoară în sălile nr. 31 și 166 situate la parterul instanței.

Sălile de ședință sunt dotate corespunzător cu instalație de sonorizare prin care se realizează apelul părților, monitoare pentru identificarea părților prezente la judecată prin videoconferință (situația persoanelor private de libertate), avizier pentru afișarea listelor de ședință, precum și cu un monitor amplasat la loc vizibil, la intrarea în sală, pe care se afișează electronic dosarul apelat, aflat în curs de judecată.

Acest sistem de evidențiere pe monitor a cauzelor ce se judecă, asigură o bună transparență și o mai mare accesibilitate părților, care pot urmări cu ușurință stadiul desfășurării ședinței de judecată și preconiza momentul luării/strigării cauzei care îi privește

În materie penală, utilizarea sistemului de videoconferință a devenit regula în materia ședințelor de judecată cu persoane private de libertate și pe parcursul anului 2021, perioadă în care a persistat pandemia de Covid-19, așa încât dotarea sălilor de ședință cu monitoare și terminale specifice s-a impus cu necesitate, la Tribunalul Cluj fiind achiziționate începând cu data de 01.01.2021 un număr de 12 noi echipamente.

Se respectă ora de intrare în ședințele de judecată, pe listele de ședință fiind menționate și orele aproximative în care dosarele urmează a fi apelate. Ședințele de judecată încep la ora menționată pe citații, iar listele de ședință se afișează la intrarea în sala de judecată, înaintea datei stabilite pentru desfășurarea ședinței.

Pe parcursul efectuării verificărilor directe, s-a procedat la asistarea în ședințele de judecată ale completelor IC Contestații din data de 09.03.2022 și a completului III C Contestații din data de 09.03.2022.

Cu această ocazie s-a constatat respectarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea ședinței de judecată, asigurarea solemnității acesteia și disponibilitatea președinților de complete în a acorda lămuriri participanților la proces în legătură cu desfășurarea procedurilor judiciare.

Cu privire la activitatea grefierilor de ședință, s-a constatat că nu sunt efectuate referatele cauzelor apelate, fiind apelate numai numele și prenumele persoanelor chemate în fața instanței, după care dosarul este predat președintelui de complet, *contrar*

prevederilor art. 121 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești<sup>311</sup>.

Acest aspect a fost discutat cu președintele secției și grefierul șef secție, iar pe perioada desfășurării controlului s-au luat măsuri de către conducerea secției în sensul înlăturării acestei omisiuni.

### III.3.9. Pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești.

La Secția penală a Tribunalului Cluj se constată că pronunțarea și comunicarea hotărârilor se realizează în conformitate cu prevederile legale în materie.

Minutele sunt întocmite în dublu exemplar și comunicate părților, potrivit dispozițiilor procedurale, un exemplar al minutei fiind păstrat în mape speciale, potrivit stadiilor procesuale în care dosarele au fost judecate; sunt ținute condici de ședință, separat pe stadii procesuale<sup>312</sup>; mapele cu hotărâri și minute sunt ținute separat pe stadii procesuale în funcție de redactorii generați în programul Ecris, fiind sunt cusute, numerotate și etichetate pe ultima pagină, întocmindu-se proces verbal în care se consemnează numărul de hotărâri cuprinse și numărul de file<sup>313</sup>.

După terminarea ședințelor de judecată, se introduc în sistemul informatic ECRIS termenele stabilite în cauzele în care s-a dispus amânarea judecării și soluțiile pronunțate, după întocmirea minutei, iar, ulterior completării datelor pentru fiecare dosar în parte, se generează numărul hotărârilor.

Conform art. 125 alin. 4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, după semnarea minutei, transcrierea în sistem informatizat a acesteia se face de către grefierul de ședință, integral, cu excepția datelor cu caracter personal.

Modul de alocare a numerelor de hotărâri, respectiv documentele de tip final, se alege în funcție de registrul de redactori definiți pe stadii procesuale.

Hotărârile astfel pronunțate de Secția penală<sup>314</sup> după redactare, sunt păstrate în mape aflate în custodia grefierului șef al secției, pe copertă fiind efectuate mențiuni privind stadiul procesual sau materia în care acestea au fost pronunțate, după care se predau la arhivă spre conservare.

În cursul anului 2021 La Secția penală au fost înregistrat indicatorul „satisfăcător” în ce privește redactarea hotărârilor peste termenul legal.

Întârzierile la redactare sunt monitorizate de către președintele secției. De regulă la finalul fiecărei luni se realizează o evidență a hotărârilor neredactate în termenul legal, în cazurile în care se depășesc 100 de zile, apoi se solicită judecătorilor în cauză să

<sup>311</sup> Potrivit dispozițiilor art. 121 alin. 2) din Regulament „După strigarea cauzei și apelul părților, grefierul de ședință face oral referatul cauzei, prezentând pe scurt obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, comunică modul în care s-a îndeplinit procedura de citare a persoanelor chemate la proces și dacă s-au realizat celelalte măsuri dispuse de instanță la termenele anterioare”.

<sup>312</sup> fond, cameră preliminară, faza de judecată, contestații, cameră de consiliu

<sup>313</sup> Conform prevederilor art. 85 alin. 2) din Regulament, sunt constituite mape separate pentru sentințele penale pronunțate de tribunal în cauzele de fond, sentințe penale pronunțate în camera de consiliu, încheieri pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, încheieri pronunțate în procedura de cameră preliminară, încheieri pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți în contestații, încheieri pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în contestații, precum și încheieri/decizii pronunțate ca instanță de control judiciar în calea de atac a contestației.

<sup>314</sup> încheieri, sentințe și decizii

preconizeze data la care vor finaliza redactarea prin completarea unui calendar de lucru, cu urmărirea respectării datelor precizate.

În privința măsurilor dispuse pentru diminuarea numărului hotărârilor neredactate în termenul legal, au avut loc discuții individuale cu judecătorii, pentru găsirea celor mai potrivite mijloace pentru remedierea acestei situații, termenele estimate de aceștia pentru redactarea hotărârilor fiind rezonabile, conform calendarului întocmit în privința fiecărui judecător care a înregistrat astfel de restanțe.

În acest sens, s-a constatat că președintele secției a întocmit pe parcursul anului 2021 mai multe procese verbale privind activitatea de verificare și monitorizare a hotărârilor judecătorești, care înregistrează întâzieri la redactare de peste 100 zile<sup>315</sup>.

Urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 130/2021 de modificare a prevederilor art. 391, art. 400, art. 405 și art. 406 din Codul de procedură penală, în sensul introducerii necesității redactării hotărârii la data pronunțării ei, pentru cauzele prin care se soluționează acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal, s-a constatat că acestea au avut drept consecință reducerea numărului de hotărâri penale, în care termenul de redactare să fie depășit.

În urma verificării unei situații comparative existente la data de 31.05.2021, dată la care au fost identificate un număr de 108 redactări restante la nivelul Secției penale a Tribunalului Cluj, se constată că la data actuală, respectiv 09.03.2022, au fost identificate doar un număr de 12 hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege.

Astfel, la nivelul conducerii secției, s-a apreciat că dispozițiile Legii 130/2021 prin care a fost modificat art. 391 din Codul de procedură penală, care vizează soluționarea cauzei respectiv deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii, conduc spre o optimizare a motivării hotărârilor judecătorești. Consecințele imediate ale intrării în vigoare a acestor dispoziții au constat în tratarea cu prioritate a pronunțărilor imediate în detrimentul hotărârilor pronunțate sub imperiul vechilor dispoziții însă, cu mici excepții, la această dată se poate afirma că aceste modificări au diminuat considerabil numărul hotărârilor neredactate în termenul legal prevăzut de lege.

### **Înregistrarea căilor de atac și înaintarea dosarelor către instanțele de control judiciar.**

După înregistrarea contestațiilor și a cererilor de apel declarate împotriva hotărârilor penale, acestea se predau grefierului delegat cu efectuarea lucrărilor de executări penale, acesta din urmă făcând mențiunea despre declararea căii de atac la poziția corespunzătoare din registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale. Până la expedierea dosarelor în căile de atac, aceste cereri se păstrează în mape sau se atașează la dosarele a căror hotărâre este redactată.

Dosarele se înaintează în calea de atac după împlinirea termenului de declarare pentru toate părțile, acestea fiind predate de îndată serviciului registratură din cadrul Curții de Apel Cluj, împreună cu contestațiile sau cererile de apel formulate și adresele de înaintare, și se face mențiune în aplicația Ecris, la secțiunea „circuit extern”.

<sup>315</sup> Procesele verbale din 29.04.2021 și 31.05.2021

În dosarele în care hotărârile au rămas definitive față de unii inculpați, se întocmesc lucrările de punere în executare.

În cauzele penale în care procurorul a participat la judecată și a exercitat calea de atac a apelului sau a contestației, la cererea procurorului dosarele se transmit la parchet în vederea motivării căii de atac, solicitându-se restituirea în termenul prevăzut de art. 135 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În cazul exercitării căii de atac, se întocmește supliment pentru dosarul respectiv, după primirea extrasului, acesta fiind păstrat la compartimentul executări penale până la momentul restituirii dosarului, indiferent de stadiul executării.

În situația dosarelor de pe rol<sup>316</sup>, datorită caracterului de urgență, dosarele se trimit în calea de atac de către greșierul de ședință, care întocmește și adresa de înaintare și face mențiunile corespunzătoare în aplicația Ecris.

Registrul de evidență a căilor de atac în materie penală, se păstrează în format electronic, pe materii și se listează din aplicația Ecris.

### III.3.10. Prestația profesională a greșierului șef, a greșierilor și a personalului auxiliar de specialitate.

#### Grefierul-șef

Funcția de greșier șef al Secției penale a Tribunalului Cluj este ocupată, începând cu data de 01.06.2021 de către doamna greșier ...<sup>317</sup>, care a fost investită în funcție prin pentru o durată de 5 ani. Anterior ocupării acestei funcții, doamna greșier a exercitat funcția de prim greșier în cadrul instanței. Atribuțiile aferente funcției de greșier șef Secție penală au fost îndeplinite în perioada 15.03.2021 și până la data numirii prin decizie tot de către doamna greșier ..., în paralel cu atribuțiile funcției de prim greșier, până la data de 01.06.2021.

În conformitate cu dispozițiile art. 51 din Hotărârea 1375/17.12.2015 privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, greșierul șef al Secției penale îndeplinește următoarele atribuții:

- *supraveghează și verifică lucrările întocmite de personalul auxiliar al secției*, precum și de îndrumare a activității acestora cu privire la comunicarea în termenul prevăzut de lege a minutelor și hotărârilor judecătorești și la comunicarea cererilor și actelor procedurale prevăzute de lege. Periodic, se verifică situația documentelor neînchise în sistemul Ecris, iar în cazul în care se constată existența unor astfel de situații, se ia legătura cu greșierii secției pentru închiderea documentelor.

În urma constatării unor moduri de lucru diferite la nivelul secției, după consultarea cu președintele Secției penale și cu informaticienii instanței, au fost întocmite proceduri operaționale, avizate de către Colegiul de conducere și apoi prelucrate și comunicate, pe bază de semnătură, tuturor greșierilor secției penale.

-*supraveghează accesarea bazelor electronice de date deținute de organele administrației de stat* la instanțele la care există secții; În cadrul Secției penale, greșierul șef de secție este persoana desemnată pentru accesarea bazelor de date electronice deținute de organele administrației de stat, având acces la baza de date a O.R.C.,

<sup>316</sup> camera preliminară, instanță sau dosare care privesc măsuri preventive în faza de urmărire penală

<sup>317</sup> Decizia Curții de Apel nr.275/17.05.2021



solicitățile de accesare a acestei baze de date fiind făcute verbal de către grefierul de ședință. Înainte de accesarea bazei de date, se verifică în programul Ecris dacă societatea comercială pentru care s-a solicitat efectuarea de verificări, are vreo calitate în dosarul indicat de grefier.

-grefierul șef al Secției penale exercită atribuțiile specifice *privind repartizarea aleatorie a cauzelor secției penale*, iar în perioada concediului legal de odihnă ori alte situații de lipsă temporară din instanță, activitatea privind repartizarea aleatorie a cauzelor este preluată de către grefieri desemnați.

-grefierul șef de secție ține evidența soluțiilor pronunțate privind recuzarea și abținerea. În acest sens, la nivelul secției se păstrează mape cu încheierile pronunțate în cazul cererilor de abținere sau recuzare, care sunt păstrate în ordinea pronunțării soluțiilor. În mapa privind incidente procedurale se păstrează și procesele verbale întocmite cu ocazia participării la judecarea cauzelor penale a altor judecători decât titularii completelor de judecată, procese verbale întocmite în dublu exemplar (câte un exemplar pentru mapă și unul pentru dosar), cu explicitarea motivelor care au determinat modificările componenței completelor de judecată.

-grefierul șef al secției propune președintelui de secție repartizarea grefierilor în ședințele de judecată.

La nivelul secției a existat un număr egal de judecători și grefieri de ședință și o continuitate a participării la ședințele de judecată, însă au existat și situații în care, din cauza volumului disproporționat de cauze între completele de judecată, s-a ajuns la situația în care unii grefieri să fie supraaglomerați, astfel că s-au impus unele măsuri de degrevare temporară a acestora, pentru asigurarea unui echilibru a volumului de activitate.

-grefierul șef al Secției penale păstrează mapele de hotărâri și de minute, condicile de ședință și ține registrele date spre păstrare în competența sa.

Condicile de ședință sunt ținute separat, pe stadii procesuale<sup>318</sup>.

Mapele de hotărâri și minute sunt ținute separat pe stadii procesuale, în funcție de redactorii generați în programul Ecris.

La sfârșitul fiecărui an condicile de ședință și toate celelalte evidențe ale instanței sunt numerotate, copertate și sunt întocmite procese verbale fiind depuse la arhiva instanței spre păstrare.

-verifică dosarele secției înainte de trimiterea lor altor organe judiciare, cu respectarea dispozițiilor regulamentare;

-participă conform programării, la ședințele de judecată, ca grefier de ședință. Grefierul șef al Secției Penale participă la soluționarea tuturor dosarelor prin care se solicită încuviințarea măsurilor de supraveghere tehnică, de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare, precum și a celor privind reținerea, predarea sau percheziționarea

<sup>318</sup> Pentru stadiul procesual Fond sunt ținute 5 condici de ședință, după cum urmează: Hotărâri Fond Penal (hotărârile pronunțate în primă instanță), Camera de Consiliu Fond Penal (cauzele soluționate în Camera de Consiliu), Camera de Consiliu/P (încheierile pronunțate în cauzele privind supravegherile tehnice, efectuarea perchezițiilor, obținerea de date de comunicări electronice sau tranzacții financiare), Camera Preliminară/CP (încheierile pronunțate cu privire la măsurile și excepțiile dispuse de judecătorul de camera preliminară), Încheieri faza de judecată/J (verificările măsurilor preventive în dosarele aflate în faza de judecată).

Pentru stadiul procesual Contestație sunt ținute 2 condici de ședință, după cum urmează: Hotărâri Contestații Penal (deciziile pronunțate în calea de atac a contestației) și Încheieri Contestații Penal (încheierile pronunțate în calea de atac a contestației).

trimiterilor poștale, în unele situații participând la ședințele de judecată, ca grefier de ședință.

*-ține evidența și gestionează titlurile de valoare și obiectele ce servesc ca mijloc de probă în cauzele aflate pe rolul secției.*

În sarcina grefierului șef de secție revine păstrarea evidenței și gestionarea obiectelor ce servesc ca mijloc de probă și a corpurile delictive în cauzele aflate pe rolul secției, înregistrându-le în Registrul mijloacelor de probă și în Registrul Corpurilor delictive, registre care se țin în formă scrisă, conform regulamentului. Pe fiecare obiect se atașează o etichetă pe care se notează numărul dosarului, poziția din registrul de evidență, numele inculpatului și numărul de dosar al instanței. Periodic, sunt verificate pozițiile din acest registru și se urmărește stadiul în care se află dosarele.

La ultima întrunire a Comisiei de distrugere<sup>319</sup> au fost evaluate 45 de poziții dintre care: aferente anului 2016 – 3 poziții; aferente anului 2017 3 poziții; aferente anului 2018 – 1 poziție; aferente anului 2019 – 1 poziție; aferente anului 2020 – 15 poziții; aferente anului 2021 – 22 poziții.

O parte din bunurile supuse confiscării au fost preluate de ANAF – Cluj, în vederea valorificării, iar cele care nu au corespuns valorificării au fost distruse.

*-avizează cererile pentru eliberarea copiilor legalizate din dosare, cu excepția dosarelor aflate în faza de urmărire penală sau în procedura camerei preliminare (situație în care cererile sunt avizate de către judecătorul investit cu soluționarea dosarului) și întocmește certificatele de grefă cu privire la dosarele secției.*

*-participă la soluționarea tuturor dosarelor prin care se solicită încuviințarea măsurilor de supraveghere tehnică, de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare, precum și a celor privind reținerea, predarea sau percheziționarea trimiterilor poștale, în unele situații participând la ședințele de judecată, ca grefier de ședință.*

*-supraveghează modul de înregistrare a ședințelor de judecată prin mijloace tehnice, potrivit legii, astfel că, în situația în care grefierii de ședință sesizează anumite nereguli cu privire la înregistrarea ședințelor, se verifică care sunt neregulile constatate, luând măsuri pentru remedierea acestora, cu ajutorul informaticienilor instanței.*

*-supraveghează și verifică modul de completare și păstrare a evidențelor secției.* În colaborare cu președintele secției și cu grefierul delegat la compartimentul de executări penale al instanței, sunt verificate periodic modul de completare și păstrare a evidențelor secției, completarea mențiunilor necesare în toate registrele și după restituirea dosarelor din căile de atac.

Grefierul șef al Secției penale ține evidența și a următoarelor registre:

*-Registrul privind măsurile preventive dispuse în cursul urmăririi penale (stadiul procesual – fond).*

În acest registru se înregistrează încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarele în care s-a dispus luarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri cu o altă măsură preventivă, în dosarele aflate în faza de urmărire penală.

În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 62 poziții, fiind emise 69 mandate de arestare preventivă.

<sup>319</sup> conform procesului verbal nr.492/11.02.2022

*-Registrul privind măsurile preventive dispuse în cursul urmăririi penale (stadiul procesual – contestație.)*

În acest registru se înregistrează încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarele în care s-a dispus luarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri cu o altă măsură preventivă, în dosarele aflate în calea de atac a contestației.

În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 13 poziții, fiind emise 8 mandate de arestare preventivă.

*-Registrul privind măsurile preventive dispuse în procedura de cameră preliminară (stadiul procesual – fond).*

În acest registru se înregistrează încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în dosarele în care s-a dispus luarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri cu o altă măsură preventivă, în dosarele aflate în procedura de cameră preliminară.

În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 2 poziții, fiind emis 1 mandat de arestare preventivă.

*-Registrul privind măsurile preventive dispuse în procedura de cameră preliminară (stadiul procesual – contestație).*

În acest registru se înregistrează încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în dosarele în care s-a dispus luarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri cu o altă măsură preventivă, în dosarele aflate în calea de atac a contestației.

În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 3 poziții, fiind emise 2 mandate de arestare preventivă.

*-Registrul privind măsurile preventive dispuse în cursul judecării (stadiul procesual – fond)*

În acest registru se înregistrează încheierile pronunțate de judecător în cursul judecării în dosarele în care s-a dispus luarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri cu o altă măsură preventivă, în dosarele aflate în cursul judecării. În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 4 poziții, fiind emise 2 mandate de arestare preventivă.

*-Registrul privind măsurile preventive dispuse în cursul judecării (stadiul procesual – contestație).*

În acest registru se înregistrează încheierile pronunțate de judecători în cursul judecării în dosarele în care s-a dispus luarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri cu o altă măsură preventivă, în dosarele aflate în calea de atac a contestației. În anul 2021 au fost înregistrate un număr de 2 poziții, nefiind emis niciun mandat de arestare preventivă.

*-Registrul de evidență a cererilor privind încuviințarea efectuării perchezițiilor în cursul urmăririi penale.* În anul 2021 au fost înregistrate un număr de 130 poziții, fiind emise 281 de mandate de percheziție.

*-Registrul de evidență a sesizărilor privind supravegherea tehnică, de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare, precum și a celor privind reținerea, predarea sau percheziționarea trimiterilor poștale.*

În acest registru sunt evidențiate toate încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarele în care s-a solicitat încuviințarea măsurilor de supraveghere

tehnică, de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare, precum și a celor privind reținerea, predarea sau percheziționarea trimiterilor poștale.

În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 176 poziții, fiind emise 654 mandate.

*-Registrul mijloacelor de probă*

În acest registru se înregistrează bunurile care constituie mijloace de probă în dosarele aflate pe rolul instanței. În cursul anului 2021 au fost înregistrate un număr de 80 poziții.

*-Registrul privind evidența sesizărilor pentru efectuarea mandatelor de aducere în cursul urmăririi penale.*

În acest registru pentru anul 2021 nu a fost evidențiat niciun dosar.

*-Registrul de evidență a mijloacelor de probă excluse* din procedura de cameră preliminară. Acest registru se ține în formă scrisă începând din data de 18.07.2018, ca urmare a hotărârii CSM din 04.07.2018 pentru instituirea unei practici unitare a instanțelor. În cursul anului 2021 a fost evidențiat un singur dosar în acest registru.

*-Mapa privind incidentele procedurale*

În această mapă se păstrează evidențele privind încheierile de abținere, de recuzare și procesele verbale întocmite de președintele secției penale prin care se stabilește care complet urmează să soluționeze incidentul procedural.

*-Mapa privind modificările aduse componentei completelor de judecată*

În această mapă se păstrează procesele verbale întocmite ca urmare a înlocuirii titularului unui complet de judecată care lipsește din instanță pe motiv de concediu de odihnă sau concediu medical, cu judecătorul din planificarea de permanență.

*-Mapa privind repartizările zilnice*, cuprinde listele cu dosarele repartizate zilnic, respectiv dosarele repartizate pe termen și dosarele repartizate fără prim termen, pe complete. Această evidență se listează la sfârșitul fiecărei zile.

*-Mapa privind incidentele de repartizare*, în care sunt evidențiate situațiile de excludere de la repartizare a completelor de judecată și cuprinde dispoziția președintelui secției prin care se dispune, în cazurile expres prevăzute de lege, excluderea unui complet de la repartizarea aleatorie a unui dosar indicat în procesul verbal întocmit de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie.

*-Mapa privind modificările aduse repartizării aleatorii* în care se păstrează procesele verbale întocmite de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie prin care s-au modificat parametrii de repartizare aleatorie a cauzelor, ca urmare a eșuării repartizării.

*-Mapa privind repartizarea dosarelor judecătorului de drepturi și libertăți* în care se păstrează un exemplar al procesului verbal întocmit de grefierul șef al secției ca urmare a verificărilor făcute în vederea identificării eventualelor dosare soluționate de către judecătorul de drepturi și libertăți în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală și rezoluția președintelui de secție prin care dispune cărui judecător de drepturi și libertăți i se repartizează dosarul. Un exemplar al procesului verbal și al rezoluției președintelui de secție se atașează la dosarul cauzei.

*-Registrul de evidență a redactării hotărârilor* se ține în format electronic și separat pe stadii procesuale, hotărârile redactate fiind depuse la mapă. La sfârșitul

fiecărui an calendaristic se întocmește un proces verbal în care se consemnează numărul de hotărâri pronunțate în cursul anului respectiv.

-*Registrul privind evidența practicii instanțelor de control judiciar*, în care înregistrează toate dosarele sosite din căile de atac. Este ținut în format electronic, în cursul anului 2021 fiind înregistrate 68 de poziții. Registrul se listează la sfârșitul anului și se păstrează în mapă separată, împreună cu informările periodice primite de la Curtea de Apel Cluj în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. 1 lit. f) din Regulament, conform cărora este comunicată situația dosarelor ale căror hotărâri au fost casate sau modificate în căile de atac.

Referitor la îndeplinirea altor sarcini de serviciu, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. 2) din Regulament, grefierul șef de secție tehnoredactează corespondența secției și întocmește situațiile statistice, precum și orice alte lucrări cu caracter administrativ.

În perioada supusă verificărilor, respectiv anul 2021, s-a constatat că doamna ... în calitate de grefier șef al Secției penale a Tribunalului Cluj, a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 51 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a asigurat o bună coordonare a activității personalului auxiliar, contribuind astfel la eficientizarea activității desfășurate în cadrul secției.

### **Grefa Secției penale.**

În cadrul Secției penale a Tribunalului Cluj în anul 2021 și-au desfășurat activitatea un număr de 15 grefieri, din care unul exercită atribuțiile funcției de grefier-șef secție, alți doi grefieri fiind delegați la compartimentul executări penale.

În perioada de referință, au fost emise ordine de serviciu și fișe ale posturilor pentru toți membrii personalului auxiliar, iar atribuțiile de serviciu au fost repartizate echilibrat.

Din verificările efectuate prin sondaj în sistemul ECRIS a rezultat ca grefierii își îndeplinesc corespunzător atribuțiile referitoare la completarea mențiunilor în sistemul informatic, activitatea acestora fiind verificată periodic de către grefierul-șef de secție.

Încheierile de ședință și celelalte măsuri necesare dispuse de judecători (adrese, comunicări etc.) se îndeplinesc în termen, în funcție de complexitatea ședinței, eventualele întâzieri în efectuarea lucrărilor datorându-se volumului mare de activitate.

În cadrul secției penale s-a constatat că, în perioada supusă controlului, grefierii secției și-au desfășurat activitatea în mod corespunzător, cu respectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, existând o comunicare eficientă între aceștia precum și o bună comunicare cu judecătorii care compun secția și conducerea acesteia.

Personalul auxiliar din cadrul Secției penale este conștiincios și implicat în îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, participă la ședințele de pregătire profesională, sunt respectuoși în relațiile cu justițiabilii, avocații și judecătorii, receptivi la solicitările conducerii secției, nefiind constatate disfuncționalități în ceea ce privește relaționarea grefierilor cu președintele secției, cu judecătorii sau grefierul șef de secție.



### CAPITOLUL III CONCLUZII ȘI PROPUNERI

Constatările de la secțiunile precedente evidențiază faptul că activitatea Tribunalului Cluj în cursul anului 2021 s-a circumscris dispozițiilor legale și regulamentare fiind asigurate toate premisele unui act de justiție eficient.

1. Verificările directe efectuate și constatările privind modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente pe fiecare segment de activitate au demonstrat *asumarea responsabilităților manageriale* în exercițiul funcțiilor de conducere.

*Experiența managerială a președintelui Tribunalului Cluj* au făcut posibilă *integrarea și angajarea responsabilă* a tuturor persoanelor care dețin funcții de conducere în exercitarea atribuțiilor specifice, iar măsurile întreprinse în ceea ce privește organizarea și funcționarea instanței, dar și a instanțelor din circumscripție și-au dovedit eficiența.

Exemplificativ, măsurile privind *evidențierea în varianta electronică a dosarului a dovezilor de comunicare*<sup>320</sup>, *gestionarea dosarelor care poartă semnătura electronică*<sup>321</sup>; *stabilirea termenelor pentru începerea procedurilor prelabile*<sup>322</sup>, *unificarea practicii judiciare cu privire la normele legale care reglementează repunerea pe rol a dosarelor suspendate*<sup>323</sup>; *modul de organizare a procedurilor de informare zilnică privind actele normative nou-apărute și jurisprudență*<sup>324</sup>, *revizuirea și demararea procedurii de formalizare a deciziilor/ordinelor de serviciu emise, implementarea unor aplicații care eficientizează activitatea Tribunalului Cluj și a judecătoriilor arondate*<sup>325</sup>, *demararea procedurilor de implementare a altor programe informatice*<sup>326</sup>, *inițierea și derularea activității de întocmire a procedurilor operaționale privind activitățile specifice și constituirea Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial al Tribunalului Cluj*<sup>327</sup>, *măsurile administrative dispuse pentru a se asigura îmbunătățirea parametrului privind redactarea hotărârilor în termenul prevăzut de lege*<sup>328</sup>, etc, constituie **bune practici** inițiate/derulate în perioada de referință care face obiectul controlului.

Asumarea responsabilităților în ceea ce privește organizarea eficientă a activității s-a reflectat în folosirea adecvată a resurselor umane și materiale și preocuparea pentru echilibrarea volumului de activitate pentru toate categoriile de personal.

<sup>320</sup> Decizia nr. 91 din 15 noiembrie 2021

<sup>321</sup> Decizia nr. 90 din 15.11.2021

<sup>322</sup> Hotărârea nr. 13/27.04.2021 a Colegiului de conducere din cadrul Tribunalului Cluj

<sup>323</sup> Ca urmare a Raportului de control efectuat în baza Ordinului de serviciu nr. 89 din 03 noiembrie 2021

<sup>324</sup> Pe grupuri de e-mail create de către departamentul IT al Tribunalului Cluj pentru judecătorii Tribunalului Cluj, și pentru judecătorii din cadrul judecătoriilor aflate în circumscripția teritorială a Tribunalului Cluj,

<sup>325</sup> Exemplificativ: programul pentru emiterea citațiilor și a comunicărilor prin email și semnarea lor digitală a documentelor atașate; aplicația pentru gestiunea Probațiune (Opis) pentru evidența persoanelor aflate sub supraveghere; aplicația pentru îmbunătățirea Registrului pentru mandatele de arestare din fCris cu informații suplimentare pentru dovezile de comunicare; implementarea sistemului automat pentru programarea videoconferințelor

<sup>326</sup> Exemplificativ: aplicația pentru generarea rezoluțiilor după un model prestabilit cu completarea automată a informațiilor din Ecris; aplicația Helpdesk pentru gestiunea sesizărilor la departamentul IT (aplicație în dezvoltare)

<sup>327</sup> Ordinul nr. 1791/11.09.2020 emis în aplicarea Ordinului Secretariatului General al Guvernului nr. 600/2018 privind aprobarea Codului controlului managerial intern al entităților publice

<sup>328</sup> Ordinele de serviciu 835-836 din 6 aprilie 2021

Capacitatea de evaluare a necesităților în mod obiectiv, formalizarea unor proceduri de lucru unitare pentru efectuarea anumitor activități, corelativ cu luarea măsurii organizatorice corespunzătoare, emiterea actelor decizionale în soluționarea unor aspecte concrete care vizează organizarea activității, demonstrează asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale.

2. S-a remarcat implicarea **vicepreședinților instanței** în exercitarea atribuțiilor specifice și a responsabilităților punctuale stabilite în sarcina lor și *suportul real și profesionist* asigurat președintelui Tribunalului Cluj în activitatea de coordonare și control a instanței dar și a judecătorilor arondate iar **Colegiul de conducere al instanței**, prin activitatea desfășurată asigură o contribuție efectivă în rezolvarea problemelor generale de conducere care intră în sfera sa de competență.

3. S-a evidențiat o *bună relaționare și comunicare* în cadrul Tribunalului Cluj între președinte, vicepreședinte, președinții de secții, judecători și personalul auxiliar, precum și între judecătorii delegați și personalul din subordine și existența unui climat optim de muncă.

Autoritatea funcțională și formală a persoanelor care au exercitat/exercită la acest moment funcțiile de conducere în cadrul Tribunalului Cluj au constituit fundamentul unei bune relaționări în cadrul instanței pe toate palierele.

Implicarea efectivă a conducerii instanței în soluționarea problemelor privind organizarea administrativ judiciară a instanței, fermitatea actului decizional, reacția imediată la momentul la care judecătorii solicitau soluții, pe diferite probleme care vizau activitatea instanței au facilitat comunicarea interpersonală cu conducerea instanței.

Relaționarea conducerii Tribunalului Cluj cu persoanele cu funcții de conducere din cadrul judecătorilor arondate și Tribunalul Specializat Cluj este de asemenea eficientă, fundamentată pe scopul comun de a se asigura buna organizare și funcționare a instanțelor.

Promovarea unor metode de comunicare în cadrul instanței, specifice pentru rezolvarea sarcinilor cu caracter informațional sau decizional (ședințe, întâlniri de lucru, note, programe, decizii, etc.), transparența în realizarea actului de conducere și obiectivitatea în luarea deciziilor au creat bazele unei comunicări organizaționale eficiente în cadrul Tribunalului Cluj.

Este asigurată o motivare corespunzătoare a personalului iar modul de apreciere a performanțelor și capacităților este întemeiat pe elemente obiective, fapt demonstrat și de principiile valorizate de președintele Tribunalului Cluj în cadrul activității de evaluare a judecătorilor.

4. S-a constatat că, un rol esențial în instituirea acestui climat și în dezvoltarea unei culturi organizaționale consolidate l-a avut implicarea efectivă a Curții de Apel Cluj în organizarea și buna funcționare a instanțelor din circumscripția sa, inclusiv Tribunalul Cluj, în modalitățile expuse în detaliu în analiza situației resurselor umane.

Colaborarea inter-instituțională a Curții de Apel Cluj cu Tribunalul Cluj nu s-a rezumat la aspecte formale, activitatea de coordonare și control vizând aspecte punctuale și problematice axate pe vulnerabilitățile identificate, generate de aplicarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015 sau pe disfuncționalitățile constatate în activitatea

instanțelor, fiind relevant în acest sens *controlul tematic dispus privind verificarea modului de respectare a dispozițiilor stabilite de art.97 alin, 18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la completarea tuturor câmpurilor aplicației ECRIS cu date complete și corecte*<sup>329</sup>.

5. Pentru asigurarea celor mai bune practici de aplicare a dispozițiilor legale și regulamentare pentru realizarea unui act de justiție rapid și predictibil, conducerea Tribunalului Cluj s-a preocupat de dezvoltarea în condiții de transparență a unor relații de colaborare la nivel instituțional cu principalii participanți la procedurile judiciare<sup>330</sup>.

6. Pe segmentele prioritare de activitate ale instanței, strict legate de activitatea judiciară, repartizarea aleatorie, comportamentul și comunicarea cu justițiabilii și participanții la procedurile judiciare, etc. nu s-au constatat neregularități, observațiile din cuprinsul prezentului material vizând aspecte punctuale, cu specific tehnic.

În același timp, situațiile de neconformitate ale activităților/procedurilor cu dispozițiile regulamentare *au fost remediate în cursul procedurii de control*, remarcându-se promptitudinea conducerii instanței și a Colegiului de conducere pentru identificarea soluțiilor și remedierea neconcordanțelor<sup>331</sup>.

7. **Președinții de secții** manifestă de asemenea responsabilitate și implicare în exercitarea atribuțiilor specifice, o bună cunoaștere a activităților specifice fiecărei secții, dispunând măsurile necesare în vederea funcționării corespunzătoare și rezolvării situațiilor de criză generate de fluctuația de personal.

8. Activitatea **primului grefier, grefierilor șefi de secții și a personalului auxiliar** de specialitate și conex se desfășoară în parametrii corespunzători manifestându-se preocupare pentru îndeplinirea atribuțiilor regulamentare.

Primul grefier și grefierii șefi secție sunt implicați în coordonarea activității personalului din subordine, exercită atribuțiile de verificare și control, manifestă rigurozitate în realizarea sarcinilor, o bună cunoaștere a nevoilor reale ale instanței/secției și aptitudini de comunicare.

9. Funcționarea **compartimentelor auxiliare**, este conformă dispozițiilor legale și regulamentare iar erorile constatate, inerente desfășurării activităților curente și fără impact major în activitatea instanței au fost analizate punctual și remediate în cursul procedurii de control.

10. Referitor la **modul de desfășurare a activității de judecată** pe fondul situației incidente în anul 2021 s-a constatat preocuparea pentru reorganizarea activităților specifice și adaptarea la cerințele necesare respectării dreptului la sănătate, urmărindu-se în același timp respectarea dispozițiilor regulamentare privind desfășurarea ședințelor de judecată.

S-a remarcat în acest context preocuparea judecătorilor pentru a asigura părților/participanților la proces toate garanțiile specifice unui proces echitabil.

Concluzionând, verificările efectuate în cadrul prezentei proceduri de control au evidențiat la Tribunalul Cluj un management performant, la standarde corespunzătoare

<sup>329</sup> Ordinul de serviciu nr. 43/2021 al Președintelui Curții de Apel Cluj

<sup>330</sup> Parchet, Barou, Corpul experților și instituții publice din cadrul administrației locale

<sup>331</sup> Hotărârea Colegiului de conducere nr. 6/10.03.2022 1 privind stabilirea unei proceduri de lucru unitare la nivelul Tribunalului Cluj, în aplicarea prevederilor art. 97 alin. 1 din HCSM nr. 1375/2015 privind soluționarea cererilor nou-intrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS

unui act de justiție eficient, profesionalism, preocupare pentru inițierea/dezvoltarea unor bune practici și o asumare efectivă a responsabilităților specifice funcției.

În raport de constatările expuse în prezentul material, concluzionând că activitatea din cadrul Tribunalului Cluj s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentele, deficiențele constatate fiind înlăturate în cursul procedurii de control și nefiind de natură a afecta în mod fundamental activitatea instanței,

#### **PROPUNEM:**

**1. Continuarea derulării activităților specifice în vederea finalizării procedurilor operaționale aflate în curs de elaborare.**

**2. Comunicarea Raportului de control conducerilor administrative ale Tribunalului Cluj și Curții de Apel Cluj.**

În baza art. 74 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 alin. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 51/14.06.2021, prezentul raport urmează a fi înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune.

## Soluție CSM



Prin Hotărârea nr. **1287/12.05.2022**, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a **aprobat** raportul.

*Control managerial la Tribunalul Cluj având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente; verificarea respectării obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public; verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.*



## Raport de control

## Tribunalul Militar București



## Raport de control Tribunalul Militar București

### Capitolul I ASPECTE INTRODUCATIVE

#### I.1. Modalitatea de desfășurare a controlului

Verificările au fost efectuate au privit *activitatea desfășurată în anul 2021 și s-au desfășurat în perioada 28.02.2022 - 04.03.2022* de către echipa de control alcătuită din inspectorii judiciari ..., ... ,.....

S-au avut în vedere la planificarea activităților și la întocmirea actului de control Raportul privind activitatea Tribunalului Militar București pe perioadă analizată, constatările nemijlocite în cadrul verificărilor directe și datele și informațiile puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de conducerea instanței.

Strategia de efectuare a controlului s-a stabilit în condițiile reglementate de .... din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr. .... iar derularea procedurii de control s-a realizat cu respectarea dispozițiilor .... și următoarele din aceeași reglementare.

În aplicarea dispozițiilor art. 75 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, după finalizarea verificărilor s-a procedat la prezentarea principalelor constatări și a concluziilor preliminare conducerii instanței, respectiv președintelui instanței.

Raportul de control a fost întocmit de echipa de inspectori judiciari, conform structurii stabilite prin anexa la Ordinul nr. .... emis de inspectorul - șef al Inspecției Judiciare.

### Capitolul II CONSTATĂRILE ECHIPEI DE CONTROL

#### II.1. Prezentarea generală a instanței

Sediul Tribunalului Militar București se află într-un imobil aparținând Ministerului Apărării Naționale, situat în municipiul București, Calea Plevnei nr. 145 A, sector 6, care asigură spațiul necesar funcționării sale adecvate, atât în ceea ce privește suprafața destinată birourilor, cât și cea a sălilor de judecată.

Circumscripția teritorială a Tribunalului Militar București cuprinde municipiul București și județele: Argeș, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Olt, Teleorman, Vâlcea, Constanța, Tulcea, Brăila, Buzău, Dâmbovița și Prahova.

**II.2. Aptitudini manageriale, eficiența organizării activității, asumarea responsabilității de către președintele și vicepreședintele instanței, climatul relațiilor în cadrul colectivului;**

Din verificările directe efectuate, analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, notele de relații, discuțiile purtate cu conducerea Curții Militare de Apel, președintele Tribunalului Militar București și cu personalul instanței, analiza bazei de date informatice și accesarea sistemului electronic Ecris se reține că, în general, modul de organizare a activității Tribunalului Militar București se circumscrie normelor legale și regulamentare.

În ceea ce privește modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control de către președintele instanței, verificările efectuate au relevat competențele și determinarea în realizarea atribuțiilor specifice, disfuncționalitățile identificate nefiind de natură a afecta în mod fundamental activitatea instanței.

În anul 2021, ambele funcții de conducere – președinte și vicepreședinte au fost ocupate, funcția de președinte fiind deținută de domnul judecător colonel...., iar funcția de vicepreședinte a fost ocupată de domnul lt. colonel....

#### A. Președintele

Domnul judecător colonel ...a fost numit în funcția de președinte, începând cu data de 01.01.2019, potrivit Hotărârii nr.1534 din 19.12.2018 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, durata mandatului fiind de 3 ani.

În continuare, prin Hotărârea nr.1558 din 16.12.2021 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost numit în funcția de președinte, începând cu 04.01.2022, pentru un nou mandat de trei ani.

Verificările efectuate au relevat că domnul judecător colonel ... în intervalul de referință analizat și-a asumat, ca regulă generală, responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere prevăzute de legi și de regulamente.

S-au luat măsuri adecvate în scopul *organizării și buneii funcționări* a Tribunalului Militar București, concretizate în decizii și ordine de serviciu și au fost dispuse măsurile necesare pentru punerea în aplicare a dispozițiilor regulamentare.

Au fost luate măsuri organizatorice corespunzătoare, activitatea președintelui instanței putând fiind caracterizată ca fiind una eficientă, compartimentele instanței aflate fiind minuțios verificate și organizate.

În perioada analizată, dată fiind situația posturilor de judecător vacante, precum și împrejurarea că, începând cu sfârșitul anului 2021, numai unul din cele 5 posturi de judecător alocate instanței este ocupat, acesta fiind și postul de președinte al instanței, **s-au inițiat demersuri pentru ocuparea funcțiilor de judecător vacante, acestea nefiind însă finalizate favorabil.**

Totodată președintele a urmărit ocuparea cu celeritate a posturilor vacante de personal auxiliar și asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate în cadrul compartimentelor auxiliare, iar atribuțiile personalului auxiliar de specialitate sunt detaliate în fișele posturilor, fiind emise și ordine de serviciu.

De asemenea, având în vedere situația epidemiologică la nivel național, Legea nr. 114 din 28.04.2021, HG. nr.730/2021, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători nr. 734 din 12.05.2020, OUG nr.70/2020, Ordinul nr.1024/99/2021 din 09 iulie 2021 al Ministrului sănătății și al Ministrului afacerilor interne, și Hotărârea nr. 43 din 01.07.2021 a Comitetului Național pentru Situații de Urgență, prin

ordin de serviciu emis de președintele instanței, s-au dispus măsuri în vederea prevenirii contaminării cu virusul COVID - 19

S-a constatat că, pe perioada supusă analizei au fost exercitate de către președintele Tribunalului Militar București în mod corespunzător atribuțiile specifice funcției de președinte, conforme gradului profesional al instanței, potrivit reglementărilor cuprinse de art. 11 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești (ROIIJ), a participat la ședințele de judecată conform planificării, și întrucât colegiul de conducere nu a putut fi constituit, a exercitat și atribuțiile acestuia.

#### *B. Vicepreședintele*

Domnul judecător lt. colonel ..., a fost numit în funcția de vicepreședinte, începând cu data de 01.01.2020, potrivit Hotărârii nr.2066 din 19.12.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, durata mandatului fiind de 3 ani.

La data de 13.12.2021, conform Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.P. 1260 din 17 noiembrie 2021, a fost trecut în rezervă și eliberat din funcție ca urmare a pensionării, potrivit Decretului Președintelui României nr. 1363 din 29.12.2021 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1242 din 29.12.2021, astfel încât, la data efectuării controlului, domnul ... nu mai avea funcția de judecător.

În perioada supusă verificărilor, vicepreședintele Tribunalului Militar București a avut atribuțiile prev. de art. 12 din ROIIJ, a participat la ședințele de judecată conform planificării.

Prin Ordinul de serviciu nr. 1 din 07.01.2021, emis de președintele instanței au fost stabilite atribuțiile vicepreședintelui instanței, pentru anul 2021, fiind desemnat să coordoneze activitatea Biroului de Informare și Relații cu Publicul, a Compartimentului arhivă-registratură, a Compartimentului executări penale, fiind judecător delegat cu executarea hotărârilor penale și atribuțiile șefului structurii de Securitate.

De asemenea, a avut calitatea de președinte al Comisiilor de selecționare a unităților arhivistice judiciare și administrative, stabilită încă de la începutul anului 2019.

*În urma verificărilor directe realizate cu ocazia controlului precum și din discuțiile cu președintele instanței și personalul auxiliar a rezultat că, pe parcursul anului 2021, domnul judecător .... a avut o implicare minimă în realizarea atribuțiilor privind coordonarea și verificarea compartimentelor sau coordonarea comisiilor, nefiind angajat activ în soluționarea situațiilor care au apărut pe parcursul activității. S-a remarcat astfel că în perioada supusă controlului, domnul vicepreședinte nu a realizat niciun control la aceste compartimente, iar, în situația derulării unor activități concrete ( de ex., de selecționare a unităților arhivistice) aportul președintelui comisie s-a limitat la a solicita celorlalți membri ai comisiei referate cu privire la stadiul lucrărilor.*

Acest aspect însă nu a putut fi examinat și din perspectiva domnului judecător, acesta nemaiavând calitatea de judecător, la momentul efectuării verificărilor.

#### *C. Colegiul de conducere și Adunarea Generală a judecătorilor*

În anul 2021, atribuțiile colegiului de conducere au fost exercitate de către președintele instanței, conform dispozițiilor art. 49 din Legea nr.304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât, datorită numărului mic de judecători ai instanței, colegiul de conducere nu s-a putut constitui.

În cursul anului 2021 a avut loc o singură Adunare Generală a judecătorilor, care a fost convocată de președintele tribunalului, prin Decizia nr. 1 din 25.01.2021 și a avut ca ordine de zi dezbaterile activității desfășurate de Tribunalul Militar București în anul 2020. Prin Hotărârea nr. 1 din 26.01.2021 Adunarea Generală, cu unanimitate de voturi, a aprobat Raportul privitor la activitatea desfășurată în anul 2020 de Tribunalul Militar București.

Decizia de convocare a Adunării generale, din 25.01.2021, convocatorul, semnat de judecători, Hotărârea Adunării generale, procesul verbal se regăsesc la mapa Adunării Generale, împreună cu Raportul privind activitatea desfășurată în anul 2020 de Tribunalul Militar București.

### **II.3. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale. Evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și raportul resurse investite - rezultate obținute**

#### *Resurse umane.*

Conform statului de funcții și de personal al instanței aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.580/C/2020, intrat în vigoare la data de 19.02.2020 Tribunalul Militar București conține în total 22 de posturi, respectiv 5 de judecător militar (un post de președinte, unul de vicepreședinte și 3 funcții de execuție), 11 de personal auxiliar de specialitate, unul de personal conex și 5 de personal administrativ.

Din cele cinci funcții de judecător militar (2 de conducere și 3 de execuție), în cursul anului 2021 Tribunalul Militar București a funcționat cu un număr total de 2 judecători, care au ocupat funcțiile de conducere, respectiv domnul judecător colonel ...a ocupat funcția de președinte, iar domnul lt. colonel ... pe cea de vicepreședinte.

În prezent funcția de vicepreședinte și funcțiile de execuție sunt vacante, cu mențiunea că în perioada 15 ianuarie - 01 iulie 2022 domnul judecător colonel Chiriță..., vicepreședintele Tribunalului Militar Iași, este delegat pe funcția de judecător la Tribunalul Militar București (Decizia nr.20 din 20.12.2021 a președintelui Curții Militare de Apel București).

În perioada de referință, Tribunalul Militar București a funcționat cu: un prim-grefier, 6 grefieri (din care unul a fost delegat la Biroul de executări penale), 1 specialist IT, 2 grefieri arhivari și 1 agent procedural.

În cadrul greii instanței, începând cu 15.03.2021 au fost numiți în funcție 4 grefieri cu studii superioare juridice, ca urmare a repartizării de către Școala Națională de Grefieri. Dintre aceștia unul este grefier militar.

În cadrul instanței sunt înființate: Compartimentul de documente clasificate, Compartimentul administrativ, la care funcțiile sunt ocupate de câte un subofițer.

Se constată astfel, în privința ocupării posturilor de judecător, că Tribunalul Militar București se confruntă cu o situație care este de natură a genera disfuncționalități, întrucât în **cadru instanței au funcționat efectiv, în perioada de referință un număr de doi judecători iar la momentul efectuării controlului pe lângă judecătorul care ocupa funcția de președinte al instanței, respective domnul colonel ..., mai era delegat, pe o durată de 6 luni și domnul judecător colonel.....**

#### *Resurse materiale.*



Instanța dispune de spații adecvate pentru desfășurarea activităților specifice, respectiv birourile judecătorilor și ale grefierilor, spații special amenajate pentru arhivă, registratură, biroul de executări, sala de judecată și camera de consiliu dotate corespunzător, resursele materiale fiind suficiente pentru desfășurarea activităților în condiții optime.

#### Analiza indicatorilor statistici

Tribunalul Militar București nu a avut în anul 2021 un volum mare de activitate, față de alte instanțe cu același grad de jurisdicție, însă, data fiind situația ocupării posturilor de judecător în această perioadă, fiind 2 judecători activi, din 5 posturi prevăzute în schema, dar și competența specială a acestei instanțe, se poate reține că volumul de activitate pe fiecare judecător a fost unul însemnat.

Volumul de activitate al instanței, respectiv al fiecărui judecător care a funcționat în anul 2021 la Tribunalul Militar București se prezintă astfel:

|                        | Stoc dosare existente | Dosare intrate | Dosare Soluționate | Operativitate | Procent de casare | Nr. ședințelor de judecată la care a participat/conduse                              | Nr. hotărârile redactate  |
|------------------------|-----------------------|----------------|--------------------|---------------|-------------------|--|---|
| Instanța               | 94                    | 38             | 409                | 106,80        | 4,40              | -  | -   |
| Colonel judecător .... | 29                    | 21             | 191                | 78,92%        | 6,28              | 52 ședințe din care:<br>CPF7-30;<br>JDL7-13;<br>CPFC1 -6;<br>JDLM1 -1;<br>JDLC2 - 2; | 191<br>din care:<br>Hotărâri – 66;<br>Încheierile finale cameră preliminară – 38;<br>Încheierile măsuri preventive – faza de U.P. - 1;<br>Încheierile percheziție – 6;<br>Încheierile încuviințare ascultare - 5;<br>Încheierile finale măsuri preventive - faza de judecată - 4;<br>Încheierile finale |

|                     |    |   |    |     |        |        |   |
|---------------------|----|---|----|-----|--------|--------|---|
|                     |    |   |    |     |        |        | cameră de consiliu - 5; Încheiere finală de dezinvestire - 66.  |
| Lt.col. (rez.) .... | 65 | 0 | 17 | 218 | 92,76% | 1,83 % | 66 ședințe din care:<br>CPF 5- 40;<br>JDL5 - 14;<br>JDEX - 8;<br>JDLC2 - 4;<br><br>218<br><b>din care:</b><br>Hotărâri - 87;<br>Încheiere finală cameră preliminară - 44;<br>Încheiere măsuri preventive - faza de U.P. - 2;<br>Încheiere percheziție - 2;<br>Încheiere încuviințare ascultare - 6;<br>Încheiere finală măsuri preventive - faza de judecată - 4;<br>Încheiere finală cameră de consiliu - 5;<br>Încheiere finală de dezinvestire - 68. |

Circumscripția teritorială a Tribunalului Militar București cuprinde 14 județe și municipiul București, cea mai mare jurisdicție dintre tribunalele militare, în care este cea mai mare concentrare de unități militare precum și toate structurile centrale ale instituțiilor din sistemul militar de apărare, ordine publică și siguranță națională.

#### II.4. Comunicarea și comportamentul conducerii instanței cu judecătorii și personalul auxiliar, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces și alte instituții:

Pentru clarificarea acestui aspect, echipa de inspectori a purtat discuții cu judecătorul delegat și cu personalul auxiliar de specialitate și conex.

De asemenea echipa de inspectori a purtat discuții și cu președintele Curții Militare de Apel.

S-a urmărit în cadrul discuțiilor evaluarea relațiilor persoanelor cu funcții de conducere din cadrul instanței, afirmându-se că nu au existat probleme de comunicare și relaționare în cadrul instanței între președinte și vicepreședinte și personalul auxiliar de specialitate al instanței de natură a afecta activitatea instanței, asigurându-se din această perspectivă un climat optim de muncă.

**Relaționarea cu instanța de control judiciar**, se realizează corespunzător, în condițiile prevăzute de lege și de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, relevându-se însă o lipsă de flexibilitate în comunicarea conducerii Tribunalului Militar București.

Raporturile cu justițiabilii și ceilalți participanți la proces și instituții, s-au desfășurat, în limitele cadrului legal și regulamentar, nefiind identificate situații care să pună în discuție eventuale disfuncționalități în această materie.

## **II.5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței. Activitatea biroului de informare și relații publice**

În 2021 responsabil cu activitatea Biroului de Informare și Relații cu Publicul în cadrul instanței a fost desemnat domnul specialist IT ....., iar coordonatorul biroului a fost domnul președinte .....

În cadrul biroului sunt ținute 2 registre, ambele în formă scrisă.

Astfel în Registrul de evidență a primirii și rezolvării petițiilor au fost înregistrate un număr de 127 petiții, fiind formulate 72 de răspunsuri, din care 14 petiții au fost redirecționate către alte instituții publice.

Totodată au fost clasate 47 de petiții, iar 4 lucrări au fost conexe în temeiul art. 10 alin. 1 din O.G. nr.27/2002.

În Registrul pentru înregistrarea solicitărilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile de interes public și pentru gestionarea procesului de acces la informațiile de interes public se constată că au fost înregistrate un număr de 13 petiții, iar petenților le-au fost comunicate răspunsurile electronic.

## **II.6. Asumarea responsabilităților și verificarea aptitudinilor manageriale**

Constatările echipei de control au evidențiat că, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor, judecătorul care a îndeplinit funcția de președinte al Tribunalului Militar București și-a asumat responsabilitatea managerială, prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere prevăzute de legi și de regulamente.

În ceea ce privește vicepreședintele instanței, domnul judecător lt. colonel ..., verificările au reliefat apariția unor situații de disfuncționalitate care au generat formularea unor sesizări adresate Inspecției Judiciare.

Astfel, prin sesizarea înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 18.10.2021, sub nr.21- 3734, președintele Tribunalului Militar București, domnul judecător ....., a solicitat sancționarea disciplinară a vicepreședintelui instanței -domnul judecător ..., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c), f), h), k) și m) din Legea nr.

303/2004, fiind în cuprinsul sesizării menționate mai multe situații care, în opinia președintelui instanței, relevă atenția scăzută acordată de domnul judecător ... atribuțiilor de serviciu.

Prin rezoluția nr. 68 din data de 12.01.2022 s-a dispus clasarea sesizării, reținându-se că domnul judecător lt.col. ..., prin Decretul Președintelui României nr. 1363/29.12.2021), a fost eliberat din funcția de judecător, urmare a pensionării.

De asemenea, sesizarea adresată Inspecției Judiciare, formulată de petentul judecător ..., în prezent eliberat din funcție prin pensionare, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, la data de 03.01.2022, sub numărul 22-9.

Prin sesizarea formulată petentul ..., solicită efectuarea de verificări cu privire la activitatea domnului judecător ... -președintele Tribunalului Militar București, arătând că acesta cu ignorarea prevederilor art. 74 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor în care se arată că „judecătorii și procurorii sunt militari activi” a emis decizia nr. 27/24.12.2021 prin care, pentru perioada 27.12.2021-04.01.2021 i-a delegat atribuțiile corespunzătoare funcției de președinte al instanței.

În continuarea motivării, petentul a arătat că, dat fiind situația prezentată este pus în situația de a emite acte nelegale, întrucât prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.P. 1260/17.11.2021 a fost trecut în rezervă începând cu data de 13.12.2021, ca urmare a pensionării.

Prin rezoluția nr. 325 din 21.02.2022 a Inspecției Judiciare, Direcția de inspecție pentru judecători, s-a dispus clasarea sesizării, reținându-se că prin trecerea în rezervă domnul judecător lt. col. ... a pierdut doar calitatea de militar și ca urmare, drepturile și obligațiile aferente acestui statut, nu și calitatea de judecător și de vicepreședinte al Tribunalul Militar București.

Așa fiind, emiterea unor decizii de către președintele instanței, în sensul că domnul judecător lt. col. ... îndeplinește sarcinile cu caracter administrativ aferente atribuțiilor postului pe care este încadrat, stabilite de lege sau prin actele emise până la această dată de președintele instanței, incluzând corespondența cu caracter administrativ a compartimentelor pe care le coordonează în cadrul instanței, respectiv executările penale și coordonarea activității Compartimentului arhivă și registratură, nu poate fi apreciată ca fiind o ignorare a dispozițiilor legale de către președintele instanței, cu consecința determinării emiterii unor acte vădit nelegale de către judecătorul militar, trecut în rezervă, așa cum se susține în prezenta sesizare.

Așa cum am arătat mai sus, în urma verificărilor directe efectuate de echipa de control la Tribunalul Militar București, s-a constatat implicarea minimă a vicepreședintelui instanței, domnul judecător lt. colonel ..., în coordonarea și verificarea compartimentelor și comisiilor, atribuite prin ordin de serviciu emis de președintele instanței, *însă constatările echipei de control pentru fiecare compartiment în parte nu au dus la concluzia existenței unor disfuncționalități care să pericliteze buna funcționare a instanței.*

## **II.7. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar**

Potrivit Ordinului de serviciu nr.2 din 15.01.2021 al Președintelui Curții Militare de Apel București, în anul 2021 judecătorul desemnat să răspundă de organizarea

activității de formare profesională continuă la Tribunalul Militar București a fost domnul locotenent colonel magistrat .....

Având în vedere și starea de alertă din anul 2021, toate regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârile CJUE au fost comunicate prin intermediul poștei electronice.

De asemenea, s-au organizat sesiuni de pregătire a judecătorilor prin videoconferință în cadrul cărora s-au discutat probleme de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite sau probleme de drept de mare noutate, care ar putea genera practică neunitară, respectiv probleme de drept relevante ivite în soluționarea cauzelor.

În cadrul instanței au fost discutate sentințele pronunțate în anul 2020-2021 care au fost casate/desființate de Curtea Militară de Apel, fără a se întocmi procese-verbale în acest sens.

## II.8. Structura de securitate

Prin Ordinul de serviciu nr. 21/12021 al președintelui instanței, domnul ... a fost numit responsabil cu protecția datelor cu caracter personal.

Tribunalul Militar București prelucrează în mod corespunzător datele cu caracter personal în temeiul Legii 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și a Legii 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente.

Pentru implementarea măsurilor de securitate și organizarea activității specifice securității informațiilor naționale, NATO, UE și echivalente clasificate, la nivelul Tribunalului Militar București, **este constituită Structura de securitate** alcătuită din personal cu responsabilități specifice structurii ce derivă din domeniile funcționale ale acesteia, stabilit de comanda unității și nominalizat în Ordin de zi pe unitate.

Pentru anul 2021 prin Ordinul nr. 3/12.01.2021 în calitate de șef structură de securitate a fost desemnat domnul judecător ....

Prin același ordin responsabil cu protecția personalului, protecția fizică, securitate industrială a fost desemnat domnul sergent major ...; iar responsabil cu protecția documentelor naționale, NATO, UE și echivalente clasificate, a informațiilor clasificate în sistemele informatice și de comunicații a fost delegat domnul sergent major ....

Pentru gestionarea documentelor clasificate, în cadrul Tribunalului Militar București funcționează și *Compartimentul de documente clasificate*, care se află în responsabilitatea domnului sergent major ....

În cadrul instanței a fost desemnat personalul care deține autorizații de acces la informații clasificate, iar în baza art. 7 alin. (4) și (5), art. 36 alin. (3) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2021 erau emise 2 avize Secret de stat de importanță deosebită pentru cei doi judecători, pentru biroul grefă au fost emise 2 autorizații pentru Secret de stat de importanță deosebită, o autorizație pentru Secret de stat și 4 autorizații Secret de serviciu.



Pentru gestionarea documentelor clasificate au fost stabilite în cadrul instanței zone de securitate și administrative, iar pentru redactarea documentelor secret de serviciu, a fost stabilită o stație informatică și de comunicații, independentă, precum și personalul responsabil cu redactarea acestora.

## II.9. Activitatea de coordonare exercitată de grefierul șef

Prin Ordinul de zi pe unitate nr. 15 din 31 ianuarie 2020 al Curții Militare de Apel București începând cu 1 februarie 2020 doamna..., grefier gradul I, a fost numită în funcția de prim grefier la Tribunalul Militar București, pentru o perioadă de 5 ani. (OZU nr. 11 din 31.01.2020 al TMB).

Registrele și evidențele specifice aflate în păstrare la prim-grefierul instanței, în formă scrisă sunt:

1. Registrul de evidență a cererilor privind încuviințarea efectuării perchezițiilor;
2. Registrul de evidență a sesizărilor privind supravegherea tehnică;
3. Registrul privind arestarea preventivă în cursul urmăririi penale;
4. Registrul de evidență a sesizărilor privind obținerea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice;
5. Registrul de evidență a abținerilor și recuzărilor;
6. Registrul amenzi judiciare
7. Registrul de evidență a redactării hotărârilor
8. Registrul mijloacelor materiale de probă
9. Registrul de control;
10. Registrul declarațiilor de avere și registrul declarațiilor de interese.

Registrele sunt completate, de regulă deschise și închisă rubricația, prin proces verbal, pentru fiecare an.

Registrul de control este completat, sunt evidențiate 4 controale efectuate în anul 2021, fiind menționată dată, compartimentul/activitatea vizată, concluziile controlului

Ca regulă generală, în perioada vizată de control, prim grefierul Tribunalului Militar București și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 50 din ROIIJ, precum și cele stabilite prin ordinul de serviciu nr. 1/07.01.2021, de președintele instanței, asigurând coordonarea activității personalului auxiliar de specialitate și conex al instanței, având o bună relaționare atât cu conducerea instanței cât și cu personalul auxiliar de specialitate.

## II.10. Respectarea distribuirii aleatorii a dosarelor și a continuității completelor de judecată:

Au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare care garantează respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor.

Prin ordin de serviciu al președintelui Tribunalului Militar București sunt stabilite completele care funcționează în cadrul instanței (Ordinul de serviciu nr. 3 din 08.01.2021), completele specializate, precum și planificarea de permanență a judecătorilor și a grefierilor.

În anul 2021 persoanele cu atribuții privind primirea actelor de sesizare și repartizarea cauzelor au fost grefierii – arhivari și prim grefierul (pentru dosarele de

competența JDL – confidențiale primite în timpul orelor de program), potrivit Ordinului de serviciu nr. 1/07.01.2021 al președintelui instanței.

Repartizarea aleatorie a cauzelor se face, de principiu, la ora 14.00 pentru dosarele înregistrate în ziua respectivă sau imediat după înregistrare, dacă au fost înregistrate după ora 14.00, respectiv în situații speciale.

Atribuțiile sunt prevăzute detaliat în fișele posturilor iar în urma verificărilor prin sondaj s-a constatat că se asigură respectarea prevederilor art. 101 și următoarele din ROIIJ.

Repartizarea cauzelor se efectuează în sistem informatic prin programul ECRIS, excepțiile de la aplicarea acestei reguli intervenind numai în situațiile prevăzute de ROIIJ, respectiv în cazul în care, din motive obiective nu este posibilă repartizarea în sistem informatic, caz în care se aplică metoda sistemului ciclic.

Excepțiile de la repartizarea aleatorie în sistem informatic intervin numai în cazurile și cu respectarea cerințelor prevăzute de ROIIJ.

În urma verificărilor efectuate **prin sondaj** s-a constatat că se respectă în ceea ce privește înregistrarea și repartizarea dosarelor normele stabilite privind aplicarea dispozițiilor ROIIJ.

În urma consultării evidențelor scriptice ale instanței, precum și a rapoartelor IJRep, s-a constatat apariția unor situații în care repartizarea nu se poate realiza, cauzate de existența doar a doi judecători, titulari ai completelor înființate.

Atunci când repartizarea aleatorie nu se efectuează și apare mesajul „există un singur complet ce poate judeca dosarul” se procedează la modificarea parametrilor dosarului, după consultarea prealabilă cu specialistul IT al instanței, selectându-se următorul parametru în ordine crescătoare (exemplu: se trece de la termen mediu 1, la termen mediu 2), în acest sens completându-se un proces verbal în care se menționează întreaga procedură, cu data și ora la care s-a produs incidentul, iar la final completul și termenul de judecată. Procesul verbal se scanează și se atașează în Ecris la documente în dosar, apoi un exemplar se atașează fizic la dosar și un alt exemplar se pune la mapa pentru incidente la repartizare (de ex: dosarele nr. 13/753/ 2021 și nr. 7787/288/2020).

O altă situație a apărut atunci când prin decizia președintelui instanței a fost blocat un complet de la repartizare aleatorie (dosar nr. 192/753/2020/a2), ca urmare a apariției unei situații de incompatibilitate; nu a putut fi repartizat deoarece a apărut informația „dosar cu arestați/urmărire penală completele programate nu îndeplinesc condițiile de repartizare”. După modificarea parametrilor de repartizare, a apărut informația „există doar un complet de poate judeca dosarul”. Deoarece dosarul nu a putut fi repartizat aleatoriu, dosarul a fost repartizat manual la celălalt complet, neblocat.

Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea judecătorului completului de judecată, se soluționează de completul cu numărul imediat următor în aceeași materie; de altfel la nivelul instanței au funcționat doar doi judecători, astfel că această competență, în judecarea unei declarații de abținere sau cereri de recuzare a titularului unuia dintre complete aparținea celuilalt complet. Cererile de recuzare/declarațiile de abținere se înregistrează ca dosar asociat și sunt repartizate manual completului imediat următor. La nivelul instanței evidența recuzărilor/ abținerilor este păstrată de prim-grefier.

Din verificările efectuate pentru perioada vizată de control, s-a constatat că au fost formulate de către judecătorii instanței un număr de 10 declarații de abținere, acestea fiind admise în totalitate, printre motive regăsindu-se următoarele cazuri de incompatibilitate:

- prev. de art. 64 al. 4 C.p.p., respectiv judecătorul a avut anterior, în cauză, calitatea de judecător de drepturi și libertăți (dosar nr. 12/753/2021/a1),

- prev. de art. 64 al. 1 lit. f C.p.p., respectiv anterior, judecătorul a pronunțat o hotărâre prin care a dispus respingerea unui acord de recunoașterea vinovăției ( dosar nr. 45/753/2021/a1.1) sau a soluționat un dosar având aceleași părți, obiect și cauză (dosar nr. 72/753/2021/a1).

A fost admisă o singură cerere de recuzare din 2 formulate la nivelul instanței, (dosar nr. 213/753/2021/a1).

***Respectarea principiului continuității completului de judecată pe durata judecării cauzei.***

Completele care au funcționat în cadrul instanței în perioada de referință, precum și compunerea acestora, au fost stabilite prin Ordinul de serviciu nr. 3 din 08.01.2021 (publicat pe site-ul instanței).

În perioada de referință nu au existat dosare casate cu trimitere spre rejudecare.

Pentru anul 2021 planificările de permanență și cele pentru ședințele de judecată au fost aprobate/modificate prin Ordine de serviciu emise de președintele instanței, respectiv: nr. 21 din 27.11.2020, nr. 4 din 12.01.2021, nr. 7 din 25.02.2021, nr.10 din 14.04.2021, nr.11 din 27.04.2021, nr. 13 din 13.05.2021, nr. 14 din 14.05.2021, nr. 17 din 19.05.2021, nr. 20 din 01.07.2021 și nr.27 din 20.09.2021.

Verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că la Tribunalul Militar București a fost respectat principiul continuității completelor.

În anul 2021 nu au fost cauze disjuse. Ca regulă generală, atunci când a apărut a astfel de situație, în caz de disjungere, dosarul nou-format se repartizează aceluiași complet pentru respectarea principiului continuității.

Primul termen de judecată, în cauzele în care s-a finalizat procedura de cameră preliminară în anul 2021, a fost fixat de către judecător, în prima sau eventual a doua ședință de judecată din planificarea ședințelor, în raport de posibilitățile de citare.

În situația desființării iminente a unor complete s-a dispus anterior acestei măsuri, excluderea completelor de la repartizare aleatorie și repartizarea dosarelor nou intrate completelor funcționale.

Astfel, în urma intrării în rezervă a domnului judecător lt. col. ..., la data de 13.12.2021, prin deciziile nr. 21 și 23 din 2021 ale președintelui instanței, s-a dispus excluderea de la repartizare aleatorie a completelor a căror titular a fost domnul judecător și, întrucât în cadrul instanței a funcționat un singur judecător, s-a dispus repartizarea manuală a dosarelor.

## II.11. Organizarea, funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței

### a. Registratura și Arhiva

La Tribunalul Militar București, registratura și arhiva funcționează în cadrul aceluiași compartiment, în același spațiu, dotat cu 3 calculatoare.

Prin Ordinului de serviciu nr. 1 din 07.01.2021 al președintelui instanței au fost numiți responsabili de compartimentul registratura cei doi grefieri arhivari: ... respectiv ....., în sarcina acestora fiind stailite și atribuțiile specifice. Doamna .... a îndeplinit funcția de agent procedural, având atribuții specifice înregistrării și rezolvării corespondenței administrative a instanței. De asemenea, agentul procedural a păstrat în bune condiții biblioteca instanței, procedând la înregistrarea fondului de carte în evidențe.

Activitatea *Compartimentului arhivă-registratură* în anul 2021 a fost coordonată și verificată de către domnul lt col. ....

În mod concret, activitatea la acest compartiment s-a desfășurat de către cei doi grefieri – arhivari prin alternarea săptămânală a sarcinilor, în sensul că pe parcursul aceleiași săptămâni unul a înregistrat și a rezolvat toată corespondența administrativă a instanței, iar al doilea a fost responsabil cu înregistrarea și repartizarea aleatorie a cauzelor și a înregistrat și rezolvat toate lucrările privind activitatea de judecată a instanței, conform unei planificări întocmită periodic.

În anul 2021 compartimentul arhivă-registratură avea în supraveghere și compartimentul de relații cu publicul.

Programul cu publicul este de marți până joi între orele 10:00-13:00, acesta fiind afișat la ușă și pe site-ul instanței.

Studierea dosarelor sau a altor evidențe ale instanței se face în urma unei programări efectuate de petenți pe portalul Curții Militare de Apel București, dar nu este refuzată nicio persoană care se prezintă personal, fără a avea o programare anterioară. Accesul avocaților și al justițiabililor este facil, ca și condițiile de studiere a dosarelor.

Eliberarea de copii după înscrisurile din dosare se face, de către personalul compartimentului, în urma unei solicitări personale sau printr-o cerere înaintată electronic. Cererile de aprobare copiere documente sunt aprobate de judecătorul care supraveghează activitatea arhivei. Chiar dacă solicitantul se prezintă în afara programului de lucru cu publicul, se eliberează documentele solicitate.

În ceea ce privește mapele cu sentințe vechi, acestea prezintă deteriorări datorate trecerii timpului și a modului în care erau întocmite, astfel încât ar fi necesar ca acestea să fie scanate și păstrate în format electronic.

Datorită măsurilor administrative implementate de conducerea instanței la nivelul Tribunalului Militar București, în perioada stării de alertă, activitatea acestuia s-a desfășurat, în general, în bune condiții, cu respectarea limitărilor impuse de actele normative emise pentru prevenirea și combaterea contaminării cu virusul COVID - 19.

În acest sens, justițiabililor și reprezentanților acestora li s-a recomandat transmiterea înscrisurilor prin mijloacele de comunicare electronică permise de lege (email, fax) sau prin poștă, doar în cazuri urgente putându-se prezenta la sediul instanței pentru depunerea actelor, precum și studierea actelor din dosarul creat la instanță prin

accesarea *dosarului electronic*, urmând procedura afișată pe site-ul Curții Militare de Apel București [www.cma.ro](http://www.cma.ro), secțiunea „Dosarul electronic”.

Din cele relatate de personalul auxiliar de la compartimentul arhivă, au existat situații când s-a solicitat accesul la dosarul electronic atât de către avocat cât și de partea reprezentată de acesta și programul Ecris nu permite accesul decât pentru o singură persoană.

Dosarele aflate pe rolul instanței se păstrează, de regulă, în fișetul aflat în Biroul Arhivă, separate pe complete și termene de judecată cu excepția zilelor în care acestea se află în lucru la judecător sau la grefierul de ședință, situație în care dosarele se preiau de către grefierul de ședință, operația fiind efectuată de către grefierii arhivari în Ecris la rubrica - Circuit Intern .

Dosarele soluționate sunt arhivate și păstrate pe baloți și pe ani, în camera 5. Spațiul de depozitare al acestor dosare este insuficient, astfel încât în cursul anului 2021 au continuat demersurile pentru selecția dosarelor al căror termen de păstrare a fost depășit. Activitatea de selecție a fost îngreunată de faptul că o parte din personalul desemnat cu astfel de atribuții s-a pensionat și activitatea de selecție a dosarelor s-a făcut de către personalul de la compartimentul de arhivă și registratură, în condițiile în care aceștia trebuiau să-și îndeplinească și atribuțiile specifice. Totodată, nu s-a stabilit o procedură clară în ceea ce privește verificarea și înregistrarea acestor dosare, iar judecătorul care avea atribuții de supraveghere nu s-a implicat activ în gestionarea situațiilor apărute în această procedură. În prezent acest proces de selecție se află în stadiu de finalizare.

În anul 2021 la Tribunalul Militar București nu au fost dosare în care s-a dispus suspendarea cauzei.

Modul de înregistrare, precum și circuitul documentelor adresate instanței se face în conformitate cu prevederile ROIIJ, procedurile de lucru fiind conforme dispozițiilor regulamentare și nu au fost identificate disfuncționalități în organizarea și funcționarea acestui compartiment.

Verificările au relevat că sunt completate corespunzător și sunt păstrate în bune condiții registrele utilizate în anul 2021 în compartimentul arhivă/registratură, respectiv:

- 1) Registrul general de dosare - fizic;
- 2) Registrul informativ - fizic;
- 3) Registrul de termene - electronic;
- 4) Condica ședințelor de judecată (împărțită în 4: Fond, JDL, Cameră de consiliu, Executări penale) - printate de către grefieri după fiecare ședință de judecată;
- 5) Registrul de evidență a căilor de atac declarate împotriva hotărârilor penale – electronic, listat la începutul anului următor;
- 6) Registrul de intrare-ieșire a corespondenței administrative - fizic;
- 7) Registrul de avarie - fizic.

În anul 2021 s-a renunțat la registrele de evidență a căilor de atac și de termene în format fizic.

#### **a. Compartimentul executări penale.**

Activitatea Compartimentului executări penale în anul 2021 a fost coordonată de domnul judecător ..., vicepreședintele instanței.



Persoana desemnată cu atribuții privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești a fost doamna grefier ... .

De asemenea, în cadrul Biroului executări penale, domnișoarele grefier ....., .... și ....., precum și domnul grefier sg. .... au exercitat succesiv atribuțiile prev. de art.133-135 și de art.148-157 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Verificările efectuate au relevat faptul că activitatea compartimentului executări penale s-a desfășurat în general cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, judecătorul îndeplinind atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar grefierul delegat cu punerea în executare a hotărârilor penale a întocmit lucrările prevăzute de dispozițiile art. 149 și următoarele din Regulament.

Biroul se află la parterul clădirii și are în dotare 5 fișete metalice, 2 calculatoare și 2 birouri aferente, imprimanta , fax și telefon.

Activitatea compartimentului a fost consemnată în următoarele evidențe: Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în cameră preliminară, Registrul de evidență și punere în executare a măsurilor preventive în cursul urmăririi penale, Registrul de evidență și punere în executare a măsurilor preventive în cameră preliminară, Registrul de evidență a condamnăților la pedeapsa cu suspendarea executării cu supraveghere, Registrul de evidență a permisiunilor/încuviințărilor acordate de judecătorul delegat sau consilierul de probațiune; Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor penale; Registrul special pentru evidența amânării sau întreruperii executării pedepsei; Registrul de evidență a sesizărilor privind extrădarea; Registrul privind mandatele europene de arestare; Registrul privind amânarea aplicării pedepsei; Registrul de evidență a cauțiunilor; Registrul privind confiscare; Registrul corpuri delictive, care sunt întocmite și completate în formă scrisă, cu mențiunea că Registrul de casări/desființări hotărâri este păstrat sub formă electronică.

În urma verificărilor efectuate a rezultat că în anul 2021 nu a fost emis niciun mandat de executare a pedepsei închisorii.

Totuși a existat o situație în care a fost emis în mod greșit mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.148/2021, în dosarul nr.220/753/2021, unde a fost pronunțată sentința penală nr.139/16.11.2021 a Tribunalului Militar București, privind aplicarea pedepsei de 3 ani închisoare condamnatului E.N.B., urmare admiterii unei cereri de revocare a suspendării sub supraveghere.

În cauză a fost emis mandatul de executare nr.148/2021 la data de 06.12. 2021, cu toate că persoana condamnată formulase contestație în termen legal, însă mandatul *nu a fost pus în executare*, iar persoana supravegheată nu a fost încarcerată, întrucât s-a solicitat restituirea formelor de executare chiar a doua zi, când dosarul a și fost trimis la Curtea Militară de Apel pentru soluționarea contestației (care a fost respinsă ca nefondată la data de 09.03.2022).

În anul 2021 au fost emise doar 2 mandate de arestare preventivă.

În ceea ce privește Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale în anul 2021 în registru au fost deschise un număr de 163 poziții din care un număr de 17 poziții nu erau închise la data de 01.03.2022, majoritatea vizând dosare

trimise la Curtea Militară de Apel, în calea de atac sau pentru neconfirmarea achitării debitelor.

Se constată că Registrul pentru evidența amânării aplicării pedepsei a fost deschis în mod distinct doar la data de 23 februarie 2022, neexistând o evidență separată pentru anul 2021. Cu toate acestea comunicările și formele de executare prevăzute de Codul de procedura penală au fost evidențiate în mod corect în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale.

De asemenea, conform dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, se efectuează comunicările prevăzute de dispozițiile legale către autoritățile cu atribuții privind înregistrarea ori executarea sancțiunilor penale.

Totodată au fost respectate prevederile art. 153 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar greșierul delegat confirmă primirea extraselor de la instanța de control judiciar.

Referitor la executarea dispozițiilor din hotărâre cu privire la cheltuielile judiciare avansate de stat s-a constatat că la data rămânerii definitive a hotărârii, greșierul delegat comunică titlul executoriu persoanei obligate la plată, iar dacă în termen de 3 luni nu s-a depus recipisa de plată, conform prevederilor art.578 alin.2 din Codul de procedură penală, se emite adresa de înaintare a extrasului hotărârii privind cheltuielile judiciare, care se trimite organului fiscal competent.

Actele doveditoare ale executării se înregistrează în registrele de executări, fiind evidențiate, la momentul primirii la registratura instanței, și în programul informatic ECRIS în interfața „documente în dosar”.

## **II.12. Pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești**

La nivelul Tribunalului Militar București se constată că pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor se realizează în conformitate cu prevederile legale în materie.

Din verificarea registrelor de evidență a redactării hotărârilor, se remarcă că nu au fost înregistrate întârzieri în redactarea hotărârilor.

Au fost verificate condicile de ședințe, rezultând că acestea sunt completate, pentru fiecare dosar, fiind menționate toate dosarele, pe termene, condica fiind semnată de judecător.

Mapele de hotărâri sunt ținute pe ani și separat, în funcție de natura hotărârii (sentință/încheiere), în ordinea numărului hotărârii; hotărârile sunt semnate, poartă mențiunea definitivă și data rămânerii definitive, sunt atașate încheierile de amânare a pronunțării; sunt atașate copii ale minutei deciziei instanței de control judiciar; sunt atașate încheieri de îndreptarea erorii materiale, pe sentință este menționată intervenirea îndreptării de eroare materială.

## **II.13. Înregistrarea căilor de atac, înaintarea dosarelor la instanța de control judiciar. Restituirea dosarelor din căile de atac de la instanța de control judiciar.**

Înregistrarea căilor de atac se face de către greșierul arhivar responsabil cu activitatea care privește dosarele judiciare, cererile respective fiind scanate, atașate în sistemul Ecris la rubrica „documente în dosar” și completându-se câmpul „căi de atac”,

apoi se trec în registrul general de dosare și se pun la mapă pentru rezoluție. După întoarcerea de la mapă, acestea se predau de îndată compartimentului Birou executări penale, pe semnătură, trecându-se într-o condică de predare unde se consemnează data predării.

Adresa de înaintare a dosarelor care urmează să plece la instanța de control judiciar, este redactată și tehnoredactată de grefierul delegat la Biroul executări penale, aceasta fiind predată împreună cu dosarul și dovezile de primire la Biroul arhivă care după ce trece în registrul general de dosare și în sistemul Ecris la „circuit extern”, procedează la verificarea numerotării filelor și la sigilarea volumelor care aparțin acestei instanțe. Regula este ca persoana care întocmește adresa de înaintare a dosarului să o introducă și în Ecris.

După restituirea dosarului din calea de atac, acesta se predă judecătorului și apoi biroului executări penale care face mențiunile în registre și întocmește formele de executare. Documentele sunt primite la arhivă, sunt predate la Biroul executări penale pentru a face mențiunile în registre, după care sunt restituite la arhivă, unde sunt cusute la dosar.

#### **II.14. Prestația profesională a grefierilor și a personalului auxiliar de specialitate**

În perioada verificată, atribuțiile grefierilor au fost cuprinse în fișele posturilor, semnate de către grefierii vizați, iar activitatea grefierilor de ședință, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art.54 din Regulament s-a desfășurat în mod corespunzător.

Personalul auxiliar participă la ședințele de pregătire profesională, este conștiincios, respectuos în relațiile cu justițiabilii, avocații și judecătorii, receptiv la solicitările conducerii.

La întocmirea planificărilor s-a urmărit repartizarea echilibrată a activității.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că grefierii întocmesc în termen lucrările premergătoare și ulterioare ședinței de judecată și îndeplinesc atribuțiile ce le revin potrivit ordinilor de serviciu.

Încheierile de ședință, citațiile și celelalte lucrări sunt întocmite în termenele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar hotărârile au fost comunicate potrivit dispozițiilor procedurale.

Din verificările efectuate prin sondaj în sistemul ECRIS a rezultat că grefierii își îndeplinesc corespunzător atribuțiile referitoare la completarea mențiunilor în sistemul informatic și întocmesc lucrările în termenele prevăzute de Regulament, activitatea acestora fiind verificată periodic de către grefierul-șef de secție. Din verificarea caietelor de ședință ale grefierilor a reieșit că acestea cuprind mențiuni complete, lizibile, că au atașate listele de ședință.

Inspectorii judiciari au discutat cu grefierii instanței care au subliniat în marea lor majoritate colaborarea foarte bună cu conducerea administrativă a instanței și nu au avut de reclamat aspecte negative referitoare la modul în care se desfășoară activitatea instanței sau legate de colaborarea cu judecătorii din complete, măsurile administrative luate la nivelul conducerii secției repercutându-se pozitiv asupra climatului de muncă.

### CAPITOLUL III CONCLUZII ȘI PROPUNERI

#### III.1 CONCLUZII

Pentru cea mai mare parte a perioadei de referință analizate se constată o continuitate a conducerii echipei manageriale a Tribunalului Militar București. Aceasta a fost modificată, prin intrarea în rezervă a domnului judecător lt. col ..., la data de 13.12.2021 și pensionarea acestuia din funcția de judecător, la data de 28.12.2021.

Un rol major în eficientizarea activității și organizării Tribunalului Militar București l-a avut președintele instanței, domnul judecător colonel ..., a cărui coordonare nu s-a rezumat la aspecte formale, ci a vizat aspecte punctuale și problematice axate pe vulnerabilitățile identificate, generate de aplicarea dispozițiilor ROIIJ sau pe disfuncționalitățile constatate în activitatea acestei instanțe.

S-a impus în acest mod un standard ridicat al exigențelor în exercitarea atribuțiilor manageriale privind organizarea și buna funcționare a activității instanței.

De regulă, nu s-au constatat neregularități pe segmentele prioritare de activitate ale instanței, strict legate de activitatea judiciară, repartizarea aleatorie, comportamentul și comunicarea cu justițiabilii și participanții la procedurile judiciare, etc., iar implicarea redusă a vicepreședintelui instanței, detaliată în cuprinsul raportului precum și deficiențele constatate nu au fost de natură a afecta în mod fundamental activitatea instanței.

În ceea ce privește organizarea activității instanței nu au fost identificate vulnerabilități.

În ceea ce privește *resursele umane*, situația neocupării posturilor de judecător (la acest moment este ocupat un singur post de judecător din cele 5 posturi alocate Tribunalului Militar București, iar un judecător este delegat pe o durată de 6 luni de la Tribunalul Militar Iași), având în vedere situațiile obiective care pot apărea pe parcursul desfășurării activității judiciare dar și competența teritorială extinsă a tribunalului (care are în raza de competență nu mai puțin de 14 județe) reprezintă o **vulnerabilitate majoră** a activității instanței.

Acest aspect trebuie privit și din perspectiva dreptului de acces la justiție în condițiile în care, datorită unor aspecte obiective cum ar fi situațiile de incompatibilitate a judecătorilor, prevăzute de Codul de procedură penală, sau imposibilitatea obiectivă de desfășurare a activității sunt desemnate alte instanțe militare de același grad pentru soluționarea unor cauze, cu consecința deplasării părților pe distanțe considerabile (de exemplu la Tribunalul Militar Iași sau la Tribunalul Militar Timișoara).

Înlăturarea acestei vulnerabilități ar justifica luarea măsurilor de către instituțiile cu competență în acest domeniu de demarare a unor acțiuni concrete de recrutare a unor judecători militari la această instanță.

### III.2. PROPUNERI

1. Realizarea în continuare de către președintele instanței a demersurilor în scopul organizării eficiente a activității instanței.

2. **Continuarea demersurilor de către conducerea Tribunalului Militar București și Curții Militare de Apel, dar și de către celelalte instituții cu competență în domeniu, pentru ocuparea schemei de personal prin numirea/transferul unor judecători la Tribunalul Militar București** având în vedere și împrejurarea că delegarea/detașarea unor judecători de la alte instanțe militare nu este o măsură sustenabilă, ținând cont de calitatea specială pe care o au magistrații militari, precum și numărul mic al acestora la nivel național.



## Soluție CSM



Prin Hotărârea nr. 1187/14.04.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a luat act de constatările** Inspecției Judiciare din cuprinsul raportului.

Control managerial la Tribunalul Militar București având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public; verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.

## Raport de control

## Tribunalul Olt



## Raport de control Tribunalul Olt

### Preambul

Efectuarea verificărilor directe aferente unui control de fond la Tribunalul Olt, în perioada 10-13 octombrie 2022, a avut următoarele obiective:

- verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale;
- respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor/ cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor în căile de atac ori la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.

Verificările au vizat activitatea instanței în perioada 1 ianuarie 2021 la zi.

Echipa de control a fost alcătuită din inspectorii judiciari .... - coordonator, .....din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători.

În aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 72 alin. 1) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobate prin Ordinul nr.51/2021 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, prin adresa transmisă conducerii Tribunalului Olt s-a solicitat, prioritar, comunicarea datelor și relațiilor relevante în raport de obiectul controlului, datele și relațiile transmise fiind comunicate cu adresa nr. 2/32805/05 octombrie 2022.

Potrivit procedurilor prevăzute de art. 73 din Norme, verificările directe la sediul Tribunalului Olt s-au realizat în timpul programului de lucru al instanței.

Verificările directe efectuate la sediul instanței au implicat analiza situațiilor ce au fost puse la dispoziție de conducerea Tribunalului Olt, accesarea datelor din sistemul ECRIS, rapoartele IJ Rep puse la dispoziție de Compartimentul informatică al instanței, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare, discuții cu persoanele care îndeplinesc funcții de conducere la nivelul tribunalului, cu judecătorii și celălalt personal al instanței verificate, precum și cu persoane din conducerea Curții de Apel Craiova, a Judecătoriei Caracal, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și a Baroului Olt.

După finalizarea verificărilor s-a procedat la prezentarea principalelor constatări și a concluziilor preliminare conducerii instanței, respectiv președintelui, vicepreședintelui și președinților de secție.

## Capitolul I. CONSTATĂRI

### I.1. Resurse materiale

Tribunalul Olt funcționează în Palatul de Justiție, construit între anii 1995 - 2003, pe un teren în suprafață de 6.920 mp, alcătuit din demisol, parter și două etaje. În circumscripția teritorială a Tribunalului Olt funcționează Judecătoria Slatina, Judecătoria Balș, Judecătoria Caracal și Judecătoria Corabia.

Clădirea în care funcționează Tribunalul Olt dispune de resursele materiale necesare bunei funcționări a instanței.

Activitatea tribunalului se desfășoară în patru săli de judecată, dotate cu aparatură de înregistrare și echipamente IT; birouri pentru judecători și personalul auxiliar, utilate cu mobilier funcțional, stații de lucru și echipamente IT; birouri pentru avocați și procurorii de ședință; birou executări penale; birou de informare și relații publice; Biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile; birouri pentru Serviciul de Probațiune Olt; sală de consiliu; bibliotecă, amenajată într-un spațiu generos care permite folosirea sa concomitentă de toate persoanele interesate; spații destinate arhivei situate la subsolul clădirii, organizate pe secții asigurând spațiul pentru arhiva curentă și pentru arhiva depozit.

Ca urmare a demersurilor începute de conducerea instanței încă din anul 2016, la data de 07.06.2022 a fost avizată de către Comisia Consiliului Tehnico - Economic al Ministerului Justiției instalarea unui ascensor hidraulic, necesar pentru a facilita accesul în clădire al personalului și al dosarelor aflate în arhiva de la demisolul clădirii spre sălile de instanța și/sau birouri. În acest sens, expertiza tehnică și studiul geotehnic-avizat de verificadorul de proiecte atestat, au fost înaintate Ministerului Justiției, pentru avizare și aprobare, cu adresa nr. 31664 din data de 19.09.2022.

### I.2 Resurse umane

La data de 10.10.2022 erau ocupate 20 posturi de judecător din cele 29 aflate în schema de personal a instanței.

În ceea ce privește posturile neocupate, 8 posturi de judecător sunt vacante, iar un judecător se află în concediu de creștere și îngrijire a copilului, raporturile de muncă fiind suspendate.

Pentru celelalte categorii de personal situația se prezintă astfel: asistenți judiciari 4 posturi, din care 3 ocupate, un post vacant; grefieri - 41 posturi pe schemă, din care 40 posturi ocupate, 1 post vacant de grefier cu studii medii; grefieri arhivari - 5 posturi; personal conex - 6 posturi; specialiști IT - 7 posturi; la Direcția economică și financiar administrativă - 9 posturi, din care 8 posturi ocupate; 1 post expert informare; consilier juridic - 1 post; expert Birou expertize - 1 post.

O situație deosebită se întâlnește în cadrul Secției Penale unde se mai află în activitate doar 5 judecători, din care unul se află în concediu medical, astfel că doar 4 judecători mai participă în mod efectiv la activitatea de judecată a secției.

### I.3 Volumul de activitate

La începutul anului 2021 stocul a fost de 2985 dosare, pe parcursul anului au fost înregistrate un număr de 9303 cauze și au fost soluționate 7131 dosare.

Instanța s-a încadrat la gradul *foarte eficient*, ca rezultat al cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității pe anul 2021.

Încărcătura medie pe schemă conform datelor furnizate de aplicația Statis Centralizat a fost de 320,8 dosare față de media la nivel național de 396, 8 dosare (raportat la volumul de activitate efectiv) și respectiv de 596,0 dosare față de 648,1 dosare la nivel național (raportat la volumul de activitate adiționat).

Încărcătura medie pe judecător a fost de 373,6 dosare față de media la nivel național de 491,6 dosare (raportat la volumul efectiv de activitate) și de 694,2 dosare, față de 802,9 dosare la nivel național (raportat la volumul de activitate adiționat).

Stocul existent la începutul anului 2022 era de 2259 de dosare, până la data de 30.09.2022 fiind înregistrate un număr de 5982 dosare.

În ceea ce privește volumul de activitate aferent perioadei 01.01.-30.09.2022, aceasta a fost de 8241 dosare, iar încărcătura medie a fost de 616,4 dosare.

Raportat la volumul de muncă, condițiile desfășurării activității din perspectiva resurselor umane, eforturile depuse de întreg personalul în a asigura îndeplinirea corectă și cu celeritate a actului de justiție și analiza rezultatelor obținute, conduc la concluzia că activitatea Tribunalului Olt s-a desfășurat în parametri optimi.

### I.4 Conducerea instanței. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale

Conducerea Tribunalului Olt este asigurată de președinte, vicepreședinte, trei președinți de secție, Colegiul de conducere și Adunarea Generală a judecătorilor.

Discuțiile purtate de inspectorii judiciari cu persoane din conducerea Curții de Apel Craiova și Judecătoriei Caracal, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și Baroului Olt, au relevat că, măsurile dispuse de conducerea tribunalului pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor și profesionalismul manifestat, dar nu în ultimul rând, buna credință și respectul reciproc care au guvernat modul de comunicare al membrilor echipei manageriale au impus, corelativ, reciprocitate și corectitudine, în beneficiul destinatarilor actului de justiție.

#### I.4.1. Președintele

În perioada 01.01.2021-15.06.2021 funcția de președinte al Tribunalului Olt a fost asigurată de către doamna judecător..., investită în funcție prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1472 / 10.12.2020. Doamna judecător a fost eliberată din funcție prin pensionare prin Decretul Președintelui României nr.897/14.06.2022.

Prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1817/24.06.2022, domnul judecător ...a fost delegat în funcția de președinte al Tribunalului Olt pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 25.06.2022. Președintele instanței desfășoară activitatea judiciară prin participarea în compunerea completelor de



judecată la Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și atribuțiile specifice funcției manageriale.

Verificările efectuate au relevat că, prin modalitatea de exercitare a atribuțiilor de către președintele Tribunalului Olt, funcțiile de organizare, coordonare și control-reglare ale managementului au fost îndeplinite în condiții optime, prin organizarea eficientă a activității instanței, dar și prin exercitarea atribuțiilor de coordonare și control la nivelul judecătorilor arondate.

Președintele instanței a avut în vedere un management eficient al resurselor umane, a urmărit repartizarea echilibrată a încărcăturii de dosare/judecător; creșterea calității actului de justiție prin intensificarea și permanentizarea pregătirii profesionale continuă a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate, reducerea numărului dosarelor mai vechi de un an de la înregistrarea în sistem, stabilirea unor moduri unitare de lucru în cadrul secțiilor instanței cu consecința îmbunătățirii activității acestora, respectarea și asigurarea aplicării regulilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor și continuitatea completului de judecată, unificarea practicii judiciare, în acord cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, a instanței de control judiciar - Curtea de Apel Craiova, cu jurisprudența Curții Constituționale și a instanțelor europene - Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea Europeană de Justiție asigurarea transparenței actului decizional.

În perioada de referință persoanele care au exercitat funcția de președinte al instanței au luat măsuri pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante, fiind înaintate propuneri la Curtea de Apel Craiova sau la Consiliul Superior al Magistraturii pentru delegarea/numirea în funcțiile de președinte/ vicepreședinte /președinte de secție la judecătorii și la tribunal.

Președintele instanței a emis decizii în vederea organizării eficiente a activității instanței, cum ar fi Deciziile nr. 1/2021 și nr. 1/2022 privind delegarea evidenței și înregistrării în registrele privind persoanele juridice și evidența traducătorilor și interpreților autorizați, precum și ținerea registrelor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în cadrul secțiilor instanței; desemnarea persoanelor care aplică proceduri operaționale aprobate de conducerea administrativ – judiciară a instanței (Decizia nr. 3/2022, nr. 18/2022, nr. 20/2022).

Totodată, președintele a luat măsuri în vederea stabilirea completurilor specializate (Decizia nr. 4/2021, nr. 4/2022); desemnarea persoanelor care exercită atribuțiile președintelui și respectiv, a vicepreședintelui instanței, în lipsa acestora (Decizia nr. 8/2021, nr. 45/2021, nr. 6/2022, nr. 53/2022); desemnarea președinților de secții (înlocuitorilor acestora) pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.94 alin. 11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești respectiv pentru aprobarea prelucrării și repartizării, cu prioritate, a doua zi, a actelor de sesizare a instanței care, din motive obiective, nu au primit număr în aplicația ECRIS în ziua depunerii la registratură (Decizia nr.15/2021, nr. 11/2022).

De asemenea, au fost luate măsuri administrative privind stabilirea modalității de efectuare a controlului și autocontrolului exercitate de către conducerea fiecărei instanțe (art. 46 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară și prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii) și întocmirea de rapoarte de control semestriale (Decizia nr. 6/2021, nr. 21/2022); stabilirea monitorizării trimestriale de către conducerile administrativ-judiciare a secțiilor instanței privind activitatea desfășurată de personalul auxiliar de specialitate/completarea câmpurilor în aplicația ECRIS și întocmirea de rapoarte de control trimestriale în acest sens (Decizia nr. 7/2021, nr. 24/2022, nr. 25/2022); desemnare judecător responsabil cu publicarea jurisprudenței relevante pe portalul instanței (Decizia nr. 16/2021 și nr. 35/2022).

Se remarcă adoptarea de către președintele instanței a unui management participativ, prin consultarea prealabilă a vicepreședintelui instanței, a președinților de secție, a membrilor colegiului de conducere și a persoanelor responsabile cu implementarea lor. A convocat colegiul de conducere ori de câte ori a fost necesar pentru a se dezbate probleme generale de conducere sau aspecte privind buna funcționare și organizare a instanței; similar s-a procedat la convocarea adunărilor generale pentru situațiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și pentru discutarea unor aspecte ce vizează funcționarea instanței, apreciindu-se că se impune consultarea tuturor judecătorilor.

În repartizarea atribuțiilor personalului auxiliar de specialitate, conducerea instanței a urmărit realizarea unui echilibru al volumului de activitate, dar și păstrarea continuității în exercitarea atribuțiilor, aspect considerat util, având în vedere experiența dobândită pe parcursul îndeplinirii atribuțiilor.

#### **I.4.2. Vicepreședintele instanței**

Funcția de vicepreședinte a fost ocupată de domnul judecător ... numit în funcție cu începere de la 05.01.2021 (anterior ocupând aceeași funcție, prin delegare) până la data de 25.06.2022, când a fost delegat în funcția de președinte de instanță și de doamna judecător...., delegată în funcție începând cu data de 15.07.2022, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători nr. 1930/14.07.2022.

În perioada supusă verificării, prin Hotărârile Colegiului de conducere nr. 1 din data de 21.01.2021 și nr. 1 din data de 04.01.2022, a Deciziilor Președintelui Tribunalului Olt nr. 6/2021 și nr. 7/2021, respectiv nr. 21/2002, nr. 24/2002 și nr. 25/2022, vicepreședintele instanței a fost desemnat să asigure și verifice respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători, personalul auxiliar de specialitate și personalul din departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Tribunalului Olt, iar împreună cu președintele instanței a fost desemnat să verifice respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei Slatina.

În acest sens, vicepreședintele tribunalului a participat la ședințe de lucru cu conducerea departamentului economico-financiar și administrativ, în cadrul cărora au fost analizate problemele ce vizează activitatea economico-financiară și administrativă a tribunalului și instanțelor arondate, pentru asigurarea condițiilor optime desfășurării activității instanțelor, existând o bună colaborare cu managerul economic care a oferit informații cu privire la modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către angajații

acestui departament, existând astfel posibilitatea de a identifica în timp real deficiențele și măsurile ce se impun a fi luate.

Vicepreședintele a coordonat și activitatea de unificare a practicii, sens în care a coordonat activitatea judecătorilor delegați cu unificarea practicii în cadrul secțiilor, a adus la cunoștința acestora problemele semnalate urmare verificării mapelor de sentințe sau semnalate de alți judecători, spre a fi supuse analizei.

Organizarea pazei sediului instanței, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor este realizată conform Legii nr. 333/2003, modificată prin Legea 257/2015 și în baza unui parteneriat de colaborare cu Inspectoratul Județean de Jandarmi Olt care furnizează gratuit serviciul de pază.

S-a urmărit în permanență restricționarea accesului în cadrul instanței a persoanelor din afara instituției în spațiul alocat personalului instanței, precum și separarea fluxurilor de activitate în spațiile destinate publicului și în spațiul de lucru al magistraților și al personalului instanței, iar accesul persoanelor terțe în alte spații decât cele destinate publicului din interiorul instanței se realizează pe bază de datelor de identificare menționate în registrul special.

În ceea ce privește *pază contra incendiilor*, în scopul respectării dispozițiilor Legii nr. 307/2006, completată prin Legea 28/2018 împreună cu cadrul tehnic PSI desemnat conform Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 163/2007, pentru aprobarea normelor generale de apărare împotriva incendiilor, se desfășoară activități integrate care să asigure condițiile tehnico-operative de prevenire și reducere a riscului de producere a incendiilor și de intervenție în caz de incendiu.

Totodată, s-a constituit un *compartiment de apărare împotriva incendiilor* cu atribuții privind punerea în aplicare, controlul și supravegherea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, prin deciziile președintelui instanței nr. 10/15.01.2021 și nr. 7/05.01.2022, fiind întocmit și un plan de securitate, Tribunalul Olt fiind un obiectiv care potrivit grilei de evaluare se încadrează la nivelul mediu de risc în ceea ce privește producerea incendiilor, iar în prezent se fac demersuri pentru externalizarea acestui serviciu.

Din punctul de vedere al *protecției muncii*, în anul 2022, serviciul a fost internalizat, în cadrul instanței fiind desemnată o persoană care îndeplinește atribuții privind protecția muncii.

### **I.5 Colegiul de conducere**

Colegiul de conducere al Tribunalului Olt este format șapte membri, iar componența acestuia la data efectuării controlului este următoarea: ...- președintele instanței, ... - președinte al Secției I civilă, .... - președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ....-președintele Secției penale, ....., .... și .....

Colegiul de conducere s-a întrunit în 29 de ședințe în anul 2021 și 21 ședințe în anul 2022, fiind întocmite în mod corespunzător procesele verbale și hotărârile de colegiu, care au fost comunicate personalului instanței sau judecătorilor arondate pentru aplicarea dispozițiilor acestora și au fost publicate pe intranetul instanței, respectiv pe portalul instanței, conform dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești

Activitatea Colegiului de Conducere s-a încadrat în atribuțiile conferite acestuia de legi și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, niciuna dintre hotărârile acestuia nefiind subiectul vreunei proceduri judiciare.

## I.6. Adunarea generală a judecătorilor

În perioada 01.01.2021- 30.09.2022, la Tribunalul Olt s-au organizat adunări generale ale judecătorilor ori de câte ori a fost necesar, discuțiile, propunerile și hotărârile luate în cadrul acestora fiind evidențiate prin grija secretariatului, asigurat de fiecare dată de către primul grefier al instanței.

În anul 2021 au avut loc 3 ședințe iar în anul 2022 un număr de 6 ședințe, procesele-verbale ale ședințelor și întreaga documentație fiind aduse la cunoștința personalului instanței, prin postare în directorul specific al serverului instanței.

Din analiza modului de îndeplinire atribuțiilor manageriale prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare, prin raportare la constatările din cuprinsul prezentului raport, se poate concluziona că atribuțiile specifice funcțiilor de conducere au fost îndeplinite în mod corespunzător și cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

## I.7 Primul grefier

Prin Decizia Președintelui Curții de Apel Craiova nr. 12/OT/10.02.2021, doamna grefier .... a fost numită în funcția de prim-grefier, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 15.02.2021. Anterior, până la data de 14.02.2021, funcția de prim grefier a fost deținută de către doamna grefier .....

Primul grefier și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile art. 50 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv a fișei postului întocmită de președintele instanței.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, prim grefierul a avut o foarte bună colaborare cu toate persoanele ce au ocupat sau ocupă funcții de conducere în cadrul instanței și la judecătoriile arondate Tribunalului Olt.

Prim grefierul Tribunalului Olt a întocmit fișele posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate și pentru personalul conex, urmărind stabilirea de atribuții concrete în conformitate cu dispozițiile prevăzute de regulament; ordinele de ser-viciu, prin care au fost stabilite aceste atribuții fiind emise de președintele instanței.

Modul de îndeplinire a atribuțiilor și aptitudinile de comunicare ale primului grefier au fost apreciate în mod deosebit atât de conducerea Tribunalului Olt, cât și de personalul auxiliar și conex a cărui activitate o gestionează.

## I.8 Compartimentele instanței; judecătorii delegați

### I.8.1. Compartimentele registratură și arhivă

Activitatea compartimentului arhivă și registratură este coordonată de un judecător, în persoana doamnei...., desemnată prin Ordinul de serviciu nr. 1 din 07.01.2021, respectiv Ordinul de serviciu nr. 1 din 04.01.2022.

La Tribunalul Olt funcționează un compartiment comun de *registratură* pentru toate cele trei secții ale instanței unde își desfășoară activitatea un grefier registrator, iar în ceea ce privește *arhiva*, aceasta este împărțită pe secții, în cadrul căreia sunt repartizați

patru grefieri arhivari coordonați de un grefier arhivar șef, astfel: Secția I Civilă 3 (trei) grefieri arhivari, din care un grefier arhivar este responsabil cu relația cu publicul și unul este grefier arhivar șef, Secția a II –a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal – doi grefieri arhivari și un grefier de ședință delegat la compartimentul arhivă, Secția Penală - grefierul arhivar șef.

Registratura Tribunalului Olt se află în incinta instanței, la demisol, având un program cu publicul între orele 09,00 -12,00.

În ceea ce privește modalitatea concretă de înregistrare a cererilor, potrivit dispozițiilor art. 94 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mijloc prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, primesc dată certă, în ordinea sosirii lor, inserându-se, de asemenea, ora de înregistrare în „Registry”. Acestea sunt înaintate președinților de secție pentru a fi aplicate rezoluții, ulterior fiind înaintate persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie, iar corespondența se primește la arhivă, pe secții, urmând a se introduce în aplicația ECRIS de către grefierii arhivari desemnați pentru efectuarea acestor operațiuni.

Arhiva Tribunalului Olt este împărțită pe trei secții, respectiv Secția I Civilă, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și Secția Penală și funcționează în două spații aflate la parterul clădirii, în primul fiind depozitate dosarele aflate pe rolul instanței, pe termene de judecată și dosarele soluționate, având sentințele redactate și comunicate, care sunt păstrate până la împlinirea termenului de apel sau recurs, precum și o încăpere care este destinată studiului dosarelor de către părți, experți și avocați, activitate care se realizează în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

În cel de-al doilea spațiu se află arhiva pasivă, dosarele, precum și mapele de sentințe fiind depozitate în mod corespunzător.

În anul 2021 și 2022 și-au desfășurat activitatea un număr de patru grefieri arhivari și doi agenți procedurali, coordonați de un grefier arhivar șef, desemnați prin Ordinul de serviciu nr.1 din 07.01.2021, respectiv nr. 1/04.01.2022.

La compartimentul arhivă sunt ținute în format electronic registrele prevăzute de Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, păstrate și pe suport magnetic extern, cu excepția *registrului de termene al arhivei*, care se întocmește în format electronic și se păstrează pe suport de hârtie, fiind listat zilnic și semnat de grefierii de ședință la ridicarea dosarelor pentru ședință.

Înaintarea dosarelor în căile de atac se realizează cu respectarea termenelor legale și regulamentare, iar acolo unde s-au înregistrat întârzieri acestea au fost justificate de cauze obiective, cum ar fi formularea unor cereri de îndreptare sau completare a hotărârii, precum și redactarea cu întârziere a motivelor de apel de către parchetul de pe lângă Tribunalul Olt (ex: dosarele nr. 353/04/2022, nr. 2740/104/2022 și nr. 130/104/2021).

### I.8.2. Compartimentul Executări civile

Persoanele cu atribuții privind punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărârile judecătorești au fost desemnate prin ordine de serviciu emise de președintele



tribunalului, respectiv doamnele judecător ....și ....- în cadrul Secției a I-a civilă, respectiv doamnele .... și .... în cadrul Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.

Registrele privind evidența activității de executare civilă conțin rubricile prevăzute de HCȘM 1151/2015, iar în perioada de referință au fost efectuate următoarele înregistrări:

În cadrul Secției I Civilă în registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare: în anul 2021 au fost înregistrate 40 de poziții, fiind închise 39 poziții, în anul 2022 au fost înregistrate 17 poziții, fiind închise 13 poziții.

În ceea ce privește registrul de evidență a ajutorului public judiciar și a altor măsuri dispuse prin hotărâri civile în anul 2021 au fost înregistrate 96 poziții, fiind închise 29 poziții, iar în anul 2022 au fost înregistrate 74 poziții, fiind închise 23 poziții.

În cadrul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare în anul 2021 au fost înregistrate 32 poziții, toate pozițiile fiind închise, iar în prima jumătate a anului 2022 au fost înregistrate 15 poziții, fiind închise 12 poziții.

În ceea ce privește registrul de evidență a ajutorului public judiciar și a altor măsuri dispuse prin hotărâri civile, în anul 2021 au fost înregistrate 23 poziții, fiind închise 22 poziții, iar în anul 2022 au fost înregistrate 18 poziții, fiind închise 16 poziții, pozițiile neînchise fiind datorate neconfirmării primirii titlurilor executorii, caz în care revenirea se realizează la 6 luni.

Cu privire la registrul privind evidența amenzilor aplicate în baza Legii 554/2004, în anul 2021 a fost înregistrată o poziție, care a fost închisă, iar în anul 2022, a fost înregistrată o poziție, ce figura neînchisă la momentul efectuării controlului, datorită neconfirmării titlului executoriu.

### I.8.3. Compartimentul Executări penale

La Biroul executări penale, atât în cursul anului 2021 cât și în anul 2022, au fost desemnate cu atribuții privind punerea în executare a sancțiunilor dispuse prin hotărârile judecătorești domnii judecători .... și .... (înlocuitor) și doamnele grefier ..... și ....(înlocuitor).

Verificările efectuate au relevat faptul că activitatea compartimentului executări penale s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, judecătorul îndeplinind atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar grefierul delegat cu punerea în executare a hotărârilor penale în primă instanță a întocmit în mod corespunzător lucrările prevăzute de dispozițiile art. 149 și următoarele din Regulament.

În cadrul compartimentului s-a constatat existența registrelor stabilite prin Regulamentul de ordine interioară, din care exemplificăm: registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale; registrul privind măsurile preventive dispuse în procedura de cameră preliminară și primă instanță; registrul privind cooperarea judiciară în materie penală; registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație; registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, prin care a fost finalizată procedura de cameră preliminară; registrul privind suspendarea executării pedepsei sub

supraveghere; registrul privind plângerile formulate împotriva ordonanțelor procurorului (art. 340 C.p.p.); registrul privind evidența pedepsei amenzii; registrul privind măsurile de probațiune și sancțiunile alternative executate pe teritoriul altor state membre ale Uniunii Europene; registrul privind amânarea aplicării pedepsei; registrul privind evidența măsurilor educative neprivative de libertate aplicate minorilor; registrul privind amânarea sau întreruperea executării pedepselor privative de libertate și a măsurilor educative a internării minorului într-un centru educativ ori într-un centru de detenție; registrul de evidență a sesizărilor privind extrădarea activă ; registrul de evidență a corpurilor delict.

În Secția penală, toate registrele enumerate se regăsesc în sistem informatic (fiind listate la sfârșitul anului), cu excepția registrului de evidență și punere în executare a hotărârilor penale și registrul de valori (cauțiuni) care se păstrează, în continuare, pe suport de hârtie.

De asemenea, judecătorul delegat la compartiment, care în prezent ocupă și funcția de președinte al Secției Penale a efectuat verificări lunare, care au fost consemnate în registrul de control al secției.

În Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, care este ținut în format de scriptic au fost deschise în anul 2021 – 288 poziții, iar în anul 2022 – 208 poziții.

Verificând registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pe anul 2021, se constată că 6 poziții sunt neînchise, motivele constând: din formularea căii de atac a apelului ( poziția 61), din lipsa dovezii luării în evidența Serviciului de Probațiune ( pozițiile 128, 277 și 280), lipsește dovada de încarcerare ( poziția 145), lipsește dovada achitării cheltuielilor judiciare (poziția 279), fiind emise adrese de revenire la interval de 6 luni.

În anul 2022 - la zi, s-au pronunțat 146 de sentințe penale, registrul de executări penale fiind la poziția 208.

Verificând registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, se constată că un număr de 35 de poziții sunt neînchise, dintre care exemplificăm: poziția 1 - lipsește dovada achitării cheltuielilor judiciare, adresă emisă la 27.09.2022; poziția 2 - lipsește dovada de încarcerare, condamnatul este dat în Urmărire Națională și lipsește dovada achitării cheltuielilor judiciare, adresă emisă la 27.09.2022; poziția 81 - apel – la data de 03.05.2022 dosarul a fost trimis în apel la Curtea de Apel Craiova; poziția 82 - lipsește dovada achitării cheltuielilor judiciare, adresă emisă la 20.09.2022; poziția 183-184 – sentința penală nu este definitivă.

În ceea ce privește situația mandatelor de executare a pedepsei închisorii, în perioada de referință s-au emis 58 mandate de executare a pedepsei închisorii, din care 54 au fost executate.

În cazurile rare în care mandatele nu au fost puse în executare acest lucru s-a datorat faptului că persoanele condamnate s-au sustras de la executarea pedepsei și au părăsit țara (de exemplu mandatul nr. 221/2021 emis la data de 03.03.2021 în baza sentinței penale nr. 105/16.07.2020, pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr. 301/104/2016\*nu a fost executat, având în vedere că persoana condamnată a părăsit țara, fapt pentru care s-a emis Mandatul european de arestare nr. 4 din 22 martie 2021, iar condamnatul fost dat în urmărire internațională, în prezent nefiind localizat.

#### I.8.4. Biroul de informare și relații publice

În anul 2021 Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Tribunalului Olt a fost condus de către domnul judecător ....., desemnat prin ordinul de serviciu nr. 1/07.01.2021, iar de la începutul anului 2022 este condus de domnul judecător ....., desemnat prin Ordinul de serviciu nr.16/04.01.2022.

Registrele de evidență specifice sunt păstrate în format electronic, având rubricația corespunzătoare stabilită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1151/17.12.2015.

În perioada 01.01.2021 – 31.12.2021, au fost înregistrate un număr de 245 petiții, dintre care pentru 55 s-au formulat răspuns, 187 petiții au fost clasate, 2 petiții au fost conexe și o petiție a fost redirecționată către alte compartimente.

În perioada 01.01.2022 – 03.10.2022, au fost înregistrate un număr de 154 petiții, din care la 40 s-a formulat răspuns, 107 petiții au fost clasate, 5 petiții au fost conexe și 2 petiții au fost redirecționate către alte compartimente.

În desfășurarea activității de răspuns la petițiile și solicitările de informații de interes public au fost respectate atât termenul de răspuns de 30 de zile prevăzut la art. 8 din OG nr. 27/2002, cât și termenul prevăzut de Legea 544/2001 pentru solicitările de informații de interes public.

#### I.8.5. Structura de securitate din cadrul Tribunalului Olt

Prin Ordinul de serviciu nr.2/07.01.2021 și ordinul de serviciu nr. 2/04.01.2022 vicepreședintele Tribunalului Olt, domnul judecător .... a îndeplinit calitatea de șef al Structurii de Securitate , iar începând cu data de 01.09.2022, prin ordinul de serviciu nr. 35/01.09.2022, această atribuția a revenit doamnei judecător ....

Primul grefier a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art.15 pct. 1 din Regulamentul privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și de serviciu, aprobat prin Hotărârea nr. 140/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu, a predat și primit corespondența clasificată, a asigurat evidența documentelor care conțin informații clasificate.

În exercitarea atribuțiilor persoană responsabilă cu gestionarea informațiilor clasificate la nivelul Tribunalului Olt (Decizia Președintelui Tribunalului Olt 29/ 12.02. 2021, nr.35/31.03.2021, nr.43/11.06.2021 și nr.38-40 din data de 29.03.2022, fișa postului nr.1/2021, nr.1/2022, nr.57/12.04.2022) s-a urmărit ca desemnarea grefierilor care participă la ședințele de judecată în cauzele în care se gestionează informații clasificate și efectuarea actelor ulterioare să se facă doar dintre persoanele care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces la informații clasificate

În urma verificărilor s-a constatat că persoanele responsabile au luat toate măsurile pentru funcționarea corespunzătoare a acestui compartiment.

## I.9. Conducerea administrativă a secțiilor

### I.9.1. Secția I civilă

Doamna judecător ...a avut continuitate în funcția de președinte de secție, fiind numită pentru primul mandat prin decizia nr. 1277/22.11.2018 și, ulterior, pentru al doilea mandat, prin decizia nr. 1228/28.10.2021, emise de Consiliul Superior al Magistraturii, mandatul fiind de 04 (patru) ani.

Secția I Civilă funcționează cu un număr de 8 judecători din 13 posturi prevăzute în schemă și un număr de 13 grefieri din 14 posturi prevăzute în schemă.

Președintele de secție a fost înlocuit în anul 2021, prioritar de doamna judecător .... și, în lipsa acesteia, de către doamna judecător ....., potrivit Ordinului de serviciu nr. 01/07.01.2021.

În anul 2022 înlocuitorii președintelui de secție sunt domnii judecători ... și ..., conform Ordinului de serviciu nr. 01/04.01.2022.

În anul 2021 activitatea secției a început cu un număr de 9 completuri specializate în cauze de protecție specială și adopție, 9 completuri specializate în conflicte de muncă și asigurări sociale, 6 completuri de apel de doi judecători, 2 completuri de apel de trei judecători și 2 de recursuri, toate specializate în cauze de minori și familie dar și de litigii de fond funciar, compunerea acestora fiind aprobată prin Hotărârea nr. 33/16.12.2020 a Colegiului de conducere.

În anul 2022 activitatea secției a început cu un număr de 4 completuri specializate în cauze de protecție specială și adopție, 6 completuri specializate în conflicte de muncă și asigurări sociale, 5 completuri de apel de doi judecători, 2 de trei judecători și 2 de recursuri, toate specializate în cauze de minori și familie dar și de litigii de fond funciar (Hotărârea nr. 28/21.12.2021 a Colegiului de conducere).

În perioada de referință, președintele secției a organizat eficient activitatea administrativ-judiciară a secției, a asigurat buna desfășurare a activității de judecată, a propus colegiului de conducere înființarea și desființarea, compunerea și configurarea completurilor de judecată și a urmărit asigurarea continuității acestora; a aprobat planificarea grefierilor în ședințele de judecată, a organizat studiul profesional al judecătorilor secției și a participat la învățământul profesional; a comunicat lunar hotărârile modificate instanțelor de fond, a îndrumat și verificat activitatea întregului personal al secției; a făcut propuneri de desemnare a judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată și a urmărit soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil; a ținut evidența cazurilor de aplicare neunitară a legii și a întocmit minute lunare în baza referatelor întocmite de judecători delegați; controlat și verificat operațiunea de repartizare aleatorie a cauzelor și a rezolvat corespondența secției.

Funcția de **grefier șef secție** este deținută de doamna grefier ....., aflată la primul mandat, numită prin Decizia nr. 04/OT/22.01.2018 emisă de Președintele Curții de Apel Craiova.

Grefierul șef de secție supraveghează și verifică lucrările întocmite de personalul auxiliar al secției, respectiv urmărește respectarea termenelor prevăzute de regulament în legătură cu întocmirea lucrărilor, respectarea datei recomandate alocate de sistemul informatic, emiterea adreselor de comunicare a măsurilor dispuse în dosare sau a oricăror alte dispoziții, stabilite prin rezoluție de către completul de judecată, întocmirea

și expedierea adreselor, în procedura de verificare și regularizare, de către grefierul de ședință, în ziua în care acestea au fost dispune ori cel mai târziu în ziua următoare; supraveghează, controlează lunar și îndrumă activitatea grefierilor secției cu privire la închiderea și comunicarea, în termenul prevăzut de lege, a hotărârilor judecătorești; evidențiază aspectele privind controalele efectuate în registrul de control, dar și în rapoartele de control întocmite trimestrial și semestrial; efectuează operațiunea de repartizare aleatorie a cauzelor, sub îndrumarea și controlul președintelui de secție; ține evidența soluțiilor pronunțate privind recuzarea și abținerea, întocmind procesele verbale referitoare la modul de soluționare a incompatibilităților și urmărește întocmirea încheierilor, cu acest specific, de către grefierul de ședință; propune președintelui de secție repartizarea grefierilor în ședințele de judecată, ținând seama de aptitudinea, capacitatea și pregătirea acestora.

### **I.9.2. Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ si fiscal**

Conducerea secției este asigurată în prezent de doamna judecător ..., numită în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii- Secția pentru judecători nr. 1226/28.10.2021.

Anterior, această funcție a fost deținută prin delegare, succesiv pe perioade de 6 luni, tot de doamna judecător, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii- Secția pentru judecători nr. 1264/29.10.2020 și nr. 555/13.05.2021.

În anul 2021, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Olt și-a desfășurat activitatea cu un număr de 9 judecători până în data de 19 martie 2021, apoi cu 8 judecători până la 14 octombrie 2021, iar începând cu data de 15 octombrie 2021, secția a funcționat cu un număr de 7 judecători.

Pentru toți judecătorii secției au fost organizate completuri specializate de fond ce au soluționat toate genurile de litigii date în competența secției, fiind formate separat completuri de insolvență.

Pe parcursul anului 2021, până în data de 19.03.2021 în cadrul secției au funcționat un număr de 34 de completuri, respectiv: 9 completuri au soluționat cauze în fond, în materia litigiilor cu profesioniștii și materia contenciosului administrativ; 9 completuri au soluționat cauze privind materia insolvenței; 3 completuri de recurs în materie civilă și în materia contenciosului administrativ ; 4 completuri de apel în materie civilă și în materia contenciosului administrativ formate din câte doi judecători; 3 completuri de apel în materie civilă și în materia contenciosului administrativ formate din câte trei judecători; 2 completuri colegiale, formate din câte trei judecători în vederea soluționării plângerilor formulate împotriva încheierilor prin care sunt soluționate contestații împotriva tergiversării procesului; 4 completuri de fond pentru soluționarea cererilor in anulare.

Din data de 20 martie 2021 până în data de 14 octombrie 2021 au funcționat un număr de 32 completuri, fiind desființate două completuri de fond și insolvență, ca urmare a pensionării unui judecător începând cu data de 19.03.2021.

Din data de 15 octombrie 2021 Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a funcționat cu un număr de 27 completuri, în urma promovării a doi judecători la Curtea de Apel Craiova și a repartizării unui judecător din cadrul Secției I Civile.



Președintele de secție a organizat activitatea administrativ-judiciară a secției, a aprobat planificarea grefierilor în ședințele de judecată, a organizat studiul profesional al judecătorilor secției, a participat la învățământul profesional, a îndrumat și verificat activitatea întregului personal al secției, a propus desemnarea judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată și a urmărit soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Grefierul-șef de secție, doamna ..., a fost numit în funcție la data de 01.02.2018, pentru o perioadă de 5 ani, prin Decizia emisă de Președintele Curții de Apel Craiova nr. 6/OT/22.01.2018.

Grefierul șef s-a preocupat de buna organizare și desfășurare a activității în cadrul secției, îndeplinind atribuțiile prevăzute de art. 51 din Regulament, referitoare la supravegherea și la verificarea lucrărilor întocmite de personalul auxiliar al secției și consemnarea rezultatelor acestora în cuprinsul Registrului de control, având și atribuții privind repartizarea aleatorie la nivelul secției.

Totodată, s-a constatat că la nivelul secției grefierul-șef ține evidența în format electronic a registrelor prevăzute de regulamentul de ordine interioară fiind listate la sfârșitul anului, cu excepția registrului privind evidența titlurilor de valoare (cauțiuni) care se întocmește și se păstrează pe suport de hârtie.

### **I.9.3. Secția Penală**

În perioada suspusă verificărilor funcția de președinte al Secției Penale a fost exercitată de doamna judecător ....., care a fost numită în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1279/21.11.2018, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 22.11.2018 până la data de 22.11.2021, la expirarea acestei date fiind delegată în funcția de conducere până la eliberarea din funcție prin pensionare.

Începând cu data de 12.05.2022 domnul judecător ..... a fost delegat în funcția de președinte secție, prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1552/23.06.2022 din data de 24.06.2022, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

În perioada de referință persoanele care au asigurat conducerea Secției Penale au organizat în mod corespunzător activitatea administrativ-judiciară a secției și au luat măsurile necesare desfășurării activității de judecată, inclusiv prin constituirea echipelor judecătorești-grefieri care să asigure o colaborare bună pe termen lung.

După consultarea judecătorilor secției, președintele secției a întocmit și a înaintat Colegiului de conducere propunerile privind constituirea și configurarea completelor de judecată în perioada vacanței judecătorești, precum și planificările săptămânale ale ședințelor de judecată, întocmirea planificării de permanență a judecătorilor pe zile precum și planificarea lunară a judecătorilor de drepturi și libertăți în vederea asigurării continuității compunerii completelor de judecată.

Persoanele care au îndeplinit funcția de președinte al Secției Penale au organizat studiul profesional al judecătorilor secției și au participat la învățământul profesional; au îndrumat și verificat activitatea personalului secției; au făcut propuneri de desemnare a judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată și a urmărit soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil;

De asemenea, președintele secției a ținut evidența cazurilor de aplicare neunitară a legii și a întocmit minute lunare în baza referatelor întocmite de judecători delegați; a controlat și verificat operațiunea de repartizare aleatorie a cauzelor.

Funcția de **grefier șef secție** este îndeplinită de doamna ....., care a fost numită în funcție la data de 24.06.2019, pentru o perioadă de 5 ani, prin Decizia Președintelui Curții de Apel Craiova nr. 46/OT/20.06.2019.

Atribuțiile de serviciu ale grefierului șef se realizează conform fișei postului și a dispozițiilor art. 51 din Hotărârea 1375/17.12.2015 privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La nivelul secției repartizarea aleatorie este făcută de grefierul șef sub îndrumarea președintelui de secție, iar în cazul în care se abține un complet, grefierul șef întocmește un referat în baza căruia specialistul IT oprește de la repartizare completul respectiv.

Grefierul șef participă la ședințele de judecată, ca și grefier de ședință, la soluționarea tuturor dosarelor prin care se solicită încuviințarea măsurilor de supraveghere tehnică, de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare, precum și a celor privind percheziția domiciliară și percheziția informatică.

În anul 2021 activitatea de coordonare și control a activității personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției penale s-a realizat lunar, trimestrial și semestrial, în conformitate cu Deciziile nr. 6/12.01.2021, nr. 7/12.01.2021 și a Hotărârii Colegiului de conducere nr. 1/12.01.2021.

În anul 2022 activitatea se realizează în baza deciziilor nr. 21/ 05.01.2022, nr. 25/05.01.2022 și a Hotărârii Colegiului de conducere nr. 1/04.01. 2022.

### **I.10.1 Primirea și înregistrarea cererilor**

În perioada de referință, la fiecare din cele trei secții ale Tribunalului Olt, activitatea de îndrumare și control a activității de primire a cererilor de chemare în judecată și a repartizării aleatorii a cauzelor în sistemul informatic Ecris a revenit judecătorilor care au exercitat/exercită funcțiile de președinți de secție, prin ordine de serviciu emise de președintele instanței.

În cadrul fiecărei secții au fost desemnați judecători pentru a lua măsuri în vederea repartizării aleatorii a cauzelor și pentru a supraveghea activitatea legată de evidența incidentelor procedurale, în colaborare cu președintele acesteia.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, prin ordine de serviciu emise de președintele instanței, persoanele desemnate cu atribuții privind verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de normele procedurale și repartizarea cauzelor, tot cu caracter de continuitate, sunt grefierii șefi de la fiecare secție, prin aceleași ordine fiind desemnați și grefierii înlocuitori pentru derularea activităților specifice în perioada concediului legal de odihnă sau în situații de lipsă temporară din activitate.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 11/2019 a fost adoptată procedura operațională privind modul de repartizare aleatorie și parcurgerea procedurii de verificare și regularizare a cererii de chemare în judecată, actele de sesizare a instanței (depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege), fiind înregistrate aleatoriu, în aceeași zi, printr-o operațiune unică, începând cu ora 14.00, iar din data de 31.08.2022 începând cu orele 13,00.

Dosarele sosite în căile de atac, se preiau, prin transfer, de la instanțele de fond, păstrându-se numărul unic, potrivit art. 94 alin. 7 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, excepție făcând situațiile în care, din motive obiective, acesta nu se poate păstra, situație ce este evidențiată în cuprinsul unui proces verbal.

Cauzele ce presupun incidente procedurale se repartizează imediat, după soluționarea incidentului procedural, fără respectarea orei de referință (ora 14.00), dat fiind caracterul specific al acestora ce presupune inhibarea completului cu privire la care s-a ivit incidentul, aceeași rezolvare având și cererile de reexaminare.

Relativ la rapoartele IJRep, din verificările efectuate prin sondaj a rezultat că în toate situațiile în care au intervenit modificări în parametrii și orarul completelor, ștergeri sau alte incidente de repartizare, au fost întocmite referatele/procese verbale corespunzătoare, astfel încât este posibilă identificarea cu ușurință a motivelor care au determinat intervenția, procedura adoptată, persoana care a intervenit și persoana care a autorizat intervenția. În acest sens exemplificăm cu dosarele nr. 1383/104/2021/a1, nr. 6177/311/2021 (dosare șterse, generate din eroare sau preluate în mod eronat prin transfer de la instanțele de fond), respectiv nr. 1335/104/2020, nr. 1886/104/2022 și nr. 1673/104/2022 (părți șterse).

Excepțiile de la repartizarea aleatorie sunt cele prevăzute de regulament, cum ar fi înregistrarea unor cereri repetate având aceleași părți și obiect, care au fost repartizate primului complet investit (ex. dosarele nr. 40/104/2021, nr. 83/104/2021, nr. 396/1259/2019, nr. 513/104/2021, nr. 862/104/2021), în caz de disjungere, când dosarul nou format se repartizează manual aceluiași complet pentru respectarea principiului continuității, în această situație regăsindu-se un număr de 29 dosare, din care exemplificăm cauzele nr. 57/104/2021, nr. 125/104/2021, nr. 156/104/2021, nr. 775/104/2021, nr. 1088/104/2021, nr. 2357/104/2021, nr. 2449/104/2021, nr. 169/104/2022, nr. 780/104/2022.

Cauzele trimise spre rejudecare se repartizează manual completului inițial investit conform art. 111 alin. 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dosarele aflate pe rolul unui complet care se desființează se repartizează ciclic (manual), de către greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie, către celelalte completuri care judecă în aceeași materie, în ordinea numerotării acestora, începând cu completul cu numărul următor celui căruia i-a fost atribuit ultimul dosar la repartizarea ciclică precedentă (procedura operațională avizată prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 4/29.01.2018). În perioada de referință au fost efectuate patru repartizări ciclice, aprobate prin următoarele hotărâri de colegiu, respectiv nr. 9/2021, nr. 18/2021 nr. 24/2021 și nr. 16/2022.

Totodată, cererile de restituire taxa de timbru/restituire cauciune după soluționarea definitivă a cauzei, înregistrate ca dosare asociate, se repartizează manual completului care a judecat cauza, în perioada de referință fiind înregistrat un număr de 9 dosare, respectiv: nr.236/104/2021/a1, nr.1787/104/2021/a1, nr.1044/104/2021, nr. 776/104/2021, nr. 1150/54/2021, nr. 2287/104/2021, nr. 80/104/2022, nr. 95/104/2022.

**În materia insolvenței** potrivit dispozițiilor art. 142 din Regulament, dosarul de fond este constituit din dosarul de bază și, dacă este cazul, din dosare asociate. Primului judecător-sindic investit cu soluționarea unei cereri de deschidere a procedurii de

insolvență, indiferent că a fost formulată de către creditor sau de către debitor, i-au fost repartizate cererile ulterioare de deschidere a procedurii privind același debitor, introduse înainte de soluționarea dosarului de insolvență repartizat anterior.

În ceea ce privește **cauzele civile aflate în procedura prealabilă**, la Tribunalul Olt, cauzele de acest tip se păstrează până la stabilirea primului termen de judecată de către grefierii de ședință. Verificările efectuate relevă existența de formulare tipizate pentru rezoluțiile întocmite în cadrul procedurii de verificare și regularizare, precum și situații judecătorești întocmesc distinct rezoluții mai detaliate.

În perioada de referință nu s-au înregistrat depășiri ale termenelor procedurale, dimpotrivă au fost situații când procedura de regularizare a fost demarată înaintea datei recomandate generate de aplicația ECRIS.

În cadrul Secției Penale actele de sesizare a instanței se înregistrează în ordinea sosirii acestora, primesc dată certă în momentul înregistrării, fiind aplicată stampila tip a instanței care cuprinde numărul de înregistrare, data și ora înregistrării și rezoluția președintelui secției. Ulterior se înregistrează în aplicația ECRIS în ordinea sosirii la instanță, iar în cazul în care sunt primite mai multe acte de sesizare, acestea se înregistrează în ordinea numărului dat de registratura instanței, fiind repartizate aleatoriu în aceeași zi, începând cu ora 12:00.

Prin excepție de la această regulă, cauzele ce au caracter urgent (cele pentru care Codul de procedură penală prevede un termen de soluționare în aceeași zi sau foarte scurt, cum ar fi: măsurile preventive, supravegherea tehnică, percheziția etc.), se înregistrează și repartizează aleatoriu la momentul sosirii la instanță, în ordinea numărului dat de registratura instanței.

Dosarele având ca obiect cereri formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală, se repartizează manual la momentul înregistrării, potrivit art. 102 R.O.I.I.J., completului de drepturi și libertăți inițial învestit cu soluționarea unei cereri, propuneri, plângeri sau contestații într-un dosar de urmărire penală, fiind întocmit proces-verbal în acest sens.

Anterior înregistrării cauzei în aplicația ECRIS, grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie efectuează verificări potrivit dispozițiilor art. 102 alin 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, (îndeplinirea de acte sau masuri procesuale de către judecătorul de drepturi și libertăți în faza de urmărire penală) și consemnează rezultatul într-un proces verbal întocmit în 2 exemplare. Dosarele aflate în procedura de cameră preliminară sunt repartizate și soluționate în acord cu prevederile art. 340 și urm. din Codul de procedură penală.

**I.10.2. Constituirea și componența completurilor de judecată**, inclusiv a celor de vacanță, precum și modificările aduse completurilor s-au realizat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, urmărindu-se în măsura permisă de fluctuația de personal, asigurarea continuității nominale.

Configurarea activității de judecată a fiecărei secții, numerotarea și compunerea fiecărui complet de drept comun, specializat sau colegial, respectiv de drepturi și libertăți, cameră preliminară, fond, judecător delegat cu executarea, reies din hotărârile de colegiu prin care au fost aprobate. Modificarea completurilor de judecată, modificarea

compunerii, înființarea ori desființarea acestora a avut loc, în toate materiile, fiind aprobate aceste măsuri prin hotărâri de colegiu.

Planificarea judecătorilor în ședințele de judecată în toate materiile și planificările de permanentă au făcut obiectul Hotărârilor Colegiului de conducere, regăsindu-se evidențiate modificările intervenite pe parcursul perioadei de referință, precum și motivele care le-au determinat.

### I.10.3. Pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești

Din verificările efectuate a reieșit că rezultatele deliberărilor, consemnate în minute, semnate de toți membrii completului de judecată, sunt aduse la cunoștința justițiabililor în conformitate cu dispozițiile regulamentare. Ulterior tehnoredactării și semnării hotărârilor judecătorești de către toți membrii completului, sunt evidențiate în sistemul ECRIS prin menționarea datei redactării.

Comunicarea minutelor hotărârilor și a hotărârilor redactate se face de către grefierii de ședință, regula fiind respectarea termenelor legale și regulamentare.

## Capitolul II CONCLUZII

**II.1** Din verificările efectuate, a rezultat că, la nivelul instanței, au fost identificate ca **bune practice** următoarele împrejurări:

- efectuarea a unor controale/autocontroale trimestriale/semestriale la tribunal și instanțele arondate în domeniile specifice privind înregistrarea actelor de sesizare a instanței; repartizarea aleatorie a cauzelor; executarea hotărârilor judecătorești, înaintarea dosarelor în căile de atac; arhivele și registratura; situația dosarelor mai vechi de 6 luni/1 an; și situația dosarelor suspendate.

- în aplicarea acestei proceduri sunt întocmite rapoarte de control care ulterior sunt analizate și discutate de către președinții de secție, în cadrul unor ședințe trimestriale cu personalul auxiliar al secției identificându-se soluții pentru remedierea deficiențelor, raport ce se prezintă spre analiză și observații vicepreșede-dintelui instanței până la data de 15 ale lunii următoare (pentru trimestrul anterior);

- în vederea respectării termenelor legale de redactare pe pagina de „intranet” a instanței a fost creată o rubrică denumită „Portalul de statistică” - pagină care conține mai multe rapoarte și extrase din aplicația „STATIS” ce sunt actualizate săptămânal/lunar, în care sunt evidențiate stocul de dosare, dosarele mai vechi de 1 an, situația dosarelor neredactate și a documentelor redeschise, iar pe baza acestor evidente, compartimentul IT generează rapoarte lunare, trimestriale, semestriale și anuale privind eficiența activității secțiilor a instanței și a fiecărui judecător, prin prisma celor 5 indicatori de eficiență, astfel cum se regăsesc în Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1305/09.12.2014;

**II.2** Deși nu au fost constatate disfuncționalități în urma verificărilor efectuate au fost identificate unele vulnerabilități care derivă din neocuparea schemei de judecători, la acest moment fiind vacante nu mai puțin de 8 posturi.

- în mod particular lipsa judecătorilor afectează buna funcționare a Secției penale, unde își mai desfășoară activitatea doar 5 judecători dintre care, la data controlului unul



se afla în concediu medical, fapt care a impus în mod excepțional ca lista de permanență să fie întregită cu judecători de la alte secții.

- datorită dificultăților de configurare a completelor în cadrul Secției penale prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 14/ 14.06.2022 s-a dispus suplimentarea listei de permanență pentru întregirea completurilor de contestații în situații de excepție, sens în care au fost desemnați 2 judecători de la secțiile civile care să întrească completurile atunci când nu se pot constitui din motive obiective.

### Capitolul III PROPUNERI

Constatările efectuate, expuse în prezentul material evidențiază faptul că activitatea Tribunalului Olt în cursul anilor 2021 și 2022 s-a circumscris dispozițiilor legale și regulamentare **fiind asigurate toate premisele unui act de justiție eficient:**

În acest context se impune continuarea demersurilor de către conducerea Tribunalului Olt, în vederea ocupării schemei în ceea ce privește posturile vacante de judecători, pentru a înlătura vulnerabilitățile indicate anterior.

Înaintarea actului de control Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a dispune asupra acestuia.

## Soluție CSM



Prin Hotărârea nr. **3161/15.12.2022**, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul.

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Tribunalului Olt.

## Raport de control

## Judecătoria Cluj-Napoca



## Raport de control Judecătoria Cluj-Napoca

### CAPITOLUL I Aspecte introductive

#### I.1. Modalitatea de stabilire a controlului și a echipei de control

Prin ordin de serviciu al inspectorului-șef s-a dispus efectuarea unui control managerial la Judecătoria Cluj-Napoca, având ca obiect:

- *modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare;*
- *respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;*
- *respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.*

Controlul a vizat activitatea instanței pe parcursul anului 2021.

Prioritar deplasării la sediul instanței, echipa de inspectori a solicitat conducerii instanței relații legate de obiectul controlului<sup>332</sup>, acestea fiind comunicate Inspecției Judiciare în termenul stabilit.<sup>333</sup>

Verificările directe au fost efectuate în perioada 7-11 martie 2022 și s-au circumscris dispozițiilor art... din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție.

Aceste verificări au implicat, pe lângă analiza situațiilor ce au fost puse la dispoziție de conducerea instanței, conform adresei menționate și accesarea datelor din sistemul ECRIS în corelație cu rapoartele IJRep, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie și la compartimentele auxiliare, discuții cu factorii de decizie, atât la judecătorie, cât și la instanțele ierarhic superioare, dar și cu judecătorii, personalul auxiliar, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și decanul Baroului Cluj.

<sup>332</sup> Adresa nr. 22-330 din 01.02.2022 a Inspecției Judiciare

<sup>333</sup> Adresa nr. 138/7/A/ 25 februarie 2022 a Judecătoriei Cluj-Napoca

**CAPITOLUL II****Organizarea și funcționarea instanței, aptitudinile manageriale, calitatea corespunzătoare a serviciului public****II.1. Ocuparea funcțiilor de conducere**

În perioada de referință, **funcția de președinte** al Judecătoriei Cluj-Napoca a fost ocupată de către domnul judecător..., aflat la al doilea mandat în funcția de conducere, numit prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1255/2019, pentru perioada 15.07.2019-15.07.2022.

**Funcția de vicepreședinte** al instanței a fost exercitată de către domnul judecător..., aflat la al primul mandat, numit prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1037/2020, pentru perioada 21.08.2020-21.08.2023.

**II.2. Exerțarea atribuțiilor de conducere de către președinte**

Verificările efectuate au relevat faptul că președintele a dispus în mod constant măsuri pentru organizarea eficientă a activității instanței.

Astfel, în ce privește **luarea măsurilor pentru organizarea și buna funcționare a Judecătoriei Cluj-Napoca**, din verificări a reieșit că au fost luate măsuri în acord cu prevederile legale și regulamentare.

Se exemplifică, stabilirea scriptică a judecătorilor delegați și a personalului auxiliar la compartimentele instanței, desemnarea membrilor Biroului de informații și relații publice, a judecătorilor responsabili cu învățământul profesional și practica de casare și a celor cu atribuții de control privind repartizarea aleatorie (Deciziile nr. 1-14 și 17-26 din 04.01.2021).

Corelativ stabilirii atribuțiilor de serviciu, au fost aprobate fișele posturilor de către președintele instanței, potrivit art. 42 alin. 7 din ROIIJ.

În aceeași ordine de idei, sunt relevante măsurile dispuse pentru monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani, respectiv 10 ani aflate pe rolul instanței și pentru evidența dosarelor suspendate (Deciziile nr. 15-16 din 04.01.2021).

Președintele instanței a urmărit, ca parte a strategiei sale de conducere, realizarea unui management eficient al resurselor umane la Judecătoria Cluj-Napoca, atribuție care a presupus efectuarea de demersuri pentru ocuparea funcțiilor de execuție vacante<sup>334</sup>.

În mod similar, președintele judecătoriei a încunoștințat pe larg și conducerea Curții de Apel despre indisponibilizarea mai multor funcții de execuție.

<sup>334</sup> În concret, demersurile au presupus expunerea situației resurselor umane în cuprinsul adreselor de răspuns comunicate Tribunalului Cluj, arătându-se că instanța se confruntă cu probleme de personal la nivelul judecătorilor, respectiv indisponibilizarea unora dintre posturi ca urmare a acordării concediilor de creștere și îngrijire copil, delegării la altă instanță, promovării la instanța superioară, desfășurării unui stagiu la CEDO ori suspendării din funcție pe o durată determinată. În urma intensificării demersurilor pentru ocuparea posturilor vacante temporar, având sprijinul conducerilor Curții de Apel Cluj și al Tribunalului Cluj, începând cu data de 04.06.2021, doi judecători au fost delegați de la alte instanțe la Judecătoria Cluj-Napoca.



Aceste situații de indisponibilizare a unora din posturile de judecător au afectat resursa umană pe întreaga perioadă de referință, corespondența cu instanțele ierarhic superioară fiind purtată în mod constant începând cu luna aprilie 2021<sup>335</sup>.

Președintele judecătoriei a adoptat măsurile necesare în vederea ocupării funcțiilor de conducere vacante, propunând Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul colegiului de conducere, numirea în funcțiile de președinte secție civilă și penală<sup>336</sup>.

Președintele judecătoriei, la propunerea președintelui Secției civile, avizată favorabil de colegiul de conducere (Decizia nr. 27/2020), a procedat la înființarea completelor specializate având ca obiect ocrotirea persoanei fizice și dreptul familie (Decizia nr. 25/2020).

Pe parcursul vacanței funcției de președinte Secție civilă, respectiv penală, președintele a dispus desemnarea judecătorului pentru a îndeplini atribuțiile președintelui de secție, conform de art. 24 din ROIIJ, până la ocuparea funcției prin numire sau delegare, în condițiile legii (Deciziile nr. 34, 39, 43 și 45/2021).

De asemenea, în vederea gestionării situației pandemice generate de infecția cu virusul Covid19, și în perioada de referință a fost implementat planul de măsuri stabilit prin Deciziile nr. 5-6/2020 ale președintelui instanței, fiind totodată implementate și procedurile de lucru prevăzute prin actele de decizie emise de Curtea de Apel Cluj în același domeniu de interes.

Președintele a asigurat o bună colaborare cu conducerile instanțelor ierarhic superioare, inclusiv cu organizațiile profesionale ale avocaților sau cu conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca. În acest sens au fost solicitate relații de la Decanul Baroului Cluj, doamna avocat ....și domnul prim-procuror.... Nu au fost înregistrate sesizări și nici nu au fost relevate aspecte neconforme în relația de colaborare cu reprezentanții organelor de poliție, notarilor publici, consilierilor juridici, executorilor judecătorești, mediatorilor, experților și interpreților, precum și cu alte instituții și organizații.

În cursul anului 2021, când președintele și vicepreședintele s-au aflat în imposibilitate obiectivă de exercitare a funcției, a fost desemnat judecătorul pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției (Decizia nr. 41/2021).

Referitor la modalitatea de formalizare a dispozițiilor date de președinte, verificările au relevat faptul că în activitatea de îndeplinire a atribuțiilor specifice funcției de conducere președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a procedat la emiterea de decizii pentru fiecare compartiment de activitate, respectiv măsură organizatorică.

Acest mod de formalizare a activității a dus la emiterea unui număr însemnat de decizii, aspect de care poate fi degrevat președintele instanței prin emiterea anuală a unui singur ordin de serviciu prin care să fie stabilite măsurile organizatorice pentru fiecare compartiment de activitate în parte.

<sup>335</sup> Adresele nr. 439/7/A/14.04.2021, 1334/7/A/23.11.2021, 1413/7/A/08.12.2021, 1037/7/A/20.09.2021 și nr. 1380/7/A/02.12.2021, înaintate Curții de Apel Cluj.

<sup>336</sup> Prin adresele nr. 1058/A/23.09.2021 și nr. 1313/A/18.11.2021 au fost înaintate Tribunalului Cluj propunerile de numire în funcțiile de conducere ale Secțiilor penală și civilă ale Judecătoriei Cluj-Napoca.

### II.3. Exercițarea atribuțiilor de conducere de către vicepreședinte

Din verificări a reieșit că vicepreședintele și-a îndeplinit în mod corespunzător activitatea de conducere.

În ce privește asigurarea cunoașterii și valorificării practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței europene, precum și a hotărârilor obligatorii ale instanței supreme au fost luate măsuri corespunzătoare, atât pe parcursul ședințelor de învățământ profesional și de practică neunitară, cât și în sistem informatizat, prin comunicări efectuate prin mijloacele online implementate la nivelul instanței.

În activitatea de conducere, vicepreședintele a urmărit respectarea termenelor de efectuare a lucrărilor de către grefieri, calitatea lucrărilor, consemnarea și completarea documentelor de evidență ale instanței, atât pe suport de hârtie, cât și în format electronic. Verificările s-au realizat personal, însă este de menționat că acestea nu au fost formalizate, nefiind regăsite mențiuni corespunzătoare în registrul de control, aspect care poate avea consecințe asupra eventualelor activități de remediere.

### II.4. Exercițarea atribuțiilor de către președinții de secții

#### II.4.1 Exercițarea atribuțiilor de către președintele Secției civile

**Funcția de președinte al Secției civile** este deținută de doamna judecător..., numită pentru un nou mandat de 3 ani<sup>337</sup>. Modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către președintele secției relevă o bună cunoaștere a situațiilor concrete existente la nivelul acesteia, a evoluției în timp a diferitelor aspecte organizatorice, remarcându-se implicarea activă în rezolvarea problemelor ivite, datorate în special fluctuației de personal, prin luarea unor măsuri administrative adecvate, precum și colaborarea permanentă cu judecătorii din cadrul secției.

În acest sens, propunerile adresate Colegiului de conducere pentru înființarea/desființarea, compunerea și configurarea completelor de judecată au fost susținute personal de președintele de secție care a participat la ședințele Colegiului, fiind fundamentate de date statistice privind volumul de activitate și preconizate din timp, pentru a nu se resimți dezechilibrul provocat de plecarea unui judecător.

S-a constatat preocuparea pentru respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și asigurării continuității completului de judecată, atribuțiile în această materie fiind îndeplinite cu rigurozitate și deplină responsabilitate.

Președintele de secție a supravegheat îndeaproape activitatea grefierilor delegați care activează în acest departament precum și a judecătorilor care se ocupă direct de această activitate.

O atenție sporită a fost acordată dosarelor aflate în etapa scrisă, dar și duratei de timp necesară pentru fixarea primului termen de judecată, fixarea primului termen de judecată, acordarea termenelor de judecată și motivarea într-un termen rezonabil a hotărârilor pronunțate, sens în care a efectuat periodic verificări iar situațiile constatate au fost abordate în ședințele lunare cu judecătorii secției.

<sup>337</sup> Conform Hotărârii nr. 1370/02.12.2021 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Un accent a fost pus atât pe activitatea de învățământ profesional și pe cea de unificare a practicii judiciare, activități care s-au desfășurat prin implicarea activă a tuturor judecătorilor, dar și pe cea de îndrumare și verificare a activității administrativ-judiciare a personalului secției prin organizarea ședințelor de pregătire profesională și administrative.

Totodată, președintele Secției civile a manifestat disponibilitate pentru rezolvarea de îndată și eficientă a problemelor ivite, prin adoptarea unui stil de management participativ caracterizat prin transparență decizională, în acest fel asigurându-se desfășurarea activității secției într-un climat favorabil și echilibrat.

#### II.4.2 Exercițarea atribuțiilor de către președintele Secției penale

Funcția de *președinte al Secției penale* este deținută de domnul judecător ....începând cu data de 08.10.2021, numit pentru o perioadă de 3 ani<sup>338</sup>.

Până la această dată, funcția a fost deținută de domnul judecător...., cel de-al doilea mandat împlinindu-se la data de 14.06.2021<sup>339</sup>. În continuare, prin decizii ale președintelui instanței<sup>340</sup> au fost desemnați domnii judecători ..., ...și .... pentru exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte de secție penală, pe perioade limitate.

În anul 2021 activitatea administrativ-judiciară a secției penale a fost organizată potrivit dispozițiilor regulamentare, dincolo de impedimentul exercitării atribuțiilor specifice funcției de președinte de secție pentru o perioadă considerabilă, respectiv 15.06.2021-08.10.2021, dată fiind vacanța funcției, de judecatori desemnați de președintele instanței, circumstanță care trebuie văzută împreună cu faptul că secția a înregistrat un volum mare de activitate<sup>341</sup>. Ceea ce a asigurat coerența, continuitatea în abordarea modalității de organizare administrativ judiciară a secției a fost exercitarea acestor atribuții de către judecătorul care a deținut în ultimii 6 ani funcția de președinte de secție, dar și de cel care urma a fi numit potrivit dispozițiilor legale în această funcție.

În concret, au fost îndeplinite atribuțiile prevăzute de art. 24 din ROIIJ, fiind asigurată buna desfășurare a activității de judecată a secției, inclusiv prin desemnarea judecătorilor care au îndeplinit și alte atribuții decât cele de judecată. Analiza hotărârilor Colegiului de conducere a evidențiat preocuparea pentru formularea de propuneri de înființare și desființare, de compunere și configurare a completelor de judecată, urmărind asigurarea continuității acestora. Planificarea grefierilor în ședințele de judecată, îndrumarea activității administrativ-judiciare a personalului secției a format obiect de interes al președintelui secției.

*Cu toate acestea, verificarea acestei activități, deși avea loc zilnic, prin implicarea în rezolvarea diferitelor probleme punctuale, decurgând din modalitatea de îndeplinire a*

<sup>338</sup> Conform Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1116/07.10.2021.

<sup>339</sup> Domnul judecător a fost numit președinte al Secției Penale prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 620/14.06.2018.

<sup>340</sup> Deciziile nr. 34/15.06.2021 (până la ocuparea funcției prin concurs), nr. 39/08.07.2021 (pentru perioada 12 iulie 2021 – 01 august 2021) și nr. 43/28.09.2021 (începând cu data de 28 septembrie 2021 și până la numirea președintelui de secție prin Hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii).

<sup>341</sup> Astfel, în anul 2021, volumul de activitate al Secției penale, incluzând și dosarele asociate, a fost de 8689 dosare, dintre care 7056 au fost soluționate, stocul final pentru anul 2022 fiind de 1633 dosare, dintre care 7 figurează ca suspendate, operativitatea fiind de 143,4%.

*atribuțiilor întregului personal al secției, nu primea forma scrisă, nu era consemnată de fiecare dată în registrul de control privind activitatea secției, astfel încât să poată fi evidențiată, dar, în egală măsură să fie monitorizată formal activitatea de remediere. Această activitate de control ar fi trebuit a fi planificată periodic, pe de o parte, iar, pe de altă parte, ar fi fost necesar a fi desfășurată și intempestiv, funcția de control-reglare atingându-și scopul preventiv și de remediere în termenele ce urmau a fi stabilite și respectate. În plus, preocuparea pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil ar fi reclamat și măsuri punctuale, de la caz la caz, prin luarea în considerare a tuturor elementelor de influențare, ulterior desemnării persoanelor responsabile<sup>342</sup>, în exercitarea atribuției prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. i) din ROIIJ<sup>343</sup>.*

O preocupare constantă a fost asigurată, dincolo de inconvenientele conturate de derularea în sistem on line, pentru studiul profesional al judecătorilor secției, pentru activitatea de unificare a practicii judiciare la nivelul secției, dar și pentru participarea la învățământul profesional al judecătorilor secției.

S-a constatat și interesul pentru respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și asigurării continuității completului de judecată. A fost îndeplinită cu responsabilitate atribuția de excludere de la repartizarea cauzelor, în procedura de cameră preliminară, a completelor compuse din judecători care, în calitate de judecători de drepturi și libertăți, au îndeplinit acte sau măsuri procesuale în cursul urmăririi penale, precum și în alte tipuri de cauze, după soluționarea incidentelor procedurale, acolo unde a fost cazul.

Activitatea grefierilor delegați care activează în secția penală, precum și modalitatea de supraveghere, coordonare și control a activității personalului auxiliar de către judecătorii cu atribuții în acest sens au format obiect de analiză constantă pentru fiecare dintre președinții de secție numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători<sup>344</sup>.

Concluzionând, se constată că au fost adoptate în mod corespunzător măsurile manageriale necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de președinte al secției, dar și că aceste măsuri s-au bazat, în principal, pe un dialog și o conlucrare permanente cu conducerea instanței, cu judecătorii și grefierii secției, urmărindu-se asigurarea bunei desfășurări a activității administrativ-judiciare a secției. Această activitate a fost desfășurată în special de către domnul judecător ..., experiența în această funcție fiind un real sprijin pentru domnul judecător ..., care deține această titulatură din data de 8.10.2021.

Totodată, președintele Secției penale a manifestat disponibilitate pentru rezolvarea de îndată și eficientă a problemelor ivite, prin adoptarea unui stil de management participativ, caracterizat prin transparență decizională, în acest fel asigurându-se desfășurarea activității secției într-un climat favorabil și echilibrat.

<sup>342</sup> Prin decizia președintelui instanței nr. 15/2021.

<sup>343</sup> ...i) urmărește soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

<sup>344</sup> Domnii judecători ...și .....

## II.5. Colegiul de conducere

Colegiul de conducere este compus din 5 membri<sup>345</sup>. În perioada de referință, convocarea colegiului de conducere s-a realizat de către președintele instanței, potrivit art. 23 alin. 2 din ROIIJ.

Convocatorul a fost întocmit în toate situațiile de către grefierul-șef al instanței și a fost comunicat în sistem electronic, cu o zi înainte, membrilor colegiului și conducerii instanței; suplimentar, este adus la cunoștință și prin grefierul-șef al instanței, dovada comunicării fiind făcută sub semnătură.

Secretariatul colegiului este asigurat de către grefierul-șef, care participă la ședințele colegiului, întocmește procesele-verbale și redactează hotărârile, care ulterior sunt verificate și semnate de membrii organului colegial.

Comunicarea hotărârilor persoanelor interesate și judecătorilor s-a realizat în maximum 2 zile după ședință, prin scanarea actelor semnate și publicarea acestora pe pagina de intranet a instanței (folderul *hotărâri de colegiu*), ulterior fiind păstrate în mape, în custodia grefierului-șef.

La ședințele colegiului au participat și președinții de secții atunci când au fost discutate planificările judecătorilor sau când ordinea de zi a pus în discuție aspecte de interes pentru secție.

În cursul anului 2021, colegiul de conducere a adoptat hotărâri referitoare la problemele generale ale instanței, exemplificându-se: avizarea înființării, compunerii și configurării completelor, a planificărilor și a obiectelor pentru primul trimestru al anului următor (Hotărârile nr. 33/2020, nr. 24/2021), modificarea și desființarea componentei anumitor complete de judecată sau înlocuirea membrilor acestora (Hotărârile nr. 4, 17, 20/2021), blocarea repartizării pentru judecătorii care urmează se fie eliberați din funcție prin pensionare, analiza cererilor judecătorilor de degrevare de la repartizarea aleatorie a anumitor categorii de cauze (Hotărârea nr. 18/2021), repartizarea judecătorilor pe secții (Hotărârea nr. 8/2021), stabilirea regulilor de repartizare a dosarelor pe perioada vacanței judecătorești ori avizarea propunerii de numire a judecătorilor candidați la ocuparea funcțiilor de președinți de secții (Hotărârea nr. 16, 21/2021).

Totodată, la cererea motivată a titularului completului învestit cu soluționarea unui dosar care în mod constant necesită un timp de lucru ce acoperă durata unei ședințe de judecată, colegiul de conducere a dispus degrevarea parțială de activitate, în modalități adaptate situației (Hotărârea nr. 16/2021).

Din verificarea proceselor-verbale, a reieșit că desfășurarea ședințelor a avut loc în condiții de respect reciproc, discuțiile rezumându-se la ordinea de zi și la identificarea soluțiilor pentru cauzistica respectivă, majoritatea hotărârilor fiind luate în condiții de unanimitate.

Nu au fost identificate în perioada de referință situații de contestare a hotărârilor colegiului și nici probleme de comunicare între membrii colegiului sau între aceștia și judecătorii ai instanței.

<sup>345</sup> Judecători .... - președintele instanței, ....., începând cu 07.05.2018 și reînvestită la 07.05.2021, ....., începând cu 21.01.2020, ....., începând cu 22.06.2020 și ....., începând cu data de 01.07.2020.



## II.6. Adunarea generală a judecătorilor

Convocarea adunării generale a judecătorilor s-a realizat de către președintele instanței, în conformitate cu art. 15 și 16 din ROIIJ.

Convocatorul cuprinzând ordinea de zi se întocmește de greșierul-șef al instanței, conform datelor comunicate de președinte și este adus la cunoștința judecătorilor, dovada comunicării fiind făcută sub semnătură.

Consemnarea dezbaterilor a revenit greșierului-șef, ca de altfel și redactarea hotărârii și a procesului-verbal al ședinței, înscrisuri care sunt verificate și semnate de președintele instanței.

În cursul anului 2021, adunarea generală a fost convocată în 3 cazuri, pentru analiza activității desfășurate în cursul anului 2020 (ședința având loc în sistem online prin aplicația ZOOM - Hotărârea nr. 1/14.01.2021), pentru depunerea jurământului de către un judecător definitiv (Hotărârea nr. 2/28.04.2021) și pentru alegerea unui membru în colegiul de conducere (Hotărârea nr. 3/07.05.2021).

Nu au fost identificate probleme de comunicare sau de relaționare cu ocazia desfășurării ședințelor adunării generale.

## II.7. Greșierul-șef

Funcția de greșier-șef este îndeplinită de doamna greșier ...., numită pentru o perioadă de 5 ani<sup>346</sup>.

Verificările au relevat faptul că greșierul-șef își exercită atribuțiile cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Exemplificând, greșierul-șef asigură secretariatul colegiului de conducere și al adunării generale, întocmește fișele posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate și al personalul conex, gestionează registrele și documentele care nu sunt destinate publicității, are în custodie corespondența cu caracter administrativ, iar în perioada în care lipsește greșierul-șef al Secției civile întocmește și eliberează certificatele de greșă și asigură programul cu publicul prin întocmirea și eliberarea actelor referitoare la asociații, fundații, sindicate și alte organizații non-guvernamentale.

Referitor la activitatea de control, din registrul întocmit la nivelul instanței, a reieșit că greșierul-șef a procedat în mod constant la verificarea activității personalului auxiliar și a consemnat rezultatele verificărilor efectuate.

În situațiile în care absentează în mod obiectiv este înlocuită de greșierul-șef al secției civile ori penale, după caz.

Nu au fost identificate situații cu impact negativ în activitatea greșierului-șef, modul de îndeplinire a atribuțiilor și aptitudinile organizatorice și de comunicare fiind apreciate atât de conducerea instanței, cât și de personalul auxiliar și conex a cărui activitate o gestionează.

<sup>346</sup> Numită prin Decizia nr. 69/28.02.2019 a Curții de Apel Cluj.

## II.8. Activitatea desfășurată de grefierii-șefi de secție

### II.8.1. Secția Civilă

Funcția de grefier-șef secție civilă este exercitată de doamna grefier ....., numită pentru o perioadă de 5 ani<sup>347</sup>.

Grefierul-șef supraveghează/verifică întocmirea în termen a lucrărilor întocmite de personalul auxiliar al secției civile, efectuând periodic, împreună cu președintele secției, activități de control al căror rezultat este menționat în Registrul de control.

Grefierul-șef are în evidență Registrul privind abținerile și recuzările, Registrul privind comunicarea hotărârilor definitive către OCPI, precum și evidențele specifice compartimentului Asociații, Fundații și Sindicate unde îndeplinește toate atribuțiile prevăzute regulament pentru grefierul delegat, sens în care participă la ședințele de judecată ale celor două complete care soluționează cereri privind activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice.

De asemenea, grefierul-șef comunică executorilor judecătorești hotărârile definitive având ca obiect contestații la executare și întocmește/eliberează certificatele de grefă pentru dosarele civile înregistrate pe rolul instanței.

Verificările vizând modul în care au fost îndeplinite atribuțiile de organizare, supraveghere, verificare și control care au revenit grefierului-șef secție au relevat respectarea prevederilor art. 51 din ROIIJ, precum și ale celor stabilite prin fișa postului și deciziile emise de președintele instanței.

Grefierul-șef secție are o bună relaționare cu conducerea instanței, cu judecătorii și cu personalul auxiliar de specialitate și dă dovadă de disponibilitate pentru rezolvarea tuturor problemelor ivite, manifestând preocupare pentru asigurarea unui volum echilibrat de activitate pentru fiecare grefier al secției.

### II.8.2. Secția Penală

Funcția de grefier-șef secție penală este asigurată, începând cu data de 16.06.2017, pentru un mandat de 5 ani, de doamna grefier ...<sup>348</sup>. Grefierul-șef secție penală îndeplinește cu responsabilitate atribuțiile stabilite la art. 51 ROIIJ.

S-a constatat faptul că activitatea de evidențiere și completare vizează un număr mare de registre<sup>349</sup>; de asemenea, grefierul-șef al secției penale desfășoară activități specifice de *repartizare a cauzelor în cadrul secției*; îndeplinește atribuții specifice ale unui grefier delegat la Biroul de Executări Penale din cadrul instanței, verifică și întocmește procese-verbale privind existența anterioară a altor cereri soluționate de către un judecător de drepturi și libertăți, în cazul sesizării instanței cu cereri ce intră în competența acestuia în același dosar de urmărire penală, întocmește procese verbale de

<sup>347</sup> Numită prin Decizia nr. 389/13.11.2018 a Curții de Apel Cluj.

<sup>348</sup> Numită prin Decizia nr. 240/16.06.2017 a Curții de Apel Cluj;

<sup>349</sup> Este vorba de: registrul privind măsurile preventive în cursul urmăririi penale – registru electronic - ; registrul privind măsurile preventive în procedura de cameră preliminară – registru electronic; registrul privind măsurile preventive în cursul judecății – registru electronic; registrul de evidență a cererilor privind încuviințarea efectuării perchezițiilor – registru scris; registrul de evidență a sesizărilor privind supravegherea tehnică – registru scris; registrul de evidență a mandatelor de arestare preventivă – registru scris; registrul de evidență a încheierilor pronunțate în cameră preliminară – registru scris; registrul privind mandatele europene de arestare - registru scris; registrul privind arestarea preventivă - registru scris; registrul de evidență privind eliminarea mijloacelor de probă excluse în procedura de cameră preliminară – registru scris; registrul de evidență a soluțiilor pronunțate privind recuzarea și abținerea – registru scris;

incident, verificate și semnate ulterior de președintele de secție, întocmește și evidențiază mandate europene de arestare și realizează corespondența ulterioară emiterii acestora, întocmește corespondența cu caracter administrativ a secției, organizează învățământul profesional al grefierilor secției în baza programării aprobate de către judecătorul desemnat<sup>350</sup>.

Grefierul-șef secție are o bună relaționare cu conducerea instanței, cu judecătorii și cu personalul auxiliar de specialitate și dă dovadă de mare responsabilitate, de disponibilitate pentru rezolvarea tuturor problemelor ivite, manifestând preocupare pentru asigurarea unui volum echilibrat de activitate pentru fiecare grefier al secției.

## II.9. Resursele umane

Judecătoria Cluj-Napoca este condusă de un președinte și un vicepreședinte. Alături de aceștia funcționează colegiul de conducere, compus din președintele instanței și 4 membri aleși de adunarea generală a judecătorilor.

Instanța este organizată în două secții: Secția civilă și Secția penală, conduse, fiecare, de către un președinte de secție.

Referitor la posturile de judecător, la 01.01.2021, în statul de funcții al Judecătoriei Cluj-Napoca era înregistrat un număr de 48 de posturi de judecători (dintre care 3 posturi acordate în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004), în timp ce la 31.12.2021 erau 47 de posturi, numai 2 dintre acestea provenind din fondul de rezervă.

La finele perioadei de control, în cadrul Secției civile erau repartizați 37 de judecători, iar în cadrul Secției penale 10 judecători, cu mențiunea că fluctuația de personal nu a permis în mod constant ocuparea efectivă a tuturor acestor posturi.

Referitor la fluctuația posturilor de judecător, aceasta a avut un caracter semnificativ în perioada de referință<sup>351</sup>.

În materie disciplinară, în cursul anului 2021 unui judecător i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a suspendării din funcție pentru o perioadă de 4 luni<sup>352</sup>.

În ceea ce privește schema personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex, aceasta cuprinde în total 71 de posturi, toate fiind ocupate la finele perioadei de referință<sup>353</sup>.

Și în cadrul colectivului de personal auxiliar s-au înregistrat în mod constant fluctuații de personal<sup>354</sup>.

Nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare corpului personalului auxiliar.

<sup>350</sup> Pentru anul 2021 a fost desemnat domnul judecător ....., prin decizia președintelui instanței nr. 2/04.01.2021.

<sup>351</sup> La Secția civilă, în anul 2021, în cazul a 5 judecători ai instanței au intervenit situații de detașare, de delegare, de promovare și de suspendare a raportului de muncă în urma acordării concediului de creștere copil, în cazul a 4 judecători s-a dispus reluarea activității la revenirea din concediul de creștere copil, iar în cazul a 4 judecători s-a dispus eliberarea din funcție prin pensionare începând cu luna decembrie 2021. De asemenea, 2 judecători au fost delegați de la alte instanțe la Judecătoria Cluj-Napoca.

La Secția penală, 1 judecător a fost detașat la o altă instanță.

<sup>352</sup> Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători în materie disciplinară nu a fost comunicată instanței până la finalizarea verificărilor directe.

<sup>353</sup> 59 posturi de grefieri de ședință, 1 post de grefier statistician, 7 posturi de grefieri arhivari, 1 post de agent procedural și 3 posturi de aprozi.

<sup>354</sup> În anul 2021, 2 grefieri își continuă detașarea la judecătoria, 3 grefieri au fost transferați la judecătoria, 5 grefieri au activitatea suspendată pentru concedii de maternitate sau creștere copil, însă unul dintre aceștia a revenit începând cu luna mai 2021.

## II.10. Resursele materiale

Judecătoria Cluj-Napoca reprezintă, prin prisma volumului de activitate, una dintre cele mai mari judecătories din țară.

Ca locație, sediul judecătories se află în clădirea Palatului de Justiție, monument istoric cu o vechime de peste 100 de ani, în care își au sediul și Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca și alte instituții din sfera juridică.

În prezent, spațiul alocat funcționării Judecătories Cluj-Napoca în cadrul Palatului de Justiție este organizat de o manieră unitară, la nivelul inferior regăsindu-se arhiva și registratura instanței, biroul de executări civile și o sală de judecată, la nivel intermediar sălile de judecată, o cameră de consiliu și birourile grefierilor-șefi de secție, grefierului-șef al judecătories, biroul de executări penale și biroul de expediere a actelor de procedură, în timp ce, la nivelul superior sunt birourile judecătorilor (17 birouri), ale președintelui și vicepreședintelui instanței, iar la nivelul mansardei sunt birourile grefierilor (18 birouri).

Fiecare judecător și fiecare grefier dispune de un sistem informatic, de pe care are acces la sistemul ECRIS, la un program legislativ precum și la internet. Fiecare birou este dotat cu imprimantă. În anul 2021, cu ajutorul Tribunalului Cluj, în cadrul Judecătories Cluj-Napoca a fost realizată o cameră de audiere minori.

În ceea ce privește inconvenientul legat de insuficiența terminalelor de videoconferință, constatat odată cu debutul situației pandemice, acesta a fost depășit la începutul anului 2021 prin achiziționarea a 6 noi echipamente.

În pofida spațiilor create pentru Judecătoria Cluj-Napoca, persistă problema insuficienței sălilor de judecată, instanța dispunând de 8 săli, dintre care două sunt folosite alternativ cu Tribunalul Specializat Cluj și Tribunalul Cluj.

Pentru asigurarea accesului justițiabililor la informațiile de interes pentru aceștia, în holul instanței sunt amplasate trei console de computer, de pe care poate fi accesat portalul instanțelor de judecată.

## II.11. Datele statistice

### II.11.1. Prezentarea datelor statistice

Din analiza datelor statistice aferente anului 2021, raportând evoluția dosarelor nou intrate comparativ cu anul 2020, reiese că, pe rolul instanței, în perioada de referință, s-au aflat în total 40.403 de dosare de soluționat, înregistrându-se o scădere a volumului de activitate cu un număr de 433 de cauze față de anul 2020, când au existat 40.836 de cauze de soluționat. Din numărul total de dosare de soluționat, astfel cum a fost indicat, un număr de 1.282 cauze au fost suspendate și 28.936 de dosare au fost soluționate, așadar cu aproximativ 1.990 de dosare în plus față de anul precedent (fără luarea în considerare a celor asociate în materie civilă).

În consecință, în ce privește operativitatea de soluționare a cauzelor, se remarcă o creștere a indicelui de operativitate, de la 102,7% la 109,9 %, ceea ce denotă faptul că au fost soluționate în proporție ridicată și dosare din stocul precedent<sup>355</sup>.

În ce privește *stocul de dosare* la finalul anului 2021, acesta a fost de 11.467 dosare (în materie civilă 9.834 dosare și în materie penală 1.633 dosare), spre deosebire de stocul de la finalul anului 2020, de 13.890 de dosare și stocul la finalul anului 2019, de 14.431 de dosare<sup>356</sup>.

Din examinarea datelor referitoare la *încărcătura pe judecător*, în anul 2021, în materie civilă, aceasta a fost, în medie, de 967 dosare de soluționat, iar în materie penală a fost, în medie, de 878 dosare de soluționat.

Analiza datelor statistice reflectă și susține menținerea unui nivel ridicat de complexitate a cauzelor înregistrate pe rolul instanței în anul 2021.

### II.11.2. Analiza indicatorilor de eficiență

Rezultatele oferite de indicatorii de eficiență a activității instanței în perioada analizată, astfel cum reies din aplicația STATIS, au relevat faptul că instanța se încadrează în gradul general de performanță *eficient*<sup>357</sup>, păstrându-se, astfel, linia de performanță din anul anterior.

Referitor la gradele obținute la cei 5 indicatori de performanță, acestea sunt: „foarte eficient” la indicatorul *rata de soluționare a dosarelor*<sup>358</sup>, „satisfăcător” la indicatorul *stocul de dosare*<sup>359</sup>, „foarte eficient” la indicatorul *ponderea dosarelor închise într-un an*<sup>360</sup>, „foarte eficient”, respectiv „satisfăcător” la indicatorul *durata medie de soluționare* în materiile non-penale, respectiv penală<sup>361</sup> și „ineficient” la indicatorul *redactările peste termenul legal*<sup>362</sup>.

### II.12. Relația cu mas-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței

Biroul de informare și relații publice este organizat conform dispozițiilor cuprinse în ROIIJ și în legile speciale<sup>363</sup>, conducătorul biroului fiind președintele instanței.

<sup>355</sup> Rezultată din analiza comparativă a numărului dosarelor nou înregistrate pe rolul judecătorei în anul 2021 - 27.701 cauze și numărul dosarelor nou înregistrate în anul 2020 - 26.248 cauze, raportat la numărul dosarelor rămase în stoc la 01.01.2021, respectiv 13.890 dosare pe rol și 1.318 suspendate și numărul dosarelor rămase în stoc la 01.01.2022, respectiv 11.467 dosare aflate pe rol și 1.282 dosare suspendate.

<sup>356</sup> Această evoluție este explicată în principal prin atacarea stocului de la finalul anului precedent, un stoc ridicat, generat de faptul că după încetarea stării de urgență, în ultimul trimestru al anului, s-a înregistrat un număr semnificativ de dosare în care nu s-a putut stabili în mod obiectiv, până la data de 01.01.2021, primul termen de judecată.

<sup>357</sup> Potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hot. nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

<sup>358</sup> Instanța a înregistrat 26.330 de dosare nou intrate și 28.936 de dosare soluționate, astfel că eficiența instanței a fost de 109,9%, în creștere față de anul 2020 când a fost de 102,7%.

<sup>359</sup> La data de referință 31 decembrie 2021, din totalul de 11.467 dosare aflate în stoc, 1.652 de dosare, reprezentând un procent de 14,4%, sunt mai vechi de 1 an și 5 luni (în cazul tribunalelor și judecătorilor).

<sup>360</sup> Din totalul de 28.936 dosare soluționate, 25.513 de dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 88,2%.

<sup>361</sup> În materiile non-penale durata medie a fost de 4,8 luni, iar în materie penală a fost de 6,4 luni.

<sup>362</sup> În perioada de referință, din totalul de 15.569 dosare soluționate, 5.513 dosare au fost redactate peste termen; cu toate acestea este de reținut că deși media zilelor de depășire a termenului de redactare a fost de 100,7 zile, termenul mediu de redactare a fost de 31,2 zile.

<sup>363</sup> Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.



Prin Deciziile nr. 5, 14, 23/04.01.2021 au fost desemnați judecătorii și grefierul delegat, care are și atribuții de statistică.

Evidențele Biroului sunt întocmite cu respectarea art. 84 pct. 24 și 25 din ROIIJ și Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1151/2015, cu o singură excepție, care va fi menționată în cele ce urmează.

Solicitările adresate de *reprezentanții mass-media* în baza Legii nr. 544/2001 au fost înregistrate în Registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile de interes public, care este ținut în format electronic de către grefierul delegat, *însă*, solicitările *oricăror alte persoane* cu privire la informațiile de interes public au fost înregistrate în Registrul de evidență a petițiilor prevăzut de O.G. nr. 27/2002, ținut în formă scrisă. Această deficiență a fost remediată în timpul controlului, în sensul că solicitările întemeiate pe Legea nr. 544/2001 se vor menționa în registrul unic prevăzut de ROIIJ.

În urma efectuării verificărilor s-a constatat respectarea termenelor de soluționare și de comunicare a diferitelor răspunsuri, iar persoanele desemnate și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile regulamentare.

Totodată, pe pagina de internet a Judecătoriei Cluj Napoca sunt afișate informații destinate publicului referitoare la modul în care pot beneficia de prevederile Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public.

### **II.13. Aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal**

Prin Decizia nr. 5/04.01.2021 au fost delegați trei judecători în vederea soluționării cererilor cu referire la protecția datelor cu caracter personal, grefier delegat fiind grefierul care deservește activitatea BIRP.

Cererile privind protecția datelor cu caracter personal adresate instanței se înregistrează în formă scrisă în registrul de evidență a petițiilor privind datele cu caracter personal de către grefierul delegat. Registrul corespunde dispozițiilor legale din punctul de vedere al rubricății și modului de completare.

La Judecătoria Cluj Napoca prelucrarea datelor cu caracter personal întrunește garanțiile prevăzute de legi și regulamente<sup>364</sup>.

### **II.14. Aplicarea legislației privind protecția informațiilor clasificate**

*La nivelul Judecătoriei Cluj-Napoca au fost luate măsuri pentru constituirea structurii de securitate privind informațiile clasificate, potrivit dispozițiilor legale<sup>365</sup>.*

*Activitatea este coordonată de un judecător delegat. Registrele și documentația se află în gestionarea grefierului-șef și grefierului-șef al secției penală și se păstrează, împreună cu documentele clasificate, în condiții care asigură protecția datelor care nu sunt destinate publicității.*

*Nu au fost constatate deficiențe la acest compartiment de activitate.*

<sup>364</sup> Art. 6 din Legea nr. 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului pentru situațiile prevăzute de art. 6 alin.1 lit. e) din Regulament și dispozițiile Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal.

<sup>365</sup> Hotărârea nr. 140/2014 a Consiliului Superior al Magistraturii, art.41 din Legea nr.182/2002, art. 29 și urm. din H.G.nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

## II.15. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar, evidența cazurilor de aplicare neunitară a legii și practica de casare

### II.15.1. Secția Civilă

Prin decizii emise de președintele instanței<sup>366</sup> au fost desemnați judecătorii responsabili cu pregătirea profesională a judecătorilor, cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar, dar și distinct judecătorii cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar în materie de tutelă și familie, precum și judecătorul delegat cu îndrumarea activității de formare profesională continuă a grefierilor.

La nivelul secției civile ședințele de învățământ profesional ale judecătorilor au fost organizate lunar, prin întâlniri în mediul online.

În cadrul acestora au fost discutate probleme de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite (pe baza referatului privind practica de casare prezentat de judecătorii delegați), probleme de drept de mare noutate, care ar putea genera practică neunitară, noile reglementări și modul de interpretare a acestora, precum și probleme de drept identificate de judecători în activitate și propuse spre dezbatere, probleme care necesită reglementare unitară și temele de învățământ profesional.

În anul 2021, președintele secției civile a fost desemnat judecător delegat cu pregătirea profesională a personalului auxiliar, iar forma organizată a pregătirii grefierilor s-a constituit în ședințele de pregătire organizate trimestrial.

### II.15.2. Secția Penală

Pregătirea profesională a judecătorilor Secției penale, dincolo de preocuparea constantă a fiecăruia dintre aceștia, precum și a personalului cu atribuții de conducere, presupune și cunoștințele dobândite prin organizarea întâlnirilor de învățământ profesional, în cadrul secției, întâlniri prezidate de președintele secției, în care sunt analizate aspecte de practică neunitară, practica instanțelor de control judiciar, modificările legislative survenite, dar și măsuri practice de optimizare a activității, pentru creșterea calității actului de justiție.

Întâlnirile de învățământ profesional pentru judecători au fost organizate în anul 2021 de domnul judecător ....., atribuție ce a decurs din funcția de președinte de secție deținută sau de judecătorul desemnat cu exercitarea atribuțiilor specifice acestei funcții, precum și de către domnul judecător ... după numirea acestuia în funcție.

În cadrul acestor întâlniri au fost discutate probleme de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite (pe baza referatului privind practica de casare prezentat de judecătorii delegați), probleme de drept de mare noutate, care ar fi putut genera practică neunitară, noile reglementări și modul de interpretare a acestora, precum și probleme de drept identificate de judecători în activitate, care necesitau o reglementare unitară. În ceea ce privește organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a personalului auxiliar, judecătorul desemnat cu exercitarea acestei atribuții a fost domnul ....<sup>367</sup>.

<sup>366</sup> Deciziile nr. 10/04.01.2021, 9/04.01.2021, 5/04.01.2021, 6/04.01.2021, 37/05.07.2021.

<sup>367</sup> Desemnat prin decizia președintelui Judecătorei Cluj-Napoca nr. 2/2021 din data de 04.01.2021, doamna judecător .... fiind desemnată rezervă;

În anul 2021 nu a avut loc nicio întâlnire, în data de 04.01.2021 domnul judecător Lucian Buta dispunând ca învățământul să se desfășoare prin publicarea și studierea referatelor<sup>368</sup>, postate în folder-ul din rețeaua internă de calculatoare a instanței. Grefierii au fost informați despre această modalitate, având acces la referate.

## II.16. Activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor

Operațiunile de înregistrare a dosarelor se realizează unitar la nivelul întregii instanțe, iar repartizarea aleatorie este organizată distinct pe fiecare dintre secțiile instanței, fiind stabilite responsabilități la nivelul secțiilor.

### II.16.1. Secția Civilă

Prin Decizia nr.19/04.01.2021 au fost desemnați trei grefieri registratori titulari (și o rezervă), care efectuează repartizarea aleatorie a cauzelor în materie civilă sub îndrumarea președintelui secției civile și a celor trei judecători desemnați prin Decizia nr.6/04.01.2021.

Au fost respectate dispozițiile legale și regulamentele care garantează respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și a continuității completului de judecată.

Repartizarea aleatorie se efectuează între completele de judecată existente, constituite la începutul fiecărui an și numerotate pe secție, ținându-se seama de materiile în care judecă, de specializarea completelor și de stadiul procesual în care se află cauzele, numerotarea și componența acestora fiind aprobate pentru fiecare an calendaristic prin Hotărâri ale Colegiului de conducere.

Verificările efectuate prin sondaj au evidențiat că se aplică dispozițiile legale/regulamentele cu privire la compunerea completelor de judecată, modul de soluționare a unor incidente procedurale, precum și de soluționare și/sau de interpretare a unor dispoziții privitoare la repartizarea dosarelor înregistrate.

Nu au fost constatate neregularități sau deficiențe de natură a pune în discuție încălcarea principiilor enunțate mai sus.

Nu au fost identificate neregularități în ceea ce privește modul de atribuire a numerelor de dosare și formarea dosarelor asociate.

La momentul predării dosarelor pentru repartizare aleatorie sunt completate în sistemul Ecris, de către grefierul registrator, sub îndrumarea judecătorului delegat, în sistemul Ecris toate datele necesare pentru stabilirea complexității. În cazul în care se constată unele erori, ele se corectează motivat, cu întocmirea unui proces-verbal în aceste sens.

Sunt respectate dispozițiile art. 95 alin. 6 ROIIJ în sensul constituirii unor volume separate, cu mențiunea datei confidențiale, cu referire la acte medicale sau alte imagini administrate în cauze civile și care vizează viața privată.

Repartizarea cauzelor se efectuează aleatoriu, în sistem informatic prin programul ECRIS, excepțiile de la aplicarea acestei reguli în situațiile prevăzute de ROIIJ, respectiv

<sup>368</sup> Legalitatea incriminării și legalitatea sancțiunilor de drept penal – martie 2021; Aplicarea legii penale în timp – iunie 2021; Aplicarea legii penale în spațiu – septembrie 2021; Infracțiunea – dispoziții generale – decembrie 2021;

În cazul în care, din motive obiective, nu este posibilă repartizarea în sistem informatic, caz în care se aplică metoda sistemului ciclic.

În urma verificărilor prin sondaj s-a constatat că se asigură respectarea prevederilor art. 101 și următoarele din ROIIJ.

Repartizarea aleatorie se realizează o singură dată, în același timp pentru toate dosarele înregistrate în acea zi, iar, pe parcursul desfășurării procesului, toate cererile referitoare la un dosar repartizat aleatoriu se judecă de același complet.

Ca regulă generală, în ziua înregistrării dosarului, se fac verificări de către greșierul desemnat cu privire la existența pe rolul instanței a altor dosare care au același obiect și care privesc aceleași părți, se întocmește procesul-verbal în care se consemnează rezultatul verificărilor efectuate, care se depune la dosarul cauzei.

În măsura în care se identifică dosare, se prindează evidența generată în sistemul ECRIS, aceasta fiind atașată dosarului.

În situația în care este necesară aplicarea metodei de repartizare ciclică a dosarelor, acestea se atribuie conform dispozițiilor regulamentare.

Pentru a se evita eventuala repartizare a căii de atac la completul de judecată care a pronunțat o hotărâre împotriva căreia s-a formulat o cale de atac de competența judecătorei (ex: anulare somație plată, reexaminare, contestație în anulare, revizuire), se procedează la efectuarea procedurii de repartizare aleatorie a dosarului, cu excluderea prealabilă a judecătorului care a pronunțat hotărârea contestată.

Repartizarea aleatorie a cauzelor se efectuează pe termene de judecată, pentru dosarele ce se soluționează în condițiile Codului de procedură civilă de la 1865 și, pe complete fără prim termen, pentru dosarele ce se soluționează în condițiile Noului Cod de procedură civilă.

*Prin excepție de la repartizarea aleatorie a cauzelor, repartizarea manuală a dosarelor se realizează doar în cazurile expres prevăzute de lege și de ROIIJ<sup>369</sup>.*

În cazul contestațiilor privind tergiversarea procesului, care se repartizau manual, ulterior pronunțării Deciziei nr.604/2020 a Curții Constituționale, prin Hotărârea nr.28/29.10.2020 a Colegiului de conducere al instanței s-a dispus repartizarea aleatorie a acestor cauze, prin introducerea obiectului în configurarea fracțiunilor de urgență a fiecărui complet de judecată în materie civilă.

În cazul dosarelor trimise spre rejudecare ori ca urmare a soluționării conflictului negativ de competență, cauza se repartizează, manual, completului inițial investit, dacă are aceeași componență. Dacă, în schimb, s-a modificat componența completului inițial investit, se procedează la repartizare aleatorie.

În cazul cererilor de repunere a cauzei pe rol după suspendare, pentru continuarea judecării, pentru perimare sau pentru pronunțarea hotărârii ca urmare a încheierii acordului de mediere, judecata se va realiza de completul inițial investit cu soluționarea cauzei, chiar dacă între timp și-a schimbat compunerea.

<sup>369</sup> Suspendarea provizorie a executării silite, acordare ajutor public judiciar, disjungere, situații de incompatibilitate a expertului, greșierului, procurorului, situații de incompatibilitate a judecătorului (caz în care se înregistrează dosar asociat care se repartizează, manual, completului cu numărul imediat următor care judecă în materie civilă), restituire taxă judiciară de timbru după soluționarea definitivă a cauzei/restituire cauțiune după soluționarea definitivă a procesului.

Cererile de îndreptare a erorilor materiale și cererile de completare sau lămurire a hotărârii soluționează de completul care a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare ori lămurire se solicită, în cadrul dosarului în care s-a pronunțat hotărârea.

În situația în care s-a schimbat compunerea completului de judecată și există o singură preluare de complet, aceste cereri se soluționează de judecătorul care a preluat completul, iar în situația unor preluări multiple, cererile se repartizează aleatoriu. Aceeași reglementare a fost dată și cererilor de repunere pe rol a cauzei după suspendare, pentru continuarea judecării, pentru perimare sau pentru pronunțarea hotărârii ca urmare a încheierii acordului de mediere.<sup>370</sup>

Toate aceste situații în care se impune repartizarea aleatorie respectiv repartizarea manuală a acestor cereri sunt analizate de judecătorul delegat care întocmește procese-verbale în baza cărora cererile sunt repartizate.

*Cererile referitoare la exercitarea atribuțiilor instanței de tutelă se repartizează manual completului care a soluționat prima cerere referitoare la tutelă, curatelă sau ocrotirii interzisului judecătoresc. Regula este aplicabilă inclusiv în situația în care completul care a soluționat prima astfel de cerere nu are, în prezent, competența de a soluționa cereri în materie de tutelă și minori în contextul înființării completelor specializate în această materie.*

În situația în care se ivește un *incident de repartizare aleatorie* care nu are reglementare clară printr-o dispoziție din ROIIJ, o hotărâre a colegiului de conducere sau o dispoziție a președintelui instanței, modalitatea în care se procedează este stabilită prin proces-verbal de președintele secției.

În situația în care se constată că a existat o eroare la repartizare, modificări în parametri, ștergeri sau alte incidente de repartizare, se dispun măsuri de verificare și remediere, fiind încheiat un proces-verbal avizat de către judecătorul desemnat; aceste situații au fost reduse ca număr și nu au afectat distribuția aleatorie a cauzelor.

*Constituirea completelor de judecată, desființarea și modificarea componenței completelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 13 raportat la art. 7 alin. 1) lit. f) din ROIIJ iar propunerile privind înființarea și desființarea completelor specializate au fost formulate cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. 1) lit. c) din ROIIJ.*

Prin Decizia nr.25/13.10.2020 a președintelui instanței, la propunerea președintelui Secției civile și cu avizul Colegiului de conducere, au fost constituite 5 complete de judecată specializate în cauze având ca obiect ocrotirea persoanei fizice și dreptul familie (*denumite complete de tutelă și familie*). Activitatea specifică a acestor complete a fost monitorizată și analizată de președintele Secției civile, astfel cum reiese din raportul de analiză vizând perioada 01.11.2020-01.11.2021, care a fost atașat la Registrul de control al instanței.

Nu au fost identificate neregularități în ceea ce privește constituirea completelor de judecată, de natură a pune în discuție nerespectarea principiilor repartizării aleatorii a cauzelor și a continuității completelor de judecată.

*Soluționarea incidentelor procedurale referitoare la incompatibilitatea, abținerea sau recuzarea tuturor membrilor completului de judecată s-a realizat cu respectarea*

<sup>370</sup> Hotărârea nr. 28/04.10.2016 a Colegiului de conducere.



dispozițiilor art. 110 alin. 1 din ROIIJ, iar soluționarea incidentelor procedurale referitoare la o parte dintre membri completului de judecată s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 110 alin. 4 și 7 din aceeași normă de reglementare. În toate situațiile de modificare a compunerii completului de judecată, se întocmește proces-verbal care se atașează la mapa de incidente.

Constituirea completului de judecată în caz de absență și a completului de divergență s-au realizat cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Verificările au evidențiat respectarea dispozițiilor art. 94 și următoarele din ROIIJ referitoare la înregistrarea și repartizarea actelor de sesizare a instanței.

În concluzie, au fost respectate dispozițiile regulamentare, a fost întocmită documentația prevăzută de ROIIJ în procedura repartizării dosarelor cu respectarea competențelor prevăzute de normele legale și au fost întocmite și păstrate evidențele specifice în materia repartizării aleatorii a cauzelor separat pe fiecare dintre secțiile instanței.

### II.16.2. Secția Penală

În perioada de referință desemnarea persoanelor care a efectuat repartizarea aleatorie a cauzelor în materie penală a fost dispusă de președintele instanței<sup>371</sup>, aceste atribuții fiind exercitate de către grefierul-șef secție penală, doamna ...- titular și de către doamnele grefier .... și .... - rezerve, sub îndrumarea domnilor judecători ... și ....<sup>372</sup>.

În condițiile art. 94 din ROIIJ, actele de sesizare a instanței depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, dată certă și număr din aplicația ECRIS.

Repartizarea dosarelor se face de către persoana desemnată anual de președintele instanței, în ziua înregistrării lor. Pe parcursul anului 2021 nu au fost situații de repartizare a unui dosar penal a doua zi după înregistrare.

Înainte de repartizarea aleatorie a cauzelor, persoana desemnată verifică dacă au fost completate câmpurile în sistemul informatic Ecris<sup>373</sup>, astfel cum este prevăzut în art. 94 alin. 18 din ROIIJ.

De asemenea, dispozițiile art. 101 ROIIJ sunt respectate, atât în ceea ce privește repartizarea aleatorie în sistem informatic, cât și în ceea ce privește excluderea unuia sau mai multor completuri de judecată, aceasta dispunându-se de președintele de secție<sup>374</sup>.

În ceea ce privește blocarea completelor de la repartizare, este exclus *completul din compunerea căruia face parte judecătorul care a fost judecător de drepturi și libertăți*

<sup>371</sup> Decizia nr.28/04.01.2021;

<sup>372</sup> Desemnați prin Decizia nr.3/04.01.2021;

<sup>373</sup> Respectiv, materia juridică, stadiul procesual, obiectul cauzei și obiectele secundare, numărul de părți și de volume, precum și dosarele componente;

<sup>374</sup> La primirea rechizitoriului sau a acordului de recunoaștere a vinovăției, persoana desemnată cu repartizarea aleatorie verifică în sistemul ECRIS dosarele în care s-au îndeplinit acte sau măsuri procesuale de către judecătorul de drepturi și libertăți. Aceasta înaintează de îndată dosarul format, precum și un proces-verbal în care menționează rezultatul verificării președintelui secției, care dispune, în scris, ca dosarul format să nu fie repartizat acelor judecători care, în calitate de judecători de drepturi și libertăți, au îndeplinit acte sau măsuri procesuale în cursul urmăririi penale. Dispoziția președintelui secției sau, după caz, a președintelui instanței prin care s-a decis excluderea anumitor complete de la repartizare se depune la mapa privind incidentele de repartizare și la dosar;

în cursul urmăririi penale, fiind incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. 4 C.pr.pen. În cazul în care, în urma verificării după numărul de dosar de urmărire penală, se constată că unul sau mai mulți judecători au fost judecători de drepturi și libertăți, dosarul este repartizat după repartizarea celorlalte dosare; în astfel de situații se întocmește proces-verbal de incident, care se semnează de către președintele secției penale.

De asemenea, este exclus de la repartizare *completul din compunerea căruia face parte judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată*, fiind incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. 5 C.pr.pen. Dacă, în urma verificării în sistemul informatic Ecris, după numărul dosarului de urmărire penală și după numele părților, se constată că anumiți judecători sunt incompatibili, dosarul este repartizat după repartizarea celorlalte dosare și se întocmește proces-verbal de incident care se semnează de către președintele secției penale.

Este exclus de la repartizare *completul din compunerea căruia face parte judecătorul care a aplicat amenda judiciară*, considerându-se a fi incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin.1 lit. f) din C.pr.pen. În aceste situații se creează dosar asociat de către registratură, care este repartizat după repartizarea celorlalte dosare, întocmindu-se și proces-verbal de incident, semnat de către președintele secției penale.

În situația cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 66 rap. la art. 64 alin. 3 din C.pr.pen., dosarul se trimite judecătorului a cărui hotărâre a fost desființată cu trimitere spre rejudecare, acesta formulează cerere de abținere, este creat dosar asociat.

Cererea se soluționează de către completul imediat următor. În cazul pronunțării unei soluții de admitere a cererii de abținere, dosarul este repartizat după repartizarea celorlalte dosare, completul judecătorului a cărui hotărâre a fost desființată fiind blocat de la repartizare. Se întocmește proces-verbal de incident care se semnează de către președintele secției penale.

De altfel, este exclus de la repartizare *completul din compunerea căruia face parte judecătorul a cărui declarație de abținere a fost admisă* în temeiul art. 66 rap. la art. 64 alin. 1 Cod proc. pen. și se întocmește proces-verbal de incident, care se semnează de către președintele secției penale.

*O situație aparte este conturată de practica întemeiată pe decizia președintelui instanței*<sup>375</sup> de excludere de la repartizare a completului din compunerea căruia face

<sup>375</sup> Hotărârea nr. 33/17.12.2020, potrivit cu care, membrii Colegiului de Conducere, avizează excluderea de la repartizare a dosarelor cu măsuri preventive, a acelor complete de judecată a căror titulari urmează să beneficieze de concediu de odihnă. Excluderea se va face cu 3 zile înaintea plecării în concediu, cu condiția ca perioada concediului de odihnă să fie aprobată pentru o perioadă de minim 5 zile lucrătoare. Măsura se va aplica începând cu data de 01 ianuarie 2021.

Hotărârea nr. 22/24.11.2021, potrivit cu care, membrii Colegiului de Conducere dispun lămurirea/completarea Hotărârii nr. 20/05.07.2016, în sensul că în cazul repartizării cauzelor cu arestați sau alte măsuri preventive, completurile ai căror titulari se află în concediu de odihnă sau în concediu medical, vor fi exceptați de la repartizare, nu doar în perioada vacanței judecătorești, ci pe parcursul întregului an calendaristic.

Membrii Colegiului de Conducere dispun exceptarea de la repartizarea aleatorie a dosarelor cu măsuri preventive, în situația în care titularul completului de judecată beneficiază de concediu de odihnă sau medical, pentru o perioadă de minim 3 zile lucrătoare consecutive.

Membrii Colegiului de Conducere dispun lămurirea/completarea Hotărârii nr.13/26.04.2018 a Colegiului de Conducere, privind mecanismul de repartizare a cauzelor de competența JDL, în sensul că, după atingerea numărului de trei judecători de drepturi și libertăți în același dosar de urmărire penală, repartizarea cauzelor de competența JDL în afara săptămânii de permanență JDL, să se

parte judecătorul care se află în concediu de odihnă, în cazul în care concediul este de minim 3 zile, și se exclude cu trei zile înainte de concediu când acesta este de minim 5 zile. Se întocmește proces-verbal de incident, care se semnează de către președintele secției penale. Această regulă se aplică dosarelor în care inculpații sunt trimiși în judecată sub o măsură preventivă, cu blocarea de la repartizare a completului judecătorului care se află în concediu. Ori, într-o astfel de manieră de repartizare, prin blocarea completelor prezidate de judecători aflați la momentul înregistrării în concediu de odihnă sau în concediu medical, pe de o parte, este negată semnificația planificării de permanență întocmită de președintele de secție și aprobată de colegiul de conducere a instanței, iar, pe de altă parte, poate fi afectat procesul de repartizare aleatorie.

*Se impune, astfel, respectarea și eficientizarea dispozițiilor regulamentare prevăzute de art. 110 alin. 6 – 9<sup>376</sup> din ROIIJ.*

Repartizarea manuală aleatorie a cauzelor, în situații excepționale, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, se realizează înaintea celor care se repartizează prin procedura aleatorie în sistem informatizat<sup>377</sup>.

De asemenea, persoana desemnată cu repartizarea verifică în sistemul ECRIS dacă au existat alte cereri formulate de aceleași părți având același obiect potrivit art. 107 alin. 1 ROIIJ, încheind proces-verbal care se atașează la dosar.

În situația în care este necesară aplicarea metodei de repartizare ciclică a dosarelor, acestea se atribuie conform dispozițiilor regulamentare.

În cazul în care, *dintr-o eroare*, completul de judecată vizat de incompatibilitate nu a fost blocat, se întocmește un referat de către grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie, care este prezentat de îndată președintelui de secție. Pe baza aceluși referat, președintele de secție dispune o nouă repartizare în sistem informatic a dosarului, cu excluderea de la repartizare a completului în raport de care s-a constatat cazul de incompatibilitate. Grefierul desemnat cu atribuții privind repartizarea aleatorie procedează la o nouă repartizare aleatorie în sistem informatic, cu excluderea de la repartizare a completului în raport de care s-a constatat cazul de incompatibilitate.

---

*realizeze în aceeași ordine, iar dacă unul dintre cele trei completuri a fost anterior omis, acestuia să i se repartizeze noua cerere, după care se va relua ordinea stabilită inițial.*

<sup>376</sup> (6) Planificarea de permanență se întocmește de președintele instanței sau, după caz, de președintele secției, cu aprobarea colegiului de conducere, ținându-se cont de completele de judecată din care face parte judecătorul, având prioritate asigurarea timpului necesar studierii dosarelor.

(7) Planificarea de permanență se face pentru fiecare zi. Incidentele procedurale se soluționează, de regulă, în ziua în care au fost invocate. Întregirea completului se face cu judecătorul sau judecătoria din planificarea de permanență din ziua în care acestea au fost invocate.

(8) În caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin. (4) și (6), întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.

(9) În cazul existenței, într-o singură zi, a mai multor incidente procedurale sau a situațiilor de absență a membrilor completului de judecată, soluționarea acestora se face, prin rotație, de judecătoria aflați pe planificarea de permanență din acea dată, în ordinea înregistrării.

<sup>377</sup> Este vorba, spre exemplu, de dosarele ce intră în competența judecătorului delegat la Biroul de Executări Penale, contestațiile la executare repartizate potrivit disp. art. 107 din ROIIJ, dosare de competența judecătorului de drepturi și libertăți etc.; În cazul sesizărilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți, persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, primind cererea/propunerea/plângerea/contestația, verifică în sistemul ECRIS dacă au fost formulate alte sesizări în aceeași cauză și întocmește un proces-verbal pe care îl atașează la dosar. După o primă cerere repartizată unui judecător de drepturi și libertăți, cererile ulterioare înregistrate în afara săptămânii de permanență în materie, care ar fi revenit primului judecător de drepturi și libertăți, sunt repartizate și altor 2 completuri JDL din planificarea de permanență, după care se revine cu repartizarea cererilor la primul JDL, la al doilea JDL și la al treilea, ciclul fiind reluat. La reluarea completelor JDL, fiecare complet soluționează o singură cerere, cu excepția cazului când unul dintre aceste completuri se află de permanență JDL, situație în care le va soluționa pe toate ce se înregistrează în acea perioadă în legătură cu cauza respectivă.

În situația în care se constată modificări în parametri, ștergeri în sistemul informatic, se dispun măsuri de verificare și remediere, fiind încheiat un proces-verbal de către grefierul de ședință, dacă acesta a operat. Aceste procese-verbale sunt predate, ca regulă, grefierului-șef secție penală și ținute în mape separate. Cu toate acestea, procese-verbale de evidențiere a dosarelor asociate create pe cameră preliminară, ulterior șterse, au fost identificate și la compartimentul Registratură<sup>378</sup>.

Pe de altă parte, astfel de procese-verbale trebuie întocmite în fiecare dintre situațiile care produc modificări sau ștergeri cu privire la un dosar. Se impune, astfel, *asigurarea unei abordări unitare și, mai ales, a unei evidențe stricte legate de modificările intervenite în sistemul informatic, cu implicarea judecătorului desemnat cu supravegherea și coordonarea acestui compartiment la nivelul secției penale (respectiv, a domnului judecător ..., președintele secției penale), prin elaborarea de proceduri operaționale în acest domeniu și cu verificări periodice asupra modului de implementare și respectare a pașilor de urmat.*

De asemenea, verificările efectuate au conturat *nerespectarea, în cadrul Secției penale, a dispozițiilor art. 95 alin. 6 din ROIIJ, potrivit cu care, actele medicale și medico-legale, probele obținute ca urmare a unor metode de supraveghere tehnică, transcrierile convorbirilor de orice fel, fotografiile și probele care conțin imagini administrate în cauze penale, dacă vizează viața privată, se țin în volume separate. Pe coperta volumului se menționează "date confidențiale". Aceste volume sunt supuse regimului de studiere și fotocopiere prevăzut de art. 93 alin. (10) și (13), care se aplică în mod corespunzător.*

În acest sens, *se impune o actualizare a dispozițiilor regulamentare pentru fiecare dintre judecătorii Secției penale și pentru personalul auxiliar de specialitate, în scopul consultării acestor documente/înscrisuri numai de către avocați, părți sau reprezentanții părților, experți și interpreți desemnați în cauză, în condițiile legii. În același mod pot fi consultate documentele și evidențele speciale ale instanței referitoare la aceste dosare, precum și alte documente sau evidențe care presupun confidențialitate.*

## II.17. Compartimentele auxiliare

### II.17.1. Funcționarea compartimentelor registratură și arhivă

Compartimentul registratură-archivă deservește cele două secții ale instanței, Secția civilă și Secția penală.

La compartimentul *Registratură* își desfășoară activitatea trei grefieri registratori<sup>379</sup> cu atribuții pentru înregistrarea și repartizarea pentru ambele secții pe materii și pe compartimente a actelor de sesizare, a actelor depuse la dosarele instanței, a căilor de atac, primirea dosarelor de la alte instanțe, înregistrarea și distribuirea corespondenței administrative pentru fiecare compartiment. Cei trei grefieri efectuează și repartizarea aleatorie a dosarelor în materie civilă, fiind coordonați, supravegheați și verificați de președintele Secției civile și de doi judecători delegați<sup>380</sup>.

Repartizarea personalului auxiliar la compartimentul registratură s-a realizat conform deciziilor emise de președintele instanței, atribuțiile concrete fiind evidențiate în

<sup>378</sup> Se exemplifică, ștergerea dosarelor nr. 16232/211/2018/a1, nr. 22854/211/2021/a2 și nr. 22829/211/2021/a2.

<sup>379</sup> Decizia nr. 19/04.01.2021

<sup>380</sup> Deciziile nr. 5, 6, 10/04.01.2021.

fișa postului și exercitate corespunzător, nefiind constatate încălcări ale dispozițiilor regulamentare.

În cadrul acestui compartiment sunt păstrate și completate evidențele prevăzute de ROIJ<sup>381</sup>, nefiind constatate deficiențe în legătură cu modul de completare a datelor.

La compartimentul *arhivă* funcționează 7 grefieri<sup>382</sup> a căror activitate este coordonată de 3 judecători delegați.

Compartimentului arhivă este organizat în 4 sectoare (termene, poștă, evidență, definitive), în cadrul fiecăruia fiind repartizați unul sau doi grefieri arhivari care îndeplinesc atribuțiile stabilite în fișa postului întocmite urmare deciziilor emise de președinte.

În cadrul compartimentului sunt păstrate și completate în format electronic sau pe format scris evidențele prevăzute de ROIJ<sup>383</sup>.

*Dosarele suspendate* se păstrează în arhivă separat, ordonate cronologic, în funcție de temeiurile de drept în baza cărora au fost suspendate și sunt periodic verificate. Evidența dosarelor suspendate se păstrează în registrul ținut în format electronic, distinct pe temeiurile de drept ale suspendării, iar la împlinirea termenului de perimare, precum și la formularea cererilor de repunere pe rol, sunt înaintate completului de judecată care a dispus suspendarea.

Prin Decizia nr. 16/04.01.2021 a președintelui Judecătoriei Cluj-Napoca a fost desemnat un judecător cu atribuții privind supravegherea activității de repartizare a dosarelor suspendate, măsură motivată de dinamica modificării titularilor de complet urmare fluctuației de personal. Judecătorul delegat stabilește prin procesele-verbale întocmite și păstrate într-o mapă specială modul de repartizare a cauzelor după suspendare, în raport de situația concretă și de normele regulamentare incidente.

Cu referire la activitatea de înaintare a dosarelor în care s-au declarat căi de atac la instanțele de control judiciar, nu s-au constatat întâzieri în efectuarea lucrărilor, fiind respectate prevederile regulamentare referitoare la circuitul lucrărilor și termenele de efectuare a operațiunilor specifice.

Referitor la activitatea de arhivare electronică a dosarelor, s-a constatat că aceasta se realizează în mod corespunzător, fiind scanate toate documentele depuse la dosar de către personalul desemnat cu atribuții în acest sens.

Într-o încăpere separată de arhiva curentă se află *arhiva veche*, în care sunt depozitate dosarele aflate în conservare. Nu au fost constatate deficiențe cu privire la modul în care sunt ținute mapele de sentințe, registrele, cât și dosarele arhivate.

Din verificările efectuate a reieșit că se efectuează periodic operațiuni pentru inventarierea dosarelor și selectarea celor care au depășit termenul de arhivare conform dispozițiilor Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, fiind constituită prin Decizia nr. 27/04.01.2021 Comisia de selecționare a documentelor.

Verificările efectuate au evidențiat o preocupare constantă a personalului repartizat la registratura și arhiva instanței pentru respectarea normelor legale și regulamentare cu privire la păstrarea dosarelor, a evidențelor și a mapelor de hotărâri,

<sup>381</sup> Registrul de intrare-ieșire a corespondenței administrative și Registrul de avarie

<sup>382</sup> Deciziile nr. 8/04.01.2021 și 36/05.07.2021.

<sup>383</sup> Registrul de evidență a căilor de atac declarate împotriva hotărârilor civile și penale, registrul de evidență a cauzelor suspendate, registrul general de dosare, registrul informativ (în format electronic), registrul general de dosare și registrul informativ până în anul 2008, condica ședințelor de judecată pentru perioada 2018-2022 (în format scris).



dar și a conducerii instanței pentru asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru desfășurarea activităților specifice acestui compartiment.

S-a constatat, însă, că deși judecătorii delegați la compartimentul arhivă și registratură efectuează o activitate susținută de îndrumare și control a personalului auxiliar, nu se evidențiază în Registrul de control aspectele constatate sau rezultatele controalelor efectuate.

### **II.17.2. Evidența și punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărârile judecătorești**

Lucrările specifice acestei activități sunt îndeplinite de doi grefieri delegați a căror activitate a fost coordonată de un judecător delegat<sup>384</sup>.

Grefierii delegați pentru efectuarea lucrărilor de executare civilă au în evidență registrele prevăzute de ROIJ în format electronic sau scris<sup>385</sup>.

În ceea ce privește registrele ținute pe suport scris s-a constatat că deși sunt întocmite procesele-verbale de închidere, semnat de grefierul șef secție civilă, acestea nu purtau și semnătura președintelui de secție, aspect care a fost remediat până la data finalizării controlului.

În exercitarea atribuțiilor ce le revin, grefierii delegați au comunicat organelor financiare măsurile dispuse prin hotărâri judecătorești, au efectuat înregistrările corespunzătoare în registrele specifice, au efectuat revenirile necesare, acolo unde a fost cazul, au întocmit toate actele dispuse de judecătorul delegat.

Grefierii delegați pentru efectuarea lucrărilor de executare civilă sunt degrevați de participarea la ședințele de judecată ale secției din care fac parte, dar participă la ședințele de judecată ale completelor care soluționează cereri privind înregistrarea persoanelor juridice.

Modul de îndeplinire a atribuțiilor de către grefierii delegați este verificat periodic de către judecătorul delegat care întocmește rapoarte trimestriale pe care le înaintează conducerii instanței, precum și de către președintele secției civile și grefierul-șef al instanței care au menționat rezultatele controalelor efectuate în Registrul de control.

### **II.17.3. Înregistrarea și evidența persoanelor juridice**

Pentru monitorizarea activității de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, au fost desemnați doi judecători care asigură compunerea a două complete de judecată specializate (două ședințe pe săptămână) și doi grefieri delegați, un titular (grefierul-șef al secției) și o rezervă<sup>386</sup>, fiecare complet cu câte o ședință pe săptămână.

Prin Decizia nr. 22/04.01.2021 au fost desemnați grefierii delegați la acest compartiment, respectiv grefierul șef de secție civilă, titular, iar în cazul lipsei acestuia, două rezerve. Grefierul șef de secție civilă participă doar la ședințele de judecată ale judecătorilor delegați fiind degrevat de participare la ședințele de judecată ale secției iar cele două rezerve sunt în principal grefieri de ședință.

<sup>384</sup> Deciziile nr. 12 și 21/04.01.2021.

<sup>385</sup> Registrul privind punerea în executare a plângerilor contravenționale, registrul privind sancțiunile contravenționale-prestarea unei activități în folosul comunității (format electronic), registrul privind evidența ajutorului public judiciar, registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare, registrul privind evidența cazierului fiscal (format letric).

<sup>386</sup> Deciziile nr. 7 și 22/04.01.2021.

Toate procedurile privind acordarea personalității juridice, modificarea actelor constitutive, dizolvarea sau radierea sunt înscrise în Registrul special al asociațiilor și fundațiilor, având denumirea „Lotus”, ținut în format electronic și pe suport letric, având rubricația conform dispozițiilor legale.

În ceea ce privește *sindicatetele*, există un registru pe suport letric, completat în conformitate cu H.C.S.M. nr. 1151/2015 cu datele de înscriere și modificările survenite.

Compartimentul privind asociații, fundații, sindicate eliberează la solicitarea persoanelor interesate și: certificate de înscriere în registrele speciale, extrase din Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor, copii legalizate ale încheierilor pronunțate privind persoanele juridice, definitivarea încheierilor pronunțate privind persoanele juridice.

Prin decizii ale președintelui instanței au fost desemnați doi judecători în vederea soluționării cererilor referitoare la asociațiile de proprietari, precum și doi grefieri titulari și o rezervă<sup>387</sup>. Cei doi grefieri delegați participă la ședințele de judecată configurate în fiecare săptămână, suplimentar atribuțiilor pe care le îndeplinesc în cadrul compartimentului de executări civile.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentului, cu referire la soluționarea cererilor (constituire sau modificare Asociații proprietari), comunicarea hotărârilor și completarea Registrului Asociațiilor de proprietari (în programul FCRIS) se realizează conform dispozițiilor legale, nefiind constatate deficiențe.

#### II.17.4. Compartimentul executări penale

În cadrul Biroului de Executări Penale, prin Decizia nr. 24/04.01.2021 adoptată de președintele instanței în conformitate cu art. 48 din ROIIJ, își desfășoară activitatea, începând cu data de 01.01.2021 doamna grefier..., doamna grefier ...și doamna grefier șef secție penală ....pentru îndeplinirea atribuțiilor de grefier delegat la compartimentul de executări penale.

Inițial, sarcinile de serviciu au fost stabilite în comun pentru grefierii delegați la acest compartiment, pentru ca, în urma desfășurării activităților de control de către Inspecția judiciară, prin Ordinul de serviciu nr. 2/2022 din data de 17 martie 2022, să fie stabilite sarcini concrete fiecăruia dintre ei.

Verificările realizate au urmărit stadiul registrului/evidenței/tomului (respectiv, dacă există, gradul și modul de completare, modul de conservare, nr. pozițiilor deschise, evidența proceselor-verbale de închidere), constatarea eventualelor disfuncții în completarea rubricilor sau în închiderea pozițiilor, formularea de recomandări, dacă este cazul.

Verificările efectuate au relevat că, în general, sunt ținute majoritatea evidențelor impuse de lege, în mod corespunzător și la timp, cu specificarea faptului că *dispozițiile Hotărârii nr. 1151/17.12.2015* a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost aprobate rubricile registrelor care se țin pentru evidența activității instanțelor, prevăzute de ROIIJ, aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 1375/2015, *nu au fost transpuse până la momentul controlului în ceea ce privește întreaga evidență a activității instanței.*

<sup>387</sup> Deciziile nr. 11, 20, 43/04.01.2021.

Această neactualizare, odată constatată, a condus la inițierea de măsuri de remediere din partea conducerii instanței. În concret, *s-a dispus refacerea/ținerea acelor registre care nu aveau rubricații corespunzătoare sau care nu erau ținute*<sup>388</sup>.

În ceea ce privește *registru* privind măsurile preventive în cursul urmăririi penale, prevăzut de art. 84 pct. 5 din ROIIJ, acesta, dincolo de faptul că nu conține rubricația stabilită de HCSM nr. 1151/2015, nu este completat fidel, neavând rubrici privind cheltuieli judiciare, date comunicării titlului executoriu, data confirmării etc.

În plus, registrul amintit nu este închis cu privire la fiecare dintre măsurile preventive inserate. Importanța acestui aspect rezultă din dispozițiile art. 154 alin. (3) din ROIIJ, care face trimitere la faptul că, în cazul neconfirmării primirii titlurilor care servesc la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului, revenirea se face la 6 luni.

Din discuțiile purtate cu grefierul-șef secție penală, rezultă că acest registru vizează doar propunerile de luare a măsurilor preventive care au fost admise și care evidențiază mandatele de arestare preventivă. Această evidență este dublată de un registru electronic cu aceeași titulatură, care evidențiază toate sesizările, cererile și propunerile în domeniul măsurilor preventive din cursul urmăririi penale. În timp ce registrul fizic este completat de fiecare grefier de ședință, registrul electronic este completat de grefierul-șef al secției în sistemul ECRIS. Analiza acestuia a evidențiat că nu este completată data la care începe măsura preventivă și data la care expiră și în mod evident lipsește rubrica *semnătura persoanei responsabile*.

În ceea ce privește *registrele* privind măsurile preventive în procedura de cameră preliminară și în cursul judecării, acestea sunt ținute doar electronic și implică același neajuns legat de rubricația neactualizată și necompletarea datei de confirmare a comunicării.

Referitor la *Registrul de evidență a cererilor privind încuviințarea efectuării perchezițiilor* reglementat de art. 84 pct. 6 din ROIIJ, acesta are o evidență neactualizată și, în plus, nu este trecut locul unde se efectuează percheziția, nu este completată rubrica privind sistemul informatic cu privire la care s-a încuviințat efectuarea percheziției, nu este identificat suportul optic, iar registrul prezintă ștersături care nu sunt asumate. Mai trebuie menționat că acest registru vizează doar cererile din faza de urmărire penală, neexistând un registru de evidență a cererilor privind încuviințarea efectuării perchezițiilor în faza judecării. Deși ROIIJ nu îl prevede, în mod evident se impune crearea unui astfel de registru prin raportare nu numai la dispozițiile procedural penale ce ar putea fi activate, ci

<sup>388</sup> *Registrele privind cooperarea judiciară în materie penală: - Registrul de evidență a sesizărilor privind extrădarea activă; - Registrul de evidență a mandatelor europene de arestare emise; - Registrul privind măsurile de probațiune și sancțiunile alternative executate pe teritoriul altor state membre ale UE; Registrul privind confiscarea; Registrul de evidență a apelurilor trimise la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca; Registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale; Registrul de evidență a mandatelor de executare a pedepselor cu închisoarea: - trimise către penitenciar; - trimise către IPJ Cluj; - trimise către alte IPJ-uri; Registrul de evidență a amânării și întreruperii executării pedepsei sau măsurii educative privative de libertate; Registrul privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere; Registrul privind amânarea aplicării pedepsei; Registrul de evidență a condamnăților la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei; Registrul de evidență a măsurilor educative a internării minorilor într-un centru de educativ ori într-un centru de detenție; Registrul privind evidența măsurilor educative neprivative de libertate aplicate minorilor; Registrul privind evidența pedepsei amenzii; Registrul privind evidența permisiunilor acordate de consilierul de probațiune; Registrul privind evidența permisiunilor acordate de instanță; Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare, deși au rubricațiile completate și procesele verbale de închidere aferente în condițiile regulamentare, cuprindeau rubrici neactualizate potrivit HCSM nr. 1151/2015, însă aceste deficiențe au fost remediate pe parcursul controlului.*

și la dispozițiile art. 84 alin. (1) din ROIIJ, potrivit cărora pentru evidența activității instanței sunt ținute registre prevăzute de lege, stabilite de CSM ori de către președintele instanței.

În ceea ce privește *Registrul de evidență a sesizărilor privind supravegherea tehnică* (prevăzut de art. 84 pct. 7 ROIIJ), acesta este ținut în format letric, nu are rubricația corespunzătoare, nu este ținut doar de către grefierul-șef secție penală (în conformitate cu disp. art. 51 alin. 1 lit. n din ROIIJ), ci este ținut în sertar sau în dulap, încuiat, și completat de fiecare dintre grefierii Secției penale care intră într-o astfel de cauză. Potrivit explicațiilor oferite de către grefierul-șef secție penală, acest registru este completat de fiecare dintre grefierii care intră în constituirea completului de judecător de drepturi și libertăți, investit cu o cerere de încuviințare. În opinia noastră, modul de ținere și locația diferită, coroborat cu lipsa unor proceduri operaționale de accesare a acestui registru, de depozitare/ținere prezintă un risc ridicat de scurgere de date și de informații într-un astfel de domeniu în care confidențialitatea ar trebui să primeze.

Apreciem că un astfel de registru, chiar dacă se susține că este încuiat de către fiecare grefier care îl utilizează, aspect ce nu rezultă că a și fost verificat de conducerea instanței, ar trebui ținut și completat de un număr limitat de grefieri, ca persoane anume desemnate. Dacă se dorește ținerea lui în format electronic, posibilă ar fi o astfel de operațiune în ECRIS, într-un departament distinct, confidențial, la care accesul să fie restricționat pe bază de parolă.

Verificând în concret acest registru, se constată că nu are titulatura prevăzută de art. 84 pct. 7 din ROIIJ, nu are *număr de mandat* ca rubricație; au fost identificate situații de necompletare a obiectului, locului la care se referă, persoana la care se referă; soluțiile se trec succint, prin *admite cererea*, neputându-se extrage din registru dacă a fost sau nu o admitere în parte, tipul de cerere formulată. Necompletarea acestor mențiuni a făcut ca vulnerabilitatea derivată din modul de ținere a registrului și de acces la conținutul său să nu prezinte în concret riscul de divulgare. Modul de ținere a registrului este unul formal, iar datele înscrise în acesta sunt inutile, neputând servi la întocmirea unor situații statistice necesare, la identificarea tipului de măsură dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți. De asemenea, s-a constatat că în toate situațiile verificate nu era completată rubrica referitoare la data prelungirii, la observații. Potrivit informațiilor oferite de grefierul șef al secției, de președintele de secție, judecătorii nu solicită grefierului de ședință să verifice acest registru.

În fine, potrivit disp. art. 51 alin. 1 lit. n din ROIIJ, este atribuția grefierului-șef secției să țină un astfel de registru. Este adevărat că acest lucru ar putea fi delegat unui alt grefier, conform art. 51 din ROIIJ, prin decizie a președintelui instanței, dar nu aceasta este situația la Judecătoria Cluj Napoca.

*Registrul privind confiscarea*, reglementat de art. 84 pct. 9 din ROIIJ, are rubrici necompletate corespunzător, are date de identificare incomplete sau lipsă în ceea ce privește bunurile confiscate, are poziții neînchise și nici nu există mențiunea confirmării primirii comunicărilor efectuate, astfel că nu se poate stabili prin analiza registrului, dacă au fost făcute revenirile necesare și nici dacă este vorba de o confiscare specială sau extinsă<sup>389</sup>.

<sup>389</sup> Spre exemplu, din analiza pozițiilor 90, 117, 119, 141, 142 și 143 rezultă că revenirile au fost efectuate și după 8 luni de la prima neconfirmare. Din discuțiile purtate cu doamna grefier delegat ... a rezultat că adresele de înaintare a titlurilor executorii, de revenire,

În ceea ce privește *Registrul mijloacelor materiale de probă și Registrul corpurilor delictive* (art. 84 pct. 21 și 22 din ROIIJ), din analiza acestora, dincolo de neactualizarea rubricărilor, s-a constatat că nu este făcută descrierea amănunțită a mijloacelor de probă și/sau a corpurilor delictive. Sunt depozitate într-un loc în care nu a putut fi identificată o anumită ordine/organizare în gestionare.

De asemenea, în unele cazuri, la momentul ținerii acestei evidențe nu a fost făcută distincția clară între corpuri delictive și mijloace materiale de probă și nici nu a fost conștientizată obligația ținerii separate a unor categorii de date confidențiale, respectiv, plic cu acte confidențiale/suporturi electronice. Aceste categorii de înregistrări trebuie să formeze obiectul unei activități de ținerere și de evidențiere separată în locuri special amenajate.

Locul în care sunt ținute aceste mijloace materiale de probă este unul comun cu cel în care sunt depozitate corpurile delictive nefiind făcută o separare a acestora nici la nivel factual, nici la nivel scriptic.

În acest sens, apreciem că trebuie făcută o pregătire a personalului auxiliar de specialitate prin raportare la dispozițiile articolului 197 și 143 alin. (1) și (2) C.pr.pen., precum și prin raportare la articolul 84 pct. 21 alineatele (2)-(4) și pct. 22 din ROIIJ, în sensul indicării exacte a ceea ce se înscrie în registrul mijloacelor materiale de probă, a necesității desemnării grefierului care gestionează și să păstreze suporturile materiale ori copiile certificate ale acestora în condițiile legii. De menționat este faptul că această formă de pregătire a personalului auxiliar trebuie să vizeze și personalul din cadrul compartimentului registratură la momentul la care are loc o sesizare prin rechizitoriu sau se acordă recunoașterea vinovăției, care să identifice fiecare dintre mijloacele materiale de probă cuprinse în procesul verbal înaintat de unitatea de parchet, precum și fiecare corp delict în parte, în vederea unei gestiuni clare și sigure<sup>390</sup>.

*Registrul de înaintare a dosarelor în care s-a declarat cale de atac de către Parchet pentru redactare motive de apel împotriva hotărârilor penale* cuprinde 170 de poziții, ultima poziție evidențind faptul că, deși dosarul a fost înaintat către unitatea de parchet la 31.12.2021, la momentul efectuării controlului, dosarul nu era restituit și, în plus, nu au fost făcute reveniri scrise. Aceiași situație este întâlnită și la pozițiile 157, 164, 167 și 168 din același registru.

Din analiza *registrului de punere în executare a hotărârilor penale* a reieșit că: au fost operate toate extrasele primite de la instanțele superioare privind hotărârile pronunțate în contestație și apel; au fost operate toate adresele de confirmare a începerii executării pedepselor și confirmarea scrisorilor de debitare; a fost operată toată corespondența ulterioară la pozițiile corespunzătoare referitoare la schimbările intervenite în executarea unor hotărâri penale; au fost operate toate contestațiile și apelurile declarate de părți, atât în registrul de punere în executare a hotărârilor penale

---

nu sunt atașate în format hârtie nici la dosar și nici la registru, rămânând doar în calculator, astfel neputându-se verifica operativ data la care se impune următoarea revenire. În plus, a fost identificată o neconcordanță între registrul de confiscări și registrul de punere în executare a hotărârilor penale privitor la același lucru, în ceea ce privește data primei reveniri. În concret, din registrul de confiscări rezultă data de 2 februarie 2022, iar din registrul de executări penale rezulta 16 februarie 2022.

<sup>390</sup> Verificările prin sondaj au reliefat spre exemplu faptul că la poziția 1 din registrul mijloacelor materiale de probă (dosar 696/211/2021) este consemnat un plic cu urme papilare, un cuțit, 17 bancnote de 5 lei, 3 bancnote de 10 lei, chei de la un sertar al casei de marcat, cașulă și pantaloni de salopetă. Din analiza coroborată a dispozițiilor menționate mai sus rezultă în mod clar faptul că se fac confuzii în ceea ce privește aplicarea cu rigoare a cadrului normativ și regulamentar incident.



cat și în registrul de evidentă a cailor de atac; au fost întocmite adrese de revenire la mandatele de executare a pedepselor cu închisoare neexecutate, la scrisorile de debitare care nu au fost confirmate, și s-au făcut reveniri la pedepsele cu amendă penală neexecutate; în registru s-au trecut toate mențiunile prevăzute de ROIIJ.

Verificările efectuate la Biroul Executării Penale au reliefat: reveniri în cazul mandatelor de executare a pedepselor la două luni minus o zi sau la șase luni minus o zi în cazul în care dosarul are în vedere persoane urmărite internațional (de exemplu, dosar nr. 17373/211/2015); restituirea unui dosar de către Parchet după aproximativ 2 luni (dosar 12857/211/2018), înaintat spre redactarea motivelor de apel la 19 ianuarie 2022 și restituit la data de 9 martie 2022, în condițiile în care revenirea a fost făcută pe 8 martie 2022 (în timpul derulării controlului); dosarele înaintate către instanța de control judiciar cuprind procesul-verbal de sigilare cu indicarea numărului de file, a volumelor componente cu respectarea dispozițiilor procedurale vizând lucrările necesar a fi efectuate pentru transmiterea dosarelor; dosarele care se restituie unității de parchet după soluționarea, spre exemplu a plângerii împotriva soluției de neurmărire sau netrimite în judecată, sunt cele de urmărire penală, la care se adaugă hotărârea pronunțată în cauza respectivă și nu este înaintat întreg dosarul instanței, ceea ce facilitează verificări directe și corespunde normelor regulamentare; dosarele în care s-au atașat toate dovezile de executare a pedepselor au fost predate la arhiva instanței, după verificarea prealabilă de către judecătorul delegat; s-a purtat corespondență cu instituțiile care solicită detalii privind hotărârile de condamnare în materie penală; s-au făcut mențiuni privind modul în care hotărârile penale au rămas definitive atunci când s-au solicitat copii ale acestora, atât prin serviciul arhivă – registratură, cât și atunci când solicitările au venit din partea altor instanțe; s-au întocmit adrese de sesizare a instanței de executare în vederea constatării prescripției executării sancțiunilor penale ori pentru lămurirea hotărârilor și constatarea împiedicării la executare.

*Cu privire la celelalte operațiuni de înregistrare date și ținare evidențe, analizate pe parcursul controlului nu sunt elemente suplimentare de menționat.*

## **II.18. Activitatea administrativ-jurisdicțională a instanței**

### **II.18.1. Cauzele civile aflate în procedura de verificare și regularizare**

Verificările efectuate de echipa de control, prin sondaj, au privit modalitatea de aplicare a prevederilor de procedură civilă referitoare la regularizarea cererii de chemare în judecată și a dispunerii măsurilor prelabile stabilirii primului termen de judecată.

Conform procedurilor operaționale stabilite pentru secția civilă și aprobate de președintele instanței prin Decizia nr. 61/03.05.2017, dosarele care parcurg procedura scrisă de verificare și regularizare a cererii se repartizează pe complete, după care grefierul statistician le distribuie, de îndată, pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată.

Pentru soluționarea cauzelor cu celeritate a cauzelor se procedează la verificarea cererilor de chemare în judecată imediat ce au fost recepționate de completul, în acord cu prevederile art. 200 alin. 1 Cod procedură civilă.

În situația în care titularii de complet se află în imposibilitate de a lua măsurile necesare pregătirii judecării, îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului

termen de judecată se efectuează conform programării de permanență întocmită în acest sens de președintele secției sau în acord cu dispozițiile exprese ale președintelui secției.

Măsurile dispuse de judecători sunt aduse la îndeplinire în termen scurt de către grefierii de ședință.

Dosarele aflate în procedura prealabilă sunt păstrate de grefierii de ședință care efectuează procedura de regularizare pentru completele învestite cu soluționarea respectivelor cauze, pentru o mai bună gestionare a acestora, în sensul operării dovezilor de comunicare, a verificării constante a termenelor prevăzute de dispozițiile legale și a prezentării la complet pentru stabilirea măsurilor necesare. După stabilirea primului termen de judecată, dosarele sunt predate în arhivă.

Cu referire la primul termen de judecată fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare în perioada de referință rezultă că, de regulă, primul termen de judecată a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor art. 201 alin. (3) și (4) C.pr.civ.

Dosarele aflate în această procedură sunt monitorizate de președintele de secție și de grefierul-șef secție, constatările controalelor efectuate fiind menționate în Note de constatare și în Registrul de control al instanței.

### **II.18.2. Cauzele penale aflate în procedura de cameră preliminară**

În ceea ce privește constituirea dosarelor asociate pe cameră preliminară, la Judecătoria Cluj-Napoca au fost adoptate două practici.

Prima, constă în aceea că după înregistrarea și repartizarea aleatorie a dosarului, acesta este predat judecătorului titular al completului investit cu soluționarea cauzei, iar acesta rezoluționează camera preliminară care conduce la crearea de către grefierul de ședință a dosarului asociat cu indicativul a1.

Cea de a doua practică constă în aceea că dosarul nu este dus președintelui de complet, ci grefierului de ședință, care, pe baza unei rezoluții tip completate de către judecător, creează dosarul asociat cu indicativul a1. Și într-un caz și în celălalt, dosarele asociate, ca regulă, se creează în aceeași zi sau cel mult a doua zi după repartizare.

În marea majoritate a cazurilor a fost respectat termenul de recomandare de 60 de zile pentru finalizarea acestei proceduri, existând și cazuri izolate în care acest termen a fost depășit (unul dintre ele formând obiect al verificărilor și al cercetării disciplinare din partea Inspecției Judiciare).

După finalizarea procedurii de cameră preliminară, primul termen de judecată se acordă, ca regulă, după un interval de cel mult 2 luni în cauzele fără inculpați aflați sub puterea unei măsuri preventive.

Ca și constatare generală privind derularea activităților de soluționare a cauzelor aflate în procedura de cameră preliminară, se observă respectarea standardelor regulamentare și de bună practică în marjele mediilor naționale.

### **II.18.3. Desfășurarea ședințelor de judecată, activitatea grefierilor de ședință**

Verificările efectuate cu privire la modul în care se desfășoară ședințele de judecată dar și activitatea grefierilor de ședință au relevat că sunt respectate dispozițiile

art. 118-124 din ROIIJ, nefiind constatate abateri de la dispozițiile legale și regulamentare.

Grefierii de ședință redactează încheierile de ședință, efectuează actele necesare în procedura prealabilă, precum și renunțările la judecată, ordonanțe de plată, cererile anulate, declinări, îndreptări de eroare materială cererile perimate.

Prin Ordinul de serviciu nr. 2/28.10.2020 al președintelui instanței s-a stabilit că fiecare grefier de ședință va tehnoredacta o zi pe săptămână proiecte de hotărâri.

S-a constatat că grefierii întocmesc, de regulă, în termen lucrările premergătoare și ulterioare ședinței de judecată, fiind efectuat un control riguros de către președintele de secție și grefierul-șef de secție cu privire la realizarea corespunzătoare și în termen a lucrărilor.

## **II.18.4. Pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești**

### **II.18.4.1. Secția Civilă**

Din verificările efectuate a reieșit că rezultatele deliberărilor, consemnate în minute, sunt aduse la cunoștința justițiabililor în conformitate cu dispozițiile regulamentare, prin menționarea în condicile de ședință și în programul informatic.

După tehnoredactarea și semnarea hotărârilor judecătorești, acestea sunt evidențiate în sistemul ECRIS, prin menționarea datei redactării și închiderea documentului. Registrul de evidență a redactării hotărârilor se ține în format electronic.

Hotărârile redactate și motivate sunt păstrate în mape, de grefierul-șef de secție, potrivit dispozițiilor regulamentare. Comunicarea hotărârilor redactate se face de către grefierii de ședință, cu respectarea dispozițiilor procedurale și a termenelor prevăzute de ROIIJ.

### **II.18.4.2. Secția Penală**

Ca o particularitate față de aspectele reținute și în cazul Secției civile și care se reliefează și în activitatea Secției penale, este de menționat faptul că deși condicile de ședință sunt ținute corespunzător, chiar dacă motivele amânărilor sunt trecute succint, aceste condici nu sunt listate zilnic și nu sunt semnate.

S-a constatat, de asemenea, că, în ceea ce privește mențiunile efectuate în programul Ecris, grefierii din cadrul Secției penale a acestei instanțe respectă normele legale și regulamentare, procedând în mod corect la completarea câmpurilor obligatorii în sistemul informatizat, precum și la emiterea citațiilor și comunicarea hotărârilor, la sfârșitul hotărârilor fiind făcută mențiunea cu privire la numărul exemplarelor comunicate și data comunicării.

Mapele cu hotărâri sunt ținute corespunzător, sunt numerotate, legate și au atașate încheierile de stabilire a datei de pronunțare și de amânare a pronunțării, iar în ceea ce privește încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, acestea se țin separat în materia măsurilor preventive și în cea privitoare la percheziții. Dată fiind natura diferită a procedurilor, cele două categorii de cereri soluționate de judecătorul de drepturi și libertăți este necesar să fie ținute în tomuri și condici diferite cu respectarea trasabilității informațiilor în sistemele de evidențiere corespunzătoare și aplicarea

specifică a regimului de confidențialitate. În acest sens pledează și dispozițiile art. 84 pct. 4 din ROIJ.

## CAPITOLUL III Comportamentul și comunicarea

Pentru verificarea aptitudinilor referitoare la comportamentul și comunicarea factorilor de conducere ai instanței au fost purtate discuții cu judecători, personal auxiliar, conducerile instanțelor ierarhic superioare, inclusiv cu Decanul Baroului Cluj și procurorul-șef al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

### III.1. Președintele

Din relațiile furnizate pe parcursul controlului, a reieșit că președintele instanței este un judecător cu experiență în activitatea managerială, fiind la al doilea mandat în funcția de conducere, dă dovadă de implicare activă și de o bună comunicare cu ceilalți membri ai conducerii, cu judecătorii și cu personalul auxiliar. S-a arătat că are aptitudinea de a fi obiectiv în discuțiile din colegiul de conducere și de a păstra echilibrul atunci când sunt expuse interesele ambelor secții.

Președintele mai este perceput ca fiind un bun coleg și colaborator, echidistant, deschis la propuneri și solicitări, știind să se adapteze cu ușurință relațiilor interumane și având de asemenea o bună relaționare cu conducerile tribunalului și curții de apel. Ca parte a managementului instanței, este apreciat pentru capacitatea de a a-și însuși propunerile altor colegi atunci când acestea se dovedesc eficiente, de a gestiona situațiile problematice și pentru preocuparea de a păstra în instanță un climat de liniște și armonie.

Comunicarea cu judecătorii este asigurată în mod direct, neformalizat ori prin intermediul platformei de intranet (folderul *practice* instalat pe toate sistemele informatice) sau prin grupurile online (WhatsApp) special destinate furnizării informațiilor cu caracter profesional.

### III.2. Vicepreședintele

Vicepreședintele judecătoriei este apreciat ca fiind un bun comunicator, care are un rol important pentru facilitarea comunicării între conducere și judecători, inclusiv prin mijloacele online de comunicare.

Dovedește o implicare constantă în activitatea de conducere, manifestându-se ca o persoană matură și echilibrată.

Este caracterizat ca având aptitudini de lider, ca un judecător care manifestă disponibilitate, fiind un bun ascultător și capabil de a lua decizii chibzuite.

### III.3. Președintele Secției Civile

Verificările efectuate au relevat faptul că doamna judecător are experiență în relaționarea cu judecătorii, fiind apreciată pentru aptitudinile de comunicare și profesionalismul de care dă dovadă, pentru capacitatea organizatorică și relațiile bune cu colegii, pe care le gestionează exemplar.

Discuțiile purtate în cadrul controlului au reliefat implicarea președintelui de secție, acesta exercitându-și atribuțiile cu competență și seriozitate, dând dovadă de o bună cunoaștere a tuturor problemelor secției și manifestând o permanentă preocupare pentru rezolvarea acestora, în acord cu prevederile și regulamentele și urmărind o repartizare echilibrată a volumului de muncă în cadrul secției.

S-a mai arătat că este un judecător foarte bine pregătit, cadru didactic, cu inițiativă și implicată constant în relațiile colegiale atât în interiorul, cât și în afara relațiilor de serviciu.

Pentru facilitarea diseminării informațiilor legate de activitatea de judecată, președintele secției a inițiat un grup online unde comunică informații administrative, legislative ori alte aspecte care țin de unificarea practicii la nivelul instanței.

Totodată, s-a implicat activ în crearea și menținerea unor relații profesionale care să sprijine evoluția instanței<sup>391</sup>.

Tot ca o componentă a comunicării, a mai reieșit că doamna judecător că este o persoană care solicită în mod constant feed-back din partea judecătorilor.

#### III.4. Președintele Secției Penale

Până la numirea în funcție a actualului președinte de secție, activitatea specifică a fost îndeplinită de judecători delegați de președintele instanței, fiind asigurată o comunicare adecvată atât între judecătorii secției, cât și între aceștia și conducerea judecătoriei.

Domnul judecător Ionuț Borlan se află la primul mandat de președinte de secție, din verificările efectuate reieșind că manifestă disponibilitate și dorința de a-și îndeplini cu competență și conștiinciozitate îndatoririle profesionale.

Este perceput ca un bun comunicator, care dă dovadă de implicare, inclusiv în ședințele colegiului de conducere, fiind totodată și inițiatorul unuia dintre grupurile online de comunicare ale judecătorilor.

### CAPITOLUL IV

#### Asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale

##### IV.1. Președintele

Referitor la modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, verificările directe au relevat faptul că activitatea managerială și asumarea responsabilităților de către domnul judecător ... se circumscriu cadrului legal ce reglementează exercitarea funcției de președinte al judecătoriei.

Astfel, din perspectiva acestor atribuții, activitatea de control s-a realizat prin emiterea de note interne prin care s-a dispus, ca urmare a unor controale efectuate de Tribunalul Cluj și Curtea de Apel Cluj, efectuarea de verificări punctuale la diferite

<sup>391</sup> Se exemplifică: participarea la Adunarea Generală a Baroului Cluj, dar și legătura constantă cu organele de conducere ale diverselor instituții, cum este cazul Autorității tutelare.



compartimente de activitate<sup>392</sup>, al căror rezultat a fost adus la cunoștința personalului auxiliar de către președintele Secției civile (proces-verbal din 25.11.2021).

De asemenea, au fost efectuate constatări, menționate scriptic de către președintele judecătorei în registrul de control al instanței sau prin intermediul președintelui Secției civile ori al grefierului-șef. Mențiunile sunt efectuate pe parcursul întregii perioade de referință, acoperă un spectru larg de activități ale compartimentelor instanței, fiind stabilite termene de remediere a deficiențelor în situația în care s-a impus aceasta.

În ceea ce privește verificarea activității personalului auxiliar, s-a constatat că procesele-verbale de control întocmite de primul-grefier și grefierii-șefi ai secțiilor cuprind mențiunile regulamentare în materie.

O implicare aparte a președintelui s-a constatat cu ocazia memoriilor formulate de grefierii Secției penale la 07.01.2021, respectiv ai Secției civile la 06.10.2021. În soluționarea acestor memorii prin care a fost reclamat volumul mare de activitate alocat grefierilor, președintele a dispus măsuri adecvate de rezolvare a solicitărilor, formalizate și aduse la cunoștința personalului auxiliar.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, președintele judecătorei și-a asumat obligațiile de a convoca, anual sau ori de câte ori este necesar, adunarea generală a judecătorilor și colegiul de conducere, prezidând totodată ședințele acestora. Tot la nivelul conducerii instanței s-au dispus măsuri pentru achiziționarea în regim de urgență a unor servicii de scanare pentru a asigura formarea corespunzătoare a dosarului electronic<sup>393</sup>.

Concluzionând, modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, astfel cum au fost prezentate în cadrul acestui capitol, dar și în ansamblul raportului, se circumscriu unui management participativ, aspect confirmat de judecătorii și personalul auxiliar, care au arătat că apreciază inițiativa și implicarea președintelui, pe care îl percep ca având dorința și capacitatea de a-și apropia colectivul.

Raportat la natura atribuțiilor îndeplinite, la prioritizarea acestora în sensul acordării unei atenții sporite creșterii numărului de judecători și prin relațiile de comunicare instituite la nivelul instanței, astfel cum acestea au fost prezentate cu ocazia analizei activității sale, reiese că președintele judecătorei dovedește aptitudini manageriale în îndeplinirea funcțiilor de conducere încredințate.

## IV.2. Vicepreședintele

Activitatea vicepreședintelui judecătorei s-a raportat la normele legale și regulamentare, fiind axată pe îndeplinirea sarcinilor specifice acestei funcții și în constantă colaborare cu echipa managerială a instanței.

<sup>392</sup> Notele interne din 23.09.2021 (dispunerea de verificări de către președintele secției la Secția civilă și compartimentele arhivă și registratură în legătură cu respectarea termenelor prev. de art. 200-201 C.pr.civ., redactarea hotărârilor, completarea aplicației Ecris, pregătirea dosarelor pentru înaintarea în căile de atac), 28.10.2021 (înlăturarea omisiunilor din raportul de control al Curții de Apel, instruirea personalului auxiliar cu privire la completarea corectă a datelor în Ecris) și 11.11.2021 (comunicarea unor relații la Tribunalul Cluj și întocmirea documentației privind activitatea de formare profesională continuă a grefierilor).

<sup>393</sup> Adresa nr. 1827/A/19.02.2021 adresată Tribunalului Cluj în care a fost pe larg documentată problematica asigurării resursei umane necesară continuării activității de scanare în condițiile volumului însemnat de activitate al instanței.

O implicare constantă a vicepreședintelui s-a manifestat în abordarea măsurilor de asigurare a activității de scanare a documentelor, îndeplinind și alte atribuții date în sarcina sa de președinte, cum sunt cele de efectuare a verificărilor la solicitarea Secției Judiciare.

Astfel cum au arătat judecătorii intervievați, vicepreședintele s-a remarcat prin implicarea sa în activitatea de învățământ profesional, dar și în realizarea unei bune relaționări între judecători, atât prin discuții directe, cât și prin intermediul mijloacelor online de comunicare.

Activitatea vicepreședintelui în perioada de referință s-a caracterizat printr-o consecventă implicare și asumare a responsabilităților funcției.

### **IV.3. Președintele Secției Civile**

Măsurile manageriale adoptate pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de președinte al secției, stabilite prin legi și Regulament, s-au bazat pe un dialog și o conlucrare permanente cu conducerea tribunalului, judecătorii și grefierii secției, urmărindu-se asigurarea unei desfășurări a activității administrativ-judiciare a secției civile.

Exercitarea atribuțiilor specifice funcției s-a realizat printr-o constantă asumare a responsabilităților, aspect reliefat atât de conducerea judecătoriei, cât și de judecătorii și celelalte persoane cu care a interacționat în perioada de referință.

### **IV.4. Președintele Secției Penale**

Atât din verificările efectuate, cât și din discuțiile avute cu domnul judecător Ionuț Ovidiu Borlan, reiese asumarea responsabilităților manageriale.

În ceea ce privește funcția de control-reglare, este necesar însă a se da valență atât controalelor periodice necesare a fi efectuate și concretizate în procese verbale consemnate în registrul de control al Secției penale, cât și implicare în derularea unor controale ad-hoc tematice care să analizeze disfuncționalitățile ivite în practica zilnică rutinieră, să identifice măsurile necesare a fi luate pentru actualizarea proceselor de lucru la nivelul personalului responsabil din cadrul secției și să stabilească termene clare de remediere care să conducă inclusiv la verificări privind conformitatea.

Potențialul de implicare activă a fost evidențiat și prin disponibilitatea și proactivitatea de a remedia aspectele analizate împreună cu echipa de control, chiar până la ședința de prezentare a concluziilor preliminare, arătând deschidere pentru îndeplinirea standardelor de desfășurare a activităților administrative.

## **CAPITOLUL V CONCLUZII ȘI PROPUNERI**

Din verificările directe efectuate de către inspectorii judiciari a rezultat că activitatea Judecătoriei Cluj-Napoca în anul 2021 s-a circumscris dispozițiilor legale și regulamentare.

În perioada de referință s-a înregistrat stabilitate în exercitarea atribuțiilor manageriale de președinte, vicepreședinte și președinți de secții.

În îndeplinirea atribuțiilor specifice, **președintele judecătoriei** a identificat problemele existente la nivelul instanței și a evaluat în mod obiectiv resursele disponibile pentru a fi convertite spre rezolvarea problemelor – în special a celor de personal.

Modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control relevă existența abilităților manageriale, manifestate atât în planul previziunii disfuncționalităților posibile, cât și în plan organizatoric, prin stabilirea priorităților în eficientizarea funcționării instanței ca serviciu public și adoptarea măsurilor oportune pentru organizarea activității.

Se remarcă abilitățile conducerii care a evaluat în mod corect și rapid necesitățile instanței, fiind efectuate demersuri constante pentru rezolvarea problemei resursei umane generată de fluctuația de personal – judecători și grefieri.

Adoptând principiile unui management participativ, actul de conducere al președintelui instanței s-a bazat în același timp și pe munca de echipă, activitatea managerială fiind caracterizată prin deschidere permanentă spre colaborare cu vicepreședintele, președinții de secții și colegiul de conducere al judecătoriei.

De altfel, activitatea de management desfășurată de conducerea instanței a beneficiat și de un real suport al colectivului de magistrați.

În ceea ce privește activitățile desfășurate de **vicepreședintele judecătoriei** în exercitarea funcției de conducere, se reține că acestea s-au circumscris atribuțiilor și competențelor prevăzute de ROIJ, precum și sarcinilor repartizate de președintele instanței.

Îndeplinirea atribuțiilor de către vicepreședinte s-a întemeiat pe obiectivitate și deschidere spre dialog, ceea ce a conferit acestuia autoritate și recunoaștere din partea membrilor echipei de conducere și a personalului instanței.

Și activitatea **președinților de secții** s-a evidențiat prin calități manageriale concretizate printr-o cunoaștere reală a activității, prin existența unor relații stabile de colaborare și de comunicare cu judecătorii și personalul instanței, dar și prin capacitatea de a dispune măsurile necesare în vederea funcționării corespunzătoare a judecătoriei.

În contextul volumului însemnat de activitate al instanței, este relevant faptul că, deși unul dintre președinții de secție a fost recent numit în funcție, acesta a depus efort pentru îndeplinirea la standarde de calitate a atribuțiilor specifice funcției pe care o exercită, observându-se implicarea în organizarea administrativ-judiciară a secției.

S-a constatat o bună comunicare a conducerii instanței administrative a instanței și cu ceilalți conducători de instituții care participă la realizarea actului de justiție (Baroul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca sau autoritatea tutelară).

În ceea ce privește managementul la **nivelul personalului auxiliar** al judecătoriei, s-a constatat că activitatea de coordonare a activității personalului auxiliar de către grefierii-șefi de secție este bună, aceștia manifestând preocupare permanentă pentru îndeplinirea atribuțiilor regulamentare.

Totodată, este relevantă implicarea grefierului-șef în coordonarea activității personalului din subordine și exercitarea efectivă a atribuțiilor de verificare și control, acesta demonstrând profesionalism și rigurozitate în realizarea sarcinilor, o bună cunoaștere a nevoilor reale ale instanței și aptitudini de comunicare.

Referitor la funcționarea **compartimentelor auxiliare**, s-a constatat că, în general, activitatea acestora se desfășoară conform dispozițiilor legale și regulamentare.

În ceea ce privește situațiile de neaplicare sau de aplicare necorespunzătoare a prevederilor legale, în special la compartimentele registratură – repartizare aleatorie și executări penale, s-a constatat că acestea sunt determinate de mai mulți factori, atât de natură obiectivă, cât și de natură subiectivă, inerente uneori oricărei activități curente, aspecte care au fost prezentate cu ocazia expunerii constatărilor din actul de control, alături de recomandările și propunerile adecvate.

De asemenea, este de remarcat determinarea factorilor de conducere în menținerea sau aducerea activității instanței în limitele prevăzute în legi și regulamente, fiind semnificativ faptul că, urmare a observațiilor efectuate de inspectorii judiciari, până la finalizarea redactării raportului de control au fost comunicate Inspecției Judiciare măsuri concrete de remediere a deficiențelor constatate.

Referitor la **modul de desfășurare a activității de judecată** s-a constatat că judecarea dosarelor pe intervale orare s-a dovedit o măsură eficientă și necesară, apreciată inclusiv de judecători și de membrii Baroului Cluj, care totuși poate conduce, printre altele, și la prelungirea duratei ședințelor de judecată.

Cu toate acestea, se recomandă analiza în continuare a oportunității desfășurării în acest mod a ședințelor, modalitate care s-a dovedit că are un efect pozitiv sub aspectul reducerii timpilor de așteptare pentru toți participanții la actul de justiție.

În legătură cu această recomandare, este de reținut că reprezintă o posibilă direcție de urmat, fără a avea valența unei substituiri ori suprapunerii cu activitatea factorilor de decizie din cadrul instanței.

În concluzie, din perspectiva modului în care este asigurată conducerea administrativ-judiciară a judecătoriei, preocuparea pentru asigurarea continuității în exercitarea funcțiilor de conducere, alături de competențele profesionale și manageriale menționate în cuprinsul raportului, au condus la eficiența în actul de conducere exercitat la această instanță.

Modalitatea de realizare a managementului instanței a contribuit în mod semnificativ la gestionarea principalelor provocări cu care s-a confruntat judecătoria în perioada de referință, respectiv asigurarea resursei umane în condițiile unei fluctuații semnificative de personal și a indisponibilizării personalului în perioadele de infectare cu virusul Covid19.

Sub acest aspect, conlucrarea dintre factorii de conducere, asigurarea transparenței manageriale, informarea constantă a judecătorilor despre demersurile conducerii și solicitările adresate instanțelor superioare au condus la identificarea de soluții apte, chiar dacă temporare, pentru a traversa situațiile de criză identificate.

Așa fiind, referitor la întreaga activitate desfășurată de conducerea Judecătoriei Cluj-Napoca în perioada ce a făcut obiectul verificărilor, se reține exercitarea unui management modern și eficient, întemeiat pe o strategie în care obiectivele și acțiunile pe termen scurt și în perspectivă a fost bine conturate, iar îndeplinirea obiectivelor propuse a fost constant urmărită.

Având în vedere constatările expuse, concluzionând că activitatea din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și

regulamentare, fiind asigurată funcționarea corespunzătoare a instanței, formulăm următoarele **PROPUNERI**:

**1. Exercițarea funcției de control-reglare de către președintele instanței și de către președinții de secție în sensul remedierii disfuncțiilor constatate, precum și supravegherea permanentă a operațiunilor realizate la compartimentele instanței, pentru a asigura conformitatea acestora la cadrul legal și regulamentar actualizat.**

**2. Continuarea desfășurării activității de pregătire profesională în cadrul întâlnirilor periodice ale judecătorilor și personalului auxiliar.**

În baza art. 74 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 alin. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 51/14.06.2021, prezentul raport urmează a fi înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune.





## Soluția CSM

Prin Hotărârea nr. 1287/12.05.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul.

Control managerial la Judecătoria Cluj-Napoca, având ca obiect modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare; respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public; respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.

## Raport de control

## Judecătoria Târgu-Secuiesc



## Raport Judecătoria Târgu- Secuiesc

### Preambul

#### 1. Obiectivele controlului;

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada **3-6 octombrie 2022**, au vizat:

- verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;
- respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor/cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor în căile de atac ori la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.

Verificările au avut în vedere activitatea desfășurată de către instanță în perioada **1 ianuarie 2021 la zi**.

În acest sens, într-o primă etapă, anterior demarării verificărilor directe, în aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin adresa nr. 13506 din 26.09.2022, transmisă conducerii Judecătoriai Târgu Secuiesc, echipa de inspectori a solicitat comunicarea unor relații privind activitatea instanței subsumate obiectivelor controlului.

Verificările directe realizate la sediul instanței au implicat, pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerea Judecătoriai Târgu Secuiesc și accesarea datelor din sistemul ECRIS coroborate cu rapoartele IJRep transmise de Compartimentul informatică al Tribunalului Covasna, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare, verificarea unor dosare selectate aleatoriu ce prezentau interes pentru domeniile în care s-a exercitat controlul.

De asemenea, cu ocazia verificărilor directe s-au purtat discuții cu președintele Judecătoriai Târgu Secuiesc, cu judecătorii și celălalt personal, precum și cu președintele Tribunalului Covasna.

## CAPITOLUL I Constatări

Din verificările directe efectuate la nivelul instanței, din analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, din notele de relații, din discuțiile purtate cu personalul instanței și din analiza bazei de date informatice ori accesarea sistemului electronic Ecris s-a constatat că Judecătoria Târgu Secuiesc este organizată și funcționează adecvat, asigurând un act de justiție corespunzător, cu precizările ce vor fi menționate în cuprinsul prezentului raport.

În cele ce urmează vor fi prezentate aspectele concrete verificate și care au fundamentat constatările inspectorilor judiciari, precum și recomandările efectuate în vederea îmbunătățirii activității instanței și calității actului de justiție.

### I. Organizarea și resursele instanței. Indicatorii statistici și de eficiență

**I.1.** Sub aspectul **resurselor umane**, din verificările efectuate a rezultat că în statul de funcții al Judecătoria Târgu Secuiesc sunt aprobate un număr de 5 posturi de judecător, 9 posturi de grefieri, dintre care unul de grefier-șef, 2 posturi de grefier arhivar, 2 posturi de personal conex, 1 post de personal contractual.

În anul 2021 instanța a funcționat cu 3 judecători definitivi și 1 judecător stagiar, iar în anul 2022 numărul magistraților a fluctuat până în luna iunie, când prin venirea unui judecător, schema de magistrați este ocupată de 4 judecători definitivi.

**I.2.** Sub aspectul **resurselor materiale**, Judecătoria Târgu Secuiesc are sediul în orașul Târgu Secuiesc, județul Covasna, funcționând într-o clădire construită în anul 1760 având destinația de cazarmă, care din anul 1920 este sediul instanței. Cu o arhitectură deosebită, această construcție este înscrisă pe lista monumentelor istorice.

Între anii 2002 - 2003 clădirea a fost supusă reparațiilor capitale, cu această ocazie fiind efectuate importante lucrări de modernizare prin alocarea a două săli de judecată spațioase și luminoase, asigurând confortul necesar muncii efectuate. Ambele săli sunt dotate cu aparatură pentru înregistrarea ședințelor de judecată. Birourile sunt de asemenea corespunzător dotate. O problemă acută o reprezintă lipsa spațiului de depozitare a dosarelor, activitatea de selectare a arhivei nefiind încă finalizată din lipsa mijloacelor financiare.

### I.3. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență.

În anul 2021, gradul general de eficiență al Judecătoria Târgu Secuiesc, a fost **EFICIENT**, situația statistică pe indicatorii de eficiență prezentându-se astfel:

În perioada de referință 1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2021, instanța a înregistrat un număr de 2845 dosare nou intrate și un număr de 2918 dosare soluționate, încadrându-se la indicatorul **Rata de soluționare**, calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate, în gradul „**eficient**”.

S-a constatat că sunt acordate termene de judecată la intervale mari de timp de aproximativ 3-6 luni, inclusiv pentru studiul precizărilor, al obiecțiunilor și al rapoartelor de

expertiză și/sau pentru îndeplinirea unor obligații. (dosar nr. 412/322/2016, 2675/322/2018, 3181/322/2018, 1202/322/2019, 1261/322/2021).

La indicatorul **Stocul de dosare** la data de referință (31 decembrie 2021), din totalul de 1141 dosare aflate în stoc, un număr de 163 dosare, reprezentând un procent 14,3% sunt mai vechi de 1 an și 6 luni.

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul „satisfăcător”, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători. Datele aferente acestui indicator, pe materii, se prezintă astfel:

În materie civilă, din totalul de 785 dosare aflate în stoc un număr de 137 dosare reprezentând un procent de 17,5 % sunt mai vechi de 1 an și 6 luni, gradul de eficiență fiind „ineficient”.

În materie penală, din totalul de 211 dosare aflate în stoc un număr de 16 dosare, reprezentând un procent de 7,6% și în materia minori și familie din totalul de 125 dosare aflate în stoc un număr de 10 dosare reprezentând un procent de 8 % sunt mai vechi de 1 an și 6 luni, gradul de eficiență fiind „eficient”.

În materia litigii cu profesioniștii, din totalul de 19 dosare aflate în stoc și în materia contencios administrativ și fiscal cu un stoc de 1 dosar, niciun dosar nu este mai vechi de 1 an și 6 luni, gradul de eficiență fiind „foarte eficient”.

La indicatorul **Ponderea dosarelor închise într-un an** în perioada de referință, din totalul de 2918 dosare soluționate, un număr de 2656 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 91%, iar instanța s-a încadrat în gradul „foarte eficient”.

La indicatorul **Durata medie de soluționare**, instanța s-a încadrat în gradul „foarte eficient”, atât în materie penală, cât și în materie non-penală.

La indicatorul **Hotărâri redactate peste termenul legal** valoarea acestuia a fost de 10,1% - medie depășire în zile 23,9, iar gradul de eficiență a fost „foarte eficient.”

**I.4.În ceea ce privește formarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar**, la Judecătoria Târgu Secuiesc nu s-au constatat deficiențe, aceste activități fiind desfășurate în limitele normelor din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. (ROIIJ)

Ședințele de învățământ profesional pentru judecători s-au desfășurat lunar, fiind întocmite procese-verbale în care sunt consemnate într-o manieră succintă, chestiunile de interes general discutate, precum și practica relevantă a Curții Constituționale și/sau a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pentru formarea continuă a personalului auxiliar se organizează trimestrial ședințe de pregătire profesională sub coordonarea președintelui instanței, potrivit programului stabilit la început de an, temele prezentate având legătura directă cu activitățile concrete desfășurate de grefieri.



**I.5.Repartizarea aleatorie a cauzelor.** S-a constatat că, la nivelul instanței, repartizarea aleatorie se efectuează în sistem informatic prin programul Ecris și se realizează, la nivelul întregii instanțe, de către grefierul-șef desemnat prin decizia președintelui instanței, atribuțiile fiind exercitate sub coordonarea și controlul acestuia.

Activitatea de repartizare se realizează într-un birou distinct, separat de activitatea de înregistrare a actelor la instanță.

În concret, din modul de raportare a grefierului desemnat cu repartizarea aleatorie, la dispozițiile art. 94, 97 și art. 101, 103 și următoarele din ROIIJ, reiese că, actele de sesizare ale instanței depuse personal, prin poștă, curier sau fax, email se înregistrează la Registratură unde primesc dată certă prin aplicarea ștampilei și menționarea orei la care au fost primite, apoi fiecare cerere este prezentată grefierului-șef care stabilește obiectul cauzei. Ulterior stabilirii obiectului cauzei, dosarele sunt preluate de grefierul registrator care introduce obiectul, părțile din dosar și generează automat număr de dosar, apoi documentele sunt scanate, cusute și numerotate și predate grefierului-șef în vederea repartizării aleatorii.

La nivelul instanței regula este că repartizarea aleatorie se realizează la sfârșitul programului în jurul orei 16.00, însă față de specificul unor cauze (urgența măsurilor preventive, ordonanță președințială, ordinele de protecție etc.) repartizarea aleatorie a acestor dosare se efectuează la momentul primirii fiecărui act de sesizare.

Din verificările realizate prin sondaj, s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale și regulamentele referitoare la primirea actelor, la înregistrarea acestora și la repartizarea dosarelor.

Actele de sesizare sunt înregistrate și repartizate aleatoriu în ziua primirii, cu respectarea ordinii de primire. Datele și informațiile corespunzătoare operațiunii de înregistrare, precum și rezultatul repartizării aleatorii sunt consemnate în fișa de rezoluție a dosarului.

Grefierul-șef verifică existența unor cereri multiple, potrivit art.107 alin. 1 din ROIIJ, și tot la grefierul-șef există un tabel în format electronic cu dosarele instrumentate de judecătorul de drepturi și libertăți în care sunt menționate toate dosarele de urmărire penală în care Parchetul a formulat propuneri, sesizări, cereri, iar la primirea cererii, propunerii, plângerii sau contestației date prin lege în competența judecătorului de drepturi și libertăți, grefierul desemnat verifică dacă au fost formulate alte sesizări în cursul urmăririi penale efectuate în cauza respectivă și întocmește un proces-verbal pe care îl depune la dosar.

Judecătorul de drepturi și libertăți care soluționează o primă cerere, propunere, plângere sau contestație soluționează, de regulă, și următoarele cereri, propuneri, plângeri ori contestații formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală.

**Excepțiile de la repartizarea aleatorie.** Repartizarea cauzelor s-a realizat în majoritatea cauzelor în sistem informatic prin programul ECRIS, în mod aleatoriu.

Excepțiile de la repartizarea în sistem informatic au fost determinate de aplicarea unor dispoziții procedurale speciale, astfel că, în aceste cazuri, s-a procedat la repartizarea manuală (de ex. dosarele asociate având ca obiect tutelă, curatelă, punere

sub interdicție, dosarele având ca obiect cereri identice, cele disjuncte și dosarele casate trimise spre rejudecare, etc.).

S-a mai constatat că, acele cauzele penale care sunt de competența judecătorului de drepturi și libertăți sunt repartizate manual, prin alegerea completului de judecată planificat în ziua înregistrării dosarului.

Această modalitate de repartizare a cauzelor va trebui analizată din perspectiva dispozițiilor legale referitoare la separarea funcțiilor judiciare.

Modalitatea de constituire a completurilor reprezintă în același timp și o regulă pentru asigurarea condițiilor de repartizare aleatorie, însă subsumată scopului organizării instanței și a separării funcțiilor judiciare.

Cei patru magistrați care activează în cadrul instanței prezidează completuri de drepturi și libertăți, în planificare fiind desemnat câte un magistrat ce îndeplinește funcția de judecător de drepturi și libertăți pentru o săptămână.

Este adevărat că problema constituirii completurilor de judecată ține de resursele interne ale instanței și deci trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de particularitățile instanței, de numărul de judecători, neputându-se stabili, *de plano*, o regulă, mai ales că și ROIIJ a prevăzut mai multe situații în care nu pot fi constituite completuri de judecată din motive obiective (lipsa de personal sau personal insuficient, absență, incidente procedurale, imposibilitate de funcționare a instanței).

Cu toate acestea, plecând de la principiile care guvernează repartizarea aleatorie în sistemul informatizat, ar fi recomandabil, ca, în fiecare zi, să fie planificate câte două completuri de judecată în această materie, asigurându-se cu strictețe respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Repartizarea ciclică s-a efectuat în situația în care au fost desființate completuri de judecată, în perioada de referință, fiind desființate trei completuri de judecată.

Pentru repartizarea ciclică a dosarelor, acestea au fost ordonate pe materii juridice (civil și penal) și în ordinea înregistrării în aplicația ECRIS.

În situația în care repartizarea unui dosar a eșuat, grefierul delegat cu repartizarea listează eroarea de repartizare, pe care o păstrează în mapa cu repartizarea aleatorie.

Eșuările de la repartizarea aleatorie, vizează de regulă, cauzele penale pentru care în urma repartizării primul termen de judecată se stabilește automat. (de ex. dosar nr. 1448/322/2021-există doar un complet care poate judeca procesul, nr. 1425/322/2021-nu există completuri programate în perioada de repartizare, nr. 1402/322/2021-obiectul nu este asociat niciunui complet programat în această perioadă, nr. 570/322/2022-complexitate maximă/număr maxim de dosare pe complet a fost depășit)

Potrivit datelor transmise, în situația în care repartizarea aleatorie a unui dosar eșuează, se verifică existența ședințelor de judecată conform planificării, iar la nevoie, sunt majorate progresiv termenele de repartizare aferente obiectului dosarului până la realizarea cu succes a repartizării în sistem informatic.

Din verificările efectuate nu au fost identificate acte interne prin care președintele instanței responsabil cu repartizarea aleatorie să dispună asupra regulilor aplicabile în situația în care repartizarea aleatorie în sistem informatic eșuează sau alte acte din care să reiasă în concret măsurile dispuse în astfel de situații. (de ex. dosar nr. 1958/322/2022, nr. 1485/322/2021)

În aplicarea art.101 alin.5 din ROIIJ la nivelul Judecătoria Târgu Secuiesc, prin decizii ale președintelui instanței au fost constituite 3 completuri de judecată mixte ce judecă cauze civile, penale, fond funciar, dreptul familiei, cauze cu minori și cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, 3 completuri cu arestați, 3 completuri judecătoria de drepturi și libertăți și 1 complet ce judecă dosarele date în competența judecătorilor stagiați.

Prin decizia nr. 16 din 09.05.2022 s-a dispus desființarea completului de stagiar, Cstagiar1, al cărui titular a fost doamna judecător..., în urma susținerii examenului de capacitate și numirea doamnei judecător la Judecătoria Târgu Mureș, prin Decretul nr. 679 din 03.05.2022 semnat de Președintele României.

Potrivit art. 104 alin. 1 ROIIJ, dosarele rămase pe stocul completului de stagiar au fost repartizate ciclic completelor de judecată mixte.

Prin decizia nr. 20 din 14.06.2022, completele de judecată C3 (complet mixt), C5 (complet de arestați) și Cdl2 (complet judecător de drepturi și libertăți), al cărui titular a fost doamna judecător ..., au fost desființate, urmare a eliberării acesteia din funcția de judecător, ca urmare a pensionării, prin Decretul nr. 866 din 03.06.2022 emis de Președintele României.

Începând cu data de 14.06.2022 au fost înființate două completuri de judecată mixte, 3 completuri prezidate de judecătoria de drepturi și libertăți și trei completuri colegiale.

Urmare a desființării completurilor de judecată C3, C5 și Cdl2 ale cărui titular a fost doamna judecător..., dosarele rămase în stocul acestor completuri au fost repartizate ciclic între completul C1 – titular ... și C5 – titular....

Prin decizia nr. 12 din 18.04.2022 emisă de președintele instanței, a fost reînființat completul de judecător de drepturi și libertăți Cdl1, titular fiind doamna judecător ....

Prin decizia nr. 28 din 11.08.2022, ca urmare a constatării unei repartizări inechitabile a dosarelor noi între judecătoria, au fost blocate completurile C1, C2, C4 și C5, concomitent cu înființarea și deschiderea unor completuri de judecată mixte C1A – titular judecător..., C2A – titular judecător..., C4A – titular judecător ....și C5A – titular judecător ....

Pentru situația *desființării completului*, s-a constatat din verificări că au fost respectate dispozițiile art. 104 alin.3 din ROIIJ. În perioada vizată, s-a utilizat metoda repartizării ciclice a dosarelor în cazul desființării unui complet de judecată. Tabelul privind repartizarea ciclică a fost întocmit de grefierul-șef al instanței și în dosare au fost atașate procese-verbale cu dovada modalității de repartizare.

Prin decizie a președintelui instanței se aprobă *planificările de permanență lunar* pentru completurile de judecată mixte și pentru completurile cu arestați, aspect ce nu corespunde întocmai prevederilor art. 110 alin. 4 ROIIJ.

Planificarea de permanență și planificarea completelor de drepturi și libertăți se întocmește lunar, pe judecător, fiecare fiind programat 7 zile, de cele mai multe ori aceste zile fiind consecutive. Se constată așadar că, planificarea de permanență pentru judecătoria de drepturi și libertăți se întocmește pentru fiecare zi, astfel cum prevede art.110 pct.7 ROIIJ, însă, practic, în cele mai multe situații ei asigură permanența săptămânal, deoarece zilele stabilite sunt consecutive.

Planificarea programului completelor de judecată în perioada vacanței judecătorești este stabilită prin decizie a președintelui instanței, fiind menționate tipurile de obiecte care se vor soluționa în timpul vacanței judecătorești potrivit art. 113 alin.2 ROIIJ, respectiv, doar cauzele ce reclamă urgență.

Pentru *incidente intervenite la compunerea completelor de judecată*, se încheie procese-verbale aferente, acestea fiind evidențiate și în registrele speciale.

*Dosarele asociate* au fost constituite, atât în materie civilă, cât și în materie penală, potrivit dispozițiilor regulamentare.

*În materie penală*, s-a constatat respectarea ROIIJ, în sensul că ulterior alocării numărului unic în sistemul Ecris, în cazul sesizării instanței prin rechizitoriu, pentru procedura de cameră preliminară se creează primul dosar asociat având obiectul „măsurii și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară”, care se repartizează completului de judecată căruia i s-a repartizat aleatoriu dosarul de fond.

Cu referire la *cauzele disjuncte*, s-a constatat că se respectă dispozițiile regulamentare referitoare la repartizarea acestora.

În ce privește *dosarele declinate* de la alte instanțe, regula este versionarea acestora și păstrarea numărului unic de dosar, neexistând excepții.

Cu referire la *principiului continuității completului*, verificările efectuate prin sondaj nu au evidențiat situații de încălcare a acestuia.

#### **I.6.Procedura prealabilă, de verificare și de regularizare a cererilor de chemare în judecată (în materie civilă) și procedura în cameră preliminară**

La nivelul Judecătoriei Târgu Secuiesc magistrații au făcut aplicarea prevederilor art. 108 alin.2 din ROIIJ, dosarele fiind puse la dispoziția președintelui completului căruia i-a fost repartizată cauza a doua zi după introducerea cererii, iar în cauzele urgente chiar în aceeași zi, rezoluțiile fiind întocmite de către judecători de îndată; iar dosarele sunt păstrate în condiții adecvate, în perioada anterioară fixării primului termen de judecată, în birourile grefierilor de ședință.

Cu privire la primul termen de judecată fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, prin raportare la art. 201 alin. 3 din Codul de procedură civilă (denumit în continuare C.pr.civ), calculat de la data rezoluției de stabilire a primului termen, s-a observat că, cele mai lungi termene acordate, prin raportare la art. 201 alin. 3 C.pr.civ, calculate de la data rezoluției de stabilire a primului termen, în perioada de referință, au fost de maximum 154 de zile, termenul de 60 zile fiind depășit în 915 dosare, explicația fiind volumul de activitate înregistrat în anumite perioade, de regulă, în perioada vacanței judecătorești, când activitatea la instanță este, potrivit dispozițiilor regulamentare, mai restrânsă, precum și necesitatea de a asigura un număr rezonabil de dosare pe fiecare ședință.

Cu privire la **procedura în cameră preliminară** privind cauzele penale, s-a constatat că în procent de 53,9%, respectiv în 122 din 226 dosare, nu au fost respectate, dispozițiile art. 343 din Codul de procedură penală (denumit în continuare C.pr.pen.) și ale art. 103<sup>11</sup> ROIIJ privind durata procedurii, deși în majoritatea cazurilor nu se formulează cereri și excepții. În unele situații s-a constatat că elementul subiectiv a fost predominant (ex: dosarele nr. 394/322/2021 și 2083/322/2021) când judecătorul de

cameră preliminară prin rezoluție a fixat primul termen pentru verificarea eventualelor cereri și excepții peste termenul de 60 zile stabilit de dispozițiile legale anterior amintite.

Din punctul de vedere al **activității de judecată în cauzele penale**, s-a constatat că în general sunt respectate normele procedurale și regulamentele ce guvernează această activitate. Odată cu efectuarea de verificări prin sondaj a unor dosare în această materie, s-a observat că stabilirea primului termen de judecată se face la intervale relativ mari. Astfel, în dosarul nr. 1624/322/2022 al Judecătorei Târgu Secuiesc având ca obiect trimiterea în judecată a unui inculpat pentru infracțiunea de *act sexual cu un minor*, primul termen de judecată a fost stabilit la 10.01.2023, respectiv la aproximativ 4 luni de la data încheierii judecătorei de cameră preliminară ce a fost pronunțată la data de 13.09.2022.

Activitățile mai sus expuse ce implică derularea cauzelor penale în cadrul Judecătorei Târgu Secuiesc, au făcut în perioada 01.01.2021–04.05.2021 obiectul unui control efectuat de judecători anume desemnați din cadrul Tribunalului Covasna. În raportul încheiat s-au făcut mai multe recomandări, ce au fost puse în practică de personalul instanței, cu excepția respectării termenului de 60 zile soluționare a cazurilor în camera preliminară și a acordării unor termene relativ mari pe parcursul efectuării cercetării judecătorești.

### I.7. Funcționarea compartimentelor auxiliare

Din cauza volumului relativ mic de dosare Judecătoria Târgu Secuiesc are un singur compartiment care reunește registratura și arhiva instanței.

Desfășurarea activității în arhivă este îngreunată de spațiul aglomerat și insuficient și de lipsa mobilierului corespunzător pentru depozitarea dosarelor.

Dosarele ce au fixate termene de judecată sunt păstrate în mobilier din lemn, pe termene, separat pe completuri de judecată.

De asemenea, în Arhivă sunt păstrate o parte din dosarele soluționate începând cu anul 2017 până în prezent cu mențiunea că o parte din aceste dosare sunt depozitate pe podea, aspecte ce îngreunează activitatea de identificare a dosarelor.

Au fost efectuate demersuri de către conducerea instanței și a Tribunalului Covasna pentru achiziționarea de mobilier, procedura fiind în curs de desfășurare.

La demisol se află Arhiva veche (3 camere) ce cuprinde dosare cu termen de păstrare permanent, precum și dosare pentru care nu a expirat termenul de păstrare, acestea fiind așezate în rafturi de metal, ordonat.

Dosarele în care s-a dispus suspendarea cauzei sunt păstrate în arhiva curentă, în ordine, în funcție de data înregistrării dosarului, separat de dosarele soluționate și de dosarele ce au fixat termen de judecată.

A fost verificată situația dosarelor suspendate, constatându-se că sunt efectuate verificări lunar privind subzistența măsurilor de suspendare, iar, în cazul dosarelor în privința cărora s-a împlinit termenul de perimare, precum și cererile de repunere pe rol sunt prezentate judecătorilor pentru soluționare.

În ceea ce privește înaintarea dosarelor în căile de atac, s-a constatat că de regulă, acestea sunt trimise fără întârziere pentru soluționarea căilor de atac, situațiile de excepție fiind determinate de motive obiective, precum formularea unor cereri de



îndreptare eroare materială, (dosar nr. 368/311/2021), completare dispozitiv, nerestituirea dovezii de comunicare a hotărârii ș.a.m.d.

Justițiabilii pot afla informații despre dosare de la Infokiosk-ul aflat în holul instanței.

De asemenea, dosarele pot fi studiate în arhiva instanței după completarea unei cereri de studiere (cererile sunt aprobate de către grefierii arhivari) și după ce justițiabilul își justifică calitatea în dosarul cerut la studiu.

În incinta instanței, în locuri vizibile pentru public, sunt afișate regulile de conduită, precum și îndrumări către compartimentele care au relații cu publicul, pentru o mai bună adresabilitate.

La **Registratură** se primesc de către grefierii arhivari actele de sesizare în materie civilă și penală, depuse personal de părți. Compartimentele Registratură și Arhivă funcționează la parterul clădirii, pentru facilitarea accesului publicului.

Programul cu publicul al arhivei și registraturii se desfășoară în intervalul orar 09.00-12.00 de luni până vineri. Pe durata vacanței judecătorești, programul cu publicul a fost stabilit pentru zilele de marți, miercuri și joi, în intervalul orar 09.00-11.00.

Se poate reține că nu sunt respectate întocmai dispozițiile art. 88 alin. 7 din ROIIJ, care prevăd că registratura și arhiva vor fi deschise zilnic pentru public minimum 4 ore, repartizate în funcție de programul ședințelor de judecată.

Astfel cum s-a menționat la *secțiunea repartizare aleatorie* activitatea de repartizare aleatorie nu se desfășoară în cadrul acestui compartiment, aici se primesc și se acordă dată certă actelor de sesizare a instanței depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege.

Grefierii arhivari efectuează mențiunile referitoare la circuitul extern, în cazul înaintării dosarelor la alte instanțe sau autorități și evidențiază în aplicația Ecris căile de atac înregistrate.

Apelurile sau recursurile în materie civilă se atașează la dosar dacă acesta se află în arhivă, iar în cazul în care dosarul nu a fost predat în arhivă se păstrează în mapă.

Căile de atac în materie penală sunt păstrate la compartimentul executări penale, fiind predate la arhivă pentru înaintarea în calea de atac.

*Depozitarea dosarelor* aflate în procedura regularizării se face în birourile grefierilor de ședință.

*În ceea ce privește funcționarea acestui compartiment comun* se poate aprecia că, se respectă, în general, reglementările prevăzute în legi și regulamente, atât din perspectiva modului de organizare și funcționare a arhivei și registraturii, cât și al succesiunii operațiunilor efectuate și respectiv, al cerințelor privind completarea evidențelor.

### **I.8.Evidența și punerea în executare dispozițiilor civile din hotărârile judecătorești.**

Pentru efectuarea lucrărilor de executare civilă se constată că atribuțiile sunt partajate între mai mulți grefieri, însă soluția apreciată ca oportună de către conducerea instanței nu asigură o viziune coerentă și unitară privind funcționarea acestui compartiment.

Astfel, în cadrul Biroului Executări contravenționale, doamna ....a fost desemnată grefier delegat, prin decizii ale președintelui instanței

În ceea ce privește activitatea de evidență și punere în executare a hotărârilor în materia plângerilor contravenționale și în ceea ce privește registrul de hotărâri vizând înlocuirea amenzii contravenționale cu muncă în folosul comunității, s-a constatat că pozițiile au fost închise, excepție făcând situațiile în care dosarele erau înaintate în vederea soluționării căii de atac, fie hotărârea nu era motivată, fie pentru că nu s-a confirmat primirea titlului executoriu. S-a constatat că revenirile se realizează periodic de regulă, la intervale de aproximativ 3 luni, însă în anul 2022 revenirea cu adresă s-a efectuat la un interval de 6 luni.

În ceea ce privește **activitatea de punere în executare din oficiu a dispozițiilor din hotărârile civile**, potrivit deciziilor nr. 7 din 05.01.2021 și 5 din 03.01.2022 emise de președintele instanței, la biroul de executări civile este delegat domnul grefier arhivar Pako Attila.

Potrivit fișei postului nr. 7/19.02.2021 și 7/03.01.2022, grefierul delegat pentru efectuarea lucrărilor de executare civilă îndeplinește atribuțiile prevăzute de art. 57 din ROIIJ, completează și păstrează registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor civile, registrul de evidență a măsurile dispuse prin hotărâri civile, registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare, registrul de evidență a hotărârilor civile definitive a căror comunicare se face din oficiu.

Din verificările efectuate s-a constatat că registrul este ținut pe un caiet liniatură și rubricile acestuia fiind întocmite de grefierul delegat, iar în cursul anului 2021, în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile și evidența amenzilor judiciare au fost deschise un număr de 342 de poziții, din care sunt neînchise un număr de 36 de poziții, iar cursul anului 2022 în acest registru au fost deschise un număr de 225 de poziții, din care sunt neînchise un număr de 35 de poziții.

Motivul neînchiderii pozițiilor a fost cauzat de nerestituirea dovezilor de primire de către organele fiscale teritoriale și birourile executorilor judecătorești, însă nu au fost efectuate reveniri periodic pentru a se confirma primirea titlului executoriu.

Astfel cum este prevăzut de art.84 pct.14 ROIIJ, în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile se menționează obligațiile stabilite prin hotărâri judecătorești pentru care executarea se face din oficiu, inclusiv cele privind amenzile judiciare. Totodată, se vor face mențiuni despre hotărârile definitive a căror comunicare se face din oficiu, potrivit legii.

La nivelul instanței este necesar a fi ținută o evidență electronică sau scriptică privind dosarele în care s-au pronunțat hotărâri prin care s-a realizat transferul dreptului de proprietate, menționându-se numărul dosarului, obiectul cauzei, părțile, soluția pronunțată, numărul și data pronunțării sentinței civile, mențiuni privind declararea căii de atac, recurs sau apel, data când hotărârea a rămas definitivă, data comunicării hotărârii către oficiul de cadastru și publicitate imobiliară conform art. 35 alin. 5 din Legea nr. 7/1996 republicată și către organul fiscal.

Referitor la hotărârile de divorț, conform prevederilor art. 928 alin. 4 C.pr.civ, trebuie ținută în format electronic, o evidență cu privire la: nr. dosarului, numărul și data pronunțării hotărârii, data rămânerii definitive, data comunicării hotărârii la serviciul public local de evidență a persoanelor unde a fost încheiată căsătoria și data comunicării către Registrul național notarial al regimurilor matrimoniale.

**Evidența ajutorului public judiciar, precum și a ordinelor de protecție** este ținută de către grefierul delegat în acest sens, ..., grefierul-șef, fiind emise ordinele de serviciu nr. 1/19.02.2021 și 1/03.01.2022 .

Registrul privind evidența ajutorului public judiciar este ținut pe un caiet, liniatura și rubricile acestuia fiind întocmite de grefierul-șef, iar în anul 2021 au fost deschise un număr de 8 de poziții, iar în anul 2022, până în prezent, un număr de 4 poziții.

În ceea ce privește activitatea de **înregistrare și evidență a persoanelor juridice**, prin ordine de serviciu au fost desemnați judecătorii delegați pentru exercitarea atribuțiilor de supraveghere a activității grefierului delegat la compartimentul privind activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, precum și grefierii delegați la acest compartiment.

În dosarele ce au ca obiect dizolvarea, radierea asociației, grefierul-șef efectuează formalitățile de publicitate privind lichidarea persoanelor juridice potrivit legii, datele fiind comunicate la organelor financiare și Ministerului Justiției, în vederea înregistrării în Registrul Național și a emis, la cerere, certificatele de grefă solicitate cu privire la înregistrarea asociațiilor și componența consiliilor de conducere. Datele sunt transmise prin programul „LOTUS” ș.a.

S-a constatat o implicare redusă a judecătorului delegat la Compartimentul executări civile și de persoane juridice, magistrat ce a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării, nefiind efectuate nemijlocit verificări punctuale pe aspecte relevante din cadrul compartimentului.

Prin decizia nr. 19 din 08.06.2022 a președintelui instanței a fost desemnat judecător delegat la acest compartiment doamna judecător ..., intervalul de timp de la data preluării acestor atribuții până la data controlului fiind relativ redus pentru a fi dispuse măsuri cu privire la activitatea acestui compartiment, cu atât mai mult cu cât doamna judecător a fost numită în funcția de judecător la data de 30.03.2022.

### **I.9. Evidențele în materie penală și punerea în executare a hotărârilor penale.**

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că prin ordine de serviciu a fost desemnat un judecător delegat la Biroul executări penale și un înlocuitor, iar prin fișele postului au fost stabilite atribuțiile specifice grefierului delegat în cadrul acestui birou.

Verificările efectuate, prin sondaj, asupra registrului de punere în executare (care se ține fizic și nu în format electronic) a hotărârilor penale au relevat faptul că s-au respectat dispozițiile procedurale și regulamentele referitoare la modul în care s-a calculat data rămânerii definitive a hotărârii, data și modalitatea de emitere și comunicare a formelor de executare, modul de întocmire și păstrare a lucrărilor de executare.

Cu privire la data emiterii formelor de executare, s-a constatat, din verificările efectuate prin sondaj și din datele înscrise în registrul de punere în executare a hotărârilor penale, că aceasta coincide cu data rămânerii definitive a hotărârii.

În ceea ce privește modul de emitere a mandatelor de executare a pedepsei închisorii, din verificările efectuate a rezultat că acestea se emit în ziua în care hotărârea a devenit definitivă sau, după caz, la data când s-a primit de la instanța de control judiciar extrasul deciziei penale, conform dispozițiilor procedurale. În urma verificărilor s-a mai

constatat că mandatele de executare se întocmesc, se tehnoredactează și se expediază potrivit prevederilor procedural penale.

Efectuarea revenirilor în cazul mandatelor de executare a pedepsei cu închisoare, precum și în cazul mandatelor europene de arestare au fost efectuate la intervale de timp prevăzute de regulament.

În legătură cu modul de păstrare a lucrărilor de executare, s-a constatat că actele de executare sunt păstrate în dosare supliment, iar ulterior punerii în executare a hotărârilor toate înscrisurile atașate dosarului de fond, unde sunt cusute și numerotate.

Din verificarea registrului de punere în executare s-a constatat că grefierul delegat consemnează în registru data sosirii extraselor de la instanțele de control judiciar.

În perioada de referință a reieșit că mandatele europene de arestare s-au emis cu respectarea dispozițiilor legale și cu respectarea principiului celerității procedurii.

Verificările au relevat că sunt confirmate adresele de dare în debit privind cheltuielile judiciare de către administrațiile financiare, de regulă, într-un interval de 2-3 luni de la data punerii în executare, revenirile se fac potrivit dispozițiilor regulamentare, iar pozițiile din registrul de executări sunt închise după ce în prealabil au fost permise dovezile de confirmare.

Cu referire la evidența *măsurilor educative neprivative de libertate*, verificările efectuate prin sondaj, au relevat faptul că la momentul rămânerii definitive a hotărârii, judecătorul delegat stabilește termen pentru punerea în executare a măsurii educative neprivative de libertate, în cadrul dosarului de fond întocmind un proces - verbal în care se consemnează persoanele prezente la termenul fixat, precum și faptul că magistratul a adus la cunoștință minorului scopul și conținutul sancțiunii aplicate, precum și consecințele nerespectării acesteia, conform art. 65 din *Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*.

Cu referire la punerea în executare a amenzilor penale verificările efectuate au reliefat faptul că dacă în intervalul de timp prevăzut de dispozițiile legale aceasta nu a fost achitată se sesizează instanța în vederea înlocuirii acesteia cu închisoare, conform dispozițiilor art. 63 Cod penal. O situație aparte s-a observat într-un dosar în care instanța a respins ca nefondată o astfel de sesizare, însă nu au mai fost efectuate reveniri la Administrația Financiară fiind consemnat în registru momentul când se va efectua o nouă sesizare pentru înlocuirea amenzii penale cu închisoarea.

Cu privire la măsurile educative privative de libertate s-a constatat că acestea sunt puse în executare conform normelor procedurale, respectiv prin trimiterea unei copii de pe hotărâre organului de poliție de la locul unde se află minorul, după rămânerea definitivă a hotărârii, în cazul în care față de acesta a fost dispusă măsura educativă a internării într-un centru educativ, iar formele de executare sunt întocmite în cadrul aceluiași dosar.

Este de remarcat activitatea desfășurată de grefierul delegat la compartimentul executări penale care completează în mod sistematic și complet toate mențiunile în registre și aduce la îndeplinire în termen atribuțiile ce îi revin, alături de celelalte sarcini enunțate mai sus.

### **I.10 Respectarea măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, activitatea grefierilor de ședință**

În vederea analizării măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, pe perioada efectuării controlului s-a asistat la ședințe de judecată, nefiind constatate deficiențe de natură a afecta calitatea activității.

### **I.11 Privitor la pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, la nivelul Judecătoriei Târgu Secuiesc, sunt respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentare.**

Din verificările efectuate, a reieșit că rezultatul deliberărilor este consemnat în minute, care sunt aduse la cunoștința justițiabililor în conformitate cu dispozițiile regulamentare, prin menționarea în condicile de ședință și în programul informatic, fiind preluate pe portalul instanțelor.

După tehoredactarea și semnarea hotărârilor judecătorești de către toți membrii completului, acestea sunt evidențiate în sistemul ECRIS prin menționarea datei redactării și închiderea documentului și sunt comunicate părților în aceeași zi sau a doua zi lucrătoare. (dosar nr. 992/332/2021, nr. 1984/322/2022, nr. 1753/322/2021, nr. 2189/322/2021).

Hotărârile redactate și motivate sunt păstrate în mape, potrivit dispozițiilor regulamentare.

Comunicarea minutelor hotărârilor în materie penală, precum și a hotărârilor redactate se efectuează de către grefierii de ședință, cu respectarea dispozițiilor procedurale și a termenelor prevăzute de ROIIJ, nefiind identificate sincope în această activitate, în urma verificărilor realizate prin sondaj.

### **I.12 Grefa**

Atribuțiile personalului auxiliar de specialitate sunt cuprinse în fișele postului, întocmite de grefierul-șef și aprobate de președintele instanței, urmărindu-se stabilitatea și continuitatea exercitării atribuțiilor de serviciu.

În cadrul instanței, repartizarea pe completurile de judecată și, respectiv, la compartimentul executări penale a avut în vedere stabilitatea completurilor de judecată, respectiv degrevarea de orice alte atribuții extrajudiciare a grefierilor de ședință, modificările intervenite în planificarea grefierilor pe ședințele de judecată fiind determinate de motive obiective.

Verificările efectuate, prin sondaj, în sistemul informatic ECRIS și în dosarele aflate în lucru, în birourile grefierilor de ședință, au relevat că aceștia își îndeplinesc corespunzător atribuțiile referitoare la completarea mențiunilor în sistemul informatic și urmăresc respectarea termenelor de efectuare a lucrărilor prevăzute de ROIIJ.

### **I.13 Comportamentul și comunicarea**

Verificările efectuate au stabilit că la nivelul Judecătoriei Târgu Secuiesc există o bună comunicare între președinte și judecătorii instanței, dar și cu restul personalului,



atmosfera din interiorul instituției fiind lipsită de tensiuni, propice unei bune desfășurări a activității.

Totodată, din discuțiile purtate cu președintele Tribunalului Covasna a rezultat că a existat o bună comunicare interinstituțională și o bună colaborare atât cu conducerea instanței, dar și cu judecătorii instanței de control judiciar.

Relațiile cu avocații au fost, de asemenea, corespunzătoare, conducerea instanței manifestând disponibilitate pentru asigurarea condițiilor necesare desfășurării atribuțiilor specifice acestei funcții.

S-a asigurat o relație instituțională bună și cu celelalte instituții ce concură la îndeplinirea actului de justiție (parchet, organele de poliție, etc.).

Raporturile cu justițiabilii și ceilalți participanți la proces, se desfășoară în limitele cadrului legal și regulamentar, precum și în conformitate cu normele ce reglementează statutul diferitelor profesii.

**În ceea ce privește relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței** se reține că persoanele desemnate în cadrul acestui birou și-au îndeplinit atribuțiile legale și regulamentare, evidențele în materie fiind ținute și completate în mod corespunzător.

Conducătorul Biroului de informare și relații publice este unul dintre judecători iar grefier delegat este grefierul-șef.

Față de lipsa spațiului și în raport de volumul de activitate redus, în cadrul Judecătoriei Târgu Secuiesc nu există un spațiu destinat activității specifice Biroului de informare și relații publice, persoanele interesate depunând până în prezent cererile prin poștă sau mijloacele de comunicare electronice, iar ulterior acestea fiind înaintate persoanelor desemnate potrivit rezoluției președintelui instanței.

Din verificările realizate a rezultat că în cadrul lucrărilor destinate acestui birou nu se regăsește implicarea conducătorului biroului potrivit atribuțiilor stabilite de art. 80 lit. c) și e) din ROIIJ.

De asemenea s-a constatat, că nu era afișat programul de lucru al Biroul de informare și relații publice, (acesta fiind disponibil doar pe portalul instanțelor) sau coordonatele de contact ale persoanelor care sunt delegate la Biroul de informare și relații cu publicul. De altfel, pe portalul instanțelor este consemnat numele purtătorului de cuvânt anterior, respectiv al magistratului care a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării începând cu data de 03.06.2022.

Informațiile de interes public sunt publicate pe site-ul instanței.

**I.14.** În ceea ce privește **aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal** verificările realizate au relevat faptul că Judecătoria Târgu Secuiesc este înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, numărul de înregistrare ca operator de date cu caracter personal alocat instanței, fiind 3875 și 4745.

Documentele, lucrările și actele care conțin date cu caracter personal, emise de Judecătoria Târgu Secuiesc *nu aveau, la data efectuării controlului, mențiunea numărului de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal.*

În perioada de referință, nu au existat cazuri în care persoanele să exercite drepturile recunoscute de *Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date* (dreptul de acces la date, dreptul de intervenție, dreptul de opoziție, dreptul de informare).

**I.15.** Referitor la aplicarea legislației privind **protecția informațiilor clasificate**, în cadrul instanței au fost desemnate persoanele cu atribuții în acest domeniu și au fost luate măsurile legale și regulamentare referitoare la protecția informațiilor clasificate și accesul judecătorilor la acestea, fiind de asemenea organizată operațiunea de evidențiere a informațiilor cu caracter clasificat, constituită structura de securitate și fiind asigurate condițiile de păstrare și transmitere a documentelor.

**I.16.** În privința **modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente**, verificările directe efectuate de către echipa de inspectori au evidențiat că, începând cu data de 05.01.2021 până în prezent, funcția de președinte, este ocupată prin delegare de domnul judecător ....

La Judecătoria Târgu Secuiesc având în vedere dispozițiile art. 49 alin. 2<sup>1</sup> din *Legea 304/2004 republicată privind organizarea judiciară*, nu funcționează colegiu de conducere, atribuțiile acestui organism fiind exercitate de președintele instanței.

În ceea ce privește modul concret de **exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control** de către persoanele cu funcții de conducere, în cadrul verificărilor efectuate, asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale a fost raportată atât la activitatea judecătorului care a îndeplinit, în perioada de referință, funcția de președinte, cât și la activitatea personalului auxiliar care a fost investit cu o astfel de funcție, respectiv cea de grefier-șef.

**Președintele instanței** și-a asumat responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere prevăzute de legi și de regulamente.

În ceea ce privește *modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare* de către președintele judecătoriei verificările efectuate au relevat exercitarea prerogativelor manageriale în vederea organizării activității instanței, precum și îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, *cu precizările care vor fi evidențiate în cele ce urmează*.

Aprecierea cu caracter general privind modul corespunzător de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de conducere la nivelul instanței comportă însă unele nuanțări, existând unele practici care nu se circumscriu întrutotul dispozițiilor legale și regulamentare.

S-a constatat că președintele instanței și-a exercitat atribuția de a convoca adunarea generală a judecătorilor, în vederea luării deciziilor necesare asigurării bunei funcționări a instanței.

Președintele instanței și-a canalizat eforturile pentru crearea unor condiții optime pentru derularea actului de justiție raportat la resursele materiale avute la dispoziție și la condițiile spațiului existent.

Distinct de preocuparea președintelui instanței pentru desfășurarea în bune condiții a activității, o altă prioritate a constituit-o repartizarea personalului auxiliar pe

compartimente de activitate, aceasta realizându-se la începutul fiecărui an prin fișa postului.

Din verificări, a reieșit faptul că majoritatea registrelor și evidențelor specifice sunt ținute pe caiete a căror liniatură și rubrici sunt completate de grefierii desemnați la compartimentele specifice, context în care s-ar impune efectuarea unor demersuri adresate instanțelor superioare în vederea editării și trimiterii unor registre care să respecte rubricile specificate în regulament.

În privința organizării instanței, s-a constatat preocuparea președintelui instanței de a repartiza judecătorii delegați pe sectoare, în funcție de sarcinile specifice compartimentului, în vederea optimizării activității instanței și asigurării unui standard calitativ al serviciului public prestat, dar și al echilibrării volumului de activitate, având în vedere și fluctuația de personal cu care s-a confruntat instanța.

Stabilirea atribuțiilor, altele decât cele de judecată a fost realizată prin Deciziile nr. 4 din 05.01.2021 și nr. 3/02.01.2022 ale președintelui Judecătoriei Târgu Secuiesc.

Cu toate acestea, prin verificări inspectorii judiciari au constatat că în general contribuțiile judecătorilor delegați în cadrul compartimentelor instanței se limitează la a semna adresele întocmite de grefierii delegați. În acest context pentru buna derulare a activității instanței se recomandă o mai mare implicare a judecătorilor delegați la compartimentele auxiliare.

Totodată, au fost desemnați judecătorii care să exercite atribuțiile președintelui în caz de absență sau în toate situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției de către acesta pentru președintele și vicepreședintele instanței și au fost adoptate măsuri administrative pentru asigurarea condițiilor necesare bunei desfășurări a stagiului de către judecătorul stagiar.

Astfel, în ceea ce privește componenta de coordonare și control specifică tuturor funcțiilor de conducere exercitată la nivelul instanței, verificările au relevat că uneori nu a fost îndeplinită corespunzător.

În acest sens, la nivelul instanței s-a constatat că Registrul de control nu are consemnat rezultatul verificărilor efectuate de președinte/grefier-șef/judecătorii delegați la compartimentele instanței. Astfel, în pofida faptului că s-au efectuat verificări de către președinte fie personal, fie prin intermediul grefierului-șef, deficiențele constatate nu au fost menționate în registrul de control, aspect ce nu a permis să se constate problemele survenite în activitate și verificarea îndeplinirii măsurilor de remediere.

Referitor la acest aspect considerăm că o exercitare corespunzătoare a atribuției de control ce constituie o componentă esențială a funcției de conducere impune evidențierea în mod periodic a verificărilor efectuate, a situației de fapt constatate, a măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor și a termenului de implementare a acestora.

S-a observat totodată că în cadrul ședințelor de învățământ profesional al personalului auxiliar de specialitate, președintele instanței a discutat neregularitățile constatate în activitatea grefierilor de ședință și măsurile necesare în vederea remedierii acestora.

În cadrul Judecătoriei Târgu Secuiesc, funcția de **grefier-șef** este ocupată din anul 2002 de doamna grefier..., fiind reînvestită în funcția de grefier-șef prin decizia nr.

81/10.04.2018 a președintelui Curții de Apel Brașov constatându-se stabilitate și continuitate în perioada de referință.

Continuitatea în exercitarea funcției s-a reflectat pozitiv în activitatea instanței, experiența profesională fiind valorificată în mod efectiv.

În perioada de referință, grefierul-șef a avut o relație bună de colaborare cu conducerea instanței, cu care s-a consultat cu privire la aspectele legate de activitatea personalului auxiliar. O bună colaborare există între grefierul-șef și personalul auxiliar de specialitate.

Verificările efectuate au relevat că grefierul-șef a ținut, conform dispozițiilor regulamentare, evidențele și mapele date în competența sa, cu respectarea confidențialității, acolo unde a fost cazul.

Grefierul-șef este secretarul Adunării generale a judecătorilor, ține evidențele prevăzute de lege în acest sens, și întocmește diferite situații sau răspunsuri la solicitarea președintelui instanței.

Grefierul-șef a întocmit fișele posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate și pentru personalul conex ce sunt înregistrate în evidențele instanței și aprobate de președintele instanței. Întocmirea fișelor postului personalului auxiliar de specialitate (cu excepția celei a grefierului-șef) s-a realizat în principal prin redarea textelor din ROIIJ unde sunt stabilite activitățile aferente fiecărui compartiment, fără a fi particularizate în concret atribuțiile ce revin fiecărui salariat.

Verificările vizând modul în care au fost îndeplinite atribuțiile de organizare, supraveghere, verificare și control care au revenit grefierului-șef au relevat că acesta a cumulat și atribuțiile specifice altor compartimentelor auxiliare (repartizare aleatorie, grefier delegat la organul financiar local, grefier delegat la Biroul de informare și relații publice, persoana responsabilă pentru evidența ajutorului public judiciar, grefierul desemnat cu stabilirea obiectelor cauzelor nou înregistrate), soluție de natură a ușura activitatea celorlalți grefieri.

Cu toate acestea, cumularea tuturor acestor atribuții cu necesitatea realizării îndatoririlor specifice funcției poate pune în discuție oportunitatea regândirii modului de repartizarea a atribuțiilor sale.

**Adunarea generală a judecătorilor** a fost convocată în conformitate cu prevederile legale și regulamentare.

În privința procedurii de desfășurare a adunării generale a judecătorilor, s-a constatat respectarea dispozițiilor regulamentare privind convocarea, comunicarea ordinii de zi, întocmirea proceselor-verbale, adoptarea hotărârilor și secretariatul ședințelor.

**CAPITOLUL II  
CONCLUZII**

**II.1** Din verificările efectuate, a reieșit că, la nivelul instanței, au fost identificate ca **bune practici** următoarele împrejurări:

- Din verificări, dar și din discuțiile cu personalul, s-a constatat că, la nivelul instanței, există un colectiv în care predomină relațiile de colegialitate, de respect reciproc și colaborare, aspecte ce asigură un climat bun de muncă;
- întocmirea listelor de ședință se efectuează prin planificarea a cauzelor pe intervale orare, în consens cu dispozițiile art. 114 alin. 2<sup>1</sup> din ROIIJ introdus prin H.C.S.M. nr. 1.522/26.05.2022, aspect ce înlesnește activitatea judecătorului în sala de judecată, dar și participarea avocaților și justițiabililor care nu sunt nevoiți să aștepte un timp îndelungat strigarea cauzelor în care sunt implicați;

**II.2** Pe parcursul verificărilor au fost constatate unele **deficiențe/disfuncționalități**, precum:

- repartizarea manuală a cauzelor penale de competența judecătorului de drepturi și libertăți, prin alegerea completului de judecată planificat în ziua înregistrării dosarului, nefiind asigurată întocmai respectarea dispozițiilor regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor, fiind recomandabil ca în fiecare zi să fie planificate câte două completuri de judecată în această materie;
- lipsa mențiunilor din Registrul de control privind verificările efectuate de președinte/grefier-șef/judecătorii delegați la compartimentele instanței, rezultatul verificărilor efectuate, măsurile de remediere propuse și rezultatul acestora;
- cu privire la primul termen de judecată fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, prin raportare la art. 201 alin.3 C.pr.civ, calculat de la data rezoluției de stabilire a primului termen, s-a constatat că, în mai multe dosare, a fost depășit termenul de 60 de zile de la data rezoluției judecătorului;
- nerespectarea în majoritatea cauzelor a termenului stabilit de art. 343 C.pr.pen. de soluționare a procedurii în cameră preliminară și acordarea unor termene de judecată la intervale relativ mari în cauzele penale;
- implicarea minimă a judecătorilor delegați la compartimentele auxiliare ale instanței;
- termenele de judecată au fost stabilite la intervale mari de timp de aproximativ 3-6 luni, inclusiv pentru studiul precizărilor, al obiecțiunilor și al rapoartelor de expertiză și/sau pentru îndeplinirea unor obligații;
- nerespectarea programului de minimum 4 ore la arhivă și registratură;
- lipsa mobilierului corespunzător destinat depozitării dosarelor soluționate asigurând-se cu dificultate desfășurarea activității în cadrul compartimentului Arhivă;
- lipsa adreselor de revenire pentru a se confirma primirea titlului executoriu în cazul în cazul punerii în executare a hotărârilor civile și a amenzilor judiciare;



- lipsa demersurilor pentru obținerea unor registre tipizate care să conțină rubricile specificate în Hotărârea nr. 1151/17 decembrie 2015 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;
- atribuțiile stabilite prin fișa postului pentru personalul auxiliar de specialitate și cel conexe ce redau dispozițiile regulamentare fără a fi specificate în concret atribuțiile personalului;
- lipsa unor acte interne prin care președintele instanței responsabil cu repartizarea aleatorie să dispună asupra regulilor aplicabile în situația în care repartizarea aleatorie în sistem informatic eșuează, din care să reiasă în concret măsurile dispuse în astfel de situații, îndeosebi în perioada vacanței judecătorești.

### CAPITOLUL III PROPUNERI

**Adoptarea de către conducerea Judecătoriei Târgu Secuiesc a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanței constând:**

- a. **Exercitarea efectivă a activității de coordonare și control, de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătoriei Târgu Secuiesc;**
  - b. **Evidențierea modului de efectuare a verificărilor la compartimentele auxiliare ale instanței, în formă scrisă, consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control;**
  - c. **Remedierea modului de repartizare a cauzelor penale de competența judecătorului de drepturi și libertăți;**
  - d. **Corelarea programului de lucru cu publicul al compartimentelor auxiliare ale instanței cu dispozițiile regulamentare în materie;**
- 2. Efectuarea de către Inspecția Judiciară a unui control privind rezultatul remedierii deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la aprobarea raportului.**

## Soluția CSM



Prin Hotărârea nr. 3164/15.12.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei Târgu Secuiesc

## Raport de control

## Judecătoria Suceava



## Raport Judecătoria Suceava

### Preambul

Prin Ordinul nr..... al Inspectorului - șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control de fond la Judecătoria Suceava, privind:

- verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;
- respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor/cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor în căile de atac ori la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.

Verificările au vizat perioada 01.01.2021 – 30.09.2022 și s-au desfășurat în intervalul 03 - 06 octombrie 2022, echipa de control fiind constituită din inspectorii judiciari ..., coordonatorul echipei, respectiv .... și .....

### Capitolul I Constatări

#### I.1. Resurse umane:

Potrivit datelor puse la dispoziție de conducerea instanței, la data de 30.09.2022, la Judecătoria Suceava erau încadrate 69 de persoane, după cum urmează:

- 24 de judecători, dintre aceștia fiind în activitate 15 judecători definitiv (11 la secția civilă și 4 la secția penală) și 3 judecători stagieri, care gestionează completuri atât în materie civilă, cât și în materie penală; - 39 de grefieri;
- 6 angajați în categoria personal conex.

Din verificări a reieșit că, deși schema Secției civile a instanței include 13 judecători definitiv, doar 11 dintre ei sunt prezenți efectiv în activitate, 2 fiind delegați la alte instanțe, respectiv unul la Tribunalul Suceava și unul la Judecătoria Fălticeni, acesta ocupând funcția de președinte al instanței.

În cadrul Secției penale, din cei 8 judecători definitiv care figurează pe schemă, 4 sunt prezenți efectiv în activitate, 3 fiind delegați la Tribunalul Suceava, iar unul se află în concediu de maternitate.

S-a constatat, de asemenea, că urmare a fluctuației constante a judecătorilor instanței, vechimea acestora este una mică, 3 dintre ei fiind repartizați în cursul anului 2021, iar 8 în cursul anului 2022.

## I.2. Resurse materiale:

Judecătoria Suceava își desfășoară activitatea în „Palatul de Justiție”, clădire ce a fost renovată integral, în prezent existând spațiu relativ suficient pentru amenajarea birourilor și a sălilor de judecată.

Judecătoria își desfășoară activitatea de judecată în 4 săli de ședință, dar s-a constatat că nu există sală de consiliu, cea proiectată inițial cu această destinație fiind transformată în birouri, nu există de asemenea nici sală de deliberări, iar arhivele penală și civilă sunt comune, desfășurându-și activitatea în același spațiu.

În acest context, menționăm că s-au efectuat începând cu anul 2015 demersuri în vederea realizării unui nou sediu pentru Judecătoria Suceava, dar proiectul lucrării se află încă în stadiul de avizare.

## I.3. Volum de activitate:

La începutul anului 2021, potrivit datelor statistice prezentate, instanța înregistra un stoc de 8604 dosare rămase nesoluționate din anul anterior, cu 390 cauze mai multe decât stocul înregistrat la începutul anului 2020. Dintre acestea, 7300 cauze au fost de natură civilă și 1304 au fost de natură penală.

În anul 2021, s-au înregistrat un număr de 11919 dosare noi, fiind soluționat un număr total de 12217 dosare.

Încărcătura medie pe judecător a fost de 1274,7 dosare, în ușoară scădere față de anul precedent, când a fost de 1281,3 cauze. Dintre acestea au fost soluționate în medie, pe judecător, 738,92 dosare la secție civilă, respectiv 508,83, la secția penală.

La începutul anului 2022, instanța înregistra un stoc de 8356 dosare, cu 248 mai puține decât în anul anterior, dintre care 7012 cauze de natură civilă și 1344 cauze de natură penală.

Până la data de 27.09.2022 când au fost prezentate datele actualizate echipei de control, s-au înregistrat un număr de 10271 dosare nou intrate, din care 2191 cauze penale și 8080 cauze civile.

## I.4. Conducerea instanței:

Pe parcursul perioadei vizate, conducerea Judecătoriei Suceava a fost asigurată pentru *intervalul 01.01.2021 – 30.06.2021, de un președinte delegat*, în persoana doamnei *judecător ...*, iar pentru *perioada 01.07.2021 – 15.07.2021, de doamna judecător ...*, care a îndeplinit și atribuțiile de înlocuitor al președintelui, conform Ordinului de serviciu pe anul 2021.

Începând cu data de 16.07.2021, funcția de președinte al instanței, este ocupată conform Hotărârii nr.771/2021 a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 3 ani, *de doamna judecător....*, în urma promovării examenului pe funcție de conducere.

În întreaga perioadă de referință, *instanța nu a avut vicepreședinte* (situație care persistă din luna iulie 2018), atribuțiile acestuia fiind exercitate după cum urmează:

- în perioada 01.01.2021 – 01.01.2022, de către doamnele judecător ....și...., conform Ordinului de serviciu nr.95 pe anul 2021;



- în perioada 05.04.2022 – la zi, de către doamnele judecător .... și ..., conform Deciziei nr.6/05.04.2022 a președintelui instanței.

Aceștia au avut, în aceleași perioade și conform aceluiași dispoziții, și calitatea de înlocuitori ai președintelui instanței.

Ulterior preluării mandatului de către actualul președinte al instanței, atribuțiile sale nu au fost delegate către alte persoane, acesta continuând să le exercite atât pe cele pe care le-a avut președintele anterior (organizarea și supravegherea grefei, înlocuitor al judecătorului responsabil de organizarea și supravegherea arhivei), dar și unele pe care în perioada anterioară, le aveau alți judecători ai instanței (judecător desemnat la Biroul de informare și relații publice, purtător de cuvânt al instanței, responsabil de organizarea și supravegherea arhivei); de asemenea actualul președinte a continuat să exercite și activitatea de judecată, fiind titular de complet în cadrul Secției civile a Judecătoriei Suceava.

În cadrul activității de control, realizate ca președinte al instanței, doamna judecător ... a verificat activitatea compartimentelor, iar în situațiile în care a întâlnit aspecte de îndreptat sau în care anumite practici puteau fi înlocuite cu altele mai eficiente, a luat măsurile necesare, personalul dovedindu-se receptiv la solicitările sale și ale celorlalți membri ai conducerii instanței.

În acest context se constată că doamna președinte și-a început mandatul prin elaborarea și aplicarea unei proceduri care a permis scanarea tuturor documentelor depuse la instanță în legătură cu dosare non-penale și penale existente, precum și a cererilor introductive de instanță și a înscrisurilor atașate acestora (decizia președintelui nr.18/16.08.2021).

Cu referire la exercitarea atribuțiilor manageriale, având în vedere că în perioada de referință, fluctuația de personal, atât în privința judecătorilor, cât și în cea a grefierilor, a reprezentat o vulnerabilitate majoră a instanței, președintele instanței a luat măsurile ce se impuneau în vederea redistribuirii atribuțiilor și sarcinilor, respectiv pentru reechilibrarea lor permanentă; s-a preocupat de acordarea de avize motivate privind transferurile, personalizat pe fiecare situație în parte, astfel încât persoanele care au dorit să părăsească instanța să fie înlocuite, cât mai rapid și în același timp de persoane doritoare a rămâne la Judecătoria Suceava.

S-a constatat o comunicare eficientă cu fiecare persoană în parte, în vederea identificării de soluții pentru problemele legate de fiecare post, urmărindu-se creșterea atractivității acestuia, fiind reanalizate constant atribuțiile fiecărui membru al colectivului instanței și emițându-se decizii pentru echilibrarea acestora. De asemenea, președintele instanței a efectuat demersuri pentru suplimentarea schemei Judecătoriei Suceava, atât în privința judecătorilor, cât și în cea a grefierilor, în condițiile creșterii constante, în ultimii ani, a volumului de activitate al instanței, în același scop colaborând în mod constant și cu Președintele Curții de Apel Suceava.

Deciziile președintelui au fost luate cu consultarea colectivului de judecători și a personalului auxiliar și conex, astfel încât ele să concorde nu doar cu reglementările legale în materie, ci și cu nevoile reale ale instanței. Aducerea lor la cunoștință s-a realizat atât prin înmânare directă către persoanele vizate, dar și prin postare în directorul public special al serverului instanței, fiind, totodată, rezumate sau postate

integral pe grupurile de WhatsApp care funcționează la toate nivelurile de personal din cadrul judecătoriei.

### **I.5. Colegiul de conducere:**

Începând cu data 01.01.2021, Judecătoria Suceava are un Colegiu de Conducere format din 5 membri, astfel cum s-a stabilit prin hotărârea Adunării Generale a judecătorilor din data de 30.09.2021, creșterea numărului de membri ai colegiului, de la 3 câți erau inițial, fiind determinată de dorința colectivului de judecători ca în cadrul acestui organism să fie reprezentați și judecătorii care activează în cadrul Secției penale a instanței.

Secretariatul colegiului a fost asigurat în toată perioada de referință, de către doamna grefier șef ....(conform Ordinilor de serviciu pe anii 2021 și 2022), precum și de înlocuitorii acesteia, doamnele grefier ....și ..., în caz de absență a titularului.

În perioada analizată, activitatea Colegiului de Conducere s-a încadrat în atribuțiile conferite acestuia de legi și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, niciuna dintre hotărârile acestui organism nefiind subiectul vreunei proceduri judiciare.

Deși fluctuația de judecători din cadrul instanței a afectat și compunerea colegiului, președintele instanței s-a preocupat permanent de acest aspect, convocând imediat, atunci când s-a impus, Adunarea Generală a judecătorilor Judecătoriei Suceava, pentru completarea locurilor care urmau să devină vacante, astfel că activitatea nu a fost afectată de acest impediment.

### **I.6. Adunarea generală:**

În perioada 01.01.2021-30.09.2022, la Judecătoria Suceava s-au organizat adunări generale ale judecătorilor ori de câte ori a fost necesar, discuțiile, propunerile și hotărârile luate în cadrul acestora fiind evidențiate prin grija secretariatului lor, asigurat de fiecare dată de către grefierul șef al instanței, desemnat în acest scop prin ordinele de serviciu anuale emise de președinte.

Procesele-verbale ale ședințelor și întreaga documentație a acestora au fost aduse la cunoștința întregului personal al instanței prin postare în directorul specific al serverului instanței.

### **I.7. Activitatea grefierului șef:**

*Grefier - șef al instanței este doamna .....*, delegată în funcție până la data de 06.10.2021 (conform Deciziilor nr.369/17.12.2020, nr.59/23.02.2021, nr.124/20.04.2021, nr.174/30.06.2021 și nr.216/24.08.2021 ale Președintelui Curții de Apel Suceava) și reînvestită pentru un mandat de 5 ani, prin Decizia nr.252/07.10.2021 a Președintelui Curții de Apel Suceava.

În exercitarea atribuțiilor ce îi revin în baza ordinului de serviciu dat de președintele instanței și în conformitate cu dispozițiile art. 52 alin. 1 din Regulament, doamna grefier șef a supravegheat și coordonat întreaga activitate a compartimentelor auxiliare, contribuind la îmbunătățirea activității instanței și implicit a personalului,

purtând, atunci când a fost necesar, discuții cu conducerea instanței, căreia i-a adus la cunoștință problemele cu care se confruntă personalul auxiliar și conex.

S-a constatat că relația grefierului șef cu conducerea instanței și a instanțelor ierarhic superioare, precum cu magistrații și cu personalul din subordine este una bazată pe respect reciproc, realizându-se o atmosferă prielnică pentru desfășurarea în bune condiții a activității instanței.

### **I.8. Compartimentele instanței; judecători delegați:**

#### **Compartimentele registratură și arhivă**

Funcția de grefier arhivar șef este deținută de doamna..., care a fost reinvestită în această funcție pentru o perioadă de 5 ani, prin Decizia nr.378/17.12.2020 a Președintelui Curții de Apel Suceava.

Pentru perioada vizată de control, judecători titulari responsabili de acest compartiment, au fost succesiv, doamnele ... și ....., înlocuitori fiind doamnele judecător .... și .....

Începând cu data de 28.09.2022, potrivit Ordinului de serviciu nr.1/A din 04.01.2022, modificat prin Decizia nr. 17 din 27.09.2022, doamna judecător ....., președintele instanței răspunde de acest compartiment.

Arhiva este comună pentru cele două secții ale instanței și funcționează cu 6 grefieri, în două încăperi aflate la parterul clădirii, în prima fiind depozitate dosarele aflate pe rolul instanței, pe termene de judecată și dosarele soluționate, având sentințele redactate și comunicate, care sunt păstrate până la împlinirea termenului de apel sau recurs; cea de-a doua încăpere este destinată studiului dosarelor de către părți, experți și avocați, activitate care se realizează în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

Verificările efectuate la acest compartiment au relevat o serie de disfuncționalități în activitatea de monitorizare a dosarelor suspendate, în cea de înaintare în căile de atac, respectiv de înaintare la compartimentul de executări civile.

*Astfel, în perioada efectuării controlului, respectiv la data de 03.10.2022, existau în arhiva curentă un număr de 608 dosare civile suspendate, dintre care 352 dosare suspendate în baza art.413 NCPC/art.244 Cpc și 256 dosare suspendate în baza art.411NCPC/art.242 și art.155 CPC.*

Dintre cele 8 dosare suspendate în baza art.413 NCPC, controlate prin sondaj (dosarele nr.3880/314/2012, nr.5/314/2001, nr.8525/314/2010, nr.2602/314/2021, nr.8816/314/2015, nr.2198/86/2018, nr.6196/314/2019, nr.3739/314/2021), doar dosarul nr.113/314/2017 fusese verificat de completul care a dispus măsura suspendării, în celelalte neefectuându-se verificări pentru a se vedea dacă subzistă sau nu motivul suspendării.

O situație similară a fost identificată și în materie penală, unde deși grefierul responsabil a comunicat echipei de inspectori că nu există nici un dosar penal suspendat, în urma controlului efectuat au fost identificate 2 astfel de cauze (dosarul nr.6547/314/2016, având ca obiect cerere de reabilitare, în care ultima verificare a fost efectuată la 25.10.2017 și dosarul nr.6736/314/2011, cu obiect similar, în care ultima verificare a fost efectuată la 11.10.2018).

Cu privire ultimul dosar exemplificat în precedent, s-a constatat că în urma desființării completului penal C5 (Hotărârea Colegiului de Conducere nr.33/CC din 27.07.2018), acesta nu a fost redistribuit altui complet de judecată, motivându-se faptul că s-a omis a fi trecut pe lista dosarelor suspendate întocmită de Compartimentul Arhivă din cadrul instanței.

În perioada controlului, dosarele suspendate, identificate ca neverificate în termen, au fost înaintate titularilor de complet în vederea dispunerii măsurilor care se impun pentru fiecare caz în parte.

În registrele de evidență a căilor de atac au fost identificate un număr de 237 dosare pronunțate în anul 2022 (apel/recurs), în care deși calea de atac a fost declarată de către părți în termenul prevăzut de lege, nu au fost înaintate la instanțele superioare competente (dosarele nr.818/314/2017, nr.314/314/2021, nr.7187/314/2017, nr.585/314/2021, nr.719/314/2021, nr.910/314/2021, nr.1030/314/2022). Până la finalizarea activității de control un număr de 49 dintre aceste dosare au fost trimise la instanța de control judiciar competentă, urmând a se depune eforturi de către personalul responsabil pentru remedierea în totalitate a situației. Această disfuncționalitate poate fi explicată de volumul mare de activitate atribuit unui singur grefier care se ocupă de aceste proceduri, în contextul în care îndeplinește și alte atribuții în cadrul aceluiași compartiment.

*Registratura* este organizată într-o încăpere alăturată arhivei, în care își desfășoară activitatea și grefierul cu studii superioare desemnat cu primirea cererilor/acțiunilor de competența judecătorului de serviciu, aspectele privind activitatea acestui compartiment urmând a fi analizate la secțiunea I.10.

### **Compartimentul de Executări Civile**

În conformitate cu dispozițiile din Ordinul de serviciu nr.95/A/2021 al președintelui instanței, doamna ..... a fost desemnată grefier delegat la Compartimentul Executări civile din cadrul Judecătoriei Suceava.

Verificările efectuate prin sondaj la acest compartiment au relevat o serie de întârzieri în efectuarea lucrărilor specifice.

Astfel, în *Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile privind plângerile contravenționale*, a fost identificat dosarul nr.4382/314/2020, în care soluția a fost pronunțată la data de 04.05.2021, redactată și comunicată la data de 21.02.2022, fără a fi însă menționate adresele de comunicare aferente. În urma controlului efectuat, s-a constatat că dosarul era predat în arhivă din data de 21.02.2022, dar nu a fost înaintat de persoana responsabilă la Compartimentul de executări civile în vederea efectuării măsurilor care se impun, deficiența fiind remediată imediat.

În *Registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare*, s-a constatat că în cazul în care nu s-a confirmat primirea titlului executoriu de către organul fiscal, adresele de revenire nu se efectuează la perioade determinate de timp de grefierul delegat, acestea intervale de timp, unele foarte mari, fiind diferite de la un dosar la altul (în dosarul nr.4111/314/2016, prima comunicare este la data de 05.01.2022, iar adresa de revenire este la data de 21.09.2022; în dosarul nr.1019/314/2018, prima comunicare este la data 30.03.2022, iar adresa de revenire este la data de 21.09.2022).

În *Registrul de executări privind sancțiunile contravenționale-prestarea unei munci în folosul comunității*, s-a constatat că în dosarul nr.11029/314/2019, a fost pronunțată hotărârea de înlocuire la data de 26.02.2021, iar mandatul a fost trimis abia la data de 26.05.2022. De asemenea, cu toate că adresele de confirmare a primirii mandatului au fost primite la compartiment, la data de 20.06.2022, la data efectuării controlului, poziția din registru nu era închisă.

Totodată, în registru deschis pentru anul 2021, s-a constatat că ultimele 5 poziții cuprinse între 436-440, privesc toate dosare pronunțate în ședința din data de 23.02.2021 (dosarele nr.9001/314/2020, nr.9008/314/2020, nr.9534/314/2020, nr.9547/314/2020 și nr.9553/314/2020), în care mandatele de executare au fost înaintate la organul de executare la data de 04.04.2022, întrucât au fost prezentate cu întârziere la compartimentul de arhivă de către grefierul de ședință, respectiv abia la data de 22.03.2022, iar ulterior, la compartimentul de executări civile, la data de 30.03.2022.

### **Biroul Executări Penale**

Activitatea Biroului Executări Penale din cadrul Judecătoriei Suceava a fost asigurată în perioada 01.01.2021 - la zi, de către un număr de 3 grefieri, desemnați prin Ordinele de serviciu nr.95/A/16.02.2021 și nr.1/A/14.01.2022.

Verificările directe efectuate prin sondaj, au relevat faptul că activitatea din cadrul acestui birou se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind efectuate mențiunile corespunzătoare în registre, reveniri, dacă este cazul, în termenele legale și regulamentare, controlul judecătorului delegat fiind efectiv și ritmic.

Nu au fost găsite deficiențe la acest compartiment.

### **Biroul de informare și relații publice:**

În perioada 01.01.2021 – 30.09.2022, persoanele care au desfășurat activitate în cadrul acestui birou au fost desemnate prin ordinele de serviciu emise pentru anii 2021, respectiv 2022, datele de contact ale judecătorului responsabil fiind permanent la dispoziția publicului, prin afișare pe pagina principală a instanței de pe Portalul Instanțelor de Judecată.

Registrele de evidență specifice sunt păstrate în format electronic, având rubricația corespunzătoare stabilită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1151/17.12.2015.

Deși în anul 2021, s-au înregistrat câteva întârzieri față de termenele legale de răspuns la solicitările adresate acestui birou, la data efectuării controlului toate pozițiile erau închise, în anul în curs nefiind înregistrate întârzieri.

Prin Decizia nr.2/18.02.2022 a președintelui instanței s-a înlăturat o deficiență în privința acestui birou, în sensul că a fost stabilită, în aplicarea art.35 alin.1 din Hotărârea nr.123 din 7 februarie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, componența comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, urmând ca aceasta să fie constituită din doamnele judecător ...., ... și .....



**Structura de securitate din cadrul Judecătoriei Suceava:**

În perioada vizată de control, funcționar de securitate al instanței a fost domnul judecător ..., desemnat prin Ordinul de serviciu nr.95/A din 16.02.2021, emis pentru anul 2021, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. 4 din H.G. nr. 585/2002 privind aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate.

Prin același ordin de serviciu s-a stabilit ca domnul judecător .... să înlocuiască, în lipsă, funcționarul de securitate al instanței.

De asemenea, s-a stabilit ca doamna greșier șef .... să îndeplinească atribuțiile legate de introducerea datelor în registrele speciale aparținând Structurii de securitate din cadrul Judecătoriei Suceava.

Prin Ordinul de serviciu nr.1/A din 04.01.2022, emis pentru anul în curs s-a stabilit constituirea Structurii de securitate în aceeași formulă, pentru ca ulterior, urmare a faptului că începând cu 15.09.2022, domnul judecător ... a fost delegat la Tribunalul Suceava, prin Decizia nr.17/27.09.2022 a președintelui Judecătoriei Suceava, doamna judecător .... să fie desemnată să preia atribuțiile acestuia.

Persoanele responsabile au luat toate măsurile pentru funcționarea corespunzătoare a acestui compartiment.

**I.9. Conducerea administrativă a secțiilor:**

*Secțiile au fost conduse, în întregul interval, de președinți delegați, după cum urmează:*

- *Secția civilă, de doamna judecător .....*, conform hotărârilor nr.1140/24.09.2020, respectiv nr.389/01.04.2021 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii; începând cu data de 23.09.2021 până în prezent, conducerea secției este asigurată de *doamna judecător ...*(hotărârile nr.1068/16.09.2021, nr.956/14.03.2022 și nr.2110/22.09.2022 ale Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii);

- *Secția penală, de doamna judecător .....*, începând cu 01.01.2021 până la 22.09.2022, conform hotărârilor nr.1139/24.09.2020, nr.388/01.04.2021, nr.1071/16.09.2021 și nr.955/14.03.2022 ale Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii; începând cu 23.09.2022, de *domnul judecător .....*, conform Hotărârii nr.2100/22.09.2022 a Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada supusă controlului, s-a constatat exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale, ceea ce a relevat o bună cunoaștere a situațiilor concrete existente la nivelul secțiilor, a evoluției în timp a diferitelor aspecte organizatorice, remarcându-se implicarea activă a celor responsabili în rezolvarea problemelor ivite, prin luarea unor măsuri administrative adecvate, precum și colaborarea permanentă cu judecătoria.

În acest context, menționăm că președintele Secției civile, doamna judecător ...a întocmit o procedură operațională pentru secția pe care o conduce, procedură care a fost adoptată, după studiu și amendamente, prin Decizia președintelui instanței nr.7/05.04.2022 și prin Hotărârea nr.9/05.04.2022 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Suceava.

În prezent, președintele Secției penale a instanței, domnul judecător ....., delegat în funcție începând cu 23.09.2022, a menționat că lucrează pentru întocmirea unei proceduri similare pentru secția pe care o conduce.

Măsurile manageriale adoptate pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin legi și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-au bazat pe un dialog și o conlucrare permanentă cu judecătorii și grefierii secției, urmărindu-se astfel asigurarea bunei desfășurări a activității administrativ-judiciare a fiecărei secției. S-a constatat că s-a manifestat disponibilitate pentru rezolvarea problemelor ivite, o preocupare permanentă pentru îndeplinirea cu rigurozitate și responsabilitate a atribuțiilor specifice, relativ la respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și asigurării continuității completului de judecată.

Un accent deosebit s-a pus atât pe activitatea de învățământ profesional, cât și pe cea de unificare a practicii judiciare, care s-au desfășurat în mod efectiv și prin implicarea activă a tuturor judecătorilor și grefierilor.

Lunar au fost dezbătute, atât temele de învățământ stabilite la începutul anului de către președinții de secție, precum și problemele rezultate din practica instanțelor de control judiciar sau din practica neunitară a instanței, respectiv problemele de drept nou apărute, ca urmare a modificărilor legislative.

De menționat că, la nivelul secției civile, ori de câte ori apar situații majore în modul de organizare și stabilire a unor practici, se uzează de convorbiri profesionale pe grupul de whatsapp creat de către președinta secției.

De asemenea, cu ocazia învățământului profesional al grefierilor, care se organizează trimestrial, sunt prezentate temele stabilite la începutul anului și discutate problemele ce țin de bunul mers al activității.

Se constată, astfel, că președinții de secție își îndeplinesc atribuțiile cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, exercitând un management participativ și transparent.

#### **I.10. Înregistrarea și modalitatea efectivă de repartizare a cauzelor. Persoanele desemnate cu atribuții privind repartizarea aleatorie.**

În perioada vizată, potrivit Ordinului de serviciu pe anul 2021, a Deciziei nr.19/31.08.2021 a președintelui instanței și Ordinului de serviciu pe anul 2022, atribuții în acest sens au îndeplinit succesiv, doamnele grefier ....., ... și .....

Începând cu data de 21.02.2022, în conformitate cu Decizia nr.2/18.02.2022 a președintelui instanței, repartizarea aleatorie a cauzelor se află în sarcina doamnei grefier ....., înlocuitorul desemnat fiind grefierul arhivar șef, .....

Prin aceeași decizie anterior menționată, doamna ...a fost desemnată judecător delegat cu activitatea registraturii (primire cereri), având atribuția esențială de a verifica, trimestrial sau ori de câte ori se impune, activitatea grefierului desemnat cu primirea actelor de sesizare a instanței, urmărind modul de primire și înregistrare a cererilor și actelor de sesizare a instanței.

În conformitate cu prevederile art.24 alin.1 lit.I din ROIJ, președinții de secții iau măsuri, în concret, în vederea repartizării aleatorii a cauzelor, această atribuție fiind

îndeplinită zilnic de către aceștia, pe măsura sosirii fiecărei sesizări, mapele fiind aduse, în funcție de necesitate, o dată sau de mai multe ori pe zi.

Grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie preia zilnic de la grefierul responsabil de primirea actelor de sesizare a instanței ori de la președinții secțiilor, cererile de chemare în judecată și rechizitoriile însoțite de înscrisurile anexate, pentru a efectua repartizarea aleatorie; în aceeași zi, grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie introduce în aplicația Ecris data înregistrării cererii, obiectul cererii/dosarului, codul, stadiul procesual, obiect dosar, tip document și numele reclamantului/inculpatului.

Același grefier repartizează aleatoriu dosarele în aplicația ECRIS, listând la sfârșitul zilei istoricul de repartizare, pe care îl anexează la dosar, iar un exemplar îl depune spre păstrare în mape, care cuprind toate dovezile aferente unei luni, ordonate în ordine cronologică.

Dosarelor urgente intrate după ora 16:00 sau în zilele libere, sunt înregistrate inițial în Registrul de avarie, de unde sunt preluate în ziua lucrătoare imediat următoare și introduse în aplicația ECRIS, cum ar fi, de exemplu, dosarul nr. 4178/314/2021, având ca obiect "percheziție", care a fost înregistrat la data de 13.05.2021 și introdus în aplicația ECRIS a doua zi, în data de 14.05.2021; dosarul nr.9053/314/2021, cu obiect similar, care a fost înregistrat la data de 31.10.2021 și a fost introdus în aplicația ECRIS în 01.11.2021.

Incidentele de la repartizare și modificările aduse componenței completelor de judecată, sunt evidențiate în procese-verbale, în care sunt motivate cu claritate cauzele ce le-au determinat și care sunt păstrate în mape speciale și menționate în registrele corespunzătoare. Soluționarea incidentelor procedurale s-a realizat cu respectarea planificărilor existente și a ordinii de desemnare a judecătorilor stabiliți pe aceste liste.

Excepțiile de la repartizarea aleatorie sunt în acord cu dispozițiile regulamentare sau cu cele din hotărârile de colegiu și au fost gestionate conform normelor interne adoptate prin decizii sau note, nefiind identificate situații care să afecteze principiul repartizării aleatorii.

Relativ la rapoartele IJRep, din verificările efectuate prin sondaj a rezultat că în toate situațiile în care au intervenit modificări în parametri și orarul completelor, ștergeri sau alte incidente de repartizare, au fost întocmite referatele/procese verbale corespunzătoare, astfel încât este posibilă identificarea cu ușurință a motivelor care au determinat intervenția, procedura adoptată, persoana care a intervenit și persoana care a autorizat intervenția.

### **Constituirea și componența completelor de judecată. Planificarea de permanență. Modificări în compunerea completelor de judecată.**

În întreaga perioadă de referință, completurile civile de tip CU din cadrul Secției civile a Judecătoriei Suceava, sunt configurate pentru obiecte privind încuviințarea executării silite, iar completurile de tip C Urg, din cadrul aceleiași secții, sunt configurate pentru obiecte privind ordinul de protecție. Completurile colegiale, de tip CA, din cadrul Secției civile sunt, în aceeași perioadă, configurate pentru obiectul cerere în anulare ordonanță de plată. Celelalte completuri în materie civilă au alocate toate celelalte obiecte stabilite în materiile non-penale.

În aceeași perioadă de referință, în cadrul Secției penale, completurile de tip CCP au alocate obiecte de competența judecătorului de cameră preliminară, cele de tip CDL au alocate obiecte de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar completurile de tip CE sunt configurate pentru obiecte privind executările și alte cereri în materie penală. Restul completurilor din materie penală au alocate toate celelalte obiecte stabilite în materie penală.

Prin Hotărârea nr.2/20.01.2021 a Colegiului de Conducere, a fost definită componența completurilor de judecată ale Judecătoriei Suceava pe anul 2021.

Înființarea sau desființarea unor completuri s-a realizat de asemenea, prin hotărâre de colegiu (ex: Hotărârea nr.10/29.04.2021, Hotărârea nr.18/09.09.2021).

Prin Hotărârea nr.1/04.01.2022 a Colegiului de Conducere, a fost definită componența completurilor de judecată ale Judecătoriei Suceava pe anul 2022. Pe parcursul acestui an, până la momentul verificărilor, înființarea și desființarea completurilor de judecată s-a realizat prin hotărâri de colegiu (Hotărârea nr.7/28.02.2022, Hotărârea nr.13/06.05.2022 și Hotărârea nr.21/05.09.2022).

De asemenea, modificările survenite în compunerea completelor de judecată în anul în curs, la zi, determinate de transferul unor judecători, delegarea la altă instanță sau trecerea în altă secție, respectiv concediu maternal, au fost stabilite prin hotărâri ale colegiului de conducere (Hotărârea nr.13/06.05.2022, nr.21/05.05.2022, nr.24/23.09.2022, nr.8/31.03.2022 și nr.21/05.09.2022).

Pentru ipoteza desființărilor de completuri, Judecătoria Suceava nu are, în prezent, o procedură operațională întocmită și aprobată, însă practica instanței este constantă regula fiind ca desființarea unui complet să fie urmată de repartizarea ciclică a dosarelor alocate acestuia către toate celelalte completuri de același tip rămase, pornind de la cel care ar urma repartizării ciclice realizate anterior.

În trecut, în cazul completelor desființate, practica utilizată era ca redistribuirea dosarelor să se efectueze în cadrul unor ședințe de judecată pe completul desființat (intitulate ședințe de redistribuire), care însă temporizau preluarea dosarelor cu termen de către noii judecători titulari. Asemenea practică prezentând neajunsuri, prin Hotărârea nr.25/27.09.2022 a Colegiului de Conducere s-a stabilit ca începând cu data de 11.10.2022, ședințele de redistribuire să nu mai aibă loc, fiecare judecător preluând dosarele imediat pentru dispunerea de măsuri.

Completurile nou investite urmează, astfel, să preschimbe termenele de judecată cu altele, în propriile lor ședințe, citând părțile/participanții cu mențiunea preschimbării și cu consecința că justițiabilii, avocații, ceilalți participanți la ședințele de judecată nu vor mai fi nevoiți să se deplaseze la o ședință de judecată în care judecătorul nu ar putea să dispună nicio măsură concretă în dosare.

S-a justificat măsura și pornind de la ideea că nu se poate stabili permanență pe un complet care, de fapt, nu mai există.

Suplimentar, președintele instanței a popularizat măsura prin comunicarea noii metode de lucru către Baroul Suceava, afișarea acesteia pe Portalul Instanțelor de Judecată, la pagina principală dedicată Judecătoriei Suceava și afișarea la ușa instanței și cele ale arhivei și Biroului primire cereri.

**I.11. Activitatea de judecată:*****Cauzele civile aflate în procedura prealabilă:***

La Judecătoria Suceava, cauzele de acest tip se păstrează până la stabilirea primului termen de judecată de către grefierii de ședință.

Verificările efectuate relevă întocmirea rezoluțiilor și efectuarea mențiunilor în sistemul informatic, constatându-se însă și existența de formulare tipizate pentru rezoluțiile întocmite în cadrul procedurii de verificare și regularizare, precum și situații judecătoriai întocmesc distinct rezoluții mai detaliate.

Cu toate că în scopul soluționării cu celeritate a cauzelor au fost emise în mod succesiv mai multe hotărâri de colegiu prin care s-au stabilit termene în interiorul cărora se va proceda la verificarea cererilor de chemare în judecată (maxim 5 zile de la înregistrare în cauzele urgente, respectiv maxim 50 de zile în cele care nu reclamă urgența) se constată însă că acestea nu sunt întotdeauna respectate. Astfel, verificările efectuate prin sondaj au evidențiat faptul că timpul scurs între data înregistrării cererii de chemare în judecată și data primei rezoluții a judecătorului, este în mai multe situații unul mult mai mare decât cel astfel stabilit (dosarele nr.4519/314/2022 înregistrat la data de 02.05.2022 a fost rezoluționat la data de 30.09.2022; dosarul nr.311/314/2022 înregistrat la 18.01.2022, a fost rezoluționat la 13.09.2022; dosarul nr.7332/2014/2022, înregistrat la data de 28.07.2022, rezoluționat la data de 22.08.2022; dosarul nr.1354/314/2022 înregistrat la 11.02.2022, a fost rezoluționat la 06.06.2022, primul termen fiind fixat la 08.09.2022; dosarul nr.3816/214/2021 înregistrat la 04.05.2021, rezoluționat la data de 10.06.2021, primul termen fiind fixat la data de 09.12.2021).

Astfel, a rezultat concluzia generală potrivit căreia în perioada 1 ianuarie 2020 – 30 septembrie 2020 s-au înregistrat depășiri ale termenelor procedurale privind regularizarea cererilor de chemare în judecată și stabilirea primului termen de judecată în dosarele înregistrate, dispozițiile procedurale cuprinse în art. 200 și 201 Cod procedură civilă nefiind respectate.

Excepție face situația dosarelor având ca obiect "ordin de protecție", care primesc termen în ziua înregistrării sau cel târziu a doua zi.

Ședințele de judecată încep la ora stabilită, grefierul de ședință fiind prezent în sala de judecată cu o jumătate de oră înainte de începerea ședinței, pentru a asigura în mod corespunzător măsurile pregătitoare ședinței.

S-a constatat că ședințele se desfășoară cu respectarea dispozițiilor generale privind judecata, ordinea și solemnitatea, listele de ședință sunt afișate, iar grefierul de ședință efectuează referatul cauzelor.

*Pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești:*

După deliberare, judecătoriai întocmesc minutele, soluțiile pronunțate fiind aduse la cunoștința părților în conformitate cu dispozițiile legale.

Verificând listele de ședință și condicile corespunzătoare, s-a constatat practica Secției civile a instanței de a amâna pronunțarea de mai multe ori succesiv, pentru mai multe intervale 15 zile, prevederile art.396 C.pr.civ., fiind interpretate excesiv, sens în care exemplificăm:



- dosarul nr.2736/314/2019, având ca obiect alte cereri, în care instanța a rămas în pronunțare la data de 07.04.2022, pronunțare amânată succesiv pentru datele de 20.04.2022, 05.05.2022, 13.05.2022, 20.05.2022, 03.06.2022, 17.06.2022, 01.07.2022, 15.07.2022, 29.07.2022, a fost soluționat la 12.08.2022 și închis la data de 06.09.2022;

- dosarul nr. 9499/314/2018 - contestație la executare, în care instanța a rămas în pronunțare în ședința publică din data de 09.12.2021, pronunțare amânată pentru 23.12.2021, 06.01.2022, 20.01.2022, 03.02.2022, 17.02.2022, 03.03.2022, 17.03.2022, 31.03.2022, 14.04.2022, 28.04.2022, 12.05.2022, 26.05.2022, 09.06.2022, 23.06.2022, 07.07.2022, a fost soluționat la data de 21.07.2022 și închis la data de 13.09.2022;

- dosarul nr. 5741/314/2017 - alte cereri - în care instanța a rămas în pronunțare la 11.11.2021, ce a fost amânată pentru datele de 25.11.2021, 09.12.2021, 23.12.2021, 06.01.2022, 20.01.2022, 03.02.2022, 17.02.2022, 03.03.2022, 17.03.2022, 31.03.2022, 14.04.2022, 28.04.2022, 12.05.2022, 26.05.2022, 09.06.2022, 23.06.2022, cauza fiind soluționată la 07.07.2022 și dosarul închis la data de 29.07.2022;

- dosarul nr. 1407/314/2021 - contestație la executare - în care instanța a rămas în pronunțare la 09.03.2022, pronunțare ce a fost amânată pentru 24.03.2022, 07.04.2022, 18.04.2022, 04.05.2022, 19.05.2022, 03.06.2022, 17.06.2022, 04.07.2022, 19.07.2022, 08.08.2022, 23.08.2022, 07.09.2022, a fost soluționat la 22.09.2022, iar dosarul fiind închis la data de 29.09.2022;

- dosarul nr.2305/314/2016 - fond funciar – în care instanța a rămas în pronunțare la 15.04.2021, pronunțare amânată pentru 29.04.2021, 13.05.2021, 27.05.2021, 10.06.2021, 24.06.2021, 08.07.2021, 22.07.2021, 05.08.2021, 19.08.2021, a fost soluționat la 02.09.2021, fiind închis la data de 02.09.2022;

- dosarul nr. 6662/314/2016 - partaj judiciar - în care instanța a rămas în pronunțare în data de 23.11.2021, pronunțare amânată pentru 08.12.2021, 22.12.2021, 06.01.2022, 20.01.2022, 02.02.2022, 17.02.2022, 30.03.2022, 13.04.2022, 27.04.2022, 11.05.2022, 25.05.2022, 08.06.2022, 22.06.2022, 06.07.2022, a fost soluționat la 20.07.2022 și închis la data de 29.07.2022;

- dosarul nr.2969/314/2019 - partaj judiciar – în care instanța a rămas în pronunțare la 07.12.2021, pronunțare amânată pentru 22.12.2021, 06.01.2022, 20.01.2022, 02.02.2022, 17.02.2022, 02.03.2022, 16.03.2022, 30.03.2022, 13.04.2022, 27.04.2022,, 11.05.2022, 25.05.2022, 08.06.2022, 22.06.2022, 06.07.2022, a fost soluționat la 20.07.2022 și închis la 22.07.2022;

- dosarul nr.8090/314/2020 - anulare act – în care instanța a rămas în pronunțare la 11.11.2021, pronunțare amânată pentru 25.11.2021, 09.12.2021, 16.12.2021, 29.12.2021, 12.01.2022, 26.01.2022, 09.02.2022, 23.02.2022, 03.03.2022, 10.03.2022, 17.03.2022, fiind la 24.03.2022.

Amânări repetate de pronunțare, au fost identificate în număr restrâns și în unele cauze penale, în care s-a constatat că termenul de 120 de zile prevăzut de art. 391 C.pr.pen. a fost depășit, sens în care exemplificăm:

- dosarul nr.8755/314/2016 - ucidere din culpă - cu dezbateri la data de 05.07.2021, pronunțarea fiind amânată la 23.08.2021, 23.09.2021, 22.10.2021, 12.11.2021, 26.11.2021, soluționându-se la 10.12.2021, dosarul fiind închis la 10.12.2021;

- dosarul nr.1715/314/2021 - infracțiuni la legea privind mărcile și indicațiile geografice - cu dezbateri la 08.12.2021, pronunțarea fiind amânată pentru 29.12.2021, 01.02.2022, 16.02.2022, 17.03.2022, 25.03.2022, 14.04.2022, 21.04.2022, 29.04.2022, soluționându-se la 03.05.2022, dosarul fiind închis la data de 04.05.2022.

În aceeași situație au mai fost identificate și dosarele penale nr.8918/314/2021, nr.6174/314/2018, nr.5215/314/2019, 9669/314/2019, nr.5693/314/2021, nr.8994/314/2021, nr.5279/314/2020, nr.4781/314/2021.

Hotărârile redactate și motivate sunt păstrate în mape, de greșierul statistician.

La momentul controlului la Judecătoria Suceava se înregistra un număr de 450 de hotărâri în materie civilă, la care termenul de redactare este depășit.

### **I.12. Comportamentul și comunicarea:**

Verificarea aspectelor ce au vizat comunicarea și comportamentul în cadrul instanței, s-a realizat prin purtarea de discuții de către echipa de inspectori atât cu magistrații, cât și cu personalul auxiliar și conex, prilej cu care s-a constatat existența unui climat adecvat de muncă și a unei comunicări eficiente.

Verificările au relevat o bună colaborare a conducerii instanței cu colegii judecători, precum și cu personalul auxiliar și conex, relațiile din cadrul colectivului fiind caracterizate prin respect reciproc și preocupare pentru calitatea actului de justiție.

Concluzionând, comunicarea s-a desfășurat în condiții corespunzătoare, nefiind semnalate sau identificate probleme de comunicare, situații tensionate sau conflictuale, colaborarea instituțională fiind una adecvată.

### **I.13. Asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale:**

Verificările efectuate și constatările anterior prezentate în raport duc la concluzia unei organizări eficiente a activității și asumării responsabilităților în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente și folosirea adecvată a resurselor umane și a celor materiale, în condițiile unei fluctuații de personal, în special în rândul judecătorilor. Președintele instanței a dat dovadă de implicare și a utilizat în mod judicios și eficient resursele materiale și umane disponibile, pentru a asigura buna funcționare a instanței.

Capacitatea de evaluare a necesităților în mod obiectiv și luarea măsurilor organizatorice corespunzătoare demonstrează asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale.

Președintele Judecătoriei Suceava a dat dovadă de echilibru în comportamentul și comunicarea cu personalul instanței, cu instanțele de control, precum și cu celelalte profesii care participă la realizarea actului de justiție, respectiv procurori, avocați, consilieri juridici, colaborarea instituțională fiind una adecvată, nefiind semnalate sau identificate probleme de comunicare sau situații conflictuale.

Totodată, atât în planul previziunii disfuncționalităților posibile, cât și în plan organizatoric, au fost luate măsurile necesare pentru stabilirea priorităților în eficientizarea funcționării instanței ca serviciu public și adoptarea măsurilor necesare pentru organizarea eficientă a activității administrativ-judiciare.

Actul managerial exercitat s-a bazat pe o cunoaștere reală a activității instanței și a personalului acesteia, precum și pe capacitatea de a dispune măsurile necesare în vederea funcționării corespunzătoare a instanței.

## Capitolul II Concluzii

În perioada vizată de prezentele verificări s-a constatat o deplină asumare de către conducerea Judecătoriei Suceava a responsabilităților manageriale, fiind îndeplinite atribuțiile specifice funcțiilor de conducere în concordanță cu prevederile legale și cu cele ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin luarea de măsuri adecvate în scopul bunei organizări și funcționării a instanței, sporirii eficienței activității și creșterii calității actului de justiție.

Implicarea actualului președinte al instanței s-a remarcat prin exercitarea integrală a atribuțiilor specifice, care nu au fost delegate către alte persoane în contextul în care nu există vicepreședinte, iar judecătorii instanței trebuie să facă față volumului mare de activitatea. În acest context, s-a constatat preocuparea constantă pentru completarea (în cazul judecătorilor), respectiv menținerea completă (în cazul grefierilor) a schemei de personal, sens în care s-au făcut demersuri repetate, atât pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor temporar vacante, cât și pentru delegarea de judecători la Judecătoria Suceava, în prezent, fiind în așteptare cu privire la cea mai recentă solicitare de suplimentare a schemelor de personal.

În deplină concordanță cu principiile unui management participativ, actul de conducere se bazează pe transparență și muncă de echipă, măsurile luate pentru stabilirea priorităților și eficientizarea funcționării instanței ca serviciu public, reflectate în deciziile și ordinele emise, fiind luate atât cu implicarea activă a Colegiul de Conducere, cât și cu consultarea colectivului de judecători și personal auxiliar, astfel încât acestea să fie în concordanță nu doar cu reglementările legale în materie, dar și cu necesitățile reale ale instanței.

Preocuparea pentru stabilirea unei maniere eficiente de lucru și a unor canale de comunicare cât mai rapide și directe, care să asigure acuitatea informației, s-a reflectat și în verificarea activității tuturor compartimentelor, acolo unde au fost identificate deficiențe stabilindu-se termene pentru realizarea sarcinilor.

Se remarcă pozitiv măsurile luate pentru organizarea arhivei, în contextul existenței unui spațiu insuficient, astfel că, în urma emiterii Deciziei nr.21/14.09.2021 a președintelui instanței, personalul arhivei s-a mobilizat și a reușit, să elimine, până la momentul controlului, din arhiva depozit dosarele cu termen de păstrare împlinit, aferente anului 2009, precum și dosarele având ca obiect executare silită aferente anului 2014 (în total 19.534 de dosare).

De asemenea, constatând întârzieri în activitatea de introducere a dovezilor de comunicare a hotărârilor în dosarele în care nu sunt exercitate căile de atac, au fost luate măsuri astfel că, dacă la începutul anului 2022, cele mai recente dovezi introduse în dosare erau din luna iulie 2020, la momentul verificărilor inspectorilor, erau introduse în dosare inclusiv dovezile de comunicare aferente lunii decembrie 2021, urmărindu-se ca ritmul să fie menținut până la înlăturarea totală a acestei deficiențe.

La preluarea funcției de către actualul președinte, a fost elaborată și aplicată o procedură care a permis scanarea tuturor documentelor depuse la instanță în legătură cu dosare non-penale și penale existente, precum și a cererilor introductive de instanță și a înscrisurilor atașate acestora.

În același timp, președintele Secției civile, a întocmit o procedură operațională la nivelul acesteia, adoptată, după studiu și amendamente, prin Decizia președintelui instanței nr.7/05.04.2022 și prin Hotărârea nr.9/05.04.2022 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Suceava.

În prezent, președintele Secției penale, delegat foarte recent în funcție, lucrează pentru întocmirea unei proceduri similare pentru secția pe care o conduce.

*În egală măsură cu bunele practici identificate, trebuie menționate și o serie de vulnerabilități și deficiențe constatate în activitatea Judecătoriei Suceava, după cum urmează:*

- schema de personal deficitară în privința judecătorilor raportat la volumul de activitate în continuă creștere, aspect menționat de toți aceștia în cadrul discuțiilor directe purtate cu inspectorii judiciari;

- fluctuația judecătorilor instanței, cu repercusiuni directe și negative nu doar în privința continuității completelor de judecată și operativității activității de judecată propriu zise, inclusiv în privința atacării stocului de dosare, sens în care se constată menținerea unui număr mare de dosare vechi pe completele de judecată, ci și în privința atribuțiilor extrajudiciare ce trebuiesc astfel permanent redistribuite, ceea ce conduce la dificultăți inerente perioadei de adaptare și, uneori, lipsă de continuitate în muncă;

- modalitatea proprie de lucru, respectiv de gestionare a activității de fiecare judecător în parte, constituie prin ea însăși o cauză a volumului ridicat, în contextul în care stocul de dosare de la nivelul anului 2021, a rămas relativ constant și la nivelul anului 2022, până la data efectuării controlului;

- depășiri frecvente ale termenelor stabilite de lege în procedura de verificare a cererilor, de regularizare și de fixare a primului termen de judecată, întârzierile fiind de natură a determina o temporizare a procedurilor judiciare, impunându-se pentru toți judecătorii instanței menținerea unui echilibru (ca număr de dosare) între ședințe și managementul timpului;

- practica judecătorilor din cadrul Secției civile, de a amâna pronunțarea într-un număr mare de cauze, în mod succesiv, pentru mai multe intervale de 15 zile. Considerăm cu privire la acest aspect, că prevederile art.396 C.pr.civ. sunt interpretate în mod excesiv, deși judecătorii instanței au exprimat unanim părerea că dispozițiile enunțate nu se restrâng la a amâna pronunțarea o singură dată pentru 15 zile;

- lipsa de spațiu cu care se confruntă Judecătoria Suceava, în contextul în care Palatul de Justiție adăpostește în prezent 3 instanțe de grade diferite. Cu privire la acest aspect s-a constatat că există sprijin din partea instanțelor superioare pentru edificarea unui nou sediu, obiectiv ce datează încă din 2015, proiectul fiind și în prezent în stadiul de avizare.

- disfuncționalități în activitatea compartimentului arhivă și respectiv executări civile, vizând efectuarea cu întârziere a activităților specifice, mare parte dintre acestea fiind remediate în perioada controlului.

Concluzionând, este însă de remarcă, pozitiv, disponibilitatea noii și tinerei echipe de conducere a Judecătorei Suceava pentru corectarea tuturor acestor disfuncționalități, prin comunicarea constantă cu întreg personalul instanței, efortul depus în scopul motivării și creării unui colectiv caracterizat de unitate, coeziune și spirit de echipă, care să prezinte stabilitate în desfășurarea activității.

### Capitolul III Propuneri

1. Adoptarea de către conducerea Judecătorei Suceava a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanței cu privire la sectoarele și compartimentele unde au fost constatate disfuncționalități, în scopul remedierii lor în totalitate;

2. Monitorizarea de către conducerea instanței a activităților care definesc indicatorii de performanță și menținerea măsurilor pentru asigurarea unui grad de eficiență corespunzător al instanței;

3. Susținerea, în continuare, de către conducerea instanțelor superioare a demersurilor președintelui Judecătorei Suceava de mărirea a schemei de personal, atât în privința judecătorilor, cât și a personalului auxiliar, dat fiind volumul mare de activitate cu care se confruntă această instanță.

4. Efectuarea de către Inspekția Judiciară a unui control privind rezultatul remedierii deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la aprobarea raportului.

5. Având în vedere constatările expuse anterior, ce vizează repetata amânare a pronunțărilor în materie civilă, situație ce reiese și din petițiile înregistrate pe rolul Inspekției Judiciare, **propunem analizarea oportunității efectuării unui control tematic la nivelul instanțelor de fond, pentru a se verifica modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 396 C.pr.civ, raportat la termenul de 15 zile prevăzut de acest text de lege.**





## Soluția CSM

Prin Hotărârea nr. **3162/15.12.2022**, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul.

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei Suceava.

## Raport de control

## Judecătoria Mangalia



## Raport Judecătoria Mangalia

### PREAMBUL

#### 1. Obiectivele controlului

Obiectivele controlului, desfășurat în perioada **24-27 octombrie 2022**, au vizat:

- verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;
- respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normeloprocedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor/cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor în căile de atac ori la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor.

Verificările au avut în vedere activitatea desfășurată de instanță în perioada **1 ianuarie 2021-la zi**.

În acest sens, într-o primă etapă, anterior demarării verificărilor directe, în aplicarea dispozițiilor art.73 alin.4 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin adresa nr.13532 din 26.09.2022, transmisă conducerii Judecătoria Mangalia, echipa de inspectori a solicitat comunicarea unor relații privind activitatea instanței, subsumate obiectivelor controlului.

Verificările directe realizate la sediul instanței au implicat, pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerea Judecătoria Mangalia, și accesarea datelor din sistemul ECRIS coroborate cu rapoartele IJRep transmise de Compartimentul informatică al Tribunalului Constanța, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare, verificarea unor dosare selectate aleatoriu ce prezentau interes pentru domeniile în care s-a exercitat controlul.

De asemenea, cu ocazia verificărilor directe s-au purtat discuții cu actualul președinte delegat al Judecătoria Mangalia, cu fostul președinte delegat al instanței (pentru perioada 1 ianuarie 2021 – 21 iulie 2022), cu judecătorii și celălalt personal al instanței, precum și cu președinții Curții de Apel Constanța și Tribunalului Constanța, respectiv, cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia.

## CAPITOLUL I CONSTATĂRI

Din verificările directe efectuate la nivelul instanței, din analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, din notele de relații, din discuțiile purtate cu personalul instanței și din analiza bazei de date informatice ori accesarea aplicației informatice Ecris s-a constatat că Judecătoria Mangalia este organizată și funcționează adecvat, asigurând un act de justiție corespunzător, cu precizările ce vor fi menționate în cuprinsul prezentului raport.

În cele ce urmează vor fi prezentate aspectele concrete verificate și care au fundamentat constatările inspectorilor judiciari, precum și recomandările efectuate în vederea îmbunătățirii activității instanței și calității actului de justiție.

### I. Organizarea și resursele instanței. Indicatorii statistici și de eficiență

**I.1.** Sub aspectul **resurselor umane**, din verificări a rezultat că în statul de funcții al Judecătoriei Mangalia sunt aprobate 8 posturi de judecător și 12 posturi de grefier, din care: 1 grefier-șef, 8 grefieri de ședință, 2 grefieri delegați la compartimentul executării penale și 1 grefier cu atribuții privind efectuarea procedurii prealabile potrivit Codului de procedură civilă; de asemenea, sunt 3 posturi grefier arhivar (2 grefieri arhivari la arhiva civilă și 1 grefier arhivar la arhiva penală), 1 agent procedural, 1 funcționar public – expert superior responsabil cu repartizarea aleatorie a cauzelor și 4 posturi de personal contractual (1 șofer, 1 fochist, 1 muncitor fochist și 1 îngrijitor).

În perioada de referință, deși au fost ocupate toate posturile de personal auxiliar de specialitate, conex și contractual, verificările au relevat necesitatea suplimentării schemei de personal, sens în care au fost efectuate propuneri în luna septembrie 2022.

În ceea ce privește situația judecătorilor, în anul 2021 au fost ocupate toate cele 8 posturi de judecător din schemă, însă 1 judecător s-a aflat în concediu pentru creștere copil până la vârsta de 2 ani.

În anul 2022 au fost ocupate 7 posturi de judecător din totalul de 8, un judecător a fost transferat la Tribunalul Constanța începând cu data de 15.04.2022, iar 1 judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, corelativ cu transferul altui judecător de la Judecătoria Ineu, la Judecătoria Mangalia, ambele cu data de 15.03.2022.

**I.2.** Sub aspectul **resurselor materiale**, Judecătoria Mangalia are sediul în orașul Mangalia, județul Constanța, în apropierea Portului Turistic Mangalia.

Instanța a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr.337/1993, reluându-și activitatea la data de 15.12.1995, după o întrerupere de 45 de ani, iar clădirea în care își are sediul a fost construită în anul 1915, este proprietate de stat (nerevendicată), și se află în administrarea Ministerului Justiției, fiind renovată în anii 1994-1995.

Clădirea este structurată pe parter și un etaj, iar numărul total al încăperilor este de 14 birouri, 2 săli de judecată și un Birou de asistență juridică din Mangalia (pentru avocați).

Deși, la etajul clădirii își are sediul și Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, pe frontispiciul acesteia este amplasată doar sigla parchetului, locul destinat siglei instanței fiind acoperit cu un material textil.

În vederea asigurării unui serviciu public de calitate, clădirea necesită reparații capitale. Acoperișul din țiglă prezintă numeroase și semnificative discontinuități, astfel că, apa provenind din ploi/topirea zăpezii s-a infiltrat atât în interior, în tavane și pereți, cât și în zidurile exterioare, cu consecința desprinderii tencuiei și/sau a apariției petelor de igrasie. Încălzirea spațiului se realizează printr-o centrală pe motorină, a cărei funcționare deficitară este suplinită de personalul instanței din resurse proprii (spre ex: înlocuirea geamurilor de la birouri pe cheltuiala proprie și prin utilizarea unor surse electrice de încălzire). Spațiul de depozitare al dosarelor soluționate (arhiva veche) este amenajat într-o clădire anexă (2 garaje) situată în curtea instanței, însă această parte de imobil nu este încă racordată la rețeaua termică, favorizând umezeala care va conduce la deteriorarea dosarelor arhivate.

Ambele săli de judecată sunt dotate cu aparatură pentru înregistrarea ședințelor și cu boxe pentru persoanele aflate în stare de arest/detenenție, însă, anterior aducerii în săli, acestea sunt ținute în dube, întrucât spațiul special situat la subsolul clădirii a fost dezafectat anterior perioadei verificate, din cauza stadiului avansat de deteriorare.

Judecătoria Mangalia este dotată cu calculatoare pentru toți judecătorii, grefierii și compartimentele instanței.

### I.3. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

În urma adoptării Hotărârii nr.102/10.06.2021 a Consiliului Superior al Magistraturii, privind stabilirea localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor din fiecare județ, publicată în Monitorul Oficial al României nr.625/25.06.2021, 3 unități administrativ-teritoriale din județul Constanța, respectiv comunele Topraisar, Bărăganu și Mereni au fost rearondate din circumscripția Judecătoriei Mangalia, în circumscripția Judecătoriei Medgidia.

În anul 2021, gradul general de eficiență al Judecătoriei Mangalia, a fost **EFICIENT**, situația statistică pe indicatorii de eficiență prezentându-se astfel:

În perioada de referință 1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2021, instanța a înregistrat un număr de 6.526 dosare nou intrate și un număr de 6.656 dosare soluționate, încadrându-se la indicatorul **Rata de soluționare**, calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate, în gradul „**eficient**”.

La indicatorul **Stocul de dosare** la data de referință (31 decembrie 2021), din totalul de 3.747 dosare aflate în stoc, 763 dosare, reprezentând un procent 20,4%, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni.

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul „**ineficient**”, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

La indicatorul **Ponderea dosarelor închise într-un an** în perioada de referință, din totalul de 6.656 dosare soluționate, un număr de 5.801 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 87,2%, iar instanța s-a încadrat în gradul „**foarte eficient**”.



La indicatorul **Durata medie de soluționare**, instanța s-a încadrat în gradul „**foarte eficient**”, atât în materie penală, cât și în materie non-penală.

La indicatorul **Hotărâri redactate peste termenul legal** valoarea acestuia a fost de 26% - medie depășire în zile 58,1, iar gradul de eficiență a fost „**satisfăcător**.”

**I.4.** În ceea ce privește **formarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar**, verificările au relevat că, la Judecătoria Mangalia întâlnirile pentru discutarea practicii de casare și a practicii neunitare, respectiv, asigurarea pregătirii profesionale continue și a studiului profesional al judecătorilor s-au desfășurat **semestrial** în perioada verificată, fiind întocmite procese-verbale care se păstrează la mapa grefierului-șef și în care sunt consemnate chestiunile de interes general discutate.

În anul 2021 nu au fost semnalate aspecte de practică neunitară în cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate de Judecătoria Mangalia în perioada supusă analizei, iar judecătorii și-au însușit considerentele instanței de control judiciar.

În anul 2022 s-a organizat o singură întâlnire pentru discutarea practicii de casare și a practicii neunitare, în data de 15.04.2022.

Pentru formarea continuă a personalului auxiliar au fost organizate tot semestrial (de regulă, în lunile aprilie și octombrie) ședințe de pregătire profesională sub coordonarea judecătorului desemnat, fiind discutate aspecte practice întâlnite în activitatea grefierilor.

La data de 27.10.2022 au fost efectuate convocările pentru data de 28.10.2022, când au avut loc întrunirile magistraților și grefierilor pentru semestrul 2 al anului 2022, referitoare la învățământul profesional.

Prin urmare, această coordonată nu a fost desfășurată cu ritmicitatea prevăzută de art.25 și 33 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.1375/2015 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii („ROIJ”).

#### **I.5.Repartizarea aleatorie a cauzelor**

Din verificările realizate prin sondaj, s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale și regulamentele referitoare la primirea actelor, la înregistrarea acestora și la repartizarea dosarelor.

În perioada de referință, au fost desemnați, cu caracter de continuitate, judecătorul cu atribuții de control și coordonare privind primirea și repartizarea cauzelor și un expert superior (funcționar public), având și atribuții referitoare la primirea și înregistrarea cererilor.

Actele de sesizare a instanței depuse personal la registratură, în cadrul programului cu publicul și cele primite prin fax sau prin e-mail, se înregistrează în registrul de acțiuni, în ordinea depunerii acestora.

Actele de sesizare a instanței primite prin poștă se înregistrează în registrul de corespondență care se ține la arhiva penală după care, grefierul arhivar de la arhiva penală care se ocupă de deschiderea corespondenței, înaintează acțiunile expertului superior desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

Expertul superior, imediat după primirea acțiunilor de la arhivă, procedează la stabilirea obiectului acestora și la înregistrarea lor, separat pe materiile civil și penal, în

ordinea sosirii la instanță, iar în continuare se înregistrează acțiunile primite în timpul programului cu publicul, completând câmpurile obligatorii cu privire la materie, stadiul procesual al cauzei, obiectul, numărul părților, instituția sau persoana care a depus actul de sesizare, numărul de volume, tipul documentului, iar în materie penală numărul dosarului de urmărire penală.

După terminarea programului cu publicul toate acțiunile înregistrate se prezintă președintelui instanței pentru verificarea obiectului.

După generarea numărului unic se accesează fiecare dosar în parte și se introduc părțile, taxele judiciare de timbru și înscrisurile care însoțesc actele de sesizare, iar ulterior se procedează la repartizarea în bloc printr-o singură operațiune, separat pe materii.

Dosarele penale instrumentate de doamna procuror ....primite de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia se repartizează separat față de restul dosarelor, cu excluderea completului P6 (titular judecător....), conform Hotărârilor nr.7/02.05.2017 și nr.6/10.05.2018 ale Colegiului de conducere.

Înainte de repartizare se listează din aplicația ECRIS lista dosarelor de repartizat pe fiecare materie, civil și penal, iar după repartizare, lista dosarelor repartizate.

Expertul superior desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor verifică existența unor cereri multiple, potrivit art.107 alin. 1, precum și, potrivit art.102 alin.2 ROIIJ, în privința dosarelor instrumentate de judecătorul de drepturi și libertăți și se întocmește câte un proces-verbal care se depune la dosar.

Verificările au relevat respectarea prevederilor art.102 alin.2 și urm ROIIJ.

La primirea rechizitoriului se creează dosarul de fond, prin alocarea numărului unic național, fără termen de judecată alocat, care va conține toate părțile, volumele de urmărire penală și obiectul principal, obiectele secundare ale cauzei (infrajecțiunile). Acest dosar va primi primul termen de judecată prin rezoluția completului de judecată, după terminarea procedurii în camera preliminară;

În cursul camerei preliminare se creează dosare asociate, (începând cu indicativul „a2”) pentru punerea în dezbatere din oficiu sau pentru cererile având ca obiecte cele prevăzute de art.98 alin2 ROIIJ.

În cadrul verificărilor a fost identificată o procedură de lucru distinctă, prin adoptarea unor Hotărâri de Colegiu cu scopul **limitării unor obiecte la repartizarea** pe completuri.

Astfel, prin Hotărârea nr.17/24.11.2021 se limitează repartizarea dosarelor cu rechizitorii cu inculpați în stare de arest preventiv, precum și a dosarelor cu inculpați aflați sub control judiciar sau în arest la domiciliu, de la 4 dosare pentru fiecare complet de judecată, la 3 dosare pentru fiecare complet de judecată; de asemenea, prin Hotărârea nr.9/12.09.2019 a Colegiului de conducere, modificată succesiv, și cu aplicabilitate în perioada de referință, se are în vedere repartizarea dosarelor având ca obiect "ordin de protecție", cu limitarea acestora, la un anumit număr (3/4 dosare) pentru fiecare complet de judecată, pentru o perioadă de 3 luni; la momentul la care un complet de judecată a atins numărul de 3 dosare civile având ca obiect "ordin de protecție", se dispune blocarea completului respectiv de la repartizare.

În cazul repartizării eșuate, care se întâlnește mai des în cauzele penale (ca urmare a Hotărârilor de Colegiu prin care se limitează numărul dosarelor cu rechizitorii, dar și ca urmare a unor incompatibilități), se majorează progresiv parametrul de repartizare *număr*

de dosare până când procesul de distribuire reușește, operațiune care se realizează potrivit rezoluțiilor puse de președintele instanței pe procesele-verbale întocmite de persoana desemnată cu repartizarea aleatorie, la care se atașează listing-ul privind repartizarea eșuată, arhivate în mape speciale.

**Excepțiile de la repartizarea aleatorie** au fost determinate de aplicarea unor dispoziții procedurale speciale, astfel că, în aceste cazuri, repartizarea a fost manuală dosarele asociate având ca obiect tutelă, curatelă, punere sub interdicție, dosarele având ca obiect cereri identice, cele disjuncte și dosarele casate trimise spre rejudecare, etc.).

S-a mai constatat că, acele cauze penale care sunt de competența judecătorului de drepturi și libertăți sunt repartizate manual, completului de judecată planificat la permanență în ziua înregistrării dosarului.

Modalitatea de constituire a completurilor reprezintă în același timp și o regulă pentru asigurarea condițiilor de repartizare aleatorie, însă subsumată scopului organizării instanței și a separării funcțiilor judiciare.

Cei 7 magistrați care activează în cadrul instanței prezidează completuri de drepturi și libertăți, în planificare fiind desemnat doar câte un magistrat/săptămână ce îndeplinește funcția de judecător de drepturi și libertăți.

Este adevărat că problema constituirii completurilor de judecată ține de resursele umane ale instanței și deci trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de particularitățile instanței, de numărul de judecători, neputându-se stabili, de plano, o regulă, mai ales că și ROIIJ a prevăzut mai multe situații în care nu pot fi constituite completuri de judecată din motive obiective (lipsa de personal sau personal insuficient, absență, incidente procedurale, imposibilitate de funcționare a instanței).

Cu toate acestea, plecând de la principiile care guvernează repartizarea aleatorie în sistemul informatizat, este recomandabil, ca, în fiecare zi, să fie planificate câte 2 completuri de judecată în această materie, pentru a se asigura, cu strictețe, respectarea dispozițiilor legale și regulamentare sau cel puțin câte 1 judecător/zi, iar nu săptămânal, cum se întâmplă în prezent.

În perioada de referință, la Judecătoria Mangalia nu s-a efectuat repartizare ciclică, deoarece nu s-a desființat niciun complet. A existat însă, situația în care, urmare a admiterii cererii de transfer a doamnei judecător .... de la Judecătoria Ineu la Judecătoria Mangalia, începând cu data de 15.03.2022, respectiv, cererii domnului judecător .... de transfer de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu aceeași dată, completurile de judecată C2 și P2 au fost preluate de doamna judecător .. De asemenea, s-a modificat componența completului colegial CC4, format în prezent din doamna judecător .... și domnul judecător ..... (Hotărârea nr.3/14.03.2022 a Colegiului de conducere al instanței).

În aplicarea art.101 alin.5 ROIIJ la nivelul Judecătoriei Mangalia, prin decizii ale președintelui instanței au fost constituite completuri de judecată mixte, pentru fiecare judecător (C2-C8, respectiv P2-P8) ce judecă cauze civile, penale, fond funciar, dreptul familiei, cauze cu minori și cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, inclusiv în materie de asociații și fundații.

Cu titlu de excepție, trebuie menționată situația judecătorului delegat la compartimentul executării penale și a înlocuitorului acestuia, cărora le sunt repartizate

manual cauze ce intră exclusiv în competența judecătorilor delegați la acest compartiment (modificare instituții-muncă în folosul comunității, plata eşalonată amendă penală și punerea în executare a măsurilor neprivative-art.511 Cod procedură penală „CPP”).

Prin hotărâri de colegiu se aprobă planificările de permanență lunar pentru completurile de judecată mixte și pentru completurile cu arestați, aspect ce nu corespunde întocmai prevederilor art.110 alin.4 ROIIJ.

Planificarea de permanență pentru măsurile preventive/judecatori de drepturi și libertăți se întocmește, fie semestrial, fie bilunar (iulie-septembrie 2021 pe perioada vacanței judecătorești) și se aprobă în Colegiul de Conducere. Fiecare judecător este programat săptămânal, prin rotație. Se constată, așadar, că planificarea de permanență pentru judecătorii de drepturi și libertăți se întocmește pentru fiecare zi, astfel cum prevede art.110 pct.7 ROIIJ, însă, practic, ei asigură permanența săptămânal, deoarece zilele stabilite sunt consecutive.

Planificarea programului completurilor de judecată în perioada vacanței judecătorești este stabilită prin hotărâri de colegiu, fiind menționate tipurile de obiecte care se vor soluționa în timpul vacanței judecătorești potrivit art.113 alin.2 ROIIJ, respectiv, doar cauzele ce reclamă urgență.

Pentru incidente intervenite la compunerea completelor de judecată, se încheie procese-verbale aferente, acestea fiind evidențiate și în registrele speciale.

Din verificări a reieșit că, prevederile art.110 și 111 ROIIJ aplicabile primei instanțe au fost respectate în perioada verificată.

Cu referire la principiului continuității completului, verificările efectuate prin sondaj nu au evidențiat situații de încălcare a acestuia.

#### **I.6. Procedura prealabilă, de verificare și de regularizare a cererilor de chemare în judecată (în materie civilă) și procedura în cameră preliminară**

Dosarele civile aflate în **procedura regularizării**, sunt păstrate de către grefierul desemnat, în biroul în care își desfășoară activitatea.

La nivelul Judecătoriei Mangalia data recomandată nu este întotdeauna a doua zi, (ex: dosar nr.33320/254/2022 înregistrat la 25.07.2022, cu data recomandată 03.08.2022; nr.4655/254/2022 înregistrat la 05.10.2022, cu data recomandată la 31.10.2022; nr.2475/254/2022 înregistrat la 30.05.2022, cu dată recomandată la 31.05.2022, data primei rezoluții 15.06.2022, data efectuării comunicărilor 20.06.2022; nr.51/254/2022 înregistrat la 10.01.2022, cu dată recomandată la 11.01.2022, data primei rezoluții 23.02.2022, data efectuării comunicărilor 24.02.2022; nr.2190/254/2022 înregistrat la 12.05.2022, cu dată recomandată la 16.05.2022, data primei rezoluții 19.05.2022, data efectuării comunicărilor 23.05.2022; nr.4000/254/2022 înregistrat la 29.08.2022, cu dată recomandată la 23.09.2022, data primei rezoluții 13.10.2022, data efectuării comunicărilor 20.10.2022; nr.3938/254/2022 înregistrat la 25.08.2022, cu dată recomandată la 21.09.2022, data primei rezoluții 13.10.2022, data efectuării comunicărilor 20.10.2022). Nu au fost identificate hotărâri sau decizii cu privire la data recomandată.

Din modul de lucru al grefierului a rezultat că dosarele sunt predate judecătorului imediat după repartizare, acesta, după verificare aplică rezoluția pe un formular tip care diferă de la un complet la altul. După ce efectuează adresele potrivit rezoluției, grefierul le

înaintează judecătorului, de regulă vinerea, când nu este ședință de judecată, de aici și întârzierile în procedură care pot varia de la 7 - 14 zile (spre ex: dosar nr.4000/254/2022).

Verificările prin sondaj au relevat că, de regulă, cu privire la primul termen de judecată fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, sunt respectate prevederile art.201 alin.3 Cod procedură civilă („CPC”).

În plus, deși verificarea procedurii de către judecătorii de permanență, în anumite perioade, de regulă, în perioada vacanței judecătorești, este reglementată prin hotărâri de colegiu, aceasta nu se realizează, înregistrându-se astfel întârzieri în procedura derulată (dosar nr.3938/254/2022 înregistrat la 25.08.2022, cu dată recomandată la 21.09. 2022, data primei rezoluții 13.10.2022, data efectuării comunicărilor 20.10.2022).

Cu privire la **procedura în cameră preliminară**, s-a constatat respectarea art.343 CPP și ale art.103<sup>11</sup> ROIIJ privind durata procedurii, cu mențiunea că în majoritatea cazurilor nu se formulează cereri și excepții. Cu titlu de excepție, a fost identificat un singur dosar care a depășit durata procedurii, dosarul nr.104/254/2022/a1 înregistrat în sistem la data de 14.01.2021 și în care, la data de 29.09.2022 s-a pronunțat încheierea prin care s-a constatat încheiată procedura de cameră preliminară, încheierea fiind în termenul de formulare a contestației (durata a fost depășită ca urmare a procedurii realizate cu inculpatul ucrainean).

Din punctul de vedere al **activității de judecată în cauzele penale**, s-a constatat că în general sunt respectate normele procedurale și regulamentare ce guvernează această activitate. Odată cu efectuarea de verificări prin sondaj a unor dosare în această materie, s-a observat că stabilirea primului termen de judecată se face în limitele dispozițiilor legale (dosarele nr.2543/245/2022, nr.3608/254/2022, nr.4227/254/2022).

### **I.7. Funcționarea compartimentelor auxiliare**

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, prin ordine de serviciu a fost desemnat un judecător delegat la Compartimentul Registratură, și un înlocuitor, iar prin fișele postului au fost stabilite atribuțiile specifice grefierului delegat în cadrul acestui birou.

În cadrul Judecătoriei Mangalia, Compartimentul Registratură este separat de cel al Arhivei, iar ca urmare a spațiului insuficient, arhiva civilă are un spațiu distinct alocat de arhiva penală.

Activitatea compartimentului registratură și arhivă civilă a fost coordonată în perioada de referință de judecătorul transferat în luna martie 2022 la Judecătoria Sectorului 1 București și a fost preluată, în mod corelativ, de judecătorul transferat de la Judecătoria Ineu.

Activitatea compartimentului arhivă penală se realizează de către grefierul desemnat prin decizia președintelui instanței, atribuțiile fiind exercitate sub coordonarea și controlul unui judecător desemnat, de asemenea prin decizia președintelui. Evidența registrelor și a mapelor impuse de Hotărârile nr.1151/17.12.2015, respectiv Hotărârea nr.1375/17.12.2015 pentru aprobarea ROIIJ se realizează adecvat în cadrul celor două arhive, cu excepția unui registru ce trebuie ținut de arhiva civilă, respectiv, cel prevăzut de art.84 (14), unde grefierul arhivar ține o evidență sumară, în format electronic (tabel Word) a comunicărilor ce ar trebuie efectuate și evidențiate în acest registru.



Activitatea cu publicul și de consultare a evidențelor instanței se desfășoară în zilele de luni până joi, în intervalul orar 9:00 – 13:00, iar în perioada vacanței judecătorești în zilele de luni și miercuri, în intervalul orar 9:00 – 13:00.

Grefierul arhivar șef coordonează compartimentul arhivă, urmărește respectarea atribuțiilor prevăzute de art.63 ROIIJ și îndeplinește atribuțiile stabilite de președintele instanței.

Studierea dosarelor, selectarea și pregătirea ședințelor de judecată, expedierea corespondenței și depozitarea dosarelor civile și penale aflate pe rolul instanței se realizează potrivit dispozițiilor regulamentare nefiind identificate sincope ori disfuncționalități.

În prezent, în arhiva civilă curentă se păstrează o parte din dosarele soluționate în anul 2022. În arhiva veche, de fapt în cele 2 garaje, impropriei activității arhivistice, sunt depozitate (unele dintre ele pe jos), dosare soluționate în anii 1995 – 2021 și o parte din dosarele soluționate în anul 2022, alături de materiale de construcții și obiecte de mobilier dezafectate.

Căile de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate de Judecătoria Mangalia, în materie civilă, primite prin fax, email, poștă sau depuse direct la compartimentul registratură, se înregistrează în registrul de primire a corespondenței, în registrul de evidență a apelurilor sau registrul de evidență a recursurilor. De asemenea, se face mențiune în aplicația ECRIS la rubricile "Documente în dosar" și "Căi de atac", completându-se tipul căii de atac declarate, numele părții declarante, data la care s-a primit și înregistrat calea de atac, numărul de exemplare primite și modalitatea primirii. După înregistrare, acestea primesc viză de la președintele instanței și se atașează la dosar dacă acesta se află în arhivă, iar în cazul în care dosarul nu a fost predat în arhivă se păstrează în mapă. La momentul înaintării dosarelor în calea de atac, se fac mențiunile corespunzătoare în interfața circuitului extern din aplicația ECRIS, precum și în registrul scriptic. Dosarele se sigilează, se numerotează și se cos toate filele.

Registrul de evidență a cauzelor suspendate este ținut în format electronic. Dosarele suspendate sunt verificate periodic de către grefierul arhivar, la interval de 2 săptămâni. De asemenea, tabelul electronic cu dosarele suspendate este confruntat și cu situația dosarelor suspendate listate de grefierul-șef din aplicația STATIS. În situația în care s-a împlinit termenul de perimare, grefierul arhivar întocmește un referat și înaintează dosarul președintelui de complet, care fixează termen de judecată în vederea verificării îndeplinirii condițiilor pentru constatarea perimării. În cazul dosarelor suspendate în temeiul art.413 CPC verificările administrative se efectuează, de regulă, la interval de 3 luni.

Dosarele suspendate se păstrează în arhiva curentă pe data suspendării ( 93 de dosare - Legea nr.85/2014 din care: 10-art.75 alin.1; 47 -art.262 alin.4 , 36 alte articole; 104 dosare –art.413 CPC; 7 dosare –art.412 CPC, 1-art.307 CPC, 1-art.244 alin.2 CPC (1865);18 dosare-art.242 CPC; 21-art.411 CPC).

Justițiabilii pot afla informații despre dosare de la Infokiosk-ul aflat în holul instanței.

Dosarele penale aflate pe rol se păstrează în incinta arhivei penale, pe zile de ședință, în ordine numerică, fiind preluate-predate de la grefierii de ședință pe bază de semnătură. De asemenea, în incinta arhivei penale sunt păstrate și dosarele soluționate în anul 2019, ținute separat de dosarele cu termen de judecată, în ordine numerică. Celelalte dosare

soluționate de instanță sunt păstrate într-o altă încăpere cu destinație de arhivă aflată în incinta instanței.

Dosarele penale aflate în procedura de cameră preliminară, imediat după formare la registratură, sunt păstrate de către expertul superior desemnat cu repartizarea. Prin verificarea directă a acestor dosare s-a constatat că dosarele sunt rezoluționate de judecător în ziua înregistrării, rechizitoriul fiind comunicat în aceeași zi sau cel târziu a doua zi de la înregistrare (ex: 4820/254/2022/a1, nr.4789/254/2022/a1, nr.4539/254/2022/a1, nr.4840/254/2022/a1). Au fost identificate însă și dosare rezoluționate într-un interval de 2-7 zile de la data înregistrării (ex.: nr.4923/254/2022/a1, nr.4862/254/2022/a1, nr.4569/254/2022/a1, nr.4599/254/2022/a1).

Cu privire la căile de atac în materie penală, acestea se primesc prin fax, email, poștă, Poșta Militară sau se depun direct la compartimentul registratură. După înregistrare, acestea primesc rezoluție de la președintele instanței, ulterior fiind predate compartimentului executări penale pe baza semnăturii în vederea pregătirii adresei de înaintare a dosarelor pentru instanța de control judiciar sau, după caz, pentru Parchete, pentru motivarea cererii de apel. În cazul în care dosarele sunt înaintate Parchetelor, se face mențiune în aplicația ECRIS la rubrica "Circuit extern". După restituirea acestora de la Parchete, se redactează adresa de înaintare a dosarului la instanța de control judiciar în vederea soluționării căii de atac. Aceasta se semnează de președintele instanței și de grefierul șef. Dosarul se sigilează la arhiva penală, se numerotează, se cos toate filele și se înaintează instanței superioare prin Poșta Specială sau cu șoferul angajat al instanței, după caz. Referitor la înaintarea dosarelor în vederea soluționării căilor de atac, se face mențiune atât în registrul de evidență a căilor de atac, completându-se data la care este înaintat dosarul, cât și în aplicația ECRIS la rubrica "Circuit extern".

În incinta instanței, în locuri vizibile pentru public, sunt afișate regulile de conduită, precum și îndrumări către compartimentele care au relații cu publicul, pentru o mai bună adresabilitate.

La **Registratură**, ca persoană cu atribuții referitoare la primirea și înregistrarea cererilor, a fost desemnat un expert superior (funcționar public), acesta având și atribuții în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor. De asemenea, prin decizia președintelui a fost desemnat un judecător cu atribuții de control.

La acest compartiment se primesc și se acordă dată certă actelor de sesizare a instanței depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, modul de lucru fiind detaliat la secțiunea I.5 vizând repartizarea.

Din verificările realizate prin sondaj, s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale și regulamentare referitoare la primirea actelor, înregistrarea acestora, dar și al succesiunii operațiunilor efectuate și respectiv, al cerințelor privind completarea evidențelor deținute.

#### **I.8. Evidența și punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărârile judecătorești**

Prin ordine de serviciu au fost desemnați 2 grefieri arhivari pentru exercitarea în perioada de referință, a atribuțiilor prevăzute de art.63 ROIIJ, și 1 grefier arhivar delegat în cadrul biroului executări civile, în conformitate cu dispozițiile art.57 și 58 ROIIJ, cu evidența și urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare aplicate în materie civilă și

penală, respectiv, evidența și urmărirea punerii în executare a încheierilor de ajutor public judiciar.

În ceea ce privește activitatea de evidență și punere în executare a hotărârilor în materia plângerilor contravenționale și în ceea ce privește registrul de hotărâri vizând înlocuirea amenzii contravenționale cu muncă în folosul comunității, s-a constatat că pozițiile au fost închise, excepție făcând situațiile în care dosarele erau înaintate în vederea soluționării căii de atac, fie hotărârea nu era motivată, fie pentru că nu s-a confirmat primirea titlului executoriu (ex: 2021-21 de poziții neconfirmate și 38 de dosare plecate în apel; 2022-25 de poziții neconfirmate, 87 de sentințe nedefinitive, 170 neredactate). S-a constatat că revenirile se realizează periodic de regulă, la intervale de aproximativ 3 luni, însă în anul 2022 revenirea cu adresă s-a efectuat la un interval de 6 luni.

În situația amenzilor judiciare pentru anul 2021, din 48 de poziții înregistrate doar o poziție nu era confirmată, iar în anul 2022, din 34 de poziții, 17 erau confirmate și 17 neconfirmate.

Verificarea Registrului vizând munca în folosul comunității a relevat pentru anul 2021, 20 de poziții, toate confirmate, iar pentru anul 2022, 26 de poziții, din care 14 sentințe nu erau la data verificării definitive, 1 se afla în apel, 7 confirmate și 4 neconfirmate.

Același grefier arhivar ține și evidența ajutorului public judiciar în anul 2021 fiind înregistrate 39 de poziții, toate confirmate, iar în anul 2022, 35 de poziții din care 28 confirmate, 7 neconfirmate și într-un dosar s-a formulat cerere de reexaminare.

În consecință, legat de activitatea **biroului executări civile** se constată că Registrele de evidență și punere în executare a sancțiunilor contravenționale, înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității și amenzi judiciare sunt ținute și completate corespunzător ROIIJ, nefiind constatate deficiențe privind evidențele. Verificările realizate cu privire la activitatea grefierilor, în general și a biroului de executări civile, în special, nu au condus la constatarea vreunei deficiențe în modul de exercitare a activităților.

Atribuțiile de punere în executare din oficiu a dispozițiilor din hotărârile civile (altele decât amenzile judiciare) au fost date în sarcina doamnei arhivar Cocaină Mirela care consemnează într-un tabel, ținut în format electronic, hotărârile civile în care s-au făcut astfel de comunicări.

Deși, același grefier a precizat verbal că ține și evidența hotărârilor de divorț, nu a fost identificat un astfel de registru la nivelul instanței.

Prin urmare, operațiunile care privesc hotărâri judecătorești pentru care comunicarea se face din oficiu se realizează la nivelul Judecătoriei Mangalia de către un grefier arhivar, însă ele trebuie evidențiate riguros și în **Registrul privind evidența hotărârilor rămase definitive și a căror comunicare se face din oficiu**, registru prevăzut atât de ROIIJ, cât și de Hotărârea nr.1151/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu o anume rubricăție cu scopul verificării modului de îndeplinire sarcinilor de serviciu.

Registrul privind evidența **ordinelor de protecție** este ținut de grefierul-șef cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

În ceea ce privește activitatea de înregistrare și evidență a **persoanelor juridice**, prin decizie a președintelui instanței a fost delegată un judecător și unul din grefierii care este desemnat și înlocuitor la compartimentul executări penale.

S-a constatat că grefierul delegat preia cererile fie la registratura instanței, fie în alte birouri, neexistând un birou care să deservească acest compartiment. Cu toate acestea, registrele prevăzute de ROIIJ sunt ținute și completate corespunzător de grefierul delegat.

### **I.9. Evidențele în materie penală și punerea în executare a hotărârilor penale**

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că prin ordine de serviciu a fost desemnat un judecător delegat la Biroul executări penale și un înlocuitor, iar prin fișele postului au fost stabilite atribuțiile specifice grefierului delegat în cadrul acestui birou.

Verificările efectuate, prin sondaj, asupra registrului de punere în executare a hotărârilor penale (care se ține fizic și nu în format electronic) au relevat că s-au respectat dispozițiile procedurale și regulamentele referitoare la modul în care s-a calculat data rămânerii definitive a hotărârii, data și modalitatea de emiteră și comunicare a formelor de executare, modul de întocmire și păstrare a lucrărilor de executare.

Cu privire la data emiterii formelor de executare, s-a constatat, din verificările efectuate prin sondaj și din datele înscrise în registrul de punere în executare a hotărârilor penale, că aceasta coincide cu data rămânerii definitive a hotărârii.

În ceea ce privește modul de emiteră a mandatelor de executare a pedepsei închisorii, din verificările efectuate a rezultat că acestea se emit în ziua în care hotărârea a devenit definitivă sau, după caz, la data când s-a primit de la instanța de control judiciar extrasul deciziei penale, conform dispozițiilor procedurale. În urma verificărilor s-a mai constatat că mandatele de executare se întocmesc, se tehnoredactează și se expediază potrivit prevederilor procedural penale.

Efectuarea revenirilor în cazul mandatelor de executare a pedepsei cu închisoare, precum și în cazul mandatelor europene de arestare au fost efectuate la intervale de timp prevăzute de regulament.

În legătură cu modul de păstrare a lucrărilor de executare, s-a constatat că actele de executare sunt păstrate în dosare supliment, iar ulterior punerii în executare a hotărârilor toate înscrisurile sunt atașate dosarului de fond, unde sunt cusute și numerotate.

Astfel, după întocmirea lucrărilor de executare se menționează pe hotărârea respectivă, aflată la dosar, numărul poziției și anul din registrul de executări penale în care s-au înscris lucrările efectuate. Dacă mandatele de executare nu sunt executate, se efectuează reveniri la organele cărora le-au fost trimise spre executare. Se înregistrează în registrul de executări penale actele doveditoare ale executării. După închiderea poziției în registrul de executări penale, toate actele de executare se atașează la dosarul de fond, în ordine cronologică, se coase, se numerotează, se sigilează dosarul și se predă în arhivă menționându-se în registrul de executări penale data predării în arhivă.

Se evidențiază modificările intervenite în executarea unor obligații sau încetarea obligațiilor dispuse în cazul amânării aplicării pedepsei, suspendării executării pedepsei sub supraveghere, liberării condiționate, măsurilor educative neprivative de libertate.

Din verificarea registrului de punere în executare s-a constatat că grefierul delegat consemnează în registru data sosirii extraselor de la instanțele de control judiciar.

În perioada de referință a reieșit că mandatele europene de arestare s-au emis cu respectarea dispozițiilor legale și cu respectarea principiului celerității procedurii.

Verificările au relevat că sunt confirmate adresele de dare în debit privind cheltuielile judiciare de către administrațiile financiare, de regulă, într-un interval de 2-3 luni de la data punerii în executare, veniturile se fac potrivit dispozițiilor regulamentare, iar pozițiile din registrul de executări sunt închise după ce în prealabil au fost primite dovezile de confirmare.

După primirea cererilor de apel declarate împotriva hotărârilor penale se menționează despre declararea apelului la poziția corespunzătoare din registrul de executări penale, se verifică dacă au sosit dovezile de comunicare a hotărârii pentru toate părțile și dacă s-a împlinit termenul de declarare a căii de atac pentru toate părțile, după care se menționează în registrul de executări penale data expedierii fiecărui dosar la instanța competentă pentru judecarea căii de atac și se predau de îndată grefierului arhivar dosarele care urmează să fie expediate împreună cu cererile de apel formulate și adresele de înaintare.

În cauzele penale în care procurorul a participat la ședința de judecată și a exercitat calea de atac a apelului dosarele se transmit la parchet în vederea motivării căii de atac menționându-se la poziția respectivă din registrul de executări penale data înaintării dosarului la parchet respectiv data restituirii de către parchet a dosarului.

Cu referire la evidența măsurilor educative neprivative de libertate, verificările efectuate prin sondaj, au relevat faptul că la momentul rămânerii definitive a hotărârii, judecătorul delegat stabilește termen pentru punerea în executare a măsurii educative neprivative de libertate, în cadrul dosarului de fond întocmind un proces - verbal în care se consemnează persoanele prezente la termenul fixat, precum și faptul că magistratul a adus la cunoștință minorului scopul și conținutul sancțiunii aplicate, precum și consecințele nerespectării acesteia, conform art.65 din Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Cu referire la punerea în executare a amenzilor penale verificările efectuate au reliefat faptul că dacă în intervalul de timp prevăzut de dispozițiile legale aceasta nu a fost achitată se sesizează instanța în vederea înlocuirii acesteia cu închisoare, conform dispozițiilor art.63 CP. O situație aparte s-a observat într-un dosar în care instanța a respins ca nefondată o astfel de sesizare, însă nu au mai fost efectuate reveniri la Administrația Financiară fiind consemnat în registru momentul când se va efectua o nouă sesizare pentru înlocuirea amenzii penale cu închisoarea.

Cu privire la măsurile educative privative de libertate s-a constatat că acestea sunt puse în executare conform normelor procedurale, respectiv prin trimiterea unei copii de pe hotărâre organului de poliție de la locul unde se află minorul, după rămânerea definitivă a hotărârii, în cazul în care față de acesta a fost dispusă măsura educativă a internării într-un centru educativ, iar formele de executare sunt întocmite în cadrul aceluiași dosar.

#### **I.10. Respectarea măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, activitatea grefierilor de ședință**

În vederea analizării măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, s-a asistat la ședințe de judecată și au fost selectate prin sondaj, și ascultate, înregistrări audio din perioada verificată, nefiind constatate deficiențe de natură a afecta calitatea activității,



cu excepția situației titularului completurilor C2 și P2, în privința căruia s-a întocmit proces verbal de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare.

**I.11.** Privitor la **pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești**, la nivelul Judecătoriei Mangalia, sunt respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentele.

Din verificările efectuate, a reieșit că rezultatul deliberărilor este consemnat în minute, care sunt aduse la cunoștința justițiabililor în conformitate cu dispozițiile regulamentare, prin menționarea în condicile de ședință și în programul informatic, fiind preluate pe portalul instanțelor. Prin excepție, a fost identificată situația aceluiași judecător menționat și la secțiunea I.10. care a pretins grefierului de ședință să întocmească minute în anumite dosare civile și penale soluționate, aspectul fiind adus la cunoștința conducerii instanței în luna aprilie 2022, fără a fi fost luate alte măsuri concrete la momentul respectiv.

După tehnoredactarea și semnarea hotărârilor judecătorești, acestea sunt evidențiate în sistemul ECRIS prin menționarea datei redactării și închiderea documentului și sunt comunicate părților în aceeași zi sau a doua zi lucrătoare. Hotărârile redactate și motivate sunt păstrate în mape, potrivit dispozițiilor regulamentare. De asemenea, încheierile fără număr, civil și penal, sunt ținute în mape, toate mapele fiind ținute de grefierul-șef.

Comunicarea minutelor hotărârilor în materie penală, precum și a hotărârilor redactate se efectuează de către grefierii de ședință, cu respectarea dispozițiilor procedurale și a termenelor prevăzute de ROIJ.

### **I.12 Grefa**

Atribuțiile personalului auxiliar de specialitate sunt cuprinse în fișele postului, întocmite de grefierul-șef și aprobate de președintele instanței, asigurându-se stabilitatea și continuitatea exercitării tuturor atribuțiilor de serviciu.

Astfel, repartizarea grefierilor de ședință se remarcă prin continuitate, fiind asigurată stabilitatea celor 7 completuri de judecată care judecă atât în materie penală (P2-P8), cât și non-penală (C2-C8). De asemenea, dat fiind numărul redus al grefierilor de ședință (1 grefier/complet) și existența unui post vacant de judecător din cele 8 aprobate, pe baza verificărilor efectuate de grefierul-șef în vederea echilibrării volumului de activitate, grefierii sunt înlocuiți o ședință/lunar, de cel de-al optulea grefier de ședință, prin rotație.

Verificările efectuate, prin sondaj, în sistemul informatic ECRIS și în dosarele aflate în lucru, în birourile grefierilor de ședință, au relevat că aceștia își îndeplinesc, de regulă, în termen, lucrările vizând atât activitatea de judecată, cât și completarea mențiunilor în sistemul informatic, și urmăresc respectarea termenelor de efectuare a lucrărilor prevăzute de ROIJ.

### **I.13 Comportamentul și comunicarea**

Verificările efectuate au stabilit că la nivelul Judecătoriei Mangalia există, în general, o bună comunicare între conducere și judecătorii instanței, dar și cu restul personalului, atmosfera din interiorul instituției fiind lipsită de tensiuni, propice unei bune desfășurări a activității.

Totuși, a fost remarcată și o lipsă de disponibilitate și comunicare, respectiv, implicare în unele activități specifice, a domnului ....., judecător care a exercitat funcția de președinte

al instanței în intervalul 01.01.2021 – 21.07.2022 , cu delegare (și care, de altfel, s-a aflat în concediu de odihnă în 24-26.10.2022, mai exact, în 3 din cele 4 zile în care echipa de inspectori a efectuat verificările directe la Judecătoria Mangalia, cererea de concediu fiind formulată la 21.10.2022).

Astfel, din discuțiile purtate cu președinții Curții de Apel Constanța și Tribunalului Constanța a mai rezultat și aceea că, în prezent, această componentă importantă a funcției de conducere este semnificativ îmbunătățită de domnul judecător I.A., președinte delegat al Judecătoria Mangalia începând cu 22.07.2022, acesta reușind o bună comunicare și colaborare atât cu personalul instanței, cât și interinstituțională, cu conducerile, respectiv, judecătorii instanțelor de control judiciar.

Relațiile cu avocații au fost corespunzătoare, conducerea instanței manifestând disponibilitate pentru asigurarea condițiilor necesare desfășurării atribuțiilor specifice acestei funcții.

S-a asigurat o relație instituțională bună și cu alte instituții ce concură la îndeplinirea actului de justiție (parchet, organele de poliție, etc.).

Raporturile cu justițabilii și ceilalți participanți la proces, se desfășoară în limitele cadrului legal și regulamentar, precum și în conformitate cu normele ce reglementează statutul diferitelor profesii.

**În ceea ce privește relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței** se reține că persoanele desemnate în cadrul acestui birou și-au îndeplinit, de regulă, atribuțiile legale și regulamentare, evidențele în materie fiind ținute și completate în mod corespunzător (registru petiții și registrul acreditați).

Atât conducătorul Biroului de informare și relații publice – judecător, cât și grefierul delegat și-au îndeplinit atribuțiile cu caracter de continuitate în perioada verificată.

În cadrul Judecătoria Mangalia nu există un spațiu destinat activității specifice Biroului de informare și relații publice, persoanele interesate depunând cererile prin intermediul serviciilor poștale/poștei electronice/fax; după ce se alocă număr de înregistrare din registru și se consemnează data recepționării, grefierul delegat din cadrul Biroului de Informare și Relații Publice înaintează solicitarea formulată judecătorului delegat care stabilește și formulează răspunsul.

Programul de lucru și coordonatele de contact ale persoanelor care sunt delegate la Biroul de informare și relații cu publicul este disponibil pe portalul instanțelor. De asemenea, informațiile de interes public sunt publicate pe site-ul instanței.

Din verificările realizate au rezultat depășiri de 1-3 luni a termenului legal de întocmire a lucrărilor acestui birou (spre ex., pe anul 2021: pozițiile 18, 20-24), impunându-se o mai mare implicare a conducătorului biroului, din perspectiva atribuțiilor prevăzute de art.80 lit.c) și e) ROIIJ.

**I.14. În ceea ce privește aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal** verificările realizate au relevat faptul că Judecătoria Mangalia este înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, numărul de înregistrare ca operator de date cu caracter personal alocat instanței, fiind 2511 și 4299.

Documentele, lucrările și actele care conțin date cu caracter personal, emise de Judecătoria Mangalia aveau, la data efectuării controlului, mențiunea numărului de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal.

În perioada de referință, nu au existat cazuri în care persoanele să exercite drepturile recunoscute de Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (dreptul de acces la date, dreptul de intervenție, dreptul de opoziție, dreptul de informare).

**I.15.** Referitor la aplicarea legislației privind **protecția informațiilor clasificate**, în cadrul instanței au fost desemnate persoanele cu atribuții în acest domeniu și au fost luate măsurile legale și regulamentare referitoare la protecția informațiilor clasificate și accesul judecătorilor la acestea, fiind de asemenea organizată operațiunea de evidențiere a informațiilor cu caracter clasificat, constituită structura de securitate, dar neexistând condiții adecvate de păstrare și transmitere a documentelor.

Astfel, spațiul alocat păstrării documentelor constă într-un compartiment în partea superioară a unui fișet metalic, într-un alt compartiment sunt păstrate registrele de valori și corpuri delictive, respectiv, în partea inferioară a fișetului, rechizitele instanței și corpurile delictive).

**I.16.** În privința **modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente**, se reține că funcția de președinte a fost ocupată prin delegare, de domnul judecător ... în intervalul 01.01.2021 – 21.07.2022, iar începând cu data de 22.07.2022, de domnul judecător .....

Prin urmare, verificarea modului concret de **exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control** de către persoanele cu funcții de conducere și asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale a fost raportată atât la activitatea judecătorilor care au îndeplinit succesiv funcția de președinte, în perioada de referință, cât și la activitatea personalului auxiliar care a fost investit cu o astfel de funcție, respectiv cea de greșier-șef.

**Președintele instanței** și-a asumat responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere, prevăzute de legi și de regulamente. În ceea ce privește modul concret de exercitare a atribuțiilor, verificările efectuate au relevat exercitarea prerogativelor manageriale în vederea organizării activității instanței, precum și îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, cu precizările ce urmează.

Președintele instanței a făcut demersuri pentru suplimentarea schemei de personal auxiliar și îmbunătățirea condițiilor materiale în care se desfășoară activitatea instanței, în vederea asigurării unui act de justiție adecvat.

În vederea organizării instanței, s-a constatat că președintele a repartizat judecătoria delegați pe sectoarele de activitate, pe cât posibil cu caracter de continuitate, în vederea optimizării activităților non judiciare și a echilibrării volumului de activitate, având în vedere fluctuația de personal din perioada verificată și necesitatea asigurării unui standard de calitate al serviciului public prestat.

Stabilirea atribuțiilor judecătorilor, altele decât cele de judecată, a fost realizată prin decizii emise de președintele Judecătoria Mangalia. Totodată, a fost desemnat judecătorul

care să exercite atribuțiile președintelui în caz de absență sau în toate situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției de către acesta.

Prin ordine de serviciu președintele instanței a repartizat personalul auxiliar de specialitate la compartimentele auxiliare, iar prin aprobarea fișelor postului la începutul fiecărui an, a urmărit asigurarea stabilității și continuității în exercitarea atribuțiilor specifice.

Prin urmare, în îndeplinirea atribuțiilor manageriale, în perioada de referință, președintele instanței a emis decizii și ordine de serviciu, a convocat și prezidat colegiul de conducere, în vederea adoptării măsurilor necesare asigurării bunei funcționări a instanței, precum și adunarea generală a judecătorilor.

În ceea ce privește componenta de coordonare și control specifică funcției de conducere exercitată la nivelul instanței, verificările au relevat că uneori nu a fost îndeplinită corespunzător.

Deși, se susține că s-au efectuat verificări de către președinte, fie personal, fie prin intermediul grefierului-șef, situația de fapt/eventualele deficiențe constatate în activitatea instanței nu au fost menționate în scris, în atare situație neputând fi analizate nici eventualele măsuri dispuse în vederea remedierii, și nici modul de îndeplinire a acestora.

În acest sens, s-a constatat că Registrul de control nu are consemnat rezultatul niciunei verificări efectuate de președinții delegați ai instanței din perioada de referință, iar unele din mențiunile efectuate de judecătorii delegați la compartimentele auxiliare au un caracter lapidar, pur formal, ce nu permite verificarea efectuării lor în mod real.

Cu toate acestea, au fost observate și mențiuni adecvate ale verificărilor efectuate de unii din judecătorii delegați în cadrul compartimentelor instanței, maniera de exercitare a atribuțiilor non judiciare reflectându-se, pe cale de consecință, în buna desfășurare a respectivului compartiment auxiliar (repartizare aleatorie).

Nu în ultimul rând, s-a observat lipsa de implicare a președintelui instanței delegat în perioada 01.01.2021-21.07.2022, în verificarea modului de respectare a prevederilor art.25 și 33 ROIIJ, referitor la ritmicitatea întocmirii materialelor aferente și întrunirilor profesionale, în sens larg, a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate.

În cadrul Judecătoriei Mangalia, funcția de **grefier-șef** este ocupată de doamna grefier ....., numită prin Decizia nr.200/04.07.2019 a Președintelui Curții de Apel Constanța, pentru un mandat de 5 ani, prin urmare, se constată că a existat stabilitate și continuitate în perioada de referință, în ceea ce privește atribuțiile specifice acestei funcții.

Verificările directe au relevat că grefierul-șef a exercitat atribuțiile prevăzute de art.52 raportat la art.50 și 51 ROIIJ, cu următoarele precizări:

A întocmit și a ținut toate registrele, evidențele și mapele date în competența sa, potrivit fișelor postului nr.1/04.02.2021 și nr.1/09.05.2022, în conformitate cu prevederile regulamentare, și cu respectarea confidențialității lucrărilor, acolo unde s-a impus, potrivit legii.

Grefierul-șef a întocmit fișele posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate și pentru personalul conex ce au fost aprobate de președintele instanței și înregistrate în evidențele instanței și a făcut propuneri adecvate cu privire la repartizarea grefierilor în ședințele de judecată, ținând cont de necesitatea echilibrării volumului de activitate al acestora, pe baza unor evidențe întocmite lunar.

În exercitarea atribuțiilor de secretar al Colegiului de conducere al instanței și Adunării generale a judecătorilor, grefierul-șef a efectuat lucrările și a întocmit evidențele și mapele prevăzute de ROIIJ, asigurând condiția de publicitate a hotărârilor adoptate.

A întocmit situații/răspunsuri la solicitarea președintelui Judecătoriei Mangalia, respectiv, situații statistice solicitate de CSM, MJ, sau conducerile instanțelor superioare, a supravegheat modul de completare și păstrare a evidențelor instanței și a gestionat bunurile instanței.

Nu au existat situații, în perioada verificată, în care grefierul-șef să participe la ședințe de judecată, în înlocuirea grefierului titular, și nu a exercitat atribuția prevăzută de art.51 alin.1 lit.d ROIIJ, referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

În perioada de referință, grefierul-șef a avut o relație bună de colaborare cu conducerea instanței, cu judecătorii și cu personalul auxiliar de specialitate.

În ceea ce privește atribuțiile de supraveghere, verificare și control care au revenit grefierului-șef, deși s-a susținut îndeplinirea acestora în perioada de referință (fiind remediate chiar de grefierul-șef unele aspecte constatate), verificările au relevat că nu există consemnări, în scris, nici în registrul de control al instanței, nici în alte evidențe/înscrisuri (cu excepția celor vizând echilibrarea volumului de activitate al grefierilor de ședință), pentru a putea fi verificat modul de îndeplinire a uneia din cele mai importante atribuții din cele specifice funcției de conducere, aspect ce se impune a fi remediat pe viitor.

**Colegiul de conducere.** Convocarea colegiului de conducere a fost făcută de președintele instanței cu nerespectarea termenului prevăzut de art.23 alin.3 ROIIJ, însă, în cadrul discuțiilor purtate cu membrii colegiului a fost invocată continuitatea membrilor și buna comunicare între aceștia, respectiv, permanenta conectare la probleme de conducere a instanței.

Convocatoarele, procesele-verbale și hotărârile colegiului de conducere sunt semnate de toți membrii colegiului și sunt păstrate de grefierul-șef care asigură secretariatul, în mape, în ordinea cronologică. Hotărârile colegiului de conducere au fost aduse la cunoștință colectivului prin publicarea pe rețeaua internă a instanței.

În ceea ce privește **adunarea generală a judecătorilor** s-a constatat respectarea dispozițiilor regulamentare privind convocarea, comunicarea ordinii de zi, întocmirea proceselor-verbale, adoptarea hotărârilor și secretariatul ședințelor.

## CAPITOLUL II CONCLUZII

**II.1** Din verificările efectuate, a reieșit că, la nivelul instanței, au fost identificate ca **bune practici** următoarele:

- la nivelul instanței, există un colectiv în care predomină relațiile de colegialitate, de respect reciproc și colaborare, aspecte ce asigură un climat bun de muncă, mai ales în contextul volumului semnificativ de activitate și a resurselor materiale deficitare;
- deși nu există secții, există arhive separate pe materii care asigură o evidență riguroasă și un circuit eficient al dosarelor, atât intern, cât și extern.



**II.2** Deși, de regulă, au fost luate măsuri privind buna organizare a instanței, se rețin unele practici care ar putea fi încadrate ca fiind **vulnerabilități**, deși nu au fost identificate sincope în activitatea personalului instanței, astfel:

- lipsa unor spații destinate activității specifice Biroului de informare și relații publice și Biroului persoane juridice, respectiv, existența unui spațiu impropriu pentru activitatea arhivei civile și a arhivei depozit;

Totodată au fost identificate unele **disfuncționalități**, respectiv:

- utilizarea hotărârilor de colegiu pentru limitarea numărului de dosare nou intrate având ca obiect „ordin de protecție” și repartizarea manuală doar anumitor completuri, ca urmare a atingerii de către celelalte completuri a limitei maxime de dosare astfel stabilite;

- repartizarea manuală a dosarelor date în competența judecătorului delegat la compartimentul de executări penale, în condițiile în care se poate realiza aleatoriu între cei doi judecători (delegat și înlocuitor) cu blocarea celorlalte completuri;

- repartizarea manuală a cauzelor penale de competența judecătorului de drepturi și libertăți, prin alegerea completului de judecată planificat în ziua înregistrării dosarului;

- absența consemnării în Registrul prevăzut de art.84 (14) ROIIJ a comunicărilor efectuate din oficiu de către personalul instanței potrivit dispozițiilor regulamentare;

- întocmirea rezoluțiilor și semnarea adreselor în procedura scrisă, o dată pe săptămână, și nu de îndată;

- absența întocmirii listelor de ședință prin planificarea cauzelor pe intervale orare, în consens cu dispozițiile art.114 alin.2<sup>1</sup> ROIIJ introdus prin H.C.S.M. nr.1.522/26.05.2022;

- lipsa unor verificări, respectiv, a mențiunilor din Registrul de control privind verificările efective efectuate de președinte/grefier-șef/judecătorii delegați la compartimentele instanței, rezultatul verificărilor efectuate, măsurile de remediere propuse și implementarea acestora;

- stabilirea unor termene de judecată la intervale semnificative, neadaptate motivelor concrete de amânare a judecății;

- uzitarea excesivă a instituției amânării de pronunțare de către toți magistrații instanței cu consecința prelungirii duratei de soluționare cu influență directă asupra stocului de dosare.

### CAPITOLUL III PROPUNERI:

1. **Înaintarea actului de control Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune;**
2. **Comunicarea Raportului de control către conducerea Judecătoriei Mangalia, în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare;**
3. **Exercitarea efectivă a activității de coordonare și control, de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătoriei Mangalia;**

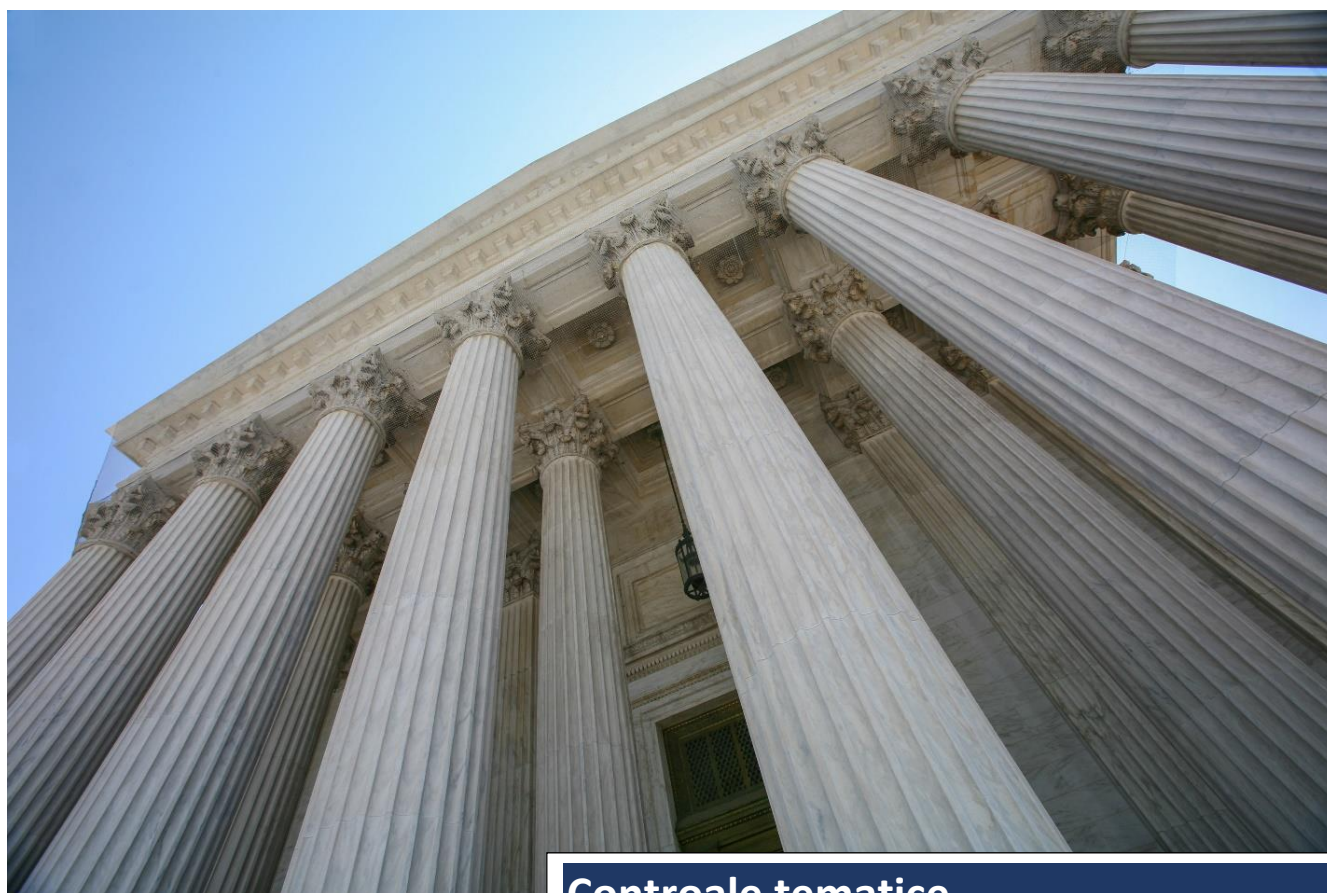
4. Evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control;
5. Remedierea modului de repartizare a cauzelor având ca obiect „ordin de protecție”, precum și a celor date în competența exclusivă a judecătorului delegat la compartimentul executări penale;
6. Continuarea demersurilor în vederea majorării schemei personalului auxiliar și a celor vizând obținerea de fonduri necesare efectuării de reparații capitale la sediul instanței;
7. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Mangalia, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

## Soluția CSM



Prin Hotărârea nr. **3163/15.12.2022**, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a **aprobat** raportul.

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei Mangalia.



## Controale tematice

## Raport privind respectarea de către parchete a hotărârilor judecătorești de drepturi și libertăți/ camera preliminară; respectarea hotărârilor instanțelor de control judiciar de către instanțe

### Capitolul I: Aspecte generale privind controlul

Controlul a vizat următoarele *patru obiective*:

**a)** identificarea dosarelor în care au fost pronunțate soluții de admitere a contestațiilor privind durata procesului penal dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, în conformitate cu dispozițiile art. 488<sup>6</sup> din Codul de procedură penală, precum și verificarea respectării termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327 din Codul de procedură penală;

**b)** identificarea dosarelor în care au fost pronunțate de către judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) și, respectiv, art. 341 alin. (7) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală, soluții de admitere a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare, precum și verificarea respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor;

**c)** identificarea dosarelor în care au fost pronunțate de către judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzelor la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală, precum și verificarea respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor;

**d)** identificarea dosarelor în care au fost pronunțate soluții de admiterea căilor de atac cu trimiterea spre rejudecare în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b), respectiv art. 448 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, precum și verificarea respectării de către instanțele de rejudecare a hotărârilor instanțelor de control judiciar, potrivit art. 425 alin. (1) și, respectiv, 450 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește *durata verificărilor*, prin Ordinul nr. 61/2021 al Inspectorului-șef s-a stabilit ca acestea să aibă loc în perioada 6-30 septembrie 2021, pentru ca, ulterior, prin Ordinul nr. 79/23 august 2021, durata să fie modificată, în sensul în care controlul urma a fi efectuat pe baza relațiilor comunicate până la 22 octombrie 2021 de către instanțele și parchetele vizate.

Verificările vizează activitatea instanțelor și parchetelor din materia analizată, *pe ultimii 5 ani*, excepție constituind *Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție*, în legătură cu care, prin Ordinul nr. 81/2021 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, de



modificare a Ordinului nr. 61/2021, s-a stabilit că, la această unitate de parchet, controlul tematic se va realiza doar cu privire la soluțiile dispuse în *perioada 23 octombrie 2018 - 1 iulie 2021*.

În ceea ce privește modalitatea propriu-zisă de efectuare a verificărilor, a fost întocmită *strategia de control* printr-un proces - verbal, de repartizare a atribuțiilor și de stabilire a principalelor reguli privind relația cu organele judiciare privind solicitarea și comunicarea datelor și informațiilor necesare, precum și pentru analiza și interpretarea relațiilor comunicate.

Controlul a fost efectuat pe baza datelor și informațiilor comunicate de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, centralizat, de către fiecare curte de apel, precum și de către fiecare unitate de parchet, precum și pe baza evidențelor din sistemul informatic Ecris.

Înainte de a fi prezentate constatările conturate prin efectuarea controlului, apreciem că sunt necesare unele *considerații generale* referitoare la structurarea materialului documentar:

- mai întâi, trebuie menționat că *numărul de dosare verificate este unul care poate fi doar evaluat*, deoarece nu întotdeauna datele comunicate au avut corespondent exact în evidențele instanțelor/parchetelor. În concret, uneori datele comunicate au fost dublate, fiind comunicate de instanțele superioare/parchetele superioare, dar și de către instanțele de rejudecare/parchetele din subordine. Alteori, datele comunicate au excedat obiectivelor controlului. În acest sens, este de menționat faptul că a fost necesară excluderea acelor cauze în care au fost pronunțate soluții de admitere a plângerilor formulate în conformitate cu dispozițiile art. 341 Cod proc. pen., dar prin care nu s-a dispus și restituirea cauzei la procuror, ci, prin care a fost schimbat temeiul de drept al soluției de clasare atacate, a acelor cauze care au fost infirmate de procurorul ierarhic superior în procedura prev. de art. 339 Cod proc. pen., a cauzelor în care au fost pronunțate soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală formulate în conformitate cu dispozițiile art. 318 alin. 15 Cod proc. pen., dar prin care nu s-a dispus și restituirea cauzei la procuror, ci, clasarea, precum și a acelor cauze în care au fost pronunțate soluții de respingere a contestațiilor privind durata procesului penal, de respingere a plângerilor formulate în conformitate cu dispozițiile art. 341 Cod proc. pen., de admitere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală. A existat și o situație singulară în care au fost comunicate date de interes pentru prezenta lucrare de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București după încheierea perioadei de efectuare a verificărilor (este vorba de un număr de 84).
- cu toate acestea, se poate indica faptul că numărul total al cauzelor identificate și/sau analizate pentru cele patru obiective de control este, *la nivelul instanțelor judecătorești*, în jur de 23.619, iar *la unitățile de parchet*, pentru primele trei obiective, este în jur de 20.427 dosare;

- din perspectiva accesării bazei de date a sistemului informatic ECRIS, unele instanțe au transmis informații cu privire la dosare asociate/conexe aceluiași dosar, având obiect de interes pentru prezenta lucrare și care ar fi putut conduce la o interpretare parțială a respectării sau nu a dispozițiilor judecătorului; alte instanțe au ales a comunica faptul că nu pot furniza date și informații referitoare la stadiul actual al procedurilor, neexistând o obligație legală sau regulamentară, nici pentru procuror, de a pune la dispoziție, nici pentru judecător a solicita; la nivelul Parchetelor, accesarea sistemului informatic ECRIS nu conduce la o imagine corectă asupra domeniului de analiză, digitalizarea pe acest segment fiind inferioară celei utilizate de către instanțele judecătorești;
- trebuie subliniat și faptul că, tipurile de cauze ce formează obiectul de analiză pentru *primele trei obiective comune* ale prezentului control *reliefează, în principal, activitatea desfășurată de către unitățile de parchet*, acestea fiind cele care pot răspunde în mod corect obiectivului privind verificarea respectării dispozițiilor obligatorii ale judecătorului, motiv pentru care, prezentul raport va cuprinde o *sinteză* în ceea ce privește informațiile oferite de instanțe (cu referiri doar la instanțe care se situează la limita superioară sau inferioară mediei anuale a fiecărui tip de cauze pe curte de apel), și o *analiză a datelor și informațiilor oferite de parchete în partea rezervată acesteia, respectiv, în partea a doua a celui de al doilea capitol*.

## Capitolul II Constatări

### II.1 Aspecte generale și prezentarea datelor statistice la nivel național

În cele ce urmează vor fi prezentate *principalele constatări, defalcate pe primele trei obiective comune de control, și anume: a) soluții de admitere a contestațiilor privind durata procesului penal; b) soluții de admitere a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare; c) soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzelor la procuror, precum și concluziile desprinse cu privire la aceste obiective comune*, pentru ca, în partea a doua a prezentului capitol să fie prezentate *principalele constatări vizând cel de-al patrulea obiectiv*, respectiv, (d) soluțiile de admitere a căilor de atac cu trimiterea spre rejudecare în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b), respectiv art. 448 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, precum și verificarea respectării de către instanțele de rejudecare a hotărârilor instanțelor de control judiciar, potrivit art. 425 alin. (1) și, respectiv, 450 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu precizarea faptului că, mai întâi, va fi prezentat, de fiecare dată, *cadrul legislativ principal* care circumscrie obiectivul de control.

Pentru o prezentare cât mai sintetică a datelor statistice furnizate de instanțe și parchete, în cele ce urmează, expunerea datelor reprezintă centralizarea informațiilor conținute de tabelele aferente Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiecărei curți de apel și instanțelor arondate acestora, precum și unităților de parchet, cu precizarea că *toate valorile conținute se referă la număr de cauze pe fiecare obiectiv*.

**Înalta Curte de Casație și Justiție**

| Nr. | Instanțele judecătorești            |  |  | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|-------------------------------------|--|--|--|--|--|--------------------------|
|     |                                     |  |  | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
|     | Înalta Curte de Casație și Justiție |  |  | 22   | 29   | 0  | 81                       |

**Curtea de Apel Alba Iulia**

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |            | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------|------------|--|--|--|--------------------------|
|     |                          |           |            | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea | Cazuri de rejudecare (d) |
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecători |  |  |  |                          |

|     |                              |                              |                               |    |    | penală<br>etc. (c) |    |
|-----|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|----|----|--------------------|----|
| 1.  | Curtea<br>de<br>Apel<br>Alba |                              |                               | 0  | 0  | 0                  | 6  |
| 2.  |                              | Tribunalu<br>l Alba          |                               | 4  | 10 | 2                  | 9  |
| 3.  |                              |                              | Judecători<br>a Alba<br>Iulia | 11 | 73 | 44                 | 16 |
| 4.  |                              |                              | Judecători<br>a Aiud          | 0  | 21 | 25                 | 6  |
| 5.  |                              |                              | Judecători<br>a Blaj          | 0  | 7  | 13                 | 3  |
| 6.  |                              |                              | Judecători<br>a Câmpeni       | 3  | 24 | 8                  | 7  |
| 7.  |                              |                              | Judecători<br>a Sebeș         | 0  | 9  | 33                 | 4  |
| 8.  |                              | Tribunalu<br>l Hunedoar<br>a |                               | 10 | 25 | 7                  | 10 |
| 9.  |                              |                              | Judecători<br>a Deva          | 3  | 19 | 7                  | 13 |
| 10. |                              |                              | Judecători<br>a Hunedoar<br>a | 2  | 26 | 18                 | 3  |
| 11. |                              |                              | Judecători<br>a Petroșani     | 18 | 59 | 64                 | 5  |
| 12. |                              |                              | Judecători<br>a Brad          | 0  | 3  | 5                  | 4  |

|     |                             |                  |                     |    |     |     |     |
|-----|-----------------------------|------------------|---------------------|----|-----|-----|-----|
| 13. |                             |                  | Judecătoria Hațeg   | 3  | 7   | 18  | 0   |
| 14. |                             |                  | Judecătoria Orăștie | 1  | 8   | 25  | 0   |
| 15. |                             | Tribunalul Sibiu |                     | 4  | 12  | 2   | 0   |
| 16. |                             |                  | Judecătoria Sibiu   | 28 | 93  | 20  | 4   |
| 17. |                             |                  | Judecătoria Mediaș  | 2  | 40  | 37  | 4   |
| 18. |                             |                  | Judecătoria Agnita  | 1  | 6   | 4   | 0   |
| 19. |                             |                  | Judecătoria Avrig   | 1  | 13  | 6   | 2   |
| 20. |                             |                  | Judecătoria Săliște | 0  | 10  | 5   | 2   |
| 21. | Total obiective pe instanțe |                  |                     |    |     |     |     |
|     |                             |                  |                     | 91 | 474 | 343 | 103 |

## Curtea de Apel Bacău

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |            | Obiectiv 1                        | Obiectiv 2                     | Obiectiv 3                                      | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------|------------|-----------------------------------|--------------------------------|---|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecători | Contestații admise privind durata | Hotărâri de admitere împotriva | Soluții de respingere a cererilor de confirmare | Cazuri de rejudecare (d) |



|     |                               |                      |                                  | procesul<br>i penal (a) | soluțiilo<br>r de<br>clasare<br>(b) | ordonanț<br>ei de<br>renunțare<br>la<br>urmărirea<br>penală<br>etc. (c) |    |
|-----|-------------------------------|----------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|---|----|
| 1.  | Curtea<br>de<br>Apel<br>Bacău |                      |                                  | 1                       | 9                                   | 2   | 12 |
| 2.  |                               | Tribunal<br>ul Bacău |                                  | 1                       | 7                                   | 0   | 6  |
| 3.  |                               |                      | Judecători<br>a Bacău            | 22                      | 260                                 | 259   | 48 |
| 4.  |                               |                      | Judecători<br>a Onești           | 1                       | 42                                  | 19  | 11 |
| 5.  |                               |                      | Judecători<br>a Buhuși           | 0                       | 7                                   | 4   | 10 |
| 6.  |                               |                      | Judecători<br>a Podu<br>Turcului | 3                       | 14                                  | 10  | 1  |
| 7.  |                               |                      | Judecători<br>a Moinești         | 0                       | 50                                  | 20  | 9  |
| 8.  |                               | Tribunal<br>ul Neamț |                                  | 1                       | 6                                   | 6   | 8  |
| 9.  |                               |                      | Judecători<br>a Roman            | 38                      | 94                                  | 133   | 5  |
| 10. |                               |                      | Judecători<br>a Târgu-<br>Neamț  | 2                       | 69                                  | 69  | 3  |
| 11. |                               |                      | Judecători<br>a Piatra-<br>Neamț | 9                       | 107                                 | 49  | 8  |

|     |                                      |  |                        |    |     |     |     |
|-----|--------------------------------------|--|------------------------|----|-----|-----|-----|
| 12. |                                      |  | Judecătoria<br>a Bicăz | 1  | 27  | 36  |     |
| 13. | Total<br>obiecti<br>v pe<br>instanțe |  |                        |    |     |     |     |
|     |                                      |  |                        | 80 | 692 | 617 | 119 |

**Curtea de Apel Brașov**

| Nr. | Instanțele judecătorești       |                      |                        | Obiectiv<br>1   | Obiectiv<br>2   | Obiectiv<br>3   | Obiectiv<br>4                         |
|-----|--------------------------------|----------------------|------------------------|---|---|---|---------------------------------------|
|     | Curtea<br>de<br>Apel           | Tribunale            | Judecătorii            | Contesta<br>ții<br>admise<br>privind<br>durata<br>procesul<br>ui penal<br>(a) | Hotărâri<br>de<br>admiter<br>e<br>împotriv<br>a<br>soluțiilor<br>de<br>clasare<br>(b) | Soluții de<br>respinger<br>e a<br>cererilor<br>de<br>confirmar<br>e<br>a<br>ordonanț<br>ei de<br>renunțare<br>la<br>urmărirea<br>penală<br>etc. (c) | Cazuri<br>de<br>rejude<br>care<br>(d) |
| 1.  | Curtea<br>de<br>Apel<br>Brașov |                      |                        | 3   | 14  | 2   | 7                                     |
| 2.  |                                | Tribunalul<br>Brașov |                        | 11  | 13  | 0   | 0                                     |
| 3.  |                                |                      | Judecătoria<br>Brașov  | 167   | 105   | 106   | 0                                     |
| 4.  |                                |                      | Judecătoria<br>Făgăraș | 8   | 42  | 36  | 0                                     |
| 5.  |                                |                      | Judecătoria<br>Rupea   | 1   | 14  | 5   | 0                                     |

|                                   |  |   |                                |            |            |            |           |
|-----------------------------------|--|---|--------------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| 6.                                |  |   | Judecătoria Zărnești           | 5          | 33         | 13         | 0         |
| 7.                                |  | Tribunalul Covasna                        |                                | 2          | 8          | 0          | 2         |
| 8.                                |  |   | Judecătoria Sfântu Gheorghe    | 6          | 36         | 11         | 0         |
| 9.                                |  |   | Judecătoria Târgu Secuiesc     | 0          | 6          | 0          | 7         |
| 10                                |  |   | Judecătoria Întorsura Buzăului | 1          | 14         | 9          | 1         |
| 11                                |  | Tribunalul de Minori și de Familie Brașov |                                | 0          | 0          | 1          | 0         |
| <b>Total instanțe pe obiectiv</b> |  |   |                                | <b>204</b> | <b>244</b> | <b>183</b> | <b>17</b> |

**Curtea de Apel București**

| Nr | Instanțele judecătorești |                      |             | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|----|--------------------------|----------------------|-------------|--|--|--|--------------------------|
|    | Curtea de Apel           | Tribunale            | Judecătorii |  |  |  |                          |
|    |                          |                      |             | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
| 1. | Curtea de Apel București |                      |             | 27   | 89   | 5  | 9                        |
| 2. |                          | Tribunalul București |             | 62   | 195  | 24   | 98                       |

|     |  |                      |                           |     |     |     |    |
|-----|--|----------------------|---------------------------|-----|-----|-----|----|
| 3.  |  |                      | Judecătoria Sectorului 1  | 286 | 291 | 76  | 14 |
| 4.  |  |                      | Judecătoria Sectorului 2  | 193 | 100 | 66  | 22 |
| 5.  |  |                      | Judecătoria Sectorului 3  | 196 | 189 | 127 | 30 |
| 6.  |  |                      | Judecătoria Sectorului 4  | 150 | 137 | 84  | 10 |
| 7.  |  |                      | Judecătoria Sectorului 5  | 85  | 218 | 208 | 72 |
|     |  |                      | Judecătoria Sectorului 6  | 80  | 117 | 49  | 8  |
| 8.  |  | Tribunalul Călărași  |                           | 0   | 11  | 1   | 16 |
| 9.  |  |                      | Judecătoria Călărași      | 25  | 17  | 57  | 16 |
| 10. |  |                      | Judecătoria Oltenița      | 21  | 10  | 7   | 14 |
| 11. |  |                      | Judecătoria Lehliu Gară   | 4   | 3   | 12  | 4  |
| 12. |  | Tribunalul Giurgiu   |                           | 2   | 36  | 0   | 14 |
| 13. |  |                      | Judecătoria Giurgiu       | 28  | 3   | 103 | 22 |
| 14. |  |                      | Judecătoria Bolintin Vale | 11  | 46  | 19  | 10 |
| 15. |  | Tribunalul Ialomița  |                           | 2   | 3   | 0   | 8  |
| 16. |  |                      | Judecătoria Slobozia      | 52  | 9   | 8   | 3  |
| 17. |  |                      | Judecătoria Urziceni      | 8   | 10  | 3   | 4  |
| 18. |  |                      | Judecătoria Fetești       | 9   | 13  | 46  | 5  |
| 19. |  | Tribunalul Teleorman |                           | 2   | 1   | 0   | 22 |

|    |  |                                   |                             |             |             |             |            |
|----|--|-----------------------------------|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| 20 |  |                                   | Judecătoria Alexandria      | 9           | 13          | 88          | 22         |
| 21 |  |                                   | Judecătoria Roșiori de Vede | 14          | 9           | 18          | 4          |
| 22 |  |                                   | Judecătoria Turnu Măgurele  | 0           | 14          | 7           | 5          |
| 23 |  |                                   | Judecătoria Videle          | 8           | 33          | 43          | 5          |
| 24 |  |                                   | Judecătoria Zimnicea        | 7           | 10          | 9           | 1          |
| 25 |  | Tribunalul Ilfov                  |                             | 11          | 45          | 1           | 15         |
| 26 |  |                                   | Judecătoria Buftea          | 139         | 190         | 142         | 28         |
| 27 |  |                                   | Judecătoria Cornetu         | 105         | 111         | 125         | 14         |
|    |  | <b>Total obiectiv pe instanțe</b> |                             | <b>1537</b> | <b>1903</b> | <b>1328</b> | <b>495</b> |

**Curtea de Apel Constanța**

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |             | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------|-------------|--|--|--|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecătorii | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |



|     |                            |                      |                       |     |     |     |     |
|-----|----------------------------|----------------------|-----------------------|-----|-----|-----|-----|
| 1.  | Curtea de Apel Constanța   |                      |                       | 4   | 44  | 0   | 11  |
| 2.  |                            | Tribunalul Constanța |                       | 4   | 63  | 3   | 9   |
| 3.  |                            |                      | Judecătoria Constanța | 158 | 291 | 242 | 99  |
| 4.  |                            |                      | Judecătoria Mangalia  | 20  | 50  | 29  | 7   |
| 5.  |                            |                      | Judecătoria Medgidia  | 14  | 28  | 57  | 7   |
| 6.  |                            |                      | Judecătoria Hârșova   | 8   | 10  | 22  | 3   |
| 7.  |                            | Tribunalul Tulcea    |                       | 4   | 10  | 0   | 0   |
| 8.  |                            |                      | Judecătoria Tulcea    | 41  | 25  | 58  | 5   |
| 9.  |                            |                      | Judecătoria Babadag   | 5   | 10  | 27  | 10  |
| 10. |                            |                      | Judecătoria Măcin     | 17  | 17  | 14  | 11  |
| 11. | Total obiectiv pe instanțe |                      |                       |     |     |     |     |
|     |                            |                      |                       | 276 | 548 | 452 | 161 |

| <b>Curtea de Apel Cluj</b> |                                 |                            |                         |  |   |  |                                 |
|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|-------------------------|--|---|--|---------------------------------|
| <b>Nr.</b>                 | <b>Instanțele judecătorești</b> |                            |                         | <b>Obiectiv 1</b>                                      | <b>Obiectiv 2</b>                                   | <b>Obiectiv 3</b>  | <b>Obiectiv 4</b>               |
|                            | <b>Curtea de Apel</b>           | <b>Tribunale</b>           | <b>Judecătorii</b>      | <b>Contestații privind durata procesului penal (a)</b> | <b>Plângeri împotriva soluțiilor de clasare (b)</b> | <b>Soluții de respingere a cererilor de confirmare (c)</b> | <b>Cazuri de rejudecare (d)</b> |
| 1.                         | Curtea de Apel Cluj             |                            |                         | 5  | 19  | 0  | 18                              |
| 2.                         |                                 | Tribunalul Bistrița Năsăud |                         | 3  | 31  | 0  | 211                             |
| 3.                         |                                 |                            | Judecătoria Bistrița    | 64   | 74  | 25   |                                 |
| 4.                         |                                 |                            | Judecătoria Năsăud      | 16   | 32  | 40   |                                 |
| 5.                         |                                 |                            | Judecătoria Beclean     | 1  | 7   | 13   |                                 |
| 6.                         |                                 | Tribunalul Cluj            |                         | 6  | 27  | 5  |                                 |
| 7.                         |                                 |                            | Judecătoria Gherla      | 22   | 17  | 12   |                                 |
| 8.                         |                                 |                            | Judecătoria Turda       | 23   | 19  | 24   |                                 |
| 9.                         |                                 |                            | Judecătoria Cluj Napoca | 94   | 118   | 170  |                                 |
| 10.                        |                                 |                            | Judecătoria Huedin      | 12   | 19  | 1  |                                 |
|                            |                                 |                            | Judecătoria Dej         | 2  | 16  | 26   |                                 |
| 11.                        |                                 | Tribunalul Maramureș       |                         | 2  | 7   | 0  |                                 |

|                                   |  |                  |                               |            |            |            |            |
|-----------------------------------|--|------------------|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| 12                                |  |                  | Judecătoria Baia Mare         | 30         | 45         | 44         |            |
| 13                                |  |                  | Judecătoria Sighetu Marmăției | 2          | 12         | 9          |            |
| 14                                |  |                  | Judecătoria Vișeu de Sus      | 35         | 31         |            |            |
| 15                                |  |                  | Judecătoria Târgu Lăpuș       | 1          | 3          | 11         |            |
| 16                                |  |                  | Judecătoria Dragomirești      | 1          | 5          | 14         |            |
| 17                                |  | Tribunalul Sălaj |                               | 5          | 1          | 3          |            |
| 18                                |  |                  | Judecătoria Zalău             | 12         | 9          | 16         |            |
| 19                                |  |                  | Judecătoria Șimleu Silvaniei  | 3          | 12         | 13         |            |
| 20                                |  |                  | Judecătoria Jibou             | 5          | 14         | 33         |            |
| <b>Total obiectiv pe instanțe</b> |  |                  |                               | <b>344</b> | <b>518</b> | <b>469</b> | <b>239</b> |

**Curtea de Apel Craiova**

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |            | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------|------------|--|--|--|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecători | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărârile de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
| 1.  | Curtea de Apel           |           |            | 4  | 29   | 1  | 5                        |

|     |                |                             |                                   |     |     |     |    |
|-----|----------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----|-----|-----|----|
|     | <b>Craiova</b> |                             |                                   |     |     |     |    |
| 2.  |                | <b>Tribunalul Dolj</b>      |                                   | 3   | 21  | 9   | 35 |
| 3.  |                |                             | <b>Judecătoria Craiova</b>        | 162 | 287 | 160 | 35 |
| 4.  |                |                             | <b>Judecătoria Băilești</b>       | 5   | 25  | 11  | 7  |
| 5.  |                |                             | <b>Judecătoria Filiași</b>        | 2   | 15  | 9   | 7  |
| 6.  |                |                             | <b>Judecătoria Segarcea</b>       | 2   | 43  | 22  | 11 |
| 7.  |                |                             | <b>Judecătoria Calafat</b>        | 0   | 4   | 2   | 16 |
| 8.  |                | <b>Tribunalul Gorj</b>      |                                   | 9   | 24  | 0   | 9  |
| 9.  |                |                             | <b>Judecătoria Tg. Jiu</b>        | 60  | 199 | 77  | 58 |
| 10. |                |                             | <b>Judecătoria Motru</b>          | 11  | 53  | 8   | 5  |
| 11. |                |                             | <b>Judecătoria Tg. Cărbunești</b> | 44  | 101 | 9   | 25 |
| 12. |                |                             | <b>Judecătoria Novaci</b>         | 7   | 18  | 0   | 26 |
| 15. |                | <b>Tribunalul Olt</b>       |                                   | 1   | 57  | 0   | 23 |
| 16. |                |                             | <b>Judecătoria Slatina</b>        | 116 | 144 | 0   | 28 |
| 17. |                |                             | <b>Judecătoria Caracal</b>        | 7   | 85  | 0   | 17 |
| 18. |                |                             | <b>Judecătoria Corabia</b>        | 0   | 45  | 0   | 19 |
| 19. |                |                             | <b>Judecătoria Balș</b>           | 0   | 27  | 0   | 12 |
| 20. |                | <b>Tribunalul Mehedinți</b> |                                   | 1   | 22  | 1   | 16 |

|    |                             |  |                            |     |      |     |     |
|----|-----------------------------|--|----------------------------|-----|------|-----|-----|
| 21 |                             |  | Judecătoria Dr.Tr. Severin | 12  | 102  | 48  | 41  |
| 22 |                             |  | Judecătoria Strehăia       | 3   | 43   | 11  | 9   |
| 23 |                             |  | Judecătoria Orșova         | 0   | 17   | 13  | 4   |
| 24 |                             |  | Judecătoria Baia de Aramă  | 0   | 16   | 0   | 6   |
| 25 |                             |  | Judecătoria Vânu Mare      | 0   | 0    | 47  | 13  |
| 26 | Total obiective pe instanțe |  |                            | 449 | 1416 | 437 | 447 |
|    |                             |  |                            |     |      |     |     |

## Curtea de Apel Galați

| Nr. | Instanțele judecătorești |                   |             | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-------------------|-------------|--|--|--|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale         | Judecătorii |  |  |  |                          |
|     |                          |                   |             | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
| 1.  | Curtea de Apel Galați    |                   |             | 5  | 15   | 1  | 1                        |
| 2.  |                          | Tribunalul Galați |             | 2  | 13   | 0  | 19                       |



|                                   |  |                    |                         |            |            |            |            |
|-----------------------------------|--|--------------------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|
| 3.                                |  |                    | Judecătoria Galați      | 82         | 84         | 110        | 61         |
| 4.                                |  |                    | Judecătoria Tecuci      | 26         | 40         | 49         | 0          |
| 5.                                |  |                    | Judecătoria Târgu Bujor | 6          | 11         | 11         | 9          |
| 6.                                |  |                    | Judecătoria Liești      | 14         | 4          | 5          | 5          |
| 7.                                |  | Tribunalul Brăila  |                         | 1+1        | 4          | 4          | 4          |
| 8.                                |  |                    | Judecătoria Brăila      | 46         | 63         | 93         | 58         |
| 9.                                |  |                    | Judecătoria Făurei      | 5          | 9          | 19         | 18         |
| 10.                               |  | Tribunalul Vrancea |                         | 0          | 7          | 5          | 11         |
| 11.                               |  |                    | Judecătoria Focșani     | 5          | 48         | 65         | 0          |
| 12.                               |  |                    | Judecătoria Panciu      | 0          | 14         | 6          | 0          |
| 13.                               |  |                    | Judecătoria Adjud       | 2          | 32         | 31         | 0          |
| <b>Total obiectiv pe instanțe</b> |  |                    |                         | <b>195</b> | <b>344</b> | <b>398</b> | <b>186</b> |

**Curtea de Apel Iași**

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |            | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------|------------|--|--|--|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecători | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |

|     |                            |                   |                         |      |     |     |     |
|-----|----------------------------|-------------------|-------------------------|------|-----|-----|-----|
| 1.  | Curtea de Apel Iași        |                   |                         | 8    | 18  | 0   | 7   |
| 2.  |                            | Tribunalul Iași   |                         | 21   | 30  | 5   | 24  |
| 3.  |                            |                   | Judecătoria Iași        | 439  | 200 | 100 | 37  |
| 4.  |                            |                   | Judecătoria Pașcani     | 65   | 39  | 16  | 10  |
| 5.  |                            |                   | Judecătoria Hârlău      | 13   | 3   | 2   | 18  |
| 6.  |                            |                   | Judecătoria Răducănești | 5    | 4   | 3   | 11  |
| 7.  |                            | Tribunalul Vaslui |                         | 4    | 4   | 1   | 10  |
| 8.  |                            |                   | Judecătoria Vaslui      | 253  | 40  | 32  | 12  |
| 9.  |                            |                   | Judecătoria Huși        | 13   | 8   | 8   | 24  |
| 10. |                            |                   | Judecătoria Bârlad      | -    | 50  | 22  | 8   |
| 11. | Total obiectiv pe instanțe |                   |                         |      |     |     |     |
|     |                            |                   |                         | 1054 | 404 | 237 | 158 |

## Curtea de Apel Oradea

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |            | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3  | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------|------------|--|--|---|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecători | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare | Cazuri de rejudecare (d) |

|     |                       |                                   |                          |           |            |                              |            |
|-----|-----------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------|------------------------------|------------|
|     |                       |                                   |                          |           |            | la urmărirea penală etc. (c) |            |
| 1.  | Curtea de Apel Oradea |                                   |                          | 1         | 6          | 3                            | 14         |
| 2.  |                       | Tribunalul Bihor                  |                          | 3         | 71         | 9                            | 19         |
| 3.  |                       |                                   | Judecătoria Oradea       | 14        | 205        | 64                           | 39         |
| 4.  |                       |                                   | Judecătoria Beiuș        | 5         | 11         | 3                            | 6          |
| 5.  |                       |                                   | Judecătoria Marghita     | 6         | 6          | 17                           | 3          |
| 6.  |                       |                                   | Judecătoria Aleșd        | 1         | 5          | 6                            | 4          |
| 7.  |                       |                                   | Judecătoria Salonta      | 4         | 28         | 19                           | 4          |
| 8.  |                       | Tribunalul Satu Mare              |                          | 4         | 30         | 0                            | 13         |
| 9.  |                       |                                   | Judecătoria Satu Mare    | 16        | 86         | 36                           | 43         |
| 10. |                       |                                   | Judecătoria Carei        | 2         | 7          | 2                            | 9          |
| 11. |                       |                                   | Judecătoria Negrești Oaș | 2         | 14         | 20                           | 4          |
|     |                       | <b>Total obiectiv pe instanțe</b> |                          | <b>58</b> | <b>469</b> | <b>179</b>                   | <b>158</b> |

**Curtea de Apel Pitești**

| Nr. | Instanțele judecătorești |            | Obiectiv 1         | Obiectiv 2  | Obiectiv 3                        | Obiectiv 4 |
|-----|--------------------------|------------|--------------------|-------------|-----------------------------------|------------|
|     | Tribunale                | Judecători | Contestații admise | Hotărâri de | Soluții de respingere a cererilor |            |

|     | Curtea de Apel         |                   |                             | privind durata procesului penal (a) | admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
|-----|------------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--|--|--------------------------|
| 1.  | Curtea de Apel Pitești |                   |                             | 3                                   | 10   | 0  | 10                       |
| 2.  |                        | Tribunalul Argeș  |                             | 8                                   | 15   | 1  | 8                        |
| 3.  |                        |                   | Judecătoria Pitești         | 84                                  | 170  | 10   | 25                       |
| 4.  |                        |                   | Judecătoria Curtea de Argeș | 27                                  | 6  | 6  | 14                       |
| 5.  |                        |                   | Judecătoria Câmpulung       | 11                                  | 77   | 59   | 9                        |
| 6.  |                        |                   | Judecătoria Costești        | 8                                   | 3  | 26   | 3                        |
| 7.  |                        |                   | Judecătoria Topoloveni      | 1                                   | 15   | 5  | 4                        |
| 8.  |                        | Tribunalul Vâlcea |                             | 0                                   | 12   | 1  | 8                        |
| 9.  |                        |                   | Judecătoria Rm. Vâlcea      | 13                                  | 112  | 28   | 3                        |
| 10. |                        |                   | Judecătoria Drăgășani       | 2                                   | 39   | 20   | 2                        |
| 11. |                        |                   | Judecătoria Horezu          | 3                                   | 28   | 21   | 6                        |
| 12. |                        |                   | Judecătoria Brezoi          | 3                                   | 18   | 8  | 7                        |

|     |  |                            |                      |     |     |     |     |
|-----|--|----------------------------|----------------------|-----|-----|-----|-----|
| 13. |  |                            | Judecătoria Bălcești | 0   | 18  | 16  | 1   |
|     |  | Total obiectiv pe instanțe |                      | 163 | 523 | 201 | 100 |

## Curtea de Apel Ploiești

| Nr. | Instanțele judecătorești |                    |                              | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|--------------------|------------------------------|--|--|--|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale          | Judecătoria                  | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
| 1.  | Curtea de Apel Ploiești  |                    |                              | 4  | 18   | 0  | 8                        |
| 2.  |                          | Tribunalul Prahova |                              | 14   | 43   | 2  | 52                       |
| 3.  |                          |                    | Judecătoria Ploiești         | 75   | 21   | 30   | 73                       |
| 4.  |                          |                    | Judecătoria Câmpina          | 27   | 43   | 57   | 17                       |
| 5.  |                          |                    | Judecătoria Vălenii de Munte | 0  | 15   | 27   | 51                       |
| 6.  |                          |                    | Judecătoria Mizil            | 5  | 13   | 16   | 12                       |
| 7.  |                          |                    | Judecătoria Sinaia           | 1  | 16   | 11   | 6                        |



|     |  |                            |                         |     |     |     |     |
|-----|--|----------------------------|-------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 8.  |  | Tribunalul Buzău           |                         | 4   | 15  | 2   | 16  |
| 9.  |  |                            | Judecătoria Buzău       | 25  | 53  | 22  | 24  |
| 10. |  |                            | Judecătoria Pătârlagele | 3   | 6   | 3   | 7   |
| 11. |  |                            | Judecătoria Rm. Sărat   | 7   | 40  | 21  | 5   |
| 12. |  |                            | Judecătoria Pogoanele   | 2   | 4   | 4   | 4   |
| 13. |  | Tribunalul Dâmbovița       |                         | 7   | 23  | 1   | 26  |
| 14. |  |                            | Judecătoria Târgoviște  | 191 | 74  | 33  | 17  |
| 15. |  |                            | Judecătoria Găești      | 10  | 43  | 22  | 8   |
| 16. |  |                            | Judecătoria Pucioasa    | 7   | 32  | 7   | 3   |
| 17. |  |                            | Judecătoria Răcari      | 48  | 31  | 50  | 16  |
| 18. |  |                            | Judecătoria Moreni      | 6   | 20  | 15  | 8   |
|     |  | Total obiectiv pe instanțe |                         | 436 | 510 | 323 | 353 |

## Curtea de Apel Suceava

| Nr. | Instanțele judecătorești |           |             | Obiectiv 1                        | Obiectiv 2           | Obiectiv 3                                      | Obiectiv 4           |
|-----|--------------------------|-----------|-------------|-----------------------------------|----------------------|---|----------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale | Judecătorii | Contestații admise privind durata | Hotărâri de admitere | Soluții de respingere a cererilor de confirmare | Cazuri de rejudecare |

|    |                              |                            |   | procesul<br>ui penal<br>(a) | împotriva<br>a<br>soluțiilor<br>r de<br>clasare<br>(b) | e<br>a<br>ordonanț<br>ei de<br>renunțare<br>la<br>urmărirea<br>penală<br>etc. (c) | (d) |
|----|------------------------------|----------------------------|---|-----------------------------|--|---|-----|
| 1. | Curtea<br>de Apel<br>Suceava |                            |   | 6                           | 28   | 0   | 1   |
| 2. |                              | Tribunal<br>ul<br>Suceava  |   | 10                          | 8  | 7   | 6   |
| 3. |                              |                            | Judecătoria<br>Suceava                  | 76                          | 53   | 38  | 14  |
| 4. |                              |                            | Judecătoria<br>Câmpulung<br>Moldovenesc | 25                          | 20   | 17  | 6   |
| 5. |                              |                            | Judecătoria<br>Rădăuți                  | 114                         | 93   | 16  | 14  |
| 6. |                              |                            | Judecătoria<br>Fălticeni                | 34                          | 15   | 18  | 13  |
| 7. |                              |                            | Judecătoria<br>Vatra<br>Dornei          | 11                          | 24   | 9   | 4   |
| 8  |                              |                            | Judecătoria<br>Gura<br>Humorului        | 16                          | 10   | 16  | 8   |
| 9. |                              | Tribunal<br>ul<br>Botoșani |   | 1                           | 4  | 0   | 6   |
| 10 |                              |                            | Judecătoria<br>Botoșani                 | 39                          | 63   | 33  | 22  |
| 11 |                              |                            | Judecătoria<br>Dorohoi                  | 12                          | 23   | 11  | 17  |
| 12 |                              |                            | Judecătoria<br>Săveni                   | 6                           | 14   | 19  | 6   |
| 13 |                              |                            | Judecătoria<br>Darabani                 | 4                           | 6  | 8   | 10  |

|  |  |   |  |            |            |            |            |
|--|--|---|--|------------|------------|------------|------------|
|  |  | <b>Total<br/>obiectiv<br/>pe<br/>instanțe</b> |  | <b>354</b> | <b>361</b> | <b>192</b> | <b>127</b> |
|--|--|---|--|------------|------------|------------|------------|

**Curtea de Apel Târgu Mureș**

| <b>Nr.</b> | <b>Instanțele judecătorești</b> |                  |                           | <b>Obiectiv 1</b>   | <b>Obiectiv 2</b>   | <b>Obiectiv 3</b>   | <b>Obiectiv 4</b>               |
|------------|---------------------------------|------------------|---------------------------|---|---|---|---------------------------------|
|            | <b>Curtea de Apel</b>           | <b>Tribunale</b> | <b>Judecătorii</b>        | <b>Contestații admise privind durata procesului penal (a)</b> | <b>Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b)</b> | <b>Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c)</b> | <b>Cazuri de rejudecare (d)</b> |
| 1.         | Curtea de Apel Târgu Mureș      |                  |                           | 1   | 12  | 0   | 1                               |
| 2.         |                                 | Tribunalul Mureș |                           | 3   | 38  | 4   | 0                               |
| 3.         |                                 |                  | Judecătorii a Târgu-Mureș | 31  | 56  | 75  | 30                              |
| 4.         |                                 |                  | Judecătorii a Sighișoara  | 2   | 9   | 11  | 4                               |
| 5.         |                                 |                  | Judecătorii a Reghin      | 2   | 24  | 17  | 7                               |
| 6.         |                                 |                  | Judecătorii a Târnăveni   | 3   | 12  | 3   | 3                               |
| 7.         |                                 |                  | Judecătorii a Luduș       | 5   | 7   | 6   | 13                              |

|                                   |  |                     |                            |           |            |            |           |
|-----------------------------------|--|---------------------|----------------------------|-----------|------------|------------|-----------|
| 8.                                |  | Tribunalul Harghita |                            | 0         | 1          | 1          | 10        |
| 9                                 |  |                     | Judecătoria Miercurea Ciuc | 16        | 13         | 32         | 2         |
| 10.                               |  |                     | Judecătoria Gheorghieni    | 0         | 8          | 2          | 0         |
| 11.                               |  |                     | Judec. Odorheiu Secuiesc   | 3         | 3          | 4          | 5         |
| 12.                               |  |                     | Judecătoria Toplița        | 1         | 3          | 2          | 2         |
| <b>Total instanțe pe obiectiv</b> |  |                     |                            | <b>67</b> | <b>186</b> | <b>144</b> | <b>77</b> |

**Curtea de Apel Timișoara**

| Nr. | Instanțele judecătorești |                 |                  | Obiectiv 1   | Obiectiv 2   | Obiectiv 3   | Obiectiv 4               |
|-----|--------------------------|-----------------|------------------|--|--|--|--------------------------|
|     | Curtea de Apel           | Tribunale       | Judecătoria      | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
| 1.  | Curtea de Apel Timișoara |                 |                  | 0  | 38   | 0  | 7                        |
| 2.  |                          | Tribunalul Arad |                  | 0  | 21   | 6  | 13                       |
| 3.  |                          |                 | Judecătoria Arad | 7  | 254  | 95   | 14                       |

|                                   |  |                          |                            |            |            |            |            |
|-----------------------------------|--|--------------------------|----------------------------|------------|------------|------------|------------|
| 4.                                |  |                          | Judecătoria Ineu           | 1          | 3          | 6          | 4          |
| 5.                                |  |                          | Judecătoria Lipova         | 10         | 12         | 3          | 3          |
| 6.                                |  |                          | Judecătoria Gurahonț       | 8          | 7          | 0          | 34         |
| 7.                                |  |                          | Judecătoria Chișineu Criș  | 0          | 20         | 11         |            |
| 8.                                |  | Tribunalul Caraș-Severin |                            | 3          | 10         | 1          |            |
| 9.                                |  |                          | Judecătoria Reșița         | 31         | 28         | 55         |            |
| 10.                               |  |                          | Judecătoria Caransebeș     | 2          | 25         | 18         |            |
| 11.                               |  |                          | Judecătoria Oravița        | 11         | 4          | 17         | 10         |
| 12.                               |  |                          | Judecătoria Moldova Nouă   | 1          | 6          | 2          |            |
| 13.                               |  | Tribunalul Timiș         |                            | 19         | 52         | 14         |            |
| 14.                               |  |                          | Judecătoria Timișoara      | 89         | 278        | 277        |            |
| 15.                               |  |                          | Judecătoria Făget          | 1          | 8          | 2          |            |
| 16.                               |  |                          | Judecătoria Lugoj          | 3          | 58         | 43         | 7          |
| 17.                               |  |                          | Judecătoria Sânnicula Mare | 3          | 24         | 18         | 4          |
| 18.                               |  |                          | Judecătoria Deta           | 4          | 11         | 3          | 3          |
| <b>Total obiectiv pe instanțe</b> |  |                          |                            | <b>193</b> | <b>859</b> | <b>571</b> | <b>134</b> |

**Curtea Militară de Apel București**

| Nr. | Instanțele judecătorești | Obiectiv 1 | Obiectiv 2 | Obiectiv 3 | Obiectiv 4 |
|-----|--------------------------|------------|------------|------------|------------|
|-----|--------------------------|------------|------------|------------|------------|

|                                    | Curtea de Apel                    | Tribunale militare           | Contestații admise privind durata procesului penal (a) | Hotărâri de admitere împotriva soluțiilor de clasare (b) | Soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală etc. (c) | Cazuri de rejudecare (d) |
|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|--|--|--|--------------------------|
| 1.                                 | Curtea Militară de Apel București |                              | 1+0  | 5  | 0  | 7                        |
| 2.                                 |                                   | Tribunalul Militar București | 20+0   | 42   | 24   | 6                        |
| 3.                                 |                                   | Tribunalul Militar Cluj      | 0  | 14   | 5  |                          |
| 4.                                 |                                   | Tribunalul Militar Iași      | 1+0  | 11   | 3  |                          |
| 5.                                 |                                   | Tribunalul Militar Timișoara | 4+0  | 8  | 2  |                          |
| <b>Total obiective pe instanțe</b> |                                   |                              | <b>26</b>  | <b>80</b>  | <b>34</b>  | <b>13</b>                |

La nivelul unităților de parchet, situația se prezintă în felul următor:

| Nr.crt. | Unitate   | Obiectivul 1: Număr contestații durată proces-admise | Obiectivul 2- Număr plângeri admise | Obiectivul 3: Număr soluții de renunțare la urmărirea penală- respinse |
|---------|---|--|-------------------------------------|--|
| 1.      | Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție | 39   | 57                                  | 1  |
| 2.      | Direcția Națională Anticorupție                           | 20   | 113                                 | 3  |
| 3.      | Direcția de Investigare a Infracțiunilor de               | 63   | 51                                  | 82   |



|     |   |              |              |              |
|-----|---|--------------|--------------|--------------|
|     | <b>Criminalitate Organizată și Terorism</b>           |              |              |              |
| 4.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia       | 75           | 443          | 335          |
| 5.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău            | 74           | 623          | 546          |
| 6.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov           | 199          | 234          | 171          |
| 7.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București        | 1.226        | 1.842        | 1.297        |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj             | 330          | 455          | 447          |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța        | 265          | 493          | 441          |
| 10. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova          | 341          | 1.229        | 734          |
| 11. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați           | 194          | 337          | 420          |
| 12. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași             | 979          | 396          | 204          |
| 13. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești          | 140          | 610          | 279          |
| 14. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești         | 396          | 514          | 340          |
| 15. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea           | 47           | 459          | 163          |
| 16. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava          | 276          | 274          | 203          |
| 17. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara        | 166          | 708          | 553          |
| 18. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș        | 48           | 179          | 165          |
| 19. | Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel | 28           | 86           | 34           |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>4.906</b> | <b>9.103</b> | <b>6.418</b> |

Această situație statistică privind unitățile de parchet va fi analizată separat în capitolul II.2.2.

**II.2. Principalele constatări defalcate pe primele trei obiective comune de control****II.2.1. Analiza datelor și informațiilor primite de la instanțele judecătorești**

**II.2.1.a. Dosarele în care au fost pronunțate soluții de admitere a contestațiilor privind durata procesului penal dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți/instanță, în conformitate cu dispozițiile art. 488<sup>6</sup> din Codul de procedură penală și verificarea respectării termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți/instanță în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327 din Codul de procedură penală, respectiv instanța de judecată să soluționeze cauza:**

Art. 488<sup>1</sup> și urm. din Codul de procedură penală reglementează *contestația privind durata procesului penal*, într-un capitol introdus prin Legea nr. 255/2013 de la data de 1 februarie 2014.

Astfel, dacă activitatea de urmărire penală sau de judecată nu se îndeplinește într-o durată rezonabilă, se poate face contestație, solicitându-se accelerarea procedurii.

Competența de soluționare a contestației aparține după cum urmează: a) în cauzele penale aflate în cursul urmăririi penale, *judecătorului de drepturi și libertăți* de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță; b) în cauzele penale aflate în cursul judecării sau în căile de atac, ordinare ori extraordinare, *instanței ierarhic superioare* celei pe rolul căreia se află cauza. Când procedura judiciară cu privire la care se formulează contestația se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, competența de soluționare a contestației aparține unui *alt complet din cadrul aceleiași secții*.

În raport de art. 488<sup>6</sup> alin. 1 din cod, în ceea ce privește *soluțiile* date, când apreciază contestația ca fiind întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța admite contestația și stabilește termenul în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327 din Codul de procedură penală, respectiv instanța de judecată să soluționeze cauza, precum și termenul în care o nouă contestație nu poate fi formulată. Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac.

Situația statistică la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și la nivelul fiecărei curți de apel, centralizat, este următoarea:

| Nr. | Instanța/Instanțele                 | Număr de cauze |
|-----|-------------------------------------|----------------|
| 1.  | Înalta Curte de Casație și Justiție | 22             |
| 2.  | Curtea de Apel Alba Iulia           | 91             |
| 3.  | Curtea de Apel Bacău                | 80             |
| 4.  | Curtea de Apel Brașov               | 204            |
| 5.  | Curtea de Apel București            | 1539           |
| 6.  | Curtea de Apel Cluj                 | 344            |
| 7.  | Curtea de Apel Constanța            | 276            |
| 8.  | Curtea de Apel Craiova              | 449            |
| 9.  | Curtea de Apel Galați               | 195            |
| 10. | Curtea de Apel Iași                 | 1054           |
| 11. | Curtea de Apel Oradea               | 58             |

|     |                                   |             |
|-----|-----------------------------------|-------------|
| 12. | Curtea de Apel Pitești            | 163         |
| 13. | Curtea de Apel Ploiești           | 442         |
| 14. | Curtea de Apel Suceava            | 354         |
| 15. | Curtea de Apel Târgu Mureș        | 67          |
| 16. | Curtea de Apel Timișoara          | 193         |
| 17. | Curtea Militară de Apel București | 26          |
|     | <b>Total</b>                      | <b>5558</b> |

Au fost *identificate* un număr total de 5558 de dosare în care instanțele judecătorești au soluționat, în perioada de referință a controlului, contestații privind durata procesului penal. Dintre acestea, au fost *identificate* 14 dosare având ca obiect contestație privind durata procesului penal în cursul judecării (2 dosare înregistrate la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 dosare înregistrate la nivelul Curții de Apel București, un dosar la nivelul Curții de Apel Cluj, un dosar la nivelul Curții de Apel Galați, 7 dosare la nivelul Curții de Apel Ploiești, un dosar la nivelul Curții de Apel Timișoara). A fost necesară o astfel de precizare din perspectiva efectuării unei comparații cu numărul de contestații întemeiate pe dispozițiile art. 488<sup>1</sup> și următoarele din Codul de proc. pen. înregistrate la nivelul unităților de parchet (respectiv, 4906 contestații, nu dosare de urmărire penală, evidența fiind diferită la parchete).

Se impune a fi amintit faptul că totalul contestațiilor privind durata procesului penal trebuie proiectat pe o perioadă de *cinci ani*, care a constituit spațiul temporal de analiză a domeniului supus controlului mixt prezent, astfel că un număr mai aproape de realitate este *media pe un an* (excluzând instanța supremă), care, în aceste condiții, ar fi situată în jurul valorii de *aproximativ 1107 dosare*, ceea ce *grosso modo*, ar reprezenta o *medie de circa 69 dosare pe curte de apel anual*.

Apreciem că acest ultim număr este mai relevant pentru a fi vizibile fluctuațiile sau abaterile numerice în situațiile în care unele instanțe au un număr deosebit de mare, în special în rândul judecătorilor, sau redus/deloc în rândul tribunalelor, respectiv, curților de apel (spre exemplu, cazul Tribunalului Vâlcea - 0, al Curții de Apel Târgu Mureș - 1, iar la nivelul întregii circumscripții - 67). Un caz care aparte, dată fiind competența specială, este cel al Curții Militare de Apel București, cu 26 de astfel de cauze.

În concret, se observă că numărul cel mai mare de contestații privind durata procesului penal a fost înregistrat *la Curtea de Apel București* (cu 1539 dosare) și *la Curtea de Apel Iași* (1054 dosare).

În cadrul Curții de Apel București, a fost înregistrat un număr redus de asemenea cauze sau chiar deloc, cum este cazul Tribunalului Călărași (1) sau al Judecătoriei Turnu Măgurele (0), pe întreaga perioadă de referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016 - 1 iulie 2021, numărul cel mai mare de cauze fiind înregistrat la Judecătoria Sectorului 1, cu 286 de cauze, iar apoi la Judecătoria Sectorului 3, cu 196 de cauze, urmată la o diferență de doar 3 dosare de Judecătoria Sectorului 2, cu 193 cauze.

La Curtea de Apel Iași, a fost înregistrat un număr redus de asemenea cauze la Tribunalul Vaslui (4), pe întreaga perioadă de referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016 - 1 iulie 2021, numărul cel mai mare de cauze fiind înregistrat la Judecătoria Iași, cu 439 cauze.

Cel mai mic număr de astfel de cauze la nivel de circumscripție de curte de apel, altele decât Curtea Militară de Apel București, a fost înregistrat la Curtea de Apel Oradea – 58 cauze.

Cu privire la aceste cauze, înregistrate pe rolul instanțelor de judecată, se impune a fi făcută precizarea că, dacă din punct de vedere *statistic* interesează atât instanțele judecătorești, din perspectiva indicatorului *volumul de activitate*, cât și unitățile de parchet prin raportare la același indicator, din punctul de vedere al posibilității de *verificare a respectării termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți*, în care procurorul să rezolve cauza potrivit art.327 din Codul de procedură penală, aceste tipuri de cauze oferă mai multe informații despre activitatea parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, deoarece ceea ce este vizată, în special, este respectarea dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului cu privire la termenul în care să fie finalizată urmărirea penală.

Din analiza datelor statistice prezentate mai sus în format tabelar, prin raportare la tipul de obiect ce formează baza de analiză și verificare, se desprinde concluzia potrivit cu care, cauzele identificate/analizate se referă, în marea lor majoritate, la situații în care activitatea de urmărire penală nu a fost finalizată într-o durată rezonabilă de timp, astfel că au fost formulate și admise contestații pentru accelerarea procedurii judiciare.

Ori, din informațiile comunicate de instanțe, rezultă că, în general, *nu au fost furnizate de către unitățile de parchet date privind modalitatea de respectare a termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți*, deoarece nu există o prevedere legală sau regulamentară de a urmări modalitatea de punere în executare a tuturor dispozițiilor date de judecător prin încheierea de admitere. La alte instanțe, spre exemplu, Judecătoria Călărași, Judecătoria Fălticeni, datele și informațiile necesare verificării respectării acestor dispoziții au fost obținute urmare a solicitării scrise adresate conducerii unității de parchet și a unei bune colaborări instituționale.

Cu toate acestea, unele instanțe au furnizat informații privind stadiul ulterior al actelor de urmărire penală și al modalității de respectare a termenelor de către procuror, prin *efectuarea de verificări* în sistemul informatic Ecris, identificându-se, la data sesizării instanței cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției/cerere de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală/plângere formulată împotriva soluției de clasare, dosarele conexe/asociate dosarului de urmărire penală, această operațiune fiind urmată de analiza încheierilor pronunțate cu privire la aceeași cauză penală, în ordine cronologică, identificându-se astfel, acolo unde au existat informații, nu numai respectarea sau nu de către procuror a termenului stabilit de către judecătorul de drepturi și libertăți, urmare a faptului că au fost admise *noi contestații privind durata procesului penal*, ci și modalitatea de finalizare a urmăririi penale în termenul stabilit sau dincolo de acesta.

În situația în care nu au fost depistate informații de interes, instanțele au comunicat că nu au fost găsite înregistrări în sistemul ECRIS cu privire la finalizarea urmăririi penale sau cu privire la formularea de noi contestații.

Dar, o analiză efectuată în special pe baza datelor și informațiilor extrase din sistemul informatizat ECRIS oferă doar *un tablou parțial asupra respectării de către procuror a termenelor stabilite de judecător pentru finalizarea urmăririi penale*.

Totuși, pentru o imagine de ansamblu a modului de respectare a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de către procuror, din datele și informațiile comunicate de Înalta Curte de Casație și Justiție reiese că, din totalul celor 22 cauze, cu privire la 3 dosare, în care au fost formulate noi contestații durată proces penal, s-a specificat că procurorul nu a respectat termenul stabilit, formulându-se noi contestații privind durata procesului penal. În 17 cauze nu au fost furnizate relații privind activitatea procurorului, ulterioară pronunțării încheierii judecătorului de drepturi și libertăți.

De asemenea, analiza cauzelor identificate, pe baza informațiilor comunicate, a reliefat faptul că, în ceea ce privește Curtea de Apel București, termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost depășite într-un număr semnificativ de cauze, cu perioade de la o lună – pentru dosarele în care au fost formulate contestații durată proces în anul 2021, în special – cu până la peste 4 ani, la dosarele mai vechi (spre exemplu, din datele furnizate de Judecătoria Sectorului 5 București).

Un alt exemplu este cel al Judecătoriei Sectorului 6 București, unde au fost înregistrate 80 dosare având ca obiect contestație durată proces penal. Dintre acestea, urmărirea penală a fost finalizată, după admiterea unei contestații durată proces prin emiterea de ordonanțe de clasare în 19 dosare, în care au și fost respinse plângerile ulterior formulate în baza art. 340 Cod proc. pen.. În 11 dintre dosare, ordonanțele au fost emise în termenul stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți.

De asemenea, la Judecătoria Călărași, din 25 de dosare, din informațiile primite de la instanță, obținute prin adrese emise către Parchet în acest sens, în scopul de a răspunde solicitărilor inspectorului judiciar făcute în prezenta lucrare, rezultă că termenele au fost respectate în 6 dosare.

La Judecătoria Giurgiu au fost identificate un număr de 28 de dosare. Dintre acestea, pe baza informațiilor furnizate de conducerea Judecătoriei Giurgiu, în 3 dosare termenele stabilite în urma admiterii contestației privind durata procesului penal de către judecătorul de drepturi și libertăți a fost depășit cu peste 2 ani pentru emiterea rechizitoriului, cu specificația că, hotărârile au fost redactate în termen.

La Judecătoria Urziceni, au fost identificate 2 dosare de urmărire penală în care Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni a sesizat instanța cu acord de recunoaștere a vinovăției, dintre care doar unul în termen.

Din informațiile privind Curtea de Apel Târgu Mureș, din cele 67 de cauze, în 14 cauze termenul stabilit de judecător a fost respectat, iar, în 12 cauze, termenul nu a fost respectat, reieșind că, în unele situații, termenul a fost depășit din motive obiective, în alte situații termenul a fost depășit cu perioade reduse de timp, iar instanța a fost sesizată cu rechizitoriu. Au fost identificate și 4 situații în care, după împlinirea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți, au fost formulate alte contestații, dintre care trei au fost admise, iar una respinsă ca fiind rămasă fără obiect. În una dintre situații, nu se împlinise termenul stabilit, acesta curgând în continuare la data verificărilor. În fine, pentru restul situațiilor, aproximativ 40, nu au fost furnizate informații suplimentare, astfel că nu s-a putut stabili modalitatea de respectare a termenului de către procuror.

La marea majoritate a instanțelor arondate Curții de Apel Oradea, s-a înregistrat un număr foarte redus de asemenea cauze, cu excepția Judecătoriei Oradea și a Judecătoriei Satu Mare, la care au fost înregistrate 14, respectiv, 16 cauze, pe întreaga perioadă de



referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016-1 iulie 2021, numărul cel mai mare de cauze fiind înregistrat la Judecătoria Satu Mare. Analiza cauzelor identificate, pe baza informațiilor comunicate, a reliefat faptul că termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți nu au fost, în general, respectate. Au fost identificate depășiri. Exemplificativ, pe rolul Curții de Apel Oradea a fost identificat un singur dosar, hotărârea fiind redactată în termen, iar termenul stabilit nefiind respectat. La Judecătoria Aleșd a fost identificat un dosar, hotărârea fiind redactată cu o întârziere de 5 zile, iar termenul stabilit nu a fost respectat, procurorul sesizând instanța cu rechizitoriu după aproximativ 8 luni de la expirarea termenului. Într-un dosar de urmărire penală, ulterior pronunțării soluției de admitere a contestației privind durata procesului penal, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare a procedat la emiterea *rechizitoriului* în termenul stabilit de judecător. Termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în alte 3 cauze la Tribunalul Satu Mare, cu privire la care o singură încheiere a fost redactată cu întârziere, restul fiind redactate în termen.

În ceea ce privește *termenele* acordate de judecătorul de drepturi și libertăți, a reieșit că, în unele situații, termenele sunt stabilite pentru perioade scurte de timp (de o lună sau de câteva luni), iar uneori, extrem de scurte, punându-se problema posibilității de respectare (în acest sens, este de subliniat un dosar înregistrat pe rolul Tribunalului Iași unde a fost fixat un termen de doar 15 zile, termen care nu a fost respectat de procuror, nefiind finalizată urmărirea penală și, în care, au fost formulate, ulterior, încă două astfel de contestații). În unele cauze, termenul de finalizare a urmăririi penale are stabilit momentul de la care începe să curgă, respectiv, data pronunțării/data comunicării soluției sau data restituirii dosarului, în alte cauze nu este prevăzut un astfel de moment. Au fost identificate și cauze în care judecătorul nu a fixat un termen pentru finalizarea urmăririi penale (cu titlu de exemplu, Judecătoria Horezu), ci, a arătat în considerentele încheierii faptul că procurorul trebuie să soluționeze cauza conform art. 327 Cod proc. pen. *într-un termen rezonabil* și a recomandat o atentă supraveghere a activităților ce vor fi efectuate în cauză, atât din punctul de vedere al ritmicității acestora, cât și al respectării cu strictețe a termenelor ce vor fi stabilite de procurorul de caz.

Motivarea hotărârilor a fost făcută, de regulă, în termen sau cu depășirea acestuia cu perioade reduse, de câteva zile sau o lună, dar au existat și situații de întârzieri mai mari în redactarea unor astfel de hotărâri, aspecte care formează obiectul de analiză al altor controale.

*În concluzie*, din informațiile comunicate de instanțe, rezultă că *verificarea de la nivelul instanțelor judecătorești a modului de îndeplinire a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de drepturi și libertăți de către procuror este doar indirectă, prin raportare doar la informațiile existente în sistemul informatic Ecris cu privire la același dosar de urmărire penală.*

În concret, analiza datelor și informațiilor comunicate de către instanțe a reliefat faptul că:

- au fost identificate dosare în care unitatea de parchet a soluționat cauza, în interiorul termenului stabilit sau în afara acestuia, prin ordonanță de clasare, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate în temeiul disp. art. 340 Cod proc. pen.;



- au fost identificate dosare în care, după admiterea contestației privind durata proces, soluția de clasare dispusă ulterior a fost desființată în vederea completării urmăririi penale, pentru ca, după aceasta, să fie întocmit rechizitoriu și să fie sesizată instanța de judecată sau să fie sesizată instanța cu un acord de recunoaștere a vinovăției/cu o cerere de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală;

- au fost identificate dosare în care, după admiterea unei contestații privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției de clasare, formulată în temeiul disp. art. 340 Cod proc. pen., a dispus trimiterea cauzei la procuror pentru continuarea urmăririi penale și pentru a fi verificată *incidența prescripției* cu privire la anumite fapte sau, ulterior, s-a dispus clasarea întrucât era incidentă instituția prescripției răspunderii penale;

- au fost identificate dosare în care au fost formulate, ulterior înregistrării primului dosar, având ca obiect *contestație durată proces penal*, una sau mai multe cereri având același obiect, în raport de împrejurarea că Ministerul Public nu a respectat termenul fixat de judecătorul de drepturi și libertăți pentru adoptarea unei soluții în faza de urmărire penală.

La nivelul instanțelor, din numărul de 5544 contestații privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale nu poate fi precizat cu certitudine câte au fost admise în același dosar, neexistând o evidență separată pe contestații și dosare de urmărire penală, ca la unitățile de parchet. Pe de altă parte, au fost instanțe care au precizat că nu dețin informații cu privire la modalitatea de finalizare a urmăririi penale sau cu privire la soluționarea de noi contestații durată proces în același dosar.

Instanțele nu au datele necesare pentru a oferi informații complete despre activitatea procurorului ulterior admiterii unei contestații durată proces în faza de urmărire penală, despre respectarea de către acesta a termenului stabilit, despre motivele care au determinat nerespectarea.

Verificările efectuate de instanțe în domeniul de analiză au conturat:

- nereglementarea legală sau regulamentară privind atribuția de evidențiere/urmărire/prelucrare a informațiilor primite de la unitățile de parchet privind respectarea termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți în care procurorul să rezolve cauza potrivit art.327 din Codul de procedură penală;

- existența unei alte/mai multe contestații privind durata procesului penal în același dosar de urmărire penală;

- finalizarea urmăririi penale, în termen sau în afara acestora, urmare a sesizării instanței de către procuror cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției/cerere de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală sau urmare a formulării de către una/mai multe dintre părți a unei plângeri împotriva soluției de clasare;

- lipsa de informații din partea instanțelor cu privire la modalitatea de respectare sau nu a termenului de către procuror.

În ceea ce privește *termenele stabilite de instanță pentru finalizarea judecății*, în cele 14 cauze, în situația în care termenele nu au fost respectate, din verificările efectuate la nivelul instanțelor reiese că *au existat motive obiective date de complexitatea cauzei* pentru depășirea termenului.

*Concluzionând, nu au putut fi puse la dispoziție de către instanțe informații complete referitoare la stadiul actual al procedurilor în dosarele de urmărire penală în care au fost admise contestațiile durată proces penal în cursul urmăririi penale.*

**II.2.1.b. Dosarele în care au fost pronunțate de către judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b), respectiv art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, soluții de admiter a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare și verificarea respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor:**

În temeiul art. 340 din Codul de procedură penală, denumit *plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată*, persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă, poate face plângere la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară poate avea loc prin încheiere definitivă și în următoarele două situații:

- în temeiul art. 341 alin. (6) pct. 2 din Codul de procedură penală, care prevede că, în cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune și soluția de a admite plângerea, desființarea soluției atacate și trimiterea motivată a cauzei la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;

- în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, care prevede că, în cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală.

Situația statistică la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și la nivelul fiecărei curți de apel, centralizat, este următoarea:

| Nr. | Instanța/Instanțele                 | Număr de cauze |
|-----|-------------------------------------|----------------|
| 1.  | Înalta Curte de Casație și Justiție | 29             |
| 2.  | Curtea de Apel Alba Iulia           | 474            |
| 3.  | Curtea de Apel Bacău                | 692            |
| 4.  | Curtea de Apel Brașov               | 244            |
| 5.  | Curtea de Apel București            | 1903           |
| 6.  | Curtea de Apel Cluj                 | 518            |
| 7.  | Curtea de Apel Constanța            | 548            |
| 8.  | Curtea de Apel Craiova              | 1416           |
| 9.  | Curtea de Apel Galați               | 344            |
| 10. | Curtea de Apel Iași                 | 404            |
| 11. | Curtea de Apel Oradea               | 469            |
| 12. | Curtea de Apel Pitești              | 523            |
| 13. | Curtea de Apel Ploiești             | 510            |

|     |                                   |             |
|-----|-----------------------------------|-------------|
| 14. | Curtea de Apel Suceava            | 361         |
| 15. | Curtea de Apel Târgu Mureș        | 186         |
| 16. | Curtea de Apel Timișoara          | 859         |
| 17. | Curtea Militară de Apel București | 80          |
|     | <b>Total</b>                      | <b>9012</b> |

Au fost identificate un număr total de 9012 cauze, în care instanțele judecătorești au soluționat, în perioada de referință a controlului, plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată, dispunând admiterea acestora, desființarea soluțiilor atacate și trimiterea motivată a cauzelor la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală. De subliniat este faptul că, au fost efectuate verificări cu privire la datele și informațiile furnizate de instanțe, fiind identificate o serie de instanțe cu privire la care numărul de cauze de interes pentru prezenta lucrare este diferit de numărul comunicat, fiind excluse dosarele în care au fost pronunțate soluții de admitere a plângerii în baza art. 341 alin. 6 lit. c Cod proc. pen., în temeiul art. 341 alin. 7 pct. 2 lit. c Cod proc. pen., în temeiul art. 341 alin. 7 pct. 2 lit. d Cod proc. pen..

Din verificările efectuate a reieșit că majoritatea cazurilor se referă la situația prevăzută la art. art. 341 alin. (6) din Codul de procedură penală, care are în vedere cauzele în care s-a dispus admiterea plângerii, desființarea soluției atacate și trimiterea motivată a cauzei la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală, și mai puține cu referire la art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, reprezentând situațiile în care este dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale, iar judecătorul de cameră preliminară admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală.

Se impune a fi amintit faptul că, totalul plângerilor admise de interes pentru prezenta lucrare trebuie proiectat pe o perioadă de *cinci ani*, care a constituit spațiul temporal de analiză a domeniului supus controlului mixt prezent, astfel că un număr mai aproape de realitate este *media pe un an* (excluzând instanța supremă), care, în aceste condiții, ar fi situată în jurul valorii de *aproximativ 1797 dosare*, ceea ce *grosso modo*, ar reprezenta o *medie de circa 112 dosare pe curte de apel anual*.

Apreciem că acest ultim număr este mai relevant pentru a fi vizibile fluctuațiile sau abaterile numerice în situațiile în care unele instanțe au un număr deosebit de mare, în special în rândul *judecătoriilor* (cu titlu de exemplu, Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Constanța – câte 291 cauze; Judecătoria Craiova – 287 cauze, Judecătoria Timișoara – 278 cauze), sau redus, în rândul *tribunalelor* (exceptând Tribunalul București, unde au fost înregistrate 195 de astfel de cauze), respectiv, *curților de apel* (spre exemplu, cazul Tribunalului Brăila - 4, al Curții de Apel Pitești - 10). Un caz aparte, dată fiind competența specială, este cel al Curții Militare de Apel București, cu 80 de astfel de cauze.

În concret, se observă că numărul cel mai mare de plângeri admise a fost înregistrat la Curtea de Apel București (cu 1903 dosare) și la Curtea de Apel Craiova (1416 dosare).

În cadrul Curții de Apel București, a fost înregistrat un număr redus de asemenea cauze, cum este cazul Judecătoriei Lehliu Gară (3), Judecătoriei Giurgiu (3), Judecătoriei Slobozia și Judecătoriei Roșiori de Vede (9), Tribunalului Teleorman (1), Tribunalului Ialomița (3), Tribunalului Călărași (11), pe întreaga perioadă de referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016 - 1 iulie 2021, numărul cel mai mare de cauze fiind înregistrat la Judecătoria Sectorului 1, cu un număr de 291 de cauze, iar apoi la Judecătoria Sectorului 5, cu un număr de 218 de dosare, urmată de Judecătoria Buftea, cu un număr de 190 de cauze, de Judecătoria Sectorului 3, cu 189 cauze.

La Curtea de Apel Craiova, a fost înregistrat un număr redus de asemenea cauze la Judecătoria Calafat (4), pe întreaga perioadă de referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016 - 1 iulie 2021, numărul cel mai mare de cauze fiind înregistrat la Judecătoria Craiova, cu 287 cauze.

La nivel de circumscripție de curte de apel, numărul cel mai mic, a fost înregistrat la Curtea de Apel Târgu Mureș, cu 186 de cauze.

Cu privire la aceste cauze, se impune a fi făcută precizarea că, dacă din punct de vedere *statistic* interesează atât instanțele judecătorești, din perspectiva indicatorului *volum de activitate*, cât și unitățile de parchet prin raportare la același indicator, din punctul de vedere al posibilității de *verificare a respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor*, aceste tipuri de cauze oferă mai multe informații despre activitatea parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, deoarece ceea ce este vizată, în special, este respectarea dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului cu privire la dispozițiile date în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b și art. 341 alin. 7 pct. 2 lit. b Cod. proc. pen..

*Răspunzând obiectivului controlului*, din informațiile comunicate de instanțe, rezultă că, *în general, nu au fost furnizate de către unitățile de parchet date privind modalitatea de respectare a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară*, deoarece nu există o prevedere legală sau regulamentară de a urmări modalitatea de punere în executare a tuturor dispozițiilor date de judecător prin încheierea de admitere. La alte instanțe, spre exemplu, Judecătoria Călărași, Judecătoria Vatra Dornei, au fost obținute date și informații urmare a solicitării scrise adresate conducerii unității de parchet și a unei bune colaborări instituționale.

Cu toate acestea, unele instanțe au furnizat informații privind stadiul ulterior al actelor de urmărire penală și al modalității de respectare de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară, prin *efectuarea de verificări* în sistemul informatic Ecris, identificându-se, la data sesizării instanței cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției/cerere de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală/plângere formulată împotriva soluției de clasare, dosarele conexe/asociate dosarului de urmărire penală, această operațiune fiind urmată de analiza încheierilor pronunțate cu privire la aceeași cauză penală, în ordine cronologică, identificându-se astfel, acolo unde au existat informații, nu numai respectarea sau nu de către procuror a dispozițiilor obligatorii stabilite de către judecătorul de cameră preliminară, urmare a faptului că au fost admise/respinse noi plângeri împotriva soluției de clasare dispuse în același dosar, ci și modalitatea de finalizare a urmăririi penale.

În situația în care nu au fost depistate informații de interes, instanțele au comunicat că nu au fost găsite înregistrări în sistemul ECRIS cu privire la soluționarea urmăririi penale sau cu privire la formularea de noi contestații.

Totuși, pentru o imagine a modului de respectare a dispozițiilor de către procuror, din datele și informațiile comunicate de Înalta Curte de Casație și Justiție, din totalul celor 29 cauze, în care instanțele au soluționat în perioada de referință a controlului plângeri împotriva soluțiilor de clasare, toate s-au raportat la dispozițiile art. 341 alin. 6 lit. b din Codul de procedură penală. În 4 dosare procurorul a respectat dispozițiile cu caracter obligatoriu dispuse de judecătorul de camera preliminară. Acest aspect este menționat în încheierile ulterioare prin care au fost soluționate noile plângeri formulate de părți, împotriva soluțiilor procurorilor. În celelalte dosare nu au fost identificate date concrete din care să rezulte dacă procurorul a respectat dispozițiile cu caracter obligatoriu dispuse de judecătorul de camera preliminară.

O analiză efectuată în special pe baza datelor și informațiilor extrase din sistemul informatizat ECRIS oferă doar o *imagine parțială asupra respectării de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară.*

Cu toate acestea, *nerespectarea dispozițiilor judecătorului a fost dedusă pe parcursul verificărilor efectuate* (fără a se putea evidenția dacă motivele sunt obiective sau subiective) din faptul că, ulterior soluționării unei plângeri în baza disp. art. 341 alin. 6 lit. b Cod proc. pen./disp. art. 341 alin. 7 pct. 2 lit. b Cod proc. pen., s-a dispus:

- *formularea de noi plângeri împotriva unei soluții de clasare date în același dosar de urmărire penală, care a fost admisă și prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror;*

- *formularea de noi plângeri împotriva unei soluții de clasare date în același dosar de urmărire penală, prin ultima fiind schimbat temeiul de drept al soluțiilor de clasare ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale;*

- *respingerea cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală și restituirea cauzei la procuror, după admiterea unei plângeri împotriva unei soluții de clasare dată în același dosar de urmărire penală;*

- *constatarea nerespectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale procurorului în considerentele hotărârilor prin care au fost soluționate noi plângeri în același dosar.*

Au fost identificate și cauze în care nu s-a putut verifica dacă au fost respectate de către procuror dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorilor de cameră preliminară, întrucât, de cele mai multe ori, soluțiile ulterioare nu au fost de sesizare a instanței prin rechizitoriu, nu au fost formulate plângeri împotriva soluțiilor de clasare, instanțele nu au avut înregistrate solicitări de confirmare a ordonanțelor prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală sau nu a fost sesizată instanța cu acordul de recunoaștere a vinovăției. Însă, din situații precum, sesizarea instanței cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției, respingerea plângerii împotriva unei noi soluții de clasare, confirmarea soluției de renunțare la urmărirea penală, ulterior unei plângeri admise în același dosar de urmărire penală, *s-a putut interpreta că au fost respectate dispozițiile obligatorii pronunțate de judecător.*



Această interpretare nu este echivalentă cu certitudinea respectării dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară, ci cu faptul că urmărirea penală a fost finalizată.

*Concluzionând, nu au putut fi puse la dispoziție de către instanțe informații complete referitoare la stadiul actual al procedurilor în dosarele de urmărire penală în care au fost admise plângeri împotriva soluției de clasare și s-a dispus desființarea soluției atacate și trimiterea cauzei motivat la procuror, la modalitatea de respectare a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor.*

**II.2.1.c. Dosarele în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzelor la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală și verificarea respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor:**

În raport de dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală, denumit *Renunțarea la urmărirea penală*, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei.

Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală se transmite spre confirmare judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță.

Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, poate și respinge cererea de confirmare formulată de procuror, caz în care desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală.

De subliniat, prin raportare la rezultatul verificărilor efectuate, este și dispoziția inserată la alin. 16 a art. 318 Cod proc. pen., potrivit cu care, în cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.

Situația statistică la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și la nivelul fiecărei curți de apel, centralizat, este următoarea:

| Nr. | Instanța/Instanțele                 | Număr de cauze |
|-----|-------------------------------------|----------------|
| 1.  | Înalta Curte de Casație și Justiție | 0              |
| 2.  | Curtea de Apel Alba Iulia           | 343            |
| 3.  | Curtea de Apel Bacău                | 617            |



|     |                                   |             |
|-----|-----------------------------------|-------------|
| 4.  | Curtea de Apel Brașov             | 183         |
| 5.  | Curtea de Apel București          | 1328        |
| 6.  | Curtea de Apel Cluj               | 469         |
| 7.  | Curtea de Apel Constanța          | 452         |
| 8.  | Curtea de Apel Craiova            | 437         |
| 9.  | Curtea de Apel Galați             | 398         |
| 10. | Curtea de Apel Iași               | 237         |
| 11. | Curtea de Apel Oradea             | 179         |
| 12. | Curtea de Apel Pitești            | 201         |
| 13. | Curtea de Apel Ploiești           | 323         |
| 14. | Curtea de Apel Suceava            | 192         |
| 15. | Curtea de Apel Târgu Mureș        | 144         |
| 16. | Curtea de Apel Timișoara          | 571         |
| 17. | Curtea Militară de Apel București | 34          |
|     | <b>Total</b>                      | <b>6108</b> |

În ceea ce privește al treilea obiectiv de control, se reține că au fost identificate 6108 cauze, în care au fost supuse spre confirmare de către judecătorul de cameră preliminară ordonanțe ale procurorului, prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală și care au fost soluționate prin respingerea cererii de confirmare, cu desființarea soluției de renunțare la urmărirea penală și cu trimiterea cauzei la procuror pentru a începe sau completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală, în raport de dispozițiile art. 318 alin. 15 lit. a din Codul de procedură penală.

De subliniat este faptul că au fost efectuate verificări cu privire la datele și informațiile furnizate de instanțe, fiind identificate o serie de instanțe cu privire la care numărul de cauze de interes pentru prezenta lucrare este diferit de numărul comunicat, fiind excluse, în urma verificărilor, dosarele în care au fost pronunțate soluții de respingere a cererilor de confirmare ordonanță de renunțare la urmărire penală ca inadmisibile, precum și cele admise, dar cu privire la care judecătorul a dispus clasarea, în temeiul art. 318 alin. 15 lit. b Cod proc. pen..

Se impune a fi amintit faptul că totalul cererilor respinse, privind confirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală, de interes pentru prezenta lucrare, trebuie proiectat pe o perioadă de *cinci ani*, care a constituit spațiul temporal de analiză a domeniului supus controlului mixt prezent, astfel că un număr mai aproape de realitate este *media pe un an*, care, în aceste condiții, ar fi situată în jurul valorii de *aproximativ 1221 dosare*, ceea ce *grosso modo*, ar reprezenta o *medie de circa 76 dosare pe curte de apel anual*.

Apreciem că acest ultim număr este mai relevant pentru a fi evidente fluctuațiile sau abaterile numerice în situațiile în care unele instanțe au un număr deosebit de mare, în special în rândul *judecătoriilor* (cu titlu de exemplu, Judecătoria Timișoara – 277, Judecătoria Sectorului 5 București - 208), sau redus/deloc în rândul *tribunalelor* (cu titlu de exemplu, Tribunalul Brașov – 0, Tribunalul Ilfov – 1), respectiv, *curților de apel* (spre exemplu, Curtea de Apel Brașov - 2, Curtea de Apel București - 5). Un caz aparte, dată

fiind competența specială, este cel al Curții Militare de Apel București, cu 34 de astfel de cauze.

În concret, se observă că numărul cel mai mare de cereri de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală a fost înregistrat la Curtea de Apel București (1328 dosare) și la Curtea de Apel Bacău (617 dosare) și Curtea de Apel Timișoara (571 dosare).

În cadrul Curții de Apel București, la unele instanțe, de regulă tribunalele, a fost înregistrat un număr redus de asemenea cauze sau deloc (Tribunalul Giurgiu - 0, Tribunalul Ialomița - 0, Tribunalul Teleorman - 0, Tribunalul Călărași - 1). La altele, pe întreaga perioadă de referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016-1 iulie 2021, a fost înregistrat un număr considerabil de astfel de cauze, cel mai mare fiind înregistrat la Judecătoria Sectorului 5, cu 208 cauze, Judecătoria Buftea, cu 142, Judecătoria Sectorului 3, cu 127 cauze, Judecătoria Cornetu, cu 125 cauze, Judecătoria Giurgiu, cu 103 cauze.

La Curtea de Apel Bacău, cele mai multe cauze au fost înregistrate la Judecătoria Bacău - 259 dosare, la Judecătoria Roman - 133 dosare, iar cele mai puține la Judecătoria Buhuși - 4 dosare, la curtea de apel - 2 dosare. Cu privire la marea majoritate a cauzelor, nu au fost înaintate relații din care să reiasă dacă procurorul s-a conformat dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară.

De asemenea, în ceea ce privește Curtea de Apel Timișoara, a fost identificat un număr redus de asemenea cauze sau chiar deloc, cum este cazul Judecătoriei Gurahonț, pe întreaga perioadă de referință a controlului, adică pe o perioadă de 5 ani, 1 iulie 2016-1 iulie 2021, numărul cel mai mare de cauze fiind înregistrat la Judecătoria Timișoara, cu 277 de cauze, iar apoi la Judecătoria Arad, cu 95 de dosare.

Cel mai mic număr de astfel de cauze este înregistrat la Curtea de Apel Târgu Mureș, respectiv, 144 de astfel de cauze. La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Târgu Mureș, pentru un număr considerabil de cauze, respectiv, 101, nu sunt oferite informații suplimentare privind modalitatea de respectare de către procuror a hotărârilor instanțelor judecătorești.

Cu privire la aceste cauze, se impune a fi făcută precizarea că, dacă din punct de vedere *statistic* interesează atât instanțele judecătorești, din perspectiva indicatorului *volum de activitate*, cât și unitățile de parchet prin raportare la același indicator, din punctul de vedere al posibilității de *verificare a respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor*, aceste tipuri de cauze oferă mai multe informații despre activitatea parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, deoarece ceea ce este vizată, în special, este respectarea dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului cu privire la dispozițiile date în temeiul art. 318 alin. 15 lit. a Cod. proc. pen..

*Răspunzând obiectivului controlului*, din informațiile comunicate de instanțe, rezultă că, în general, nu au fost furnizate de către unitățile de parchet date privind modalitatea de respectare a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară, deoarece nu există o prevedere legală sau regulamentară de a urmări modalitatea de punere în executare a tuturor dispozițiilor date de judecător prin încheierea de admitere. Unele instanțe au arătat în mod expres acest lucru, cum este Tribunalul Arad, care a susținut

că nu există o prevedere (dispoziție) legală în acest sens. În alte situații, spre exemplu, Judecătoria Călărași, Judecătoria Vatra Dornei, au fost obținute date și informații urmare a solicitării scrise adresate conducerii unității de parchet și a unei bune colaborări instituționale.

Alte instanțe, cum este Judecătoria Reșița, au arătat că, urmare a soluțiilor pronunțate în dosarele respective, s-a dispus restituirea cauzei la parchet și continuarea cercetărilor penale, dar nu s-a putut face o apreciere asupra modului în care organele de urmărire penală s-au conformat indicațiilor judecătorului de cameră preliminară, cu argumentul că, o asemenea apreciere poate fi făcută doar de către judecătorul care a soluționat cauza având ca obiect confirmarea renunțării la urmărirea penală sau, eventual, de un alt judecător investit cu soluționarea unei plângeri împotriva soluției de clasare sau cu soluționarea fondului, înregistrat prin intermediul unui rechizitoriu sau al unui acord de recunoaștere a vinovăției. Mai mult, dosarul de urmărire penală se află la organul de urmărire penală competent, în vederea completării cercetărilor penale, etapa urmăririi penale fiind, cel puțin ipotetic, încă nefinalizată.

Cu toate acestea, unele instanțe au furnizat informații privind stadiul ulterior al actelor de urmărire penală și al modalității de respectare de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară, prin *efectuarea de verificări* în sistemul informatic Ecris, identificându-se, la data sesizării instanței cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției/plângere formulată împotriva soluției de clasare, dosarele conexe/asociate dosarului de urmărire penală, această operațiune fiind urmată de analiza încheierilor pronunțate cu privire la aceeași cauză penală, în ordine cronologică, identificându-se astfel, acolo unde au existat informații, nu numai (ne)respectarea de către procuror a dispozițiilor obligatorii stabilite de către judecătorul de cameră preliminară, urmare a faptului că au fost admise/respinse plângeri împotriva soluției de clasare dispuse în același dosar după respingerea cererii de confirmare, ci și modalitatea de finalizare a urmăririi penale.

În situația în care nu au fost depistate informații de interes, instanțele au comunicat că nu au fost găsite înregistrări în sistemul ECRIS cu privire la soluționarea urmăririi penale.

Totuși, pentru o imagine a modului de respectare a dispozițiilor de către procuror, din datele și informațiile comunicate de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin efectuarea de verificări în sistemul informatic ECRIS, comparându-se data sesizării instanței cu rechizitoriu cu termenul stabilit de judecător sau cu alte soluții date de procuror în același dosar de urmărire penală, altele decât renunțarea la urmărirea penală, au fost identificate circa 52 de dosare, în care se poate aprecia că dispozițiile date de judecător au fost respectate prin raportare la împrejurarea că urmărirea penală a fost finalizată. În alte 2 cauze, dosarele se află încă în lucru la parchet, iar un dosar nu se încadrează în criteriile controlului, fiind vorba de un alt tip de soluție, întemeiată pe alte dispoziții legale.

*Au existat și situații în care, în urma acestor verificări, au fost identificate noi cereri de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală în același dosar de urmărire penală, unele respinse ca inadmisibile (cu titlu de exemplu, Judecătoria Negrești Oaș), altele admise (cu titlu de exemplu, Judecătoria Sectorului 1 București).*

Au fost identificate dosare în care au fost pronunțate soluții de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, redactate cu întârziere (exemplificativ, la Judecătoria Fetești, întârzierea cea mai mare fiind de nouă luni), care fac obiectul de analiză al unui alt control.

Analiza datelor și informațiile furnizate de instanțe (au fost și instanțe care nu au furnizat date suplimentare, prin accesări ale sistemului ECRIS privind cauze conexe) a reliefat:

- finalizarea urmăririi penale prin *clasarea* cauzei de către procuror – soluție definitivă;
- finalizarea urmăririi penale prin sesizarea instanței cu *rechizitoriu într-un număr considerabil de cauze*;
- finalizarea urmăririi penale prin încheierea unui *acord de recunoaștere a vinovăției*;
- finalizarea urmăririi penale prin *admiterea unei noi cereri de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală în același dosar de urmărire* (exemplificativ: Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Câmpulung).

*Concluzionând, nu au putut fi puse la dispoziție de către instanțe informații referitoare la stadiul actual al procedurilor în dosarele de urmărire penală în care au fost respinse cereri de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală și trimisă cauza la procuror, la modalitatea de respectare a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor.*

## II.2.2. Analiza datelor și informațiilor primite de la unitățile de parchet

**II.2.2.a. Dosarele în care au fost pronunțate soluții de admitere a contestațiilor privind durata procesului penal dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, în conformitate cu dispozițiile art. 488 ind. 6 din Codul de procedură penală și verificarea respectării termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți, în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327 din Codul de procedură penală:**

Din analiza datelor comunicate, structurate pe unitățile de parchet de pe lângă curțile de apel (PCA), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (PICCJ - SUPC), Direcția Națională Anticorupție (DNA), Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism (DIICOT) și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București (PMCA) a rezultat că în perioada 01 iulie 2016 – 01 iulie 2021 au fost soluționate prin admitere 4.906 *contestații* privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale, în conformitate cu dispozițiile art. 488 ind. 6 din Codul de procedură penală.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Unitate   | Obiectivul 1:<br>Număr contestații durată proces-<br>admise |
|---------|---|---|
| 1.      | Parchetul de pe lângă<br>Înalta Curte de Casație și<br>Justiție | 39  |

|     |  |              |
|-----|--|--------------|
| 2.  | Direcția Națională Anticorupție  | 20           |
| 3.  | Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism | 63           |
| 4.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia                                  | 75           |
| 5.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău                                       | 74           |
| 6.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov                                      | 199          |
| 7.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București                                   | 1.226        |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj  | 330          |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța                                   | 265          |
| 10. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova                                     | 341          |
| 11. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați                                      | 194          |
| 12. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași  | 979          |
| 13. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești                                     | 140          |
| 14. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești                                    | 396          |
| 15. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea                                      | 47           |
| 16. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava                                     | 276          |
| 17. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara                                   | 166          |
| 18. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș                                   | 48           |
| 19. | Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel                            | 28           |
|     | <b>TOTAL</b>   | <b>4.906</b> |

*În urma analizei efectuate, din punct de vedere statistic, este de menționat faptul că, din cele 4906 contestații privind durata procesului penal admise de judecătorul de drepturi și libertăți, într-un număr de 2831 nu au fost respectate termenele stabilite de*

*judcătorul de drepturi și libertăți, ceea ce reprezintă un procent de 57,70%. Trebuie făcută precizarea că numărul final reprezintă contestațiile admise, nu dosarele cu privire la care au fost admise, verificările evidențiind, și la nivelul unităților de parchet, faptul că au fost cauze în care au fost formulate și admise astfel de cereri în același dosar de urmărire penală.*

În concret, la nivelul **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost identificate 35 de dosare în care au fost admise un număr de 39 contestații privind durata procesului. În 2 dosare au fost admise câte 2 contestații privind durata procesului, iar, într-un dosar, au fost admise 3 contestații privind durata procesului. Un număr de 32 dosare au fost soluționate, iar 13 se află în lucru.

*Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți:*

*- au fost respectate în 5 cauze, ceea ce reprezintă 14,28 % din numărul dosarelor în care au fost admise contestații;*

*- nu au fost respectate în 28 cauze, ceea ce reprezintă 80% din numărul dosarelor în care au fost admise contestații;*

*- nu s-au împlinit în 2 cauze.*

*Motivul nerespectării termenelor au fost, de regulă, de ordin obiectiv (complexitate-determinată de numărul mare al dosarelor reunite și de necesitatea administrării etapizate a probatoriului, existența unor elemente de extraneitate, amploarea și diversitatea probatoriului de administrat; volum mare de activitate), izolat constatându-se că, după admiterea contestațiilor, în unele dosare nu au fost efectuate activități de urmărire penală sau acestea au fost efectuate fără ritmicitate. În situația unui dosar declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție nu s-a putut stabili dacă termenul de rezolvare a cauzei a fost respectat și nici stadiul/soluția dispusă în cauză.*

La nivelul **Direcției Naționale Anticorupție** au fost identificate 20 de dosare în care au fost admise un număr de 20 contestații privind durata procesului.

Defalcăt, pe secțiile și serviciile din cadrul structurii specializate, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Secție/Serviciu/Birou   | Nr. dosare | Nr. admise | contestații |
|---------|---|------------|------------|-------------|
| 1.      | Structura Centrală-<br>Secția de combatere a<br>corupției   | 1          | 1          |             |
| 2.      | Structura Centrală-<br>Secția de combatere a<br>infracțiunilor asimilate<br>infracțiunilor de corupție  | 2          | 2          |             |
| 3.      | Structura Centrală-<br>Serviciul pentru<br>efectuarea urmăririi penale în<br>cauze privind infracțiunile de<br>corupție săvârșite de militari | 1          | 1          |             |



|     |                |           |           |
|-----|----------------|-----------|-----------|
| 4.  | S.T. Alba      | 2         | 2         |
| 5.  | S.T. Brașov    | 3         | 3         |
| 6.  | S.T. Cluj      | 1         | 1         |
| 7.  | S.T. Craiova   | 1         | 1         |
| 8.  | S.T. Iași      | 1         | 1         |
| 9.  | S.T. Pitești   | 2         | 2         |
| 10. | S.T. Ploiești  | 5         | 5         |
| 11. | S.T. Tg. Mureș | 1         | 1         |
|     | <b>Total</b>   | <b>20</b> | <b>20</b> |

În perioada supusă controlului, **nu** au înregistrat contestații privind durata procesului, admise: Serviciile Teritoriale Bacău, Constanța, Galați, Suceava, Oradea și Timișoara.

Din totalul celor 20 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 14 cauze, iar 4 se află în lucru.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488 ind. 6 alin.1 Cod procedură penală:

- au fost respectate într-un număr de 10 dosare;
- nu au fost respectate într-un număr de 7 dosare;
- nu s-au împlinit în 1 dosar.

În două situații nu s-a putut verifica respectarea termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți și nici dacă dosarele au fost soluționate întrucât unitatea și structura de parchet care au reînregistrat cauzele (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție către care s-a dispus declinarea competenței și Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție), nu le-au menționat în materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului.

*Motivele* pentru care nu au fost respectate termenele stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți au fost de ordin obiectiv și au constatat în:

-*complexitatea cauzelor*, determinată de amploarea și diversitatea probatoriului administrat, intervalul mare de timp în care s-a derulat activitatea infracțională, numărul persoanelor audiate în diferite calități procesuale, numărul cauzelor reunite (S.T.Brașov, S.T. Cluj, S.T. Pitești);

-*resursa umană insuficientă și volumul de activitate* ( S.T. Ploiești);

-*redistribuirea* motivată a cauzelor (S.T. Brașov și S.T. Cluj).

La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** au fost identificate 55 de dosare în care au fost admise un număr de 63 contestații privind durata procesului.

Defalcăt, pe secțiile, serviciile și birourile din cadrul structurii specializate, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Secție/Serviciu/Birou      | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|----------------------------|------------|------------------------|
| 1.       | <b>Structura Centrală-</b> | <b>13</b>  | <b>13</b>              |

|     | Secția de Combatere a Criminalității Organizate   |           |           |
|-----|---|-----------|-----------|
| 2.  | Structura Centrală-<br>Secția de Combatere a Traficului de Droguri                                      | 1         | 1         |
| 3.  | Structura Centrală-<br>Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice | 5         | 5         |
| 4.  | S.T. Alba   | 1         | 2         |
| 5.  | B.T. Sibiu  | 2         | 2         |
| 6.  | B.T. Tulcea   | 2         | 2         |
| 7.  | S.T. Craiova  | 2         | 2         |
| 8.  | S.T. Cluj   | 2         | 2         |
| 9.  | B.T. Sălaj  | 1         | 3         |
| 10. | S.T. Iași   | 4         | 5         |
| 11. | B.T. Vaslui   | 3         | 3         |
| 12. | B.T. Satu Mare  | 3         | 3         |
| 13. | S.T. Pitești  | 1         | 1         |
| 14. | S.T. Ploiești   | 3         | 3         |
| 15. | B.T. Botoșani   | 1         | 1         |
| 16. | S.T. Tg. Mureș  | 1         | 1         |
| 17. | S.T. Timișoara  | 10        | 14        |
|     | <b>Total</b>  | <b>55</b> | <b>63</b> |

În perioada supusă controlului, *nu au înregistrat contestații admise privind durata procesului* Serviciile Teritoriale Bacău, Brașov, Constanța, Galați, Oradea, Suceava și Birourile Teritoriale Neamț, Covasna, Gorj, Mehedinți, Olt, Bistrița Năsăud, Maramureș, Brăila, Vrancea, Vâlcea, Buzău, Dâmbovița, Harghita, Arad și Caraș-Severin.

Într-un număr de 6 dosare au fost admise câte 2 contestații (Biroul Teritorial Alba, Serviciul Teritorial Iași, Serviciul Teritorial Timișoara), iar într-o cauză au fost admise 3 contestații (Biroul Teritorial Sălaj). Din totalul celor 55 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 30 cauze, iar 25 se află în lucru.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin.1 Cod procedură penală:

- au fost respectate într-un număr de 18 dosare - ceea ce reprezintă 32,72% din numărul cauzelor în care au fost admise contestații privind durata procesului;
- nu au fost respectate într-un număr de 30 dosare - ceea ce reprezintă 54,54% din numărul cauzelor în care au fost admise contestații privind durata procesului;
- nu s-au împlinit într-un număr de 7 dosare.

*Motivul* care a condus la nerespectarea termenelor stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți au fost de natură obiectivă și au constat în:

- *complexitatea cauzelor*, determinată de numărul mare al suspectilor/inculpaților și numărul infracțiunilor/actelor materiale care au format/formează obiectul urmăririi penale,

amplora și diversitatea probatorului necesar a fi administrat, particularitățile activității în probațiune, durata efectuării/ finalizării perchezițiilor informatice și a constatărilor tehnico-științifice, numărul cauzelor reunite, volumul mare al informațiilor necesar a fi sistematizate în vederea elaborării soluțiilor (majoritatea serviciilor și birourilor teritoriale);

- *redistribuirea motivată a cauzelor* (Structura Centrală, Serviciul Teritorial Pitești);
- *imposibilitatea obiectivă de audiere a unor inculpați* (Serviciul Teritorial Timișoara);
- *restrângerea activităților de urmărire penală în perioada stării de urgență și a stării de alertă* (Serviciul Teritorial Iași, Biroul Teritorial Satu Mare).

- *restituirea dosarului după expirarea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți pentru soluționarea cauzei* (DIICOT-Structura Centrală/Curtea de Apel București).

Într-o situație s-a constatat lăsarea în nelucrare a dosarului, în formularea acestei constatări fiind avut în vedere conținutul încheierilor judecătorului de drepturi și libertăți, în lipsa oricăror date comunicate de unitățile de parchet care au înregistrat dosarul (Biroul Teritorial Sălaj/PÎCCJ-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia**, centralizat, au fost identificate pe baza datelor comunicate 70 dosare penale, în care au fost admise un număr de 75 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet        | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|----------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Alba Iulia | -          | -                      |
| 2.       | PT Alba        | 2          | 2                      |
| 3.       | PJ Alba Iulia  | 10         | 11                     |
| 4.       | PJ Câmpeni     | 2          | 3                      |
| 5.       | PT Hunedoara   | 6          | 6                      |
| 6.       | PJ Deva        | 2          | 2                      |
| 7.       | PJ Hunedoara   | 1          | 1                      |
| 8.       | PJ Petroșani   | 15         | 17                     |
| 9.       | PJ Hațeg       | 2          | 2                      |
| 10.      | PJ Orăștie     | 1          | 1                      |
| 11.      | PT Sibiu       | 3          | 3                      |
| 12.      | PJ Sibiu       | 23         | 24                     |
| 13.      | PJ Mediaș      | 2          | 2                      |
| 14.      | PJ Avrig       | 1          | 1                      |
|          | <b>Total</b>   | <b>70</b>  | <b>75</b>              |

În perioada supusă controlului nu au înregistrat contestații privind durata procesului, admise: PJ Aiud, PJ Blaj, PJ Sebeș, PJ Brad, PJ Agnita, PJ Săliște.

În 3 dosare au fost admise câte 2 contestații, iar într-o cauză au fost admise 3 contestații. Au fost identificate situații de neevidențiere a cauzelor înregistrate urmare

preluării, deși anterior dispunerii preluării, în respectiva cauză fusese admisă o contestație privind durata procesului (PCA Alba Iulia).

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>e</sup> alin. 1 Cod procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 33 contestații;
- nu s-au împlinit în 9 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 33 contestații.

Din totalul celor 70 dosare, în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 52 de cauze, 2 dosare au fost preluate, iar 16 dosare se aflau în lucru. Din numărul total de contestații admise (75), termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți nu au fost respectate în ceea ce privește 44% dintre contestații.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat în principal unor *cauze de ordin obiectiv*, respectiv:

- *complexitatea urmăririi penale (exemplificăm: PJ Alba Iulia; PT Hunedoara; PJ Petroșani; PJ Hațeg; PJ Sibiu);*
- *dificultățile în administrarea probatoriului (exemplificăm: PJ Petroșani -dificultăți rezultate din conduita părților, imposibilitatea audierii inculpatului; PJ Sibiu - elemente de extraneitate);*
- *volum ridicat de activitate și prioritizarea soluționării cauzelor penale vechi: (exemplificăm: PJ Alba Iulia).*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău**, centralizat, au fost identificate 71 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 74 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet          | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|------------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Bacău        | 1          | 1                      |
| 2.       | PT Bacău         | 2          | 2                      |
| 3.       | PJ Bacău         | 20         | 21                     |
| 4.       | PJ Onești        | 2          | 2                      |
| 5.       | PJ Moinești      | 1          | 1                      |
| 6.       | PJ Buhuși        | -          | -                      |
| 7.       | PJ Podu Turcului | 3          | 3                      |
| 8.       | PT Neamț         | 3          | 3                      |
| 9.       | PJ Piatra Neamț  | 9          | 9                      |
| 10.      | PJ Roman         | 28         | 30                     |
| 11.      | PJ Tg. Neamț     | 1          | 1                      |
| 12.      | PJ Bicaz         | 1          | 1                      |
|          | <b>Total</b>     | <b>71</b>  | <b>74</b>              |

În perioada supusă controlului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși nu au fost înregistrate contestații admise privind durata procesului.

În 2 dosare au fost admise câte 2 noi contestații, iar în alt dosar o nouă contestație. Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin.1 din Codul de procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 36 contestații;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 35 contestații.

Din totalul celor 71 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 64 de cauze, 7 dosare se aflau în lucru.

Din numărul total de contestații admise (71), termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în ceea ce privește 49.29% dintre contestații.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor *cauze de ordin obiectiv*, și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex (exemplificăm: PJ Bacău - nr. foarte mare de suspecti și inculpați, PJ Bacău, PJ Piatra Neamț, PJ Roman);*
- *volumul ridicat de activitate al organelor de cercetare penală și al procurorilor (exemplificăm: PJ Bacău, PJ Piatra Neamț, PJ Roman);*
- *necesitatea efectuării unor expertize criminalistice și medico-legale și întocmirea cu mare întârziere a acestor rapoarte (exemplificăm: PJ Bacău, PJ Onești);*
- *sustragerea suspectilor de la urmărirea penală (exemplificăm: PJ Roman).*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov**, centralizat, au fost identificate 174 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 199 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet          | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|------------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Brașov       | 3          | 3                      |
| 2.       | PT Brașov        | 10         | 12                     |
| 3.       | PJ Brașov        | 139        | 162                    |
| 4.       | PJ Făgăraș       | 8          | 8                      |
| 5.       | PJ Rupea         | -          | -                      |
| 6.       | PJ Zărnești      | 4          | 4                      |
| 7.       | PT Covasna       | 2          | 2                      |
| 8.       | PJ Sf. Gheorghe  | 6          | 6                      |
| 9.       | PJ Tg. Secuiesc  | -          | -                      |
| 10.      | PJ Int. Buzăului | 1          | 1                      |
| 11.      | PTMF             | 1          | 1                      |
|          | <b>Total</b>     | <b>174</b> | <b>199</b>             |

În perioada supusă controlului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Secuiesc **nu** au fost înregistrate contestații admise privind durata procesului penal.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin.1 din Codul de procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 77 contestații;
- nu s-a împlinit în 1 dosar penal;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 96 contestații.

Din totalul celor 174 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 130 de cauze, 2 dosare au fost declinate, 8 dosare preluate, 33 dosare se aflau în lucru. Din numărul total de contestații admise (199), termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți nu au fost respectate în ceea ce privește 48.24% dintre contestații.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov; Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești);*
- *volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală și al procurorilor (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov);*
- *necesitatea efectuării unor expertize criminalistice și medico-legale (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov);*
- *sustragerea suspectilor de la urmărirea penală (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov).*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București**, centralizat, au fost identificate 1.118 dosare, în care au fost admise un număr de 1.226 contestații privind durata procesului. Într-un număr de 76 dosare au fost admise câte 2 contestații, în 13 dosare au fost admise câte 3 contestații, iar în 2 dosare fost admise câte 4 contestații.

Defalcăt, pe unitățile de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. admise<br>contestații |
|----------|--|------------|---------------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București | 12         | 12                        |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul București     | 34         | 35                        |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1     | 134        | 141                       |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2     | 192        | 206                       |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3     | 165        | 194                       |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4     | 128        | 145                       |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5     | 37         | 39                        |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6     | 70         | 72                        |



|     |   |              |              |
|-----|---|--------------|--------------|
| 9.  | Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași         | 0            | 0            |
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași        | 20           | 20           |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița        | 16           | 21           |
| 12. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară     | 4            | 4            |
| 13. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu          | 1            | 1            |
| 14. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu         | 28           | 29           |
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale   | 11           | 11           |
| 16. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița         | 3            | 3            |
| 17. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia        | 47           | 52           |
| 18. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni        | 7            | 8            |
| 19. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești         | 7            | 8            |
| 20. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov            | 9            | 10           |
| 21. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea          | 85           | 99           |
| 22. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu         | 81           | 87           |
| 23. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman        | 2            | 2            |
| 24. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria      | 3            | 3            |
| 25. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede | 12           | 13           |
| 26. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele  | 0            | 0            |
| 27. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle          | 3            | 3            |
| 28. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea        | 7            | 7            |
|     | <b>TOTAL</b>                                      | <b>1.118</b> | <b>1.226</b> |

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost respectate într-un număr de 414 dosare (ceea ce reprezintă un procent de 37% din totalul dosarelor în care au fost admise contestații) și nu au fost respectate într-un număr de 642 dosare (ceea ce reprezintă un procent de 57,42 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații). În 62 dosare, termenele nu se împlineseră la data efectuării controlului. Din cele 1.118 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 832 cauze (ceea ce reprezintă un procent de 74,41 % din total).

De regulă, *motivele* nesoluționării cauzelor în termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost de *natură obiectivă* și au constat în:

- *complexitatea cauzelor* (majoritatea unităților de parchet);
- *redistribuirea repetată a dosarelor către lucrătorii de poliție judiciară și desemnarea succesivă a mai multor procurori să realizeze activitatea de supraveghere a cercetării penale, pe fondul lipsei și/sau fluctuației de personal, precum și volumul mare de activitate înregistrat în aceste condiții* (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle);
- *sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Sector 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede);
- *atitudinea procesuală incorectă a părților* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5);
- *durata efectuării expertizelor/rapoartelor de constatare* (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede);
- *existența unor elemente de extraneitate* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu);
- *efectuarea unor activități de urmărire penală prin comisii rogatorii* (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6);
- *termen dovedit ca insuficient pentru aducerea la îndeplinire a tuturor activităților necesare finalizării urmăririi penale* (Parchetul de pe lângă Tribunalul București/Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4/Judecătoria Sector 4 București);

- *tergiversarea cercetărilor de către lucrătorii de poliție judiciară*, față de care au fost luate măsuri conform Codului de procedură penală (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București).

Izolată, s-a constatat că nerespectarea termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți s-a realizat pe fondul *lipsei ritmicității* în efectuarea activităților de urmărire penală (Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu) sau a *lăsării în nelucrare* a unor cauze (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea).

Au fost identificate 6 situații în care, după admiterea contestațiilor privind durata proceselor, în cauzele respective s-a dispus declinarea competenței ori acestea au fost preluate în condițiile art. 325 Cod procedură penală, fără ca unitățile de parchet care au reînregistrat dosarele să le evedențieze în materialul pus la dispoziție în vederea controlului (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, parchetele de pe lângă judecătoriile Sector 2 și Sector 3). De asemenea, au fost identificate 2 situații în care, după admiterea contestațiilor, dosarele au fost restituite parchetului după data stabilită pentru soluționarea cauzei (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2/Judecătoria Sector 2 și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița/Judecătoria Oltenița). A fost identificată o situație în care admiterea contestației privind durata procesului a avut loc după soluționarea dosarului (Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj**, centralizat, au fost identificate 317 dosare penale în care au fost admise un număr de 330 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet            | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|--------------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Cluj           | 10         | 12                     |
| 2.       | PT Cluj            | 6          | 6                      |
| 3.       | PJ Cluj Napoca     | 85         | 86                     |
| 4.       | PJ Turda           | 21         | 21                     |
| 5.       | PJ Dej             | 2          | 2                      |
| 6.       | PJ Gherla          | 21         | 21                     |
| 7.       | PJ Huedin          | 13         | 13                     |
| 8.       | PT Bistrița Năsăud | 3          | 3                      |
| 9.       | PJ Bistrița        | 58         | 62                     |
| 10.      | PJ Năsăud          | 16         | 16                     |
| 11.      | PJ Beclean         | 1          | 1                      |
| 12.      | PT Maramureș       | 1          | 1                      |
| 13.      | PJ Baia Mare       | 29         | 30                     |

|     |                      |            |            |
|-----|----------------------|------------|------------|
| 14. | PJ Sighetu Marmăției | 2          | 2          |
| 15. | PJ Vișeu de Sus      | 26         | 29         |
| 16. | PJ Dragomirești      | 1          | 1          |
| 17. | PJ Târgu Lăpuș       | 1          | 1          |
| 18. | PT Sălaj             | 3          | 3          |
| 19. | PJ Zalău             | 11         | 12         |
| 20. | PJ Șimleul Silvaniei | 2          | 2          |
| 21. | PJ Jibou             | 5          | 6          |
|     | <b>Total</b>         | <b>317</b> | <b>330</b> |

În 13 dosare au fost admise câte 2 astfel de contestații. Au fost identificate situații de neevidențiere a cauzelor înregistrate urmare preluării, deși anterior dispunerii preluării, în respectiva cauză fusese admisă o contestație privind durata procesului (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud).

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>o</sup> alin. 1 Cod procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 143 contestații;
- nu s-au împlinit în 23 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 164 contestații.

Din totalul celor 317 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 253 de cauze, 6 dosare au fost preluate, 3 cauze au fost declinate, iar 55 dosare se aflau în lucru. Din numărul total de contestații admise (330), termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în ceea ce privește 49,70% dintre contestații. Din verificări a fost identificată și o situație în care încheierea de admitere a contestației a fost comunicată unității de parchet ulterior împlinirii termenului stabilit.

În principal, *motivele* care au condus la nerespectarea termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost de *natură obiectivă*, respectiv:

- *complexitatea urmăririi penale* (PCA Cluj; PT Cluj; PJ Cluj-Napoca; PJ Bistrița; PJ Năsăud; PJ Baia Mare; PT Sălaj);
- *necesitatea suplimentării probatoriului* (PCA Cluj; PJ Cluj-Napoca; PJ Turda; PJ Dej; PJ Gherla; PJ Baia Mare);
- *dificultăți în administrarea probatoriului* (PT Cluj; PJ Cluj Napoca; PJ Turda; PJ Gherla; PJ Huedin; PT Bistrița Năsăud; PJ Vișeu de Sus; PJ Năsăud; PT Maramureș; PJ Cluj-Napoca – cauză cu elemente de extraneitate);
- *stocul mare de dosare în lucru la organele de poliție* (PJ Cluj-Napoca; PJ Turda; PJ Gherla; PT Sălaj);
- *necesitatea efectuării unor expertize* (PJ Cluj-Napoca; PJ Turda; PJ Gherla; PJ Huedin; PJ Năsăud; PJ Baia Mare);
- *fluctuația procurorilor în cursul instrumentării cauzei* (PJ Cluj-Napoca și PJ Huedin);
- *volumul mare de activitate al procurorului desemnat* (PJ Turda; PT Bistrița Năsăud și PJ Bistrița).

Au fost identificate și situații în care, raportat la probatoriul administrat, a fost necesară *infirmarea de către prim procuror a soluției adoptate ori restituirea cauzei*, constatându-se că urmărirea penală nu este completă.

În ceea ce privește ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală, conform datelor comunicate de unitățile de parchet, un factor care a îngreunat buna desfășurare a activității l-a constituit existența pandemiei Covid 19, cu influență directă în audierea unor persoane, în principal având calitatea de martor și respectiv, în creșterea volumului de activitate al lucrătorilor de poliție implicați în controlul izolațiilor și al modului de respectare a obligațiilor în perioada stării de urgență/alertă.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța**, centralizat, au fost identificate 247 dosare penale, în care au fost admise un număr de 265 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet       | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|---------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Constanța | 5          | 8                      |
| 2.       | PT Tulcea     | 6          | 6                      |
| 3.       | PJ Tulcea     | 31         | 31                     |
| 4.       | PJ Babadag    | 2          | 2                      |
| 5.       | PJ Măcin      | 10         | 15                     |
| 6.       | PT Constanța  | 8          | 8                      |
| 7.       | PJ Constanța  | 150        | 157                    |
| 8.       | PJ Hârșova    | 6          | 6                      |
| 9.       | PJ Mangalia   | 18         | 20                     |
| 10.      | PJ Medgidia   | 11         | 12                     |
|          | <b>Total</b>  | <b>247</b> | <b>265</b>             |

În 13 dosare au fost admise câte 2 contestații, într-o cauză au fost admise 3 contestații, iar într-o cauză au fost admise 4 contestații. Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>e</sup> alin. 1 Cod procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 98 contestații;
- nu s-au împlinit în 19 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 148 contestații.

Din totalul celor 247 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 209 de cauze, 3 dosare au fost preluate, 3 cauze au fost declinate, iar 32 dosare se aflau în lucru. Din numărul total de contestații admise (265), termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în ceea ce privește 55,85% dintre contestații. A fost identificat un dosar penal soluționat anterior admiterii contestației privind durata procesului.

În principal, *motivele* care au condus la nerespectarea termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost de *natură obiectivă*, și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex* (PCA Constanța; PT Constanța; PJ Tulcea; PJ Constanța; PJ Mangalia; PJ Medgidia);
- *difficultăți în administrarea probatoriului* (PJ Tulcea; PJ Constanța; PJ Medgidia; PJ Constanța - cu elemente de extraneitate);
- *volumul ridicat de activitate al organelor de cercetare penală* (PJ Constanța);

- *necesitatea suplimentării probatoriului* (PT Constanța; PJ Constanța; PJ Medgidia);  
 - *fluctuația de procurori/schema incompletă din unitățile de parchet* (PCA Constanța; PT Constanța; PJ Constanța; PJ Medgidia; PJ Tulcea; PJ Babadag);  
 - *necesitatea efectuării unor expertize* (PT Tulcea; PT Constanța; PJ Constanța; PJ Mangalia; PJ Medgidia).

Au fost identificate și situații în care, constatându-se efectuarea urmăririi penale de către organele de cercetare penală cu încălcarea dispozițiilor procedurale, a fost dispusă de către procuror *restituirea cauzei*.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova**, centralizat, situația este următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|--|------------|------------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj              | 13         | 15                     |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu        | 22         | 22                     |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești | 39         | 45                     |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci           | 6          | 6                      |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru            | 11         | 11                     |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina          | 50         | 60                     |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal          | 7          | 7                      |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj              | 3          | 3                      |
| 9.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești         | 5          | 5                      |
| 10.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat          | 5          | 5                      |
| 11.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași          | 1          | 1                      |
| 12.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea         | 2          | 2                      |
| 13.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova          | 142        | 151                    |
| 14.      | Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți         | 1          | 1                      |



|     |   |            |            |
|-----|---|------------|------------|
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin | 2          | 2          |
| 16. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia              | 2          | 3          |
| 17. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare            | 1          | 1          |
| 18. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova                | 1          | 1          |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>313</b> | <b>341</b> |

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, centralizat, au fost identificate 313 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 341 contestații privind durata procesului penal. Cu prilejul admiterii contestațiilor în temeiul dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.pr.pen., judecătorii de drepturi și libertăți au stabilit termene de soluționare a cauzelor de către procurori conform art. 327 C.pr.pen., care au variat, în funcție de specificul cauzelor, între o lună și 1 an. Din materialul pus la dispoziție de unitățile de parchet rezultă că s-au înregistrat depășiri ale termenelor stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți, de la câteva zile la peste 2 ani.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.P.P. au fost respectate într-un număr de 80 dosare penale (ceea ce reprezintă un procent de 25,5 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații) și nu au fost respectate într-un număr de 229 dosare penale (ceea ce reprezintă un procent de 73 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații). Într-un număr de 4 dosare penale termenele nu se împliniseră la data efectuării controlului.

Un număr de 207 dosare penale au fost soluționate (ceea ce reprezintă un procent de 66 % din total); 6 cauze au fost preluate de unitatea de parchet superioară, 4 dosare au fost declinate, iar 96 dosare se află în lucru.

Au fost identificate 21 cauze în care s-au admis două sau mai multe contestații privind durata urmăririi penale.

În urma analizei documentelor înaintate de unitatea de parchet s-a constatat că nerespectarea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți s-a datorat următoarelor  *motive*:

- *complexitatea cauzei* (Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj; Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu; Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești; Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal; Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat; Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova);

- *durata mare de întocmire a unor expertize sau efectuarea mai multor lucrări de specialitate în cauză (expertize / constatări tehnico-științifice)* : Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj; Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu; Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci; Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina; Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat; Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea; Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova; Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin; Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia; Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova);

- termenul prea scurt stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți (Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj; Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu);
- lipsa de personal și volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală (Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești; Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina; Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal; Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj; Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova);
- fluctuația organelor de cercetare penală în cauză (Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova);
- lipsa de personal la nivelul parchetelor/volumul mare de activitate al procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci; Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova);
- fluctuația procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare în cauză (Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova);
- necesitatea efectuării unor acte de căutare a suspectului (Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești);
- nu a fost identificat autorul faptei (Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești; Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina; Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal);
- cauza a implicat elemente de extraneitate (Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci; Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova; Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare);
- imposibilitatea identificării și audierii tuturor persoanelor menționate în încheierea prin care a fost admisă contestația privind durata procesului penal (Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci);
- cauza s-a aflat în lucru la procuror o perioadă îndelungată de timp, fără a efectua activități de urmărire penală până la adoptarea soluției de clasare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru);
- necesitatea administrării unor probe noi (Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru);
- procurorul s-a aflat în concediu de odihnă (Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj);
- imposibilitatea prezentării martorilor în vederea audierii (Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat);
- dificultăți în audierea părților generate de contextul pandemiei cu virusul Sars-Cov-2 (Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat);
- atitudinea contestatorului care a provocat tergiversarea soluționării cauzei (Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova);
- înaintarea dosarului cu întârziere de către organul de cercetare penală, cu propuneri corespunzătoare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea);
- restituirea dosarului cu întârziere de către judecătorul de drepturi și libertăți (Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina / Judecătoria Slatina).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**, centralizat, au fost identificate 176 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 194 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet      | Nr. dosă   | Nr. contestații admise |
|----------|--------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Galați   | 4          | 4                      |
| 2.       | PT Galați    | 4          | 4                      |
| 3.       | PJ Galați    | 70         | 79                     |
| 4.       | PJ Tecuci    | 24         | 24                     |
| 5.       | PJ Tg. Bujor | 5          | 5                      |
| 6.       | PJ Liești    | 11         | 14                     |
| 7.       | PT Brăila    | 8          | 9                      |
| 8.       | PJ Brăila    | 36         | 41                     |
| 9.       | PJ Făurei    | 4          | 4                      |
| 10.      | PJ Însurăței | -          | -                      |
| 11.      | PT Vrancea   | 6          | 6                      |
| 12.      | PJ Focșani   | 3          | 3                      |
| 13.      | PJ Panciu    | -          | -                      |
| 14.      | PJ Adjud     | 1          | 1                      |
|          | <b>Total</b> | <b>176</b> | <b>194</b>             |

În perioada supusă controlului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței și Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu **nu** au fost înregistrate contestații admise privind durata procesului penal.

În 176 dosare au fost admise câte 194 contestații. Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin.1 din Codul de procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 53 contestații;
- nu s-a împlinit în 8 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 115 contestații.

Din totalul celor 176 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 136 de cauze, 2 dosare au fost declinate, 1 dosar preluat, 3 dosare reunite, 34 dosare se aflau în lucru. Din numărul total de contestații admise (194), termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în ceea ce privește 59.27% dintre contestații.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor *cauze de ordin obiectiv* și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex (exemplificăm: PJ Brăila, PT Brăila);*
- *volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală și al procurorilor, lipsă personal din cadrul parchetului și al organelor de poliție judiciară, fluctuație personal (exemplificăm: PJ Galați, 3 PJ Tecuci, PT Brăila);*
- *necesitatea efectuării unor expertize criminalistice și medico-legale (exemplificăm: PJ Galați, PJ Tecuci, PT Brăila);*
- *sustragerea suspectilor de la urmărirea penală (exemplificăm: PJ Brăila).*

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, centralizat, au fost identificate 837 dosare penale în care au fost admise un număr de 979 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

Situația statistică este următoarea:

| Nr. crt. | Parchet       | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|---------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Iași      | 19         | 23                     |
| 2.       | PT Iași       | 42         | 56                     |
| 3.       | PJ Iași       | 355        | 398                    |
| 4.       | PJ Pașcani    | 62         | 67                     |
| 5.       | PT Hârlău     | 34         | 40                     |
| 6.       | PJ Răducăneni | 5          | 5                      |
| 7.       | PT Vaslui     | 5          | 5                      |
| 8.       | PJ Vaslui     | 170        | 226                    |
| 9.       | PJ Bârlad     | 132        | 146                    |
| 10.      | PJ Huși       | 13         | 13                     |
|          | <b>Total</b>  | <b>837</b> | <b>979</b>             |

În 51 dosare au fost admise câte 2 contestații, în 5 cauze au fost admise câte 3 contestații, iar într-un dosar au fost admise 4 contestații. Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>e</sup> alin. 1 Cod procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 209 contestații;
- nu s-au împlinit în 57 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 713 contestații.

Din numărul total de contestații admise (979), termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în ceea ce privește 72,83% dintre contestații. Din totalul celor 837 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 581 cauze, 3 dosare au fost preluate, 5 cauze au fost declinate, iar 248 dosare se aflau în lucru.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv, și anume:

- *complexitatea urmăririi penale* (PCA Iași; PT Iași; PJ Iași; PJ Pașcani; PJ Bârlad; PJ Vaslui);
- *dificultăți în administrarea probatoriului* (PT Iași; PJ Iași; PJ Pașcani; PJ Vaslui);
- *existența în cauză a unor elemente de extraneitate* (PJ Iași; PJ Vaslui);
- *stocul mare de dosare în lucru la organele de cercetare penală* (PT Iași; PJ Iași; PJ Pașcani; PJ Vaslui; PJ Bârlad; PJ Huși);
- *redistribuirea succesivă a cauzelor la organele de cercetare penală* (PT Iași, PJ Iași; PJ Bârlad; PJ Vaslui);
- *necesitatea efectuării unor expertize* (PJ Iași; PJ Vaslui; PJ Bârlad; PJ Răducăneni);
- *fluctuația procurorilor în cursul instrumentării cauzei* (PJ Iași și PJ Vaslui);

- volumul mare de activitate al procurorului și necesitatea prioritizării cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare ori a celor urgente (PJ Iași; PJ Vaslui; PJ Pașcani; PJ Bârlad);  
- sustragerea suspectului/inculpatului de la urmărirea penală (PJ Pașcani; PJ Bârlad; PJ Hârlău; PJ Răducăneni).

Au fost identificate și situații în care, raportat la probatoriul administrat, a fost necesară *infirmarea soluției adoptate* ori s-a constatat lăsarea nejustificată în nelucrare a cauzei.

În ceea ce privește **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea**, centralizat, situația este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|--|------------|------------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor         | 3          | 3                      |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd        | 1          | 1                      |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș        | 5          | 5                      |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita     | 6          | 6                      |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea       | 13         | 13                     |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare     | 2          | 2                      |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș | 2          | 2                      |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei        | 1          | 1                      |
| 9.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare    | 14         | 14                     |
|          | <b>TOTAL</b>                                   | <b>47</b>  | <b>47</b>              |

Astfel, au fost identificate 47 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 47 contestații privind durata procesului penal. Cu prilejul admiterii contestațiilor în temeiul dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.pr.pen., judecătorii de drepturi și libertăți au stabilit termene de soluționare a cauzelor de către procurori conform art. 327 C.pr.pen., care au variat, în funcție de specificul cauzelor, între 40 zile și 1 an. Din materialul pus la dispoziție de unitățile de parchet rezultă că s-au înregistrat depășiri ale termenelor stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți care au variat între 25 zile și 1 an și 6 luni.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost respectate într-un număr de 23 dosare (ceea ce reprezintă un procent de 48,9% din totalul dosarelor în care au fost admise contestații) și nu au fost respectate într-un număr de 22 dosare (ceea ce reprezintă un procent de 46,8% din totalul dosarelor în care au fost admise contestații). Într-un dosar, termenul nu se împlinise la data efectuării controlului. Din cele 47 dosare

În care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 42 cauze (cea ce reprezintă un procent de 89,3 % din total).

În urma analizei documentelor înaintate de unitățile de parchet s-a constatat că nerespectarea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți s-a datorat următoarelor *motive*:

- *complexitatea cauzei* (Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor; Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea);

- *fluctuația organelor de cercetare penală în cauză* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd);

- *lipsa de personal la nivelul parchetelor / volumul mare de activitate al procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș);

- *înaintarea cu întârziere a dosarului de urmărire penală de către organul de cercetare penală cu propuneri corespunzătoare (din informațiile comunicate de unitatea de parchet nerezultând dacă aceasta s-a datorat culpei organului de cercetare penală sau volumului mare de activitate al acestuia)* - Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita);

- *durata mare de întocmire a unor expertize sau efectuarea mai multor lucrări de specialitate în cauză (expertize / constatări tehnico-științifice)* –Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea; Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare;

- *nu a fost identificat autorul faptei, iar fapta există în materialitatea ei și este tipică* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea; Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș);

- *declinări succesive de competență* (Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare);

- *cauza a implicat elemente de extraneitate* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare);

- *necesitatea administrării unor probe noi* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești**, centralizat, au fost identificate 125 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 140 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Parchet            | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|--------------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Pitești        | -          | -                      |
| 2.       | PT Argeș           | 5          | 5                      |
| 3.       | PJ Câmpulung       | 4          | 4                      |
| 4.       | PJ Costești        | 8          | 9                      |
| 5.       | PJ Curtea de Argeș | 17         | 22                     |
| 6.       | PJ Topoloveni      | -          | -                      |
| 7.       | PJ Pitești         | 72         | 79                     |
| 8.       | PT Vâlcea          | -          | -                      |
| 9.       | PJ Rm. Vâlcea      | 12         | 14                     |



|     |              |            |            |
|-----|--------------|------------|------------|
| 10. | PJ Drăgășani | 2          | 2          |
| 11. | PJ Brezoi    | 2          | 2          |
| 12. | PJ Horezu    | 3          | 3          |
| 13. | PJ Bălcești  | -          | -          |
|     | <b>Total</b> | <b>125</b> | <b>140</b> |

În perioada supusă controlului la Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi nu au fost înregistrate contestații admise privind durata procesului.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin.1 din Codul de procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 46 contestații;
- nu s-a împlinit în 6 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 73 contestații.

Din totalul celor 125 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 92 de cauze, 1 dosar a fost declinat, 32 dosare se aflau în lucru.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv, și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș; Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești;*
- *volumul ridicat de activitate al organelor de cercetare penală și al procurorilor (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea);*
- *necesitatea efectuării unor expertize criminalistice și medico-legale (exemplificăm: Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești);*
- *sustragerea suspectilor de la urmărirea penală (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești).*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**, centralizat, au fost identificate 345 de dosare penale în care au fost admise un număr de 396 de contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Parchet          | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|------------------|------------|------------------------|
| 1.       | PCA Ploiești     | 5          | 7                      |
| 2.       | PT Buzău         | 4          | 4                      |
| 3.       | PJ Pătârlagele   | 3          | 3                      |
| 4.       | PJ Buzău         | 22         | 24                     |
| 5.       | PJ Râmnicu Sărat | 6          | 6                      |
| 6.       | PT Dâmbovița     | 6          | 7                      |

|     |                     |            |            |
|-----|---------------------|------------|------------|
| 7.  | PJ Târgoviște       | 153        | 192        |
| 8.  | PJ Răcari           | 45         | 49         |
| 9.  | PJ Pucioasa         | 4          | 4          |
| 10. | PJ Moreni           | 5          | 5          |
| 11. | PJ Găești           | 5          | 6          |
| 12. | PT Prahova          | 3          | 3          |
| 13. | PJ Vălenii de Munte | 1          | 1          |
| 14. | PJ Sinaia           | 1          | 1          |
| 15. | PJ Ploiești         | 50         | 52         |
| 16. | PJ Câmpina          | 25         | 25         |
| 17. | PJ Mizil            | 5          | 5          |
| 18. | PJ Pogoanele        | 2          | 2          |
|     | <b>Total</b>        | <b>345</b> | <b>396</b> |

În 32 dosare au fost admise câte 2 contestații, în 5 cauze au fost admise câte 3 contestații, iar în alte 3 dosare au fost succesiv admise câte 4 contestații durată proces.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>e</sup> alin. 1 Cod procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 107 contestații;
- nu s-au împlinit în 28 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 261 contestații.

Din totalul celor 345 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 274 de cauze, 4 dosare au fost preluate, 3 dosare au fost declinate, iar 64 dosare se aflau în lucru. Din numărul total de contestații admise (396), termenele stabilite de judecător nu au fost respectate în ceea ce privește 65,91% dintre contestații.

Au existat situații de neevidențiere a cauzelor incluse în această categorie. Exemplificăm cu cea privind activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pogoanele, unde datele comunicate inițial relevau inexistența vreunor dosare în care s-ar fi admis contestații privind durata procesului penal, însă, reverificarea efectuată urmare a confruntării datelor cu cele comunicate de către Judecătoria Pogoanele a condus la identificarea a 2 astfel de cauze, una soluționată cu respectarea termenului stabilit de judecător și alta inclusă în evidența cauzelor cu autor necunoscut, termenul de 4 luni stabilit de judecător fiind împlinit).

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor *cauze de ordin obiectiv*, și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex* (PT Prahova; PJ Ploiești; PJ Târgoviște; PJ Răcari; PJ Câmpina);
- *dificultăți în administrarea probatoriului* (PCA Ploiești; PT Prahova; PJ Târgoviște; PJ Câmpina; PJ Pătărlagele; PJ Râmnicu Sărat; PJ Răcari; PJ Moreni);
- *volumul ridicat de activitate al organelor de cercetare penală* (PJ Târgoviște; PJ Răcari; PJ Pucioasa; PJ Câmpina);
- *necesitatea suplimentării probatoriului* (PT Dâmbovița; PJ Răcari; PJ Câmpina);

- *fluctuația de procurori/schema incompletă din unitățile de parchet* (PT Dâmbovița; PJ Râmnicu Sărat; PJ Târgoviște; PJ Răcari; PJ Ploiești);

- *necesitatea efectuării unor expertize* (PJ Târgoviște; PJ Pătârlagele; PJ Râmnicu Sărat; PJ Răcari; PJ Găești; PJ Câmpina).

Au fost identificate și situații în care, raportat la efectuarea urmăririi penale de către organele de cercetare penală cu încălcarea dispozițiilor procedurale, a fost dispusă *restituirea cauzei și, izolat, situații de nerespectare a către organele de cercetare penală a dispozițiilor procurorului.*

În ceea ce privește **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava**, centralizat, situația este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate   | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|---|------------|------------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava            | 6          | 6                      |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava                | 16         | 21                     |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava               | 39         | 40                     |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți               | 100        | 103                    |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni             | 34         | 35                     |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului        | 10         | 12                     |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc | 22         | 22                     |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei          | 9          | 10                     |
| 9.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani               | 1          | 1                      |
| 10.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani              | 7          | 7                      |
| 11.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani              | 4          | 4                      |
| 12.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi               | 11         | 11                     |
| 13.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni                | 4          | 4                      |
|          | <b>TOTAL</b>  | <b>263</b> | <b>276</b>             |

Astfel, au fost identificate 263 de dosare penale în care au fost admise un număr de 276 contestații privind durata procesului penal. Cu prilejul admiterii contestațiilor în

temeiul dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.pr.pen., judecătorii de drepturi și libertăți au stabilit termene de soluționare a cauzelor de către procurori conform art. 327 C.pr.pen., care au variat, în funcție de specificul cauzelor, între 7 zile și 8 luni. Din materialul pus la dispoziție de unitățile de parchet rezultă că s-au înregistrat depășiri ale termenelor stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți care au variat între 5 zile și 2 ani și 2 luni.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin. 1 Cod proc. pen., au fost respectate într-un număr de 98 dosare penale (ceea ce reprezintă un procent de 37,2 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații) și nu au fost respectate într-un număr de 163 dosare penale (ceea ce reprezintă un procent de 61,9 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații). Într-un număr de 3 dosare penale, termenele nu se împliniseră la data efectuării controlului. Un număr de 205 dosare penale au fost soluționate (ceea ce reprezintă un procent de 77,9 % din total), o cauză a fost preluată de unitatea de parchet superioară, iar 57 dosare se află în lucru. Au fost identificate 11 cauze în care s-au admis două sau mai multe contestații privind durata urmăririi penale.

În urma analizei documentelor înaintate de unitatea de parchet s-a constatat că nerespectarea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți s-a datorat următoarelor  *motive*:

- *atitudinea procesuală a contestatorului care a condus la tergiversarea soluționării cauzei* (dosarul nr. 185/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava; dosarul nr. 4610/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava);

- *complexitatea cauzei* (Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți; Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei);

- *durata mare de întocmire a unor expertize sau efectuarea mai multor lucrări de specialitate în cauză (expertize/constatări tehnico-științifice), cu predilecție expertize tehnice auto și expertize medico-legale* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți; Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc; Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani);

- *cauza a implicat elemente de extraneitate* (Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți; Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani);

- *lipsa de personal și volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți; Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni; Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei);

- *lipsa de personal la nivelul parchetelor/volumul mare de activitate al procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava; Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți; Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului; Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani; Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi; Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni). Menționăm că prin Hotărârea nr. 102/2021 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial nr. 625/25.06.2021, s-a

reconfigurat aria de competență teritorială a judecătoriilor și, implicit, a unităților de parchet de pe lângă acestea;

- *fluctuația procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare în cauză* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți);

- *restituirii ale cauzelor de către procurori la organele de cercetare penală* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți);

- *nu a fost identificat autorul faptei, iar fapta există în materialitatea ei și este tipică* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți; Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani);

- *necesitatea efectuării unor acte de căutare ale suspectului/inculpatului care nu s-a prezentat, deși a fost citat procedural* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc);

- *declinări succesive de competență* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni);

- *înaintarea cu întârziere a dosarului de urmărire penală de către organul de cercetare penală cu propuneri corespunzătoare (din informațiile comunicate de unitatea de parchet nerezultând dacă aceasta s-a datorat culpei organului de cercetare penală sau volumului mare de activitate al acestuia)* - Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc;

- *necesitatea readministrării unor mijloace de probă care au fost administrate în mod viciat de organul de cercetare penală* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc).

În ceea ce privește **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara**, centralizat, situația este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|--|------------|------------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara | 1          | 1                      |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad         | 7          | 7                      |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu         | 1          | 1                      |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț     | 7          | 8                      |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova       | 9          | 9                      |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș         | 9          | 9                      |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara    | 67         | 77                     |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj        | 3          | 3                      |
| 9.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta         | 4          | 4                      |

|     |   |            |            |
|-----|---|------------|------------|
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare | 2          | 3          |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget           | 1          | 1          |
| 12. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin    | 3          | 3          |
| 13. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița          | 21         | 28         |
| 14. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș      | 2          | 2          |
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița         | 10         | 10         |
|     | <b>TOTAL</b>                                      | <b>147</b> | <b>166</b> |

Astfel, au fost identificate 147 de dosare penale în care au fost admise un număr de 166 contestații privind durata procesului penal. Cu prilejul admiterii contestațiilor în temeiul dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.pr.pen., judecătorii de drepturi și libertăți au stabilit termene de soluționare a cauzelor de către procurori conform art. 327 C.pr.pen., care au variat, în funcție de specificul cauzelor, între 10 zile și 1 an. Din materialul pus la dispoziție de unitățile de parchet rezultă că, s-au înregistrat depășiri ale termenelor stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți care au variat între 3 zile și 2 ani 6 luni.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți au fost respectate într-un număr de 50 dosare (ceea ce reprezintă un procent de 34 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații) și nu au fost respectate într-un număr de 89 dosare (ceea ce reprezintă un procent de 60,5 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații). Într-un număr de 8 dosare, termenele nu se împliniseră la data efectuării controlului.

Din cele 147 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 109 cauze (ceea ce reprezintă un procent de 74,14 % din total). Au fost identificate 16 dosare penale în care s-au admis două sau mai multe contestații privind durata urmăririi penale.

În urma analizei documentelor înaintate de unitățile de parchet s-a constatat că nerespectarea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți s-a datorat unor *motive obiective*, precum :

- *complexitatea cauzei* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad; Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova; Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș; Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara; Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj; Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița);

- *durata mare de întocmire a unor expertize sau efectuarea mai multor lucrări de specialitate în cauză (expertize/constatări tehnico-științifice)* –Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara; Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad; Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș; Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj; Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta);

- *cauza a implicat elemente de extraneitate* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta; Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad);



- lipsa de personal la nivelul parchetului și volumul mare de activitate al procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahont; Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova; Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița);

- fluctuația procurorilor care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare în cauză (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara; Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare);

- lipsa de personal și volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara; Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget);

- fluctuația organelor de cercetare penală în cauză (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara; Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița);

- motive medicale generate de contextul pandemic (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara);

- reprezentantul persoanei vătămate nu s-a aflat pe teritoriul României (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara);

- nu a fost identificat autorul faptei, iar fapta există în materialitatea ei și este tipică (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara);

- pasivitatea organului de cercetare penală care nu a respectat termenele stabilite de procuror (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara);

- înaintarea cu întârziere a dosarului de urmărire penală procurorului după admiterea contestației de către judecătorul de drepturi și libertăți (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara/Judecătoria Timișoara);

- atitudinea contestatorului care a provocat tergiversarea soluționării cauzei (Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara);

- necesitatea audierii unor persoane care nu s-au aflat pe teritoriul României perioade îndelungate de timp (Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta);

- necesitatea readministrării unor mijloace de probă care au fost administrate în mod viciat de organul de cercetare penală (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare);

- necesitatea efectuării unor acte de căutare a inculpatului care nu s-a prezentat, deși a fost citat procedural (Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița);

- termenul foarte scurt stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți (Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița);

Cu privire la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș**, centralizat, situația este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|--|------------|------------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș | 2          | 2                      |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș           | 1          | 1                      |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș    | 31         | 31                     |

|    |   |           |           |
|----|---|-----------|-----------|
| 4. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița           | 1         | 1         |
| 5. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc | 2         | 2         |
| 6. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc    | 11        | 11        |
|    | <b>TOTAL</b>  | <b>48</b> | <b>48</b> |

Au fost identificate 48 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 48 contestații privind durata procesului penal. Cu prilejul admiterii contestațiilor în temeiul dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.pr.pen. judecătorii de drepturi și libertăți au stabilit termene de soluționare a cauzelor de către procurori conform art. 327 C.pr.pen., care au variat, în funcție de specificul cauzelor, între o lună și 8 luni. Din materialul pus la dispoziție de unitățile de parchet rezultă că s-au înregistrat depășiri ale termenelor stabilite de judecătorii de drepturi și libertăți care au variat între 3 zile și 4 ani.

Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 488<sup>6</sup> alin. 1 C.P.P. au fost respectate într-un număr de 27 dosare penale (ceea ce reprezintă un procent de 56,25 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații) și nu au fost respectate într-un număr de 20 dosare penale (ceea ce reprezintă un procent de 41,66 % din totalul dosarelor în care au fost admise contestații). Într-un dosar penal termenul nu se împlinise la data efectuării controlului.

Un număr de 40 dosare penale au fost soluționate (ceea ce reprezintă un procent de 83,33 % din total), o cauză a fost preluată de unitatea de parchet superioară, iar 7 dosare se află în lucru.

Nu au fost identificate cauze în care să se fi admis două sau mai multe contestații privind durata urmăririi penale.

În urma analizei documentelor înaintate de unitatea de parchet s-a constatat că nerespectarea termenului stabilit de judecătorul de drepturi și libertăți s-a datorat următoarelor  *motive*:

- *complexitatea cauzei* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș;
- *durata mare de întocmire a unor expertize (în majoritatea cazurilor medico-legale) sau efectuarea mai multor lucrări de specialitate în cauză (expertize/constatări tehnico-științifice)* – Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș; Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș; Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc);
- *înaintarea cu întârziere a dosarului de urmărire penală de către organul de cercetare penală cu propuneri corespunzătoare* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș);
- *atitudinea procesuală a contestatorului care a condus la tergiversarea soluționării cauzei* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș);
- *necesitatea readministrării unor mijloace de probă care au fost administrate în mod viciat de organul de cercetare penală* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc).

La nivelul **Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel**, centralizat, au fost identificate 28 de dosare penale, în care au fost admise un număr de 28 contestații privind durata procesului penal, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Parchet militar | Nr. dosare | Nr. contestații admise |
|----------|-----------------|------------|------------------------|
| 1.       | PMcMA București | 1          | 1                      |
| 2.       | PMTM București  | 21         | 21                     |
| 3.       | PMTM Cluj       | -          | -                      |
| 4.       | PMTM Iași       | 2          | 2                      |
| 5.       | PMTM Timișoara  | 4          | 4                      |
|          | <b>Total</b>    | <b>28</b>  | <b>28</b>              |

În perioada supusă controlului, la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, nu au fost înregistrate contestații admise privind durata procesului. Termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți conform art. 4886 alin.1 din Codul de procedură penală:

- au fost respectate în ceea ce privește 17 contestații;
- nu s-a împlinit în 2 dosare penale;
- nu au fost respectate în ceea ce privește 9 contestații.

Din totalul celor 28 dosare în care au fost admise contestații privind durata procesului, au fost soluționate 21 de cauze, 2 dosare au fost declinate, iar 5 dosare se aflau în lucru.

Din numărul total de contestații admise (28), termenele stabilite de JDL nu au fost respectate în ceea ce privește 32.14% dintre contestații.

Din verificarea datelor furnizate s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unor *cauze de ordin obiectiv*, și anume:

- *administrarea unui probatoriu complex (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar București);*
- *volumul ridicat de activitate al organelor de cercetare penală (exemplificăm: Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara);*
- *necesitatea efectuării unor expertize criminalistice și medico-legale (exemplificăm: Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București).*

*Concluzionând, per total, la nivel de unități de parchet, în urma analizei efectuate pe baza datelor și informațiilor comunicate de acestea, din punct de vedere statistic, este de subliniat faptul că, din cele 4906 contestații privind durata procesului penal admise de judecătorul de drepturi și libertăți, un număr de 2831 nu au fost respectate, ceea ce reprezintă 57,70%. De menționat că, în acest procent nu este inclusă și diferența dintre contestațiile înregistrate la instanțe și cele evidențiate statistic de parchete, aceasta fiind de 638 contestații în plus statistic evidențiate de instanțe.*

**II.2.2.b. Dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b), respectiv art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b)**

din Codul de procedură penală, soluții de admitere a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare și verificarea respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor

Din analiza datelor comunicate, structurate pe unitățile de parchet de pe lângă curțile de apel (PCA), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire penală și Criminalistică (PICCJ - SUPC), Direcția Națională Anticorupție (DNA), Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București (PMCA) a rezultat că în perioada 01 iulie 2016 – 01 iulie 2021 au fost soluționate de către judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art.341 alin.(6) lit. b), respectiv, art.341 alin.(7) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală, 9.103 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Unitate  | Obiectivul 2-<br>Număr plângeri admise |
|---------|--|--|
| 1.      | Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție                        | 57                                     |
| 2.      | Direcția Națională Anticorupție  | 113                                    |
| 3.      | Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism | 51                                     |
| 4.      | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia                                  | 443                                    |
| 5.      | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău                                       | 623                                    |
| 6.      | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov                                      | 234                                    |
| 7.      | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București                                   | 1.842                                  |
| 8.      | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj  | 455                                    |
| 9.      | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța                                   | 493                                    |
| 10.     | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova                                     | 1.229                                  |
| 11.     | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați                                      | 337                                    |
| 12.     | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași  | 396                                    |

|     |   |              |
|-----|---|--------------|
| 13. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești          | 610          |
| 14. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești         | 514          |
| 15. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea           | 459          |
| 16. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava          | 274          |
| 17. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara        | 708          |
| 18. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș        | 179          |
| 19. | Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel | 86           |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>9.103</b> |

Analizând situația datelor puse la dispoziția Inspecției Judiciare în vederea realizării activității de control, având ca obiect *plângeri împotriva soluțiilor de clasare, admise* de judecătorul de cameră preliminară cu trimiterea motivată a cauzei la procuror, soluționate în perioada 1 iulie 2016 – 01 iulie 2021, respectiv, aflate în lucru, se reține că, la nivelul **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost identificate 50 dosare în care au fost admise un număr de 57 plângeri împotriva soluțiilor de clasare.

Defalcăt, pe secțiile din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt | Secție/<br>Serviciu/<br>Birou                          | Nr. dosare | Nr. plângeri | Temei:<br>art.<br>341<br>alin. 6<br>lit. b<br>CPP | Temei:<br>art.341<br>alin.7<br>pct.2 lit.<br>b CPP | Dosare soluționate | Dosare în lucru |
|---------|--|------------|--------------|---|--|--------------------|-----------------|
| 1.      | Secția de urmărire penală și criminalistică            | 12         | 16           | 16  | -  | 12                 | -               |
| 2.      | Secția parchetelor militare                            | 4          | 4            | 4   | -  | 4                  | -               |
| 3.      | Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție | 34         | 37           | 37  | -  | 16                 | 18              |
|         | <b>TOTAL</b>   | <b>50</b>  | <b>57</b>    | <b>57</b>   | <b>-</b>   | <b>32</b>          | <b>18</b>       |

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost identificate 50 dosare, în care au fost admise un număr de 57 plângeri împotriva soluțiilor de clasare.

În toate cele 50 dosare admiterea plângerilor s-a dispus în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală. La momentul efectuării controlului, 32 dintre dosarele în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 18 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale. Într-un număr de 27 dosare dintre cele raportate ca fiind înregistrate la Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție, hotărârile judecătorești de camera preliminară de admitere a plângerilor formulate în temeiul art. 340 Cod proc. pen. au vizat soluții pronunțate de alte unități de parchet. Ulterior infirmării soluțiilor, în aceste cauze a fost dispusă declinarea competenței în favoarea SIIJ.

În 6 dintre dosare s-a constatat că procurorii nu au respectat dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de camera preliminară, *această împrejurare fiind conturată de judecătorul de cameră preliminară care a soluționat o nouă plângere în același dosar de urmărire penală*. Într-un dosar nu s-a putut stabili dacă au fost respectate dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de camera preliminară întrucât secția către care s-a declinat competența, ulterior admiterii plângerii și infirmării soluției, nu l-a evidențiat în materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului.

La nivelul **Direcției Naționale Anticorupție** au fost identificate 103 dosare în care au fost admise un număr de 113 plângeri împotriva soluțiilor de clasare.

Defalcăt, pe secțiile, serviciile și birourile din cadrul structurii specializate, situația se prezintă astfel:

| Nr crt | Secție/ Serviciu/ Birou  | Nr dosare | Nr. plângeri | Temei: art. 341 alin. 6 lit. b CPP | Temei: art.341 alin.7 pct.2 lit. b CPP | Dosare soluționate | Dosare în lucru |
|--------|--|-----------|--------------|------------------------------------|--|--------------------|-----------------|
| 1.     | Structura Centrală- Secția de combatere a corupției                | 12        | 12           | 12                                 | -                                      | 7                  | 5               |
| 2.     | Structura Centrală- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate | 23        | 26           | 25                                 | 1                                      | 16                 | 7               |



|     |  |    |    |    |   |   |   |
|-----|--|----|----|----|---|---|---|
|     | infracțiunilor de corupție   |    |    |    |   |   |   |
| 3.  | Structura Centrală-Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari | 2  | 2  | 2  | - | 1   | 1 |
| 4.  | S.T. Alba  | 5  | 5  | 5  | - | 4   | 1 |
| 5.  | S.T. Bacău   | 1  | 1  | 1  | - | 1   | - |
| 6.  | S.T. Brașov  | 2  | 2  | 2  | - | 2   | - |
| 7.  | S.T. Cluj  | 4  | 7  | 6  | 1 | 2   | 2 |
| 8.  | S.T. Craiova   | 7  | 7  | 7  | - | 6<br>*1<br>dosar preluat de DNA-Structura Centrală  | - |
| 9.  | S.T. Constanța   | 17 | 17 | 17 | - | 13<br>*1<br>dosar preluat de DNA-Structura Centrală | 3 |
| 10. | S.T. Galați  | 2  | 2  | 2  | - | 2   | - |
| 11. | S.T. Iași  | 6  | 6  | 6  | - | 5   | 1 |

|    |                |                |            |            |          |   |           |
|----|----------------|----------------|------------|------------|----------|---|-----------|
| 12 | S.T. Oradea    | 3              | 3          | 3          | -        | 2   | 1         |
| 13 | S.T. Pitești   | 4              | 4          | 4          | -        | 3   | 1         |
| 14 | S.T. Ploiești  | 4              | 4          | 4          | -        | 2   | 2         |
| 15 | S.T. Suceava   | 4              | 4          | 4          | -        | 3   | 1         |
| 16 | S.T. Timișoara | 7              | 11         | 11         | -        | 5   | 2         |
|    | <b>TOTAL</b>   | <b>10</b><br>3 | <b>113</b> | <b>111</b> | <b>2</b> | <b>76</b><br>(*nu sunt incluse dosarele preluate de Structura Centrală) | <b>27</b> |

La Serviciul Teritorial Tg Mureș nu s-au înregistrat soluții de admitere a plângerilor formulate în cauzele soluționate prin clasare.

În 111 situații, admiterea plângerilor s-a dispus în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală, iar în 2 situații, admiterea plângerilor s-a dispus în temeiul art. 341 alin. 7 pct.2 lit. b Cod procedură penală. La momentul efectuării verificărilor, 76 dintre dosarele în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 27 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

În 7 cauze, procurorii nu au respectat dispozițiile obligatorii ale judecătorilor de camera preliminară (Structura Centrală - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciul Teritorial Cluj, Serviciul Teritorial Timișoara), *această împrejurare fiind conturată de judecătorul de cameră preliminară care a soluționat o nouă plângere în același dosar de urmărire penală.*

În două situații în care, ulterior admiterii plângerilor și infirmării soluțiilor dispuse, cauzele au fost preluate, nu s-a putut stabili stadiul urmăririi penale/soluția dispusă și nici dacă dispozițiile judecătorului de camera preliminară au fost aduse la îndeplinire, întrucât aceste cauze nu se regăsesc în materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului de către structura la care au fost preluate (Serviciile Teritoriale Constanța și Craiova/Structura Centrală).

La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** au fost identificate 50 de dosare în care au fost admise un număr de 51 plângeri împotriva soluțiilor de clasare.

Defalcăt, pe secțiile, serviciile și birourile din cadrul structurii specializate, situația se prezintă astfel:

| Nr crt | Secție/ Serviciu/ Birou  | Nr . dosare | Nr. plângeri | Teme i: art. 341 alin. 6 lit. b CPP | Teme i: art.341 alin.7 pct.2 lit. b CPP | Dosare soluționate | Dosare în lucru |
|--------|--|-------------|--------------|-------------------------------------|---|--------------------|-----------------|
| 1.     | Structura Centrală- Secția de Combatere a Criminalității Organizate                                  | 10          | 11           | 11                                  | -                                       | 5                  | 5               |
| 2.     | Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatică | 5           | 5            | 5                                   | -                                       | 4                  | 1               |
| 3.     | S.T. Alba  | 1           | 1            | 1                                   | -                                       | 1                  | -               |
| 4.     | B.T. Hunedoara   | 1           | 1            | 1                                   | -                                       | 1                  | -               |
| 5.     | S.T. Bacău   | 1           | 1            | 1                                   | -                                       | -                  | 1               |
| 6.     | S.T. Cluj  | 2           | 2            | 2                                   | -                                       | 1                  | 1               |
| 7.     | B.T. Bistrița-Năsăud   | 2           | 2            | 2                                   | -                                       | 2                  | -               |
| 8.     | S.T. Craiova   | 2           | 2            | 2                                   | -                                       | 1                  | 1               |
| 9.     | S.T. Constanța   | 4           | 4            | 4                                   | -                                       | 3                  | 1               |
| 10     | S.T. Iași  | 1           | 1            | 1                                   | -                                       | 1                  | -               |

|    |                |           |           |           |          |           |           |
|----|----------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 11 | B.T. Vaslui    | 1         | 1         | 1         | -        | -         | 1         |
| 12 | S.T. Oradea    | 5         | 5         | 4         | 1        | 5         | -         |
| 13 | B.T.Sat u Mare | 3         | 3         | 3         | -        | 2         | 1         |
| 14 | S.T. Pitești   | 2         | 2         | 2         | -        | 1         | 1         |
| 15 | B.T. Vâlcea    | 1         | 1         | 1         | -        | 1         | -         |
| 16 | S.T. Ploiești  | 2         | 2         | 2         | -        | 2         | -         |
| 17 | S.T. Tg Mureș  | 4         | 4         | 3         | 1        | 4         | -         |
| 18 | S.T. Timișoara | 2         | 2         | 2         | -        | 1         | 1         |
| 19 | B.T. Călărași  | 1         | 1         | 1         | -        | x         | x         |
|    | <b>TOTAL</b>   | <b>50</b> | <b>51</b> | <b>48</b> | <b>2</b> | <b>35</b> | <b>14</b> |

În 48 dosare, admiterea plângerilor s-a dispus în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală, iar în 2 dosare, admiterea plângerilor s-a dispus în temeiul art. 341 alin. 7 pct.2 lit. b Cod procedură penală.

La momentul efectuării controlului, 35 dintre dosarele în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 14 se aflau în curs de efectuare a urmării penale.

Cu privire la dosarul înregistrat inițial la Biroul Teritorial Călărași (poz. 19 din tabelul de mai sus), din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului a rezultat că în acest dosar a fost emisă la data de 18.07.2016 o soluție de clasare. În procedura prev. de art. 340 Cod proc. pen., soluția a fost infirmată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București, dosarul fiind ulterior preluat la DIICOT - Structura Centrală. Acest dosar nu se regăsește între cele comunicate de DIICOT-Structura Centrală.

*Nu au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară să nu fi fost respectate.*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia**, centralizat, au fost identificate 406 dosare penale în care au fost admise 443 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 399 de plângeri în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 44 de plângeri în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Defalcăt, pe unitățile de parchet din raza de competență, situația se prezintă astfel:

| Nr crt | Parchet        | Nr. dosare | Nr. plângeri | Temei: art. 341 alin. 6 lit. b CPP | Temei: art. 341 alin. 7 pct.2 lit. b CPP | Dosare soluționate       | Dosare în lucru |
|--------|----------------|------------|--------------|------------------------------------|--|--------------------------|-----------------|
| 1.     | PCA Alba Iulia | 29         | 34           | 30                                 | 4  | 17+3 declinate           | 9               |
| 2.     | PT Alba        | 19         | 19           | 19                                 | -  | 16+2 declinate+1 preluat | -               |
| 3.     | PJ Aiud        | 8          | 8            | 8                                  | -  | 3                        | 5               |
| 4.     | PJ Blaj        | 11         | 14           | 11                                 | 3  | 9                        | 2               |
| 5.     | PJ Sebeș       | 12         | 12           | 11                                 | 1  | 10+1 preluat             | 1               |
| 6.     | PJ Câmpeni     | 6          | 6            | 4                                  | 2  | 4                        | 2               |
| 7.     | PJ Alba Iulia  | 60         | 65           | 65                                 | -  | 47                       | 13              |
| 8.     | PT Hunedoara   | 30         | 31           | 26                                 | 5  | 21                       | 9               |
| 9.     | PJ Petroșani   | 53         | 59           | 56                                 | 3  | 43                       | 10              |
| 10.    | PJ Deva        | 8          | 8            | 7                                  | 1  | 1+4 preluate             | 3               |
| 11.    | PJ Hunedoara   | 18         | 18           | 17                                 | 1  | 7+1 preluat              | 10              |
| 12.    | PJ Orăștie     | 9          | 9            | 8                                  | 1  | 8                        | 1               |
| 13.    | PJ Hațeg       | 6          | 6            | 6                                  | -  | 3                        | 3               |
| 14.    | PJ Brad        | 3          | 3            | 3                                  | -  | 2                        | 1               |
| 15.    | PT Sibiu       | 37         | 43           | 42                                 | 1  | 24+1 declinat+3 preluate | 9               |

|    |                   |                 |            |            |           |   |           |
|----|-------------------|-----------------|------------|------------|-----------|---|-----------|
| 16 | PJ<br>Sibiu       | 47              | 50         | 46         | 4         | 37+1<br>declinat+6<br>preluate              | 3         |
| 17 | PJ<br>Mediaș      | 30              | 36         | 23         | 13        | 26+1<br>declinat                            | 3         |
| 18 | PJ<br>Avrig       | 9               | 10         | 7          | 3         | 9   | -         |
| 19 | PJ<br>Săliște     | 9               | 10         | 8          | 2         | 7+1<br>preluat                              | 1         |
| 20 | PJ<br>Agnita      | 2               | 2          | 2          | -         | 1   | 1         |
|    | <b>TOTA<br/>L</b> | <b>40<br/>6</b> | <b>443</b> | <b>399</b> | <b>44</b> | <b>295+8<br/>declinate+<br/>17 preluate</b> | <b>86</b> |

La momentul efectuării controlului, 295 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 86 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au existat *situații de neevidențiere a cauzelor formate urmare preluării*, în care anterior dispunerii măsurii fusese admisă o plângere împotriva soluției de clasare (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia). Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate (*întrucât nu a fost posibilă efectuarea expertizei grafoscopice, procurorul a reapreciat asupra pertinentei și utilității probei, a intervenit prescripția răspunderii penale*).

Din datele comunicate a rezultat existența unor încheieri prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale fără a fi precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău**, centralizat, au fost identificate 623 de dosare penale în care au fost admise 623 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 579 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 44 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Situația plângerilor admise pe unități de parchet, se prezintă după cum urmează:

| Nr. crt | Parchet   | Nr. dos | Nr. plân | Teme art.34 alin.6 lit.b C | Teme art.34 alin.7 pct.2 lit.b C | Dosare soluționa  | Dosa în luc |
|---------|-----------|---------|----------|----------------------------|----------------------------------|-------------------|-------------|
| 1.      | PCA Bacău | 21      | 21       | 20                         | 1                                | 16                | 5           |
| 2.      | PT Bacău  | 25      | 25       | 24                         | 1                                | 20                | 5           |
| 3.      | PJ Bacău  | 231     | 231      | 215                        | 16                               | 184+<br>1declinat | 46          |
| 4.      | PJ Onești | 42      | 42       | 42                         | -                                | 33+               | 8           |



|     |              |            |            |            |           |  |            |
|-----|--------------|------------|------------|------------|-----------|--|------------|
|     |              |            |            |            |           | 1declinat                              |            |
| 5.  | PJ Moinești  | 43         | 43         | 35         | 8         | 38+<br>1declinat<br>1preluat           | 3          |
| 6.  | PJ Buhuși    | 5          | 5          | 5          | -         | 5                                      | -          |
| 7.  | PJ Podu Tur  | 13         | 13         | 13         | -         | 12                                     | 1          |
| 8.  | PT Neamț     | 19         | 19         | 16         | 3         | 17                                     | 2          |
| 9.  | PJ Piatra Ne | 68         | 68         | 67         | 1         | 52+<br>3declinat                       | 13         |
| 10. | PJ Roman     | 81         | 72         | 72         | 9         | 69                                     | 12         |
| 11. | PJ Tg. Neamț | 49         | 49         | 45         | 4         | 42                                     | 7          |
| 12. | PJ Biczaz    | 26         | 26         | 25         | 1         | 21                                     | 5          |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>623</b> | <b>623</b> | <b>579</b> | <b>44</b> | <b>509+<br/>6declinat<br/>1preluat</b> | <b>107</b> |

La momentul efectuării controlului, 509 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 107 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate din  *motive obiective* (respectiv, s-a constatat imposibilitatea administrării unor probe, martorul a refuzat testarea poligraf, persoanei vătămate nu i s-a putut stabili domiciliul, suspectul nu se afla pe teritoriul țării, imposibilități administrării probei cu expertiza informatică și cea contabilă, persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă, a intervenit decesul făptuitorului, nu s-a reușit reaudierea martorei, a intervenit prescripția răspunderii penale, etc.).

Din datele comunicate a rezultat existența unor încheieri prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale fără a fi precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La nivelul  **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov**, centralizat, au fost identificate 226 de dosare penale în care au fost admise 234 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 223 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 11 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Situația plângerilor admise pe unități de parchet, se prezintă după cum urmează:

| Nr. crt. | Parchet         | Nr. dosare | Nr. plâng | Temei art. 341 alin.6 lit.b CPP | Temei art.341 alin.7 pct.2 lit.b CPP | Dosare soluționate                                  | Dosare în lucr |
|----------|-----------------|------------|-----------|---------------------------------|--------------------------------------|---|----------------|
| 1.       | PCA Brașov      | 20         | 20        | 19                              | 1                                    | 16+<br>3declinat                                    | 1              |
| 2.       | PT Brașov       | 13         | 13        | 12                              | 1                                    | 10  | 3              |
| 3.       | PJ Brașov       | 64         | 64        | 60                              | 4                                    | 56+<br>1preluat                                     | 7              |
| 4.       | PJ Făgăraș      | 36         | 38        | 38                              | -                                    | 33+<br>3preluate                                    | -              |
| 5.       | PJ Rupea        | 11         | 12        | 12                              | -                                    | 11  | -              |
| 6.       | PJ Zărnești     | 22         | 23        | 23                              | -                                    | 19+<br>2declinat                                    | 1              |
| 7.       | PT Covasna      | 11         | 12        | 12                              | -                                    | 7+<br>1declinat                                     | 3              |
| 8.       | PJ Sf. Gheorghe | 37         | 38        | 35                              | 3                                    | 26+<br>1reunit+<br>1declinat                        | 9              |
| 9.       | PJ Tg. Secuie   | 2          | 2         | 2                               | -                                    | 2   | -              |
| 10       | PJ Int. Buzău   | 9          | 10        | 8                               | 2                                    | 7   | 2              |
| 11       | PTMF            | 1          | 2         | 2                               | -                                    | 1   | -              |
|          | TOTAL           | 226        | 234       | 223                             | 11                                   | 188+<br>7declinat<br>+<br>1reunit<br>+<br>4preluate | 26             |

La momentul efectuării controlului, 188 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 26 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate (*întrucât nu a fost posibilă administrarea probatoriului, a intervenit prescripția răspunderii penale, nerespectarea a fost conturată de judecătorul de cameră preliminară care a soluționat o nouă plângere în același dosar de urmărire penală, procurorul a reapreciat asupra pertinentei și utilității probatoriului etc.*).

Din datele comunicate a rezultat existența unor încheieri prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale fără a fi precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București** și unitățile din subordine, au fost identificate un număr de 1.744 dosare în care, în perioada supusă controlului, judecătorul de camera preliminară a pronunțat 1.842 soluții de admitere a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare.

Defalcăt, pe unitățile de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. plângeri admise, din care: | Conform art. 341 alin.(6) lit. b CPP | Conform art. 341 alin.(7) pct. 2 lit. b CPP | Nr. dosare soluționate     | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|------------|--------------------------------|--------------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București | 77         | 81                             | 81                                   | 0   | 67                         | 10                  |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul București     | 112        | 114                            | 114                                  | 0   | 85                         | 27                  |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1     | 208        | 217                            | 215                                  | 2   | 154<br>(*+1 dosar preluat) | 53                  |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2     | 84         | 84                             | 77                                   | 7   | 73                         | 11                  |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3     | 173        | 179                            | 179                                  | 0   | 115                        | 58                  |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4     | 190        | 204                            | 198                                  | 6   | 163                        | 27                  |
| 7.       | Parchetul de pe lângă                          | 166        | 170                            | 170                                  | 0   | 129                        | 37                  |

|    |   |     |     |     |   |                             |    |
|----|---|-----|-----|-----|---|-----------------------------|----|
|    | Judecătoria Sector 5  |     |     |     |   |                             |    |
| 8. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Sector 6         | 101 | 110 | 105 | 5 | 87                          | 14 |
| 9. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Călărași          | 8   | 10  | 10  | 0 | 6                           | 2  |
| 10 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Călărași         | 22  | 23  | 23  | 0 | 13<br>(*+3 ds.<br>preluate) | 6  |
| 11 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Oltenița         | 11  | 12  | 12  | 0 | 10                          | 1  |
| 12 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Lehliu Gară      | 3   | 3   | 3   | 0 | 2                           | 1  |
| 13 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Giurgiu           | 32  | 35  | 32  | 3 | 23(*+1<br>ds.<br>preluat)   | 8  |
| 14 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Giurgiu          | 55  | 55  | 50  | 5 | 46                          | 9  |
| 15 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Bolintin<br>Vale | 42  | 46  | 43  | 3 | 30                          | 12 |
| 16 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Ialomița          | 5   | 5   | 5   | 0 | 4                           | 1  |
| 17 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă                                    | 8   | 9   | 8   | 1 | 2                           | 6  |

|    |   |     |     |     |    |                             |    |
|----|---|-----|-----|-----|----|-----------------------------|----|
|    | Judecătoria Slobozia  |     |     |     |    |                             |    |
| 18 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Urziceni           | 8   | 8   | 8   | 0  | 6                           | 2  |
| 19 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Fetești            | 11  | 11  | 11  | 0  | 8                           | 3  |
| 20 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Ilfov               | 43  | 45  | 43  | 2  | 38                          | 5  |
| 21 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Buftea             | 113 | 118 | 108 | 10 | 73<br>(*+2 ds.<br>preluate) | 38 |
| 22 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Cornetu            | 177 | 194 | 189 | 5  | 134<br>(*+1 ds.<br>preluat) | 42 |
| 23 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Teleorman           | 5   | 5   | 5   | 0  | 3                           | 2  |
| 24 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Alexandria         | 31  | 34  | 32  | 2  | 23                          | 8  |
| 25 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Roșiori de<br>Vede | 24  | 32  | 30  | 2  | 21                          | 3  |
| 26 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Turnu<br>Măgurele  | 11  | 11  | 11  | 0  | 8                           | 3  |
| 27 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă                                      | 14  | 14  | 11  | 3  | 13<br>(*+1 ds.<br>preluat)  | 0  |

|    |  |             |             |              |           |   |           |
|----|--|-------------|-------------|--------------|-----------|---|-----------|
|    | Judecătoria Videle                         |             |             |              |           |   |           |
| 28 | Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea | 10          | 13          | 13           | 0         | 6   | 4         |
|    | <b>TOTAL</b>                               | <b>1.74</b> | <b>1.84</b> | <b>1.786</b> | <b>56</b> | <b>1.342</b><br><b>(*+9 ds. preluate)</b> | <b>39</b> |
|    |  | 4           | 2           |              |           |   | 3         |

Dintre acestea, 1.786 plângeri au fost admise în temeiul art. 341 alin.(6) lit. b) din Codul de procedură penală, iar 56 de plângeri, în temeiul art. 341 alin.(7) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Au fost soluționate 1.342 dosare, iar alte 393 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. 9 dosare au fost preluate conform art. 325 Cod procedură penală.

În 25 situații s-a constatat că nu au fost respectate dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, parchetele de pe lângă judecătoriile Sectoarelor 1,2,4,5 și 6, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria), *întrucât, judecătorul, la momentul soluționării unei noi plângeri în dosar, a reținut că organele de urmărire penală nu au avut în vedere considerațiile judecătorului de cameră preliminară care a dispus continuarea urmăririi penale, practic, noua soluție de clasare fiind pronunțată fără a avea la bază administrarea unui material de probă suplimentar față de cel cu privire la care judecătorul s-a pronunțat anterior.*

În 47 situații s-a apreciat că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiilor judecătorului de camera preliminară motivat de:

- împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, parchetele de pe lângă judecătoriile Sectoarelor 1,2,3,4 București);
- retragerea plângerii prealabile (parchetele de pe lângă judecătoriile Sectoarelor 3 și 5 București);
- tardivitatea plângerii prealabile (parchetele de pe lângă judecătoriile Sectoarelor 3 și 5 București);
- decesul autorului infracțiunii (Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași);
- executarea obligației de plată a pensiei de întreținere, cauza fiind soluționată prin renunțare la urmărirea penală (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București).

**La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj**, centralizat, au fost identificate 427 de dosare penale în care au fost admise 455 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 369 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 86 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Defalcăt, pe unitățile de parchet din raza de competență, situația se prezintă astfel:



| Nr crt | Parchet              | Nr. dosare | Nr. plângeri | Teme i: art. 341 alin. 6 lit. b CPP | Teme i: art. 341 alin. 7 pct.2 lit. b CPP | Dosare soluționate         | Dosare în lucru |
|--------|----------------------|------------|--------------|-------------------------------------|---|----------------------------|-----------------|
| 1.     | PCA Cluj             | 27         | 27           | 24                                  | 3   | 21+2 declinate             | 4               |
| 2.     | PT Cluj              | 41         | 42           | 37                                  | 5   | 26+4 declinate+ 2 preluate | 9               |
| 3      | PJ Cluj Napoca       | 72         | 77           | 66                                  | 11  | 52+3 preluate+5 declinate  | 12              |
| 4.     | PJ Turda             | 18         | 18           | 18                                  | -   | 18                         | -               |
| 5.     | PJ Dej               | 13         | 13           | 10                                  | 3   | 13                         | -               |
| 6.     | PJ Gherla            | 8          | 9            | 8                                   | 1   | 7                          | 1               |
| 7.     | PJ Huedin            | 14         | 15           | 14                                  | 1   | 9                          | 5               |
| 8.     | PT Bistrița Năsăud   | 30         | 36           | 30                                  | 6   | 21+2 declinate+ 1 trimisă  | 6               |
| 9.     | PJ Bistrița          | 60         | 62           | 61                                  | 1   | 43+1 preluat               | 16              |
| 10     | PJ Năsăud            | 29         | 31           | 28                                  | 3   | 17                         | 12              |
| 11     | PJ Beclean           | 1          | 1            | 1                                   | -   | 1 preluat                  | -               |
| 12     | PT Maramureș         | 12         | 15           | 14                                  | 1   | 11                         | 1               |
| 13     | PJ Baia Mare         | 31         | 33           | 27                                  | 6   | 21                         | 10              |
| 14     | PJ Sighetu Marmăției | 10         | 10           | 10                                  | -   | 4                          | 6               |
| 15     | PJ Vișeu de Sus      | 24         | 26           | 16                                  | 10  | 17                         | 7               |
| 16     | PJ Dragomirești      | 5          | 5            | 5                                   | -   | 5                          | -               |
| 17     | PJ Târgu Lăpuș       | 2          | 2            | -                                   | 2   | 1+1 preluat                | -               |
| 18     | PT Sălaj             | 2          | 2            | -                                   | 2   | 2                          | -               |

|    |                            |                |            |            |           |  |           |
|----|----------------------------|----------------|------------|------------|-----------|--|-----------|
| 19 | PJ<br>Zalău                | 7              | 10         | -          | 10        | 3  | 4         |
| 20 | PJ<br>Șimleul<br>Silvaniei | 12             | 12         | -          | 12        | 11   | 1         |
| 21 | PJ<br>Jibou                | 9              | 9          | -          | 9         | 5  | 4         |
|    | <b>TOTAL</b>               | <b>42</b><br>7 | <b>455</b> | <b>369</b> | <b>86</b> | <b>307+13</b><br><b>declinate+<br/>8</b><br><b>preluate+1</b><br><b>trimis</b> | <b>98</b> |

La momentul efectuării controlului, 307 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 98 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au existat situații de neevidențiere a cauzelor formate urmare a preluării, în care anterior dispunerii măsurii fusese admisă o plângere împotriva soluției de clasare (PCA Cluj).

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate, *întrucât*, documentele referitoare la modalitatea în care trebuia efectuat inventarul se aflau la dosarul cauzei, anterior pronunțării încheierii de către judecător, a intervenit prescripția răspunderii penale, s-a constatat imposibilitatea administrării unor probe, martorul a refuzat testarea poligraf, uneia dintre părți nu i s-a putut stabili domiciliul, suspectul nu se afla pe teritoriul țării, imposibilității administrării probei cu expertiza informatică și cea contabilă, etc.).

**La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța**, centralizat, au fost identificate 466 dosare penale în care au fost admise 493 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 473 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 20 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Defalcăt, pe unitățile de parchet din raza de competență, situația se prezintă astfel:

| Nr<br>cr<br>t | Parch<br>et      | Nr<br>dosar<br>e | Nr.<br>plânge<br>ri | Teme<br>i: art. 341<br>alin. 6 lit.<br>b CPP | Teme<br>i: art. 341<br>alin. 7<br>pct.2 lit.<br>b CPP | Dosare<br>soluționate         | Dosar<br>e în lucru |
|---------------|------------------|------------------|---------------------|--|---|-------------------------------|---------------------|
| 1.            | PCA<br>Constanța | 60               | 65                  | 65   | -   | 46+1<br>trimis+9<br>declinate | 4                   |
| 2.            | PT<br>Tulcea     | 16               | 18                  | 16   | 2   | 14                            | 2                   |
| 3.            | PJ<br>Măcin      | 3                | 3                   | 3  | -   | 3                             | -                   |

|    |                 |         |     |     |    |   |    |
|----|-----------------|---------|-----|-----|----|---|----|
| 4. | PJ<br>Tulcea    | 33      | 33  | 30  | 3  | 30+1<br>preluat                                     | 2  |
| 5. | PJ<br>Babadag   | 2       | 2   | 2   | -  | 2   | -  |
| 6. | PT<br>Constanța | 49      | 51  | 50  | 1  | 38+2<br>preluate+1<br>trimis+1<br>declinat          | 7  |
| 7. | PJ<br>Constanța | 22<br>8 | 245 | 240 | 5  | 184+4<br>declinate+<br>9 preluate                   | 31 |
| 8. | PT<br>Hârșova   | 7       | 7   | 5   | 2  | 5+1<br>declinat                                     | 1  |
| 9. | PJ<br>Mangalia  | 44      | 45  | 39  | 6  | 25+12<br>declinate+<br>1 preluat                    | 6  |
| 10 | PJ<br>Medgidia  | 24      | 24  | 23  | 1  | 20  | 4  |
| .  | TOTAL           | 46<br>6 | 493 | 473 | 20 | 367+27<br>declinate+<br>13<br>preluate+2<br>trimise | 57 |

La momentul efectuării controlului, 367 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 57 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate, *motivele vizând imposibilitatea de administrare a probatoriului, reaprecierea de către procuror asupra pertinentei și utilității probatoriului, a intervenit prescripția răspunderii penale, fără efectuarea vreunui nou act de urmărire penală, etc.* Din datele comunicate a rezultat *împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale la data pronunțării soluțiilor de către judecătorul de cameră preliminară* în 2 dosare înregistrate la PT Constanța și 2 dosare înregistrate la PJ Constanța.

De asemenea, din datele comunicate a rezultat existența unor încheieri prin care, urmare admiterii plângerii formulate împotriva soluției de clasare, s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale *fără a fi precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova** și a unităților de parchet subordonate, centralizat, au fost identificate 1236 de dosare penale în care au fost admise plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 1123 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 113 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. plângeri admise, din care: | Conform art. 341 alin.(6) lit. b CPP | Conform art. 341 alin.(7) pct. 2 lit. b CPP | Nr. dosare soluționate (exclusiv declinări, preluări, reuniri) | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|------------|--------------------------------|--------------------------------------|---|--|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova       | 36         | 36                             | 34                                   | 2   | 32   | 3                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj              | 32         | 32                             | 32                                   | 0   | 29   | 2                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu        | 14<br>2    | 142                            | 140                                  | 2   | 137  | 5                   |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești | 88         | 88                             | 85                                   | 3   | 73   | 11                  |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci           | 10         | 10                             | 9                                    | 1   | 7  | 2                   |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru            | 54         | 54                             | 50                                   | 4   | 50   | 2                   |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt               | 40         | 40                             | 35                                   | 5   | 34   | 5                   |

|    |   |    |    |     |     |    |     |    |
|----|---|----|----|-----|-----|----|-----|----|
| 8. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Slatina  | 5  | 13 | 135 | 121 | 14 | 69  | 48 |
| 9. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Caracal  | 69 | 69 | 69  | 62  | 7  | 53  | 14 |
| 10 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Corabia  | 45 | 45 | 45  | 42  | 3  | 41  | 6  |
| 11 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Balș     | 40 | 40 | 40  | 37  | 3  | 39  | 1  |
| 12 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Dolj      | 25 | 25 | 25  | 20  | 5  | 22  | 2  |
| 13 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Băilești | 25 | 25 | 25  | 19  | 6  | 15  | 9  |
| 14 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Calafat  | 5  | 5  | 5   | 5   | 0  | 2   | 3  |
| 15 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Filiași  | 8  | 8  | 8   | 7   | 1  | 7   | 1  |
| 16 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Segarcea | 37 | 37 | 37  | 25  | 12 | 23  | 2  |
| 17 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă                            | 0  | 21 | 210 | 206 | 4  | 140 | 68 |

|    |  |             |             |             |            |            |            |
|----|--|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
|    | Judecătoria Craiova  |             |             |             |            |            |            |
| 18 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Mehedinți                    | 58          | 58          | 43          | 15         | 52         | 6          |
| 19 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Drobeta<br>Turnu<br>Severin | 87          | 87          | 74          | 13         | 62         | 13         |
| 20 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Strehaia                    | 37          | 37          | 29          | 8          | 30         | 6          |
| 21 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Vânju Mare                  | 22          | 22          | 22          | 0          | 11         | 6          |
| 22 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Orșova                      | 18          | 18          | 17          | 1          | 14         | 4          |
| 23 | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Baia de<br>Aramă            | 13          | 13          | 9           | 4          | 10         | 2          |
|    | <b>TOTAL</b>   | <b>1236</b> | <b>1236</b> | <b>1123</b> | <b>113</b> | <b>952</b> | <b>221</b> |

Au fost soluționate 952 dosare, alte 22 cauze au fost declinate, 31 cauze au fost preluate, 3 cauze au fost reunite la alte dosare, iar 221 dosare se află în lucru.

În 32 situații s-a apreciat în mod obiectiv că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară, pentru următoarele motive (*intervenția unei legi penale noi care a dezincriminat fapta, s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, imposibilitatea obiectivă de efectuare a unei expertize grafice întrucât nu a fost descoperit înscrisul original, a intervenit retragerea plângerii prealabile, a intervenit decesul suspectului, a survenit o cauză de nepedepsire ca urmare a reparării prejudiciului creat bugetului de stat prin infracțiunea de evaziune fiscală, persoanele indicate de judecător au refuzat*



confruntarea, procurorul a apreciat că probele administrate erau suficiente pentru dispunerea unei soluții de clasare în cauză etc.)

Au fost identificate cauze în care judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea și a desființat ordonanța de clasare, fără a indica ce activități urmează a fi efectuate sau probe ce urmează a fi administrate.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**, centralizat, au fost identificate 317 de dosare penale în care au fost admise 337 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 307 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 30 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Situația plângerilor admise pe unități de parchet, se prezintă după cum urmează:

| Nr. crt. | Parchet      | Nr. dosare | Nr. plângeri | Temei art.341 alin.6 lit.b CPP | Temei art.341 alin.7pct. lit.b CPP | Dosare soluționate              | Dosare în lucr |
|----------|--------------|------------|--------------|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|----------------|
| 1.       | PCA Galați   | 15         | 16           | 16                             | -                                  | 12+<br>1declinat<br>1reunit     | 1              |
| 2.       | PT Galați    | 18         | 20           | 19                             | 1                                  | 13                              | 5              |
| 3.       | PJ Galați    | 69         | 70           | 65                             | 5                                  | 52+<br>3declinat                | 14             |
| 4.       | PJ Tecuci    | 40         | 44           | 34                             | 10                                 | 31                              | 9              |
| 5.       | PJ Tg. Bujor | 11         | 11           | 9                              | 2                                  | 8                               | 3              |
| 6.       | PJ Liești    | 11         | 12           | 12                             | -                                  | 7+<br>1declinat                 | 3              |
| 7.       | PT Brăila    | 7          | 8            | 7                              | 1                                  | 6                               | 1              |
| 8.       | PJ Brăila    | 37         | 40           | 36                             | 4                                  | 19+<br>1declinat<br>1preluat    | 16             |
| 9.       | PJ Făurei    | 6          | 6            | 6                              | -                                  | 6                               | -              |
| 10.      | PJ Însurăței | 4          | 5            | 3                              | 2                                  | 2                               | 2              |
| 11.      | PT Vrancea   | 48         | 54           | 52                             | 2                                  | 47+<br>1declinat                | -              |
| 12.      | PJ Focșani   | 26         | 26           | 24                             | 2                                  | 24+<br>1declinat<br>1preluat    | -              |
| 13.      | PJ Panciu    | 10         | 10           | 9                              | 1                                  | 7                               | 3              |
| 14.      | PJ Adjud     | 15         | 15           | 15                             | -                                  | 12+<br>1preluat                 | 2              |
|          | <b>TOTAL</b> | <b>317</b> | <b>337</b>   | <b>307</b>                     | <b>30</b>                          | <b>246</b><br><b>+8declinat</b> | <b>59</b>      |

|  |  |  |  |  |  |  |                       |  |
|--|--|--|--|--|--|--|-----------------------|--|
|  |  |  |  |  |  |  | +3preluat<br>+1reunit |  |
|--|--|--|--|--|--|--|-----------------------|--|

La momentul efectuării controlului, 246 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 59 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate, *întrucât nu a fost posibilă administrarea probatoriului, a intervenit prescripția răspunderii penale, această împrejurare a fost conturată de judecătorul de cameră preliminară care a soluționat o nouă plângere în același dosar de urmărire penală, procurorul a reapreciat asupra pertinentei și utilității probatoriului etc.*

Din datele comunicate a rezultat existența unor încheieri prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale fără a fi precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași**, centralizat, au fost identificate 384 de dosare penale în care au fost admise 396 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 375 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 21 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Defalcăt, pe unitățile de parchet din raza de competență, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Parchet       | Nr. dosare | Nr. plângeri | Temei: art. 341 alin. 6 lit. b CPP | Temei: art.341 alin.7 pct.2 lit. b CPP | Dosare soluționate | Dosare în lucru |
|----------|---------------|------------|--------------|------------------------------------|--|--------------------|-----------------|
| 1.       | PCA Iași      | 20         | 21           | 20                                 | 1                                      | 16+1 declinat      | 3               |
| 2.       | PT Iași       | 50         | 59           | 58                                 | 1                                      | 42+4 declinate     | 4               |
| 3.       | PJ Iași       | 15<br>7    | 158          | 148                                | 10                                     | 123+3 declinate    | 31              |
| 4.       | PJ Pașcani    | 35         | 36           | 36                                 | -                                      | 29+1 preluat       | 5               |
| 5.       | PJ Hârlău     | 10         | 10           | 10                                 | -                                      | 10                 | -               |
| 6.       | PJ Răducăneni | 4          | 4            | 4                                  | -                                      | 4                  | -               |
| 7.       | PT Vaslui     | 18         | 18           | 18                                 | -                                      | 17+1 preluat       | -               |
| 8.       | PJ Vaslui     | 41         | 41           | 41                                 | -                                      | 23                 | 18              |
| 9.       | PJ Bârlad     | 41         | 41           | 34                                 | 7                                      | 31+1 declinat      | 9               |

|     |         |   |    |     |     |    |                             |    |
|-----|---------|---|----|-----|-----|----|-----------------------------|----|
| 10. | PJ Huși | 8 | 8  | 6   | 2   | 8  | -                           |    |
|     | TOTAL   | 4 | 38 | 396 | 375 | 21 | 303+9 declinate +2 preluate | 70 |

La momentul efectuării controlului, 303 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, 9 cauze au fost declinate, 2 dosare au fost preluate, iar 70 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate, dată fiind *imposibilitatea de administrare a probatoriului în situația persoanelor aflate în străinătate, reaprecierea asupra utilității probatoriului și pertinentei acestuia, a intervenit decesul făptuitorului, nu a putut fi identificat martorul care se afla în zonă și a intervenit în favoarea persoanei vătămate, s-a apreciat că, în ceea ce privește începerea urmăririi în personam, raportat la probatoriul administrat nu se justifică această măsură, a intervenit retragerea plângerii prealabile, nu a putut fi efectuată expertiza medico-legală dispusă de judecător, persoana vătămată refuzând efectuarea acesteia etc.*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești**, centralizat, au fost identificate 559 de dosare penale în care au fost admise 610 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 588 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 22 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală.

Situația plângerilor admise pe unități de parchet, se prezintă după cum urmează:

| Nr. crt. | Parchet            | Nr. dosare | Nr. plângeri | Temei art.341 alin.6 lit.b CPP | Temei art.341 alin.7 pct.2 lit.b CPP | Dosare soluționate            | Dosare în lucru |
|----------|--------------------|------------|--------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| 1.       | PCA Pitești        | 11         | 11           | 11                             | -                                    | 6+<br>2declinat               | 3               |
| 2.       | PT Argeș           | 23         | 23           | 21                             | 2                                    | 18<br>+1reunit                | 4               |
| 3.       | PJ Câmpulung       | 61         | 66           | 64                             | 2                                    | 48+<br>2declinat              | 11              |
| 4.       | PJ Costești        | 17         | 17           | 17                             | -                                    | 9                             | 8               |
| 5.       | PJ Curtea de Argeș | 28         | 32           | 31                             | 1                                    | 26+<br>1declinat              | 1               |
| 6.       | PJ Topoloveni      | 24         | 24           | 19                             | 5                                    | 22+<br>2preluate              | -               |
| 7.       | PJ Pitești         | 203        | 236          | 233                            | 3                                    | 175+<br>1reunit+<br>1declinat | 26              |

|    |               |            |            |            |           |  |           |
|----|---------------|------------|------------|------------|-----------|--|-----------|
| 8. | PT Vâlcea     | 27         | 27         | 25         | 2         | 26+<br>1declinat   | -         |
| 9. | PJ Rm. Vâlcea | 92         | 97         | 93         | 4         | 73   | 19        |
| 10 | PJ Drăgășani  | 25         | 27         | 25         | 2         | 25   | -         |
| 11 | PJ Brezoi     | 10         | 11         | 11         | -         | 7  | 3         |
| 12 | PJ Horezu     | 27         | 28         | 27         | 1         | 19+<br>1preluat  | 7         |
| 13 | PJ Bălcești   | 11         | 11         | 11         | -         | 10+<br>1declinat   | -         |
|    | <b>TOTAL</b>  | <b>559</b> | <b>610</b> | <b>588</b> | <b>22</b> | <b>464</b><br><b>+2reunite</b><br><b>+8declina</b><br><b>+3preluat</b> | <b>82</b> |

La momentul efectuării controlului, 464 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, iar 82 se aflau în curs de efectuare a urmării penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate, *în condițiile în care aceeași faptă mai fusese cercetată în alt dosar și soluția rămăsese definitivă, dată fiind imposibilitatea de administrare a probatoriului în situația persoanelor aflate în străinătate, reaprecierea asupra utilității probatoriului și pertinentei acestuia, era deja împlinit termenul de prescripție la momentul admiterii plângerii împotriva soluției de clasare sau intervenise prescripția răspunderii penale pe parcursul continuării urmării penale, persoana vătămată și-a retras plângerea, nu au fost reaudiați inculpații în contextul în care cu ocazia audierii aceștia au uzat de dreptul la tăcere, iar judecătorul nu a indicat teza probatorie a reaudierilor, nu a fost reaudiată persoana vătămată întrucât aceasta decedase între timp, procurorul de caz a apreciat că nu se impune reaudierea părților și confruntarea acestora fiind suficiente probe administrate în cauza, această împrejurare privind nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară se desprindea dintr-o încheiere ulterioară de admitere a unei noi plângeri în același dosar.*

Din datele comunicate a rezultat existența unor încheieri prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmării penale fără a fi precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea** și a unităților de parchet subordonate, centralizat, au fost identificate 459 de dosare penale în care au fost admise plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 420 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 39 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Unitate | Nr. dosare | Nr. plângeri admise | Conform art. 341 | Conform art. 341 alin.(7) | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare |
|----------|---------|------------|---------------------|------------------|---------------------------|------------------------|------------|
|----------|---------|------------|---------------------|------------------|---------------------------|------------------------|------------|

|    |  |         | , din care: | alin.(6) lit. b CPP | pct. 2 lit. b CPP | (exclusiv declinări, preluări, reuniri) | e în lucru |
|----|--|---------|-------------|---------------------|-------------------|---|------------|
| 1. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea    | 13      | 13          | 12                  | 1                 | 10                                      | 1          |
| 2. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor         | 74      | 74          | 69                  | 5                 | 60                                      | 9          |
| 3. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd        | 6       | 6           | 6                   | 0                 | 6                                       | 0          |
| 4. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș        | 11      | 11          | 11                  | 0                 | 10                                      | 0          |
| 5. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita     | 5       | 5           | 5                   | 0                 | 3                                       | 2          |
| 6. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea       | 20<br>5 | 205         | 196                 | 9                 | 172                                     | 21         |
| 7. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta      | 26      | 26          | 24                  | 2                 | 18                                      | 7          |
| 8. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare     | 47      | 47          | 37                  | 10                | 39                                      | 7          |
| 9. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș | 10      | 10          | 8                   | 2                 | 8                                       | 1          |

|     |   |                |            |            |           |            |           |
|-----|---|----------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare | 57             | 57         | 48         | 9         | 5          | 15        |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei     | 5              | 5          | 4          | 1         | 4          | 1         |
|     | <b>TOTAL</b>                                | <b>9</b><br>45 | <b>459</b> | <b>420</b> | <b>39</b> | <b>335</b> | <b>57</b> |

Dintre acestea, 335 dosare au fost soluționate, 14 cauze au fost declinate, 8 cauze au fost preluate, 1 cauză a fost reunită la alte dosare, iar 57 dosare se află în lucru.

În 19 situații s-a apreciat că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară motivat de faptul că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, a intervenit decesul persoanei care trebuia audiată, a intervenit împăcarea, a intervenit o lege de dezincriminare, s-a constatat existența autorității de lucru judecat, a intervenit retragerea plângerii prealabile, nu a fost identificată locația persoanei indicată de judecător, deși au fost efectuate acte de căutare, persoanele indicate de judecător au refuzat să participe la confruntare, procurorul a apreciat ca fiind credibilă declarația făptuitoarei, în sensul că nu a deținut și nu deține niciun cont bancar și nu a mai efectuat verificări suplimentare, procurorul a apreciat că probele administrate erau suficiente pentru dispunerea unei soluții de clasare în cauză.

Au fost identificate cauze în care judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea și a desființat ordonanța de clasare, fără a indica ce activități urmează a fi efectuate sau probe ce urmează a fi administrate.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**, centralizat, au fost identificate 478 de dosare penale în care au fost admise 514 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 487 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 27 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, situația acestora fiind următoarea:

Defalcat, pe unitățile de parchet din raza de competență, situația se prezintă astfel:

| Nr crt | Parchet      | Nr dosare | Nr. plângeri | Temei: art. 341 alin. 6 lit. b CPP | Temei: art. 341 alin. 7 pct.2 lit. b CPP | Dosare soluționate | Dosare în lucru |
|--------|--------------|-----------|--------------|------------------------------------|--|--------------------|-----------------|
| 1.     | PCA Ploiești | 31        | 34           | 34                                 | -  | 25+3 declinate     | 3               |
| 2.     | PT Buzău     | 16        | 17           | 16                                 | 1  | 12+2 declinate     | 2               |
| 3.     | PJ Buzău     | 50        | 53           | 50                                 | 3  | 40+1 trimis        | 9               |



|    |                     |                |            |            |           |  |           |
|----|---------------------|----------------|------------|------------|-----------|--|-----------|
| 4. | PJ Pătârlagele      | 4              | 5          | 4          | 1         | 4  | -         |
| 5. | PJ Pogoanele        | 1              | 1          | 1          | -         | 1  | -         |
| 6. | PJ Râmnicu Sărat    | 34             | 34         | 33         | 1         | 21+7<br>preluate+<br>1 declinat                                | 5         |
| 7. | PT Dâmbovița        | 16             | 17         | 17         | -         | 12+1<br>preluat  | 3         |
| 8. | PJ Târgoviște       | 75             | 80         | 75         | 5         | 64+4<br>declinate  | 7         |
| 9. | PJ Răcari           | 21             | 26         | 24         | 2         | 20   | 1         |
| 10 | PJ Pucioasa         | 34             | 34         | 32         | 2         | 32   | 2         |
| 11 | PJ Moreni           | 16             | 17         | 16         | 1         | 11+1<br>declinat+1<br>trimis                                   | 3         |
| 12 | PJ Găești           | 28             | 28         | 28         | -         | 14   | 14        |
| 13 | PT Prahova          | 44             | 49         | 48         | 1         | 34+1<br>preluat+4<br>declinate                                 | 5         |
| 14 | PJ Vălenii de Munte | 19             | 19         | 17         | 2         | 16   | 3         |
| 15 | PJ Sinaia           | 17             | 17         | 14         | 3         | 11+1<br>preluat  | 5         |
| 16 | PJ Ploiești         | 22             | 27         | 25         | 2         | 19+2<br>preluate   | 1         |
| 17 | PJ Mizil            | 13             | 14         | 14         | -         | 12   | 1         |
| 18 | PJ Câmpina          | 37             | 42         | 39         | 3         | 23   | 14        |
|    | <b>TOTAL</b>        | <b>47</b><br>8 | <b>514</b> | <b>487</b> | <b>27</b> | <b>371+1</b><br>5<br>declinate+<br>2<br>trimise+12<br>preluate | <b>78</b> |

La momentul efectuării controlului, 371 dosare în care au fost admise plângeri împotriva soluțiilor de clasare erau soluționate, 15 erau declinate, 2 trimise la alt parchet, 12 cauze erau preluate, iar 78 se aflau în curs de efectuare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze în care dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost respectate, dat fiind faptul că *această împrejurare privind nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară se desprindea dintr-o încheiere ulterioară de admitere a unei noi plângeri în același dosar, nu au fost efectuate toate actele de urmărire penală menționate de judecătorul de cameră preliminară întrucât din punctul de vedere al procurorului s-a schimbat întreaga situație de fapt avută în vedere de judecător prin schimbarea declarațiilor martorei și a unuia dintre inculpați, nu a fost respectată dispoziția privind administrarea probei cu expertiza tehnico-științifică judiciară în specialitatea contabilitate, constatându-se imposibilitatea efectuării acesteia în lipsa evidenței contabile, judecătorul de cameră preliminară a apreciat și că, în condițiile în care referatul organului de cercetare penală nu conține motivele de fapt care au condus la soluția de clasare a cauzei, procurorul nu și-l putea însuși, ci trebuia să analizeze întreg probatoriul administrat și să-și expună argumentele pentru susținerea soluției dispuse, martorul nu a fost identificat, se împlinise termenul de prescripție etc.*

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava** și a unităților de parchet subordonate, centralizat, au fost identificate 274 de dosare penale în care au fost admise plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 240 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 34 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Unitate                                      | Nr. dosare | Nr. plângeri admise, din care: | Conform art. 341 alin.(6) lit. b CPP | Conform art. 341 alin.(7) pct. 2 lit. b CPP | Nr. dosare soluționate (exclusiv declinări, preluări, reuniri) | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|------------|--------------------------------|--------------------------------------|---|--|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava | 28         | 28                             | 26                                   | 2   | 22   | 5                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava     | 14         | 14                             | 11                                   | 3   | 11   | 2                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava    | 28         | 28                             | 27                                   | 1   | 19   | 7                   |
| 4.       | Parchetul de pe                              | 74         | 74                             | 65                                   | 9   | 51   | 21                  |

|     |   |    |    |    |   |    |   |
|-----|---|----|----|----|---|----|---|
|     | lângă<br>Judecătoria<br>Rădăuți   |    |    |    |   |    |   |
| 5.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Fălticeni                    | 14 | 14 | 11 | 3 | 8  | 6 |
| 6.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Gura<br>Humorului            | 10 | 10 | 8  | 2 | 6  | 4 |
| 7.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Câmpulung<br>Moldovenes<br>c | 12 | 12 | 12 | 0 | 8  | 4 |
| 8.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Vatra<br>Dornei              | 23 | 23 | 23 | 0 | 17 | 5 |
| 9.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Botoșani                      | 11 | 11 | 9  | 2 | 11 | 0 |
| 10. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Botoșani                     | 33 | 33 | 29 | 4 | 27 | 4 |
| 11. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Darabani                     | 3  | 3  | 0  | 3 | 2  | 1 |
| 12. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Dorohoi                      | 15 | 15 | 13 | 2 | 8  | 3 |
| 13. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Săveni                       | 9  | 9  | 6  | 3 | 6  | 1 |

|  |              |           |            |            |           |            |           |
|--|--------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|
|  | <b>TOTAL</b> | <b>27</b> | <b>274</b> | <b>240</b> | <b>34</b> | <b>196</b> | <b>63</b> |
|  |              | <b>4</b>  |            |            |           |            |           |

Dintre acestea, 196 dosare au fost soluționate, 4 cauze au fost declinate, 9 cauze au fost preluate, iar 65 dosare se află în lucru.

În 2 situații s-a apreciat că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară motivat de faptul că *persoana vătămată a refuzat să dea declarație în cauză și să se deplaseze în vederea efectuării cercetării la fața locului dispusă de judecător, procurorul a apreciat că cercetarea la fața locului dispusă de judecător este inutilă datorită modificării obiective a locului faptei ca urmare a trecerii unei perioade mari de timp de la data săvârșirii faptei.*

Au fost identificate două dosare care nu au fost restituite procurorului într-un termen rezonabil după admiterea plângerii împotriva soluției de clasare (Judecătoria Botoșani cu privire la un dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani; Judecătoria Dorohoi cu privire la un dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș** și a unităților de parchet subordonate, centralizat, au fost identificate 179 de dosare penale în care au fost admise plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 164 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 15 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. plângeri admise, din care: | Conform art. 341 alin.(6) lit. b CPP | Conform art. 341 alin.(7) pct. 2 lit. b CPP | Nr. dosare soluționate (exclusiv declinări, preluări, reuniri) | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|------------|--------------------------------|--------------------------------------|---|--|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș | 11         | 11                             | 11                                   | 0   | 6  | 2                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș    | 97         | 97                             | 84                                   | 13  | 81   | 13                  |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin         | 20         | 20                             | 20                                   | 0   | 20   | 0                   |

|     |   |           |            |            |           |            |           |
|-----|---|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|
| 4.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Luduș                | 5         | 5          | 5          | 0         | 4          | 0         |
| 5.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Sighișoara           | 8         | 8          | 8          | 0         | 6          | 2         |
| 6.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Târnăveni            | 15        | 15         | 15         | 0         | 9          | 5         |
| 7.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Tribunalul<br>Haghita               | 7         | 7          | 6          | 1         | 6          | 1         |
| 8.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Miercurea<br>Ciuc    | 10        | 10         | 9          | 1         | 7          | 1         |
| 9.  | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Odorheiu<br>Secuiesc | 2         | 2          | 2          | 0         | 2          | 0         |
| 10. | Parchet<br>ul de pe<br>lângă<br>Judecătoria<br>Gheorghien<br>i      | 4         | 4          | 4          | 0         | 3          | 0         |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>17</b> | <b>179</b> | <b>164</b> | <b>15</b> | <b>144</b> | <b>24</b> |
|     |   | <b>9</b>  |            |            |           |            |           |

Dintre acestea, 144 dosare au fost soluționate, 5 cauze au fost declinate, 5 cauze au fost preluate, o cauză a fost reunită cu un alt dosar, iar 24 dosare se află în lucru.

În 11 situații s-a apreciat că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară, dat fiind faptul că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, a intervenit retragerea plângerii prealabile, persoanele indicate de judecător au refuzat să participe la confruntare, persoanele indicate de judecător au refuzat să fie testate poligraf, nu au fost identificați specialiști pentru a efectua lucrarea de specialitate dispusă de judecător, în sensul evaluării conținutului unităților optice puse la dispoziția organelor de cercetare penală.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara** și a unităților de parchet subordonate, centralizat, au fost identificate 708 de dosare penale în care au fost admise plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, din care 694 în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală și 14 în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, situația acestora fiind următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare | Nr. plângeri admise, din care: | Conform art. 341 alin.(6) lit. b CPP | Conform art. 341 alin.(7) pct. 2 lit. b CPP | Nr. dosare soluționate (exclusiv declinări, preluări, reuniri) | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|------------|--------------------------------|--------------------------------------|---|--|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Timișoara | 43         | 43                             | 43                                   | 0   | 42   | 0                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad                | 21         | 21                             | 21                                   | 0   | 18   | 0                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad               | 187        | 187                            | 185                                  | 2   | 144  | 35                  |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu               | 5          | 5                              | 5                                    | 0   | 5  | 0                   |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț           | 7          | 7                              | 5                                    | 2   | 7  | 0                   |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova             | 8          | 8                              | 7                                    | 1   | 5  | 3                   |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria                    | 11         | 11                             | 11                                   | 0   | 10   | 1                   |



|     |   |    |     |     |   |     |    |
|-----|---|----|-----|-----|---|-----|----|
|     | Chișineu Criș                                     |    |     |     |   |     |    |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș            | 79 | 79  | 79  | 0 | 56  | 20 |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara       | 19 | 198 | 198 | 0 | 146 | 47 |
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj           | 47 | 47  | 42  | 5 | 40  | 6  |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta            | 7  | 7   | 7   | 0 | 5   | 2  |
| 12. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sănnicolau Mare | 23 | 23  | 23  | 0 | 23  | 0  |
| 13. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget           | 7  | 7   | 4   | 3 | 6   | 1  |
| 14. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin    | 18 | 18  | 17  | 1 | 13  | 2  |
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița          | 22 | 22  | 22  | 0 | 14  | 4  |
| 16. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș      | 20 | 20  | 20  | 0 | 14  | 5  |
| 17. | Parchetul de pe lângă Judecătoria                 | 3  | 3   | 3   | 0 | 1   | 1  |

|     |   |           |            |            |           |            |           |
|-----|---|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|
|     | Moldova Nouă                              |           |            |            |           |            |           |
| 18. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița | 2         | 2          | 2          | 0         | 1          | 1         |
|     | <b>TOTAL</b>                              | <b>70</b> | <b>708</b> | <b>694</b> | <b>14</b> | <b>550</b> | <b>12</b> |
|     |   | <b>8</b>  |            |            |           |            | <b>8</b>  |

Dintre acestea 567 dosare au fost soluționate, 25 cauze au fost declinate, 5 dosare au fost preluate, iar un număr de 131 cauze se află în lucru.

În 41 situații s-a apreciat că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară, întrucât: *s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, a intervenit decesul autorului, a intervenit decesul persoanei indicată de judecător pentru a fi audiată, a intervenit retragerea plângerii prealabile, s-a constatat că plângerea prealabilă a fost introdusă tardiv, nu au fost găsite persoanele indicate de judecător, deși au fost efectuate acte de căutare ale acestora, persoanele indicate de judecător a fi audiate nu au putut fi identificate, fiind epuizate toate posibilitățile în vederea aducerii la îndeplinire a acestei dispoziții, persoanele indicate de judecător pentru a efectua recunoașterea după planșe foto au declarat că nu pot identifica persoana, procurorul a apreciat că probele administrate erau suficiente pentru dispunerea unei soluții de clasare în cauză.*

Au fost identificate situații în care unitățile de parchet nu au comunicat motivele neaducerii la îndeplinire a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară (Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad).

Au fost identificate situații în care judecătorul de cameră preliminară nu a indicat actele care trebuiau efectuate cu prilejul completării urmăririi penale (Judecătoria Timișoara - cu privire la un dosar de urmărire penală al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara).

La nivelul **Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel**, centralizat, situația plângerilor admise pe unități de parchet, se prezintă după cum urmează:

|  | Parchet         | Nr. dos | Nr. plâng | Temei 341 alin.6 lit.b CF | Dosare soluționate         | D s: în c |
|--|-----------------|---------|-----------|---------------------------|----------------------------|-----------|
|  | PMCMA București | 7       | 7         | 7                         | 6                          | 1         |
|  | PMTM București  | 40      | 40        | 40                        | 24+7 declinate<br>1 reunit | 8         |
|  | PMTM Cluj       | 17      | 17        | 17                        | 14                         | 3         |
|  | PMTM Iași       | 14      | 14        | 14                        | 13                         | 1         |
|  | PMTM Timișoara  | 8       | 8         | 8                         | 8                          | -         |

|  |              |           |           |           |           |           |
|--|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|  | <b>TOTAL</b> | <b>86</b> | <b>86</b> | <b>86</b> | <b>73</b> | <b>13</b> |
|--|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|

Astfel, au fost identificate 86 plângeri formulate împotriva soluțiilor de clasare, dintre acestea fiind soluționate un număr de 73, iar restul de 13 fiind în lucru.

Din informațiile comunicate, a rezultat că dispozițiile cu caracter obligatoriu al judecătorului de cameră preliminară au fost respectate în toate dosarele; ca regulă generală, în încheierile prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale, nu sunt precizate actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

*Concluzionând, în urma analizei efectuate pe baza informațiilor oferite de parchete cu privire la cauzele având ca obiect plângeri admise împotriva soluției de neurmărire sau netrimiteră în judecată, a rezultat faptul că, dispozițiile obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară au fost respectate prin raportare la faptul că a fost finalizată urmărirea penală în majoritatea cauzelor. În concret, potrivit datelor și informațiilor comunicate de unitățile de parchet, au fost soluționate 6785 dosare, în lucru rămânând un număr de 1621 dosare, la care se adaugă dosarele preluate și declinate cu privire la care nu au fost furnizate date și informații.*

**II.2.2.c. Dosarele în care au fost pronunțate de către judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzelor la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală, precum și verificarea respectării dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor**

Din analiza datelor comunicate, structurate pe unitățile de parchet de pe lângă curțile de apel (PCA), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (PICCJ), Direcția Națională Anticorupție (DNA), Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism (DIICOT) și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București (PMCMA) a rezultat că în perioada 01 iulie 2016 – 01 iulie 2021 au fost instrumentate 6418 dosare penale în care au fost formulate soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzelor la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Unitate | Obiectivul 3:<br>Număr soluții de renunțare la urmărirea penală-respinse |
|---------|---------|--|
|         |         |  |

|     |  |              |
|-----|--|--------------|
| 1.  | Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție                        | 1            |
| 2.  | Direcția Națională Anticorupție  | 3            |
| 3.  | Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism | 82           |
| 4.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia                                  | 335          |
| 5.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău                                       | 546          |
| 6.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov                                      | 171          |
| 7.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București                                   | 1.297        |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj  | 447          |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța                                   | 441          |
| 10. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova                                     | 734          |
| 11. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați                                      | 420          |
| 12. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași  | 204          |
| 13. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești                                     | 279          |
| 14. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești                                    | 340          |
| 15. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea                                      | 163          |
| 16. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava                                     | 203          |
| 17. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara                                   | 553          |
| 18. | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș                                   | 165          |
| 19. | Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel                            | 34           |
|     | <b>TOTAL</b>   | <b>6.418</b> |

Analizând situația datelor puse la dispoziția Inspecției Judiciare în vederea realizării activității de control, având ca obiect dosare în care au fost pronunțate soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzelor la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală, finalizate în perioada 1 iulie 2016 – 01 iulie 2021, respectiv aflate în lucru, se reține că, la nivelul **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a fost identificat 1 dosar în care a fost respinsă cererea de confirmare a ordonanței de urmărire penală, înregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică, iar în cauză a fost respectată dispoziția judecătorului de camera preliminară, fiind întocmit rechizitoriu.

În dosarele penale înregistrate la *Secția Parchetelor Militare nu au fost pronunțate soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penale.*

La nivelul **Direcției Naționale Anticorupție** au fost identificate un număr de 3 dosare în care, în perioada supusă controlului, judecătorul de camera preliminară a pronunțat soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală. 2 dosare au fost soluționate.

Defalcăt, pe secții și servicii teritoriale, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Secție/serviciu  | Nr. dosare | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|---------|--|------------|------------------------|----------------------------|
|         | <b>Structura Centrală- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție</b> | <b>1</b>   | <b>X</b>               | <b>x</b>                   |
|         | <b>S.T. Constanța</b>  | <b>1</b>   | <b>1</b>               | <b>-</b>                   |
|         | <b>S. T. Oradea</b>  | <b>1</b>   | <b>1</b>               | <b>-</b>                   |
|         | <b>TOTAL</b>   | <b>3</b>   | <b>2</b>               | <b>X</b>                   |

În dosarele înregistrate la Serviciul Teritorial Constanța și Serviciul Teritorial Oradea, procurorii au respectat dispozițiile judecătorului de camera preliminară. După respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală, cauzele au fost soluționate prin rechizitoriu, respectiv, ordonanță de clasare.

Cu privire la dosarul înregistrat la DNA - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nefinalizat, din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului, nu s-a putut stabili dacă au fost respectate dispozițiile judecătorului de cameră preliminară. Dosarul a fost trimis la o altă structură teritorială care nu l-a inclus în materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului.

La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, au fost identificate un număr de 82 dosare în care, în perioada supusă controlului, judecătorul de camera preliminară a pronunțat soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de urmărire penală.

Defalcat, pe secții, servicii și birouri, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Secție/serviciu/birou  | Nr. dosare | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|---------|--|------------|------------------------|----------------------------|
| 1.      | Structura Centrală-<br>Secția de Combatere a<br>Criminalității Organizate  | 2          | 2                      | -                          |
| 2.      | Structura Centrală-<br>Secția de Combatere a<br>Traficului de Droguri  | 19         | 18                     | 1                          |
| 3.      | Structura Centrală –<br>Secția de Combatere<br>a Infracțiunilor de<br>Terorism și a<br>Criminalității<br>Informatice | 5          | 3                      | 2                          |
| 4.      | B.T. Hunedoara   | 1          | 1                      | -                          |
| 5.      | S.T. Brașov  | 1          | 1                      | -                          |
| 6.      | S.T. Cluj  | 6          | 5                      | 1                          |
| 7.      | S.T. Craiova   | 5          | 2                      | 3                          |
| 8.      | B.T. Olt   | 1          | -                      | 1                          |
| 9.      | S.T. Constanța   | 5          | 2                      | 3                          |
| 10.     | B.T. Brăila  | 1          | 1                      | -                          |
| 11.     | B.T. Vrancea   | 1          | -                      | 1                          |
| 12.     | S.T. Iași  | 4          | 2                      | 2                          |
| 13.     | S.T. Oradea  | 1          | 1                      | -                          |
| 14.     | S.T. Pitești   | 2          | -                      | 2                          |
| 15.     | B.T. Vâlcea  | 1          | -                      | 1                          |



|     |                |           |           |           |
|-----|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 16. | S.T. Ploiești  | 2         | 1         | 1         |
| 17. | B.T. Buzău     | 2         | -         | 2         |
| 18. | B.T. Dâmbovița | 1         | 1         | -         |
| 19. | S.T. Suceava   | 6         | 1         | 5         |
| 20. | S.T. Timișoara | 11        | 8         | 3         |
| 21. | B.T. Arad      | 5         | 5         | -         |
|     | <b>TOTAL</b>   | <b>82</b> | <b>54</b> | <b>28</b> |

Au fost soluționate 54 dosare, iar 28 se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 54 dosare au fost emise: 21 rechizitorii, 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 16 ordonanțe de clasare. În 2 cauze s-au dispus declinarea competenței, 1 cauză a fost trimisă la altă structură teritorială în vederea reunirii la un alt dosar, în 1 cauză s-a dispus transferul procedurii judiciare în alt stat, iar în 5 cauze au fost emise noi ordonanțe de renunțare la urmărire penală. Cererile de confirmare ale acestor soluții au fost respinse în 2 situații (DIICOT-Secția de Combatere a Traficului de Droguri și Serviciul Teritorial Constanța) și admise în 3 situații ( DIICOT-Secția de Combatere a Traficului de Droguri, Serviciul Teritorial Iași și Serviciul Teritorial Ploiești).

Din cele 27 dosare aflate în lucru la data controlului, 9 se aflau în evidența cauzelor cu autori necunoscuți, iar într-o cauză a fost admis transferul procedurii judiciare către autoritățile judiciare competente din Italia.

În situația a 7 dosare, respingând cererile de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară a identificat motive de nelegalitate în dispunerea soluțiilor (DIICOT-Secția de Combatere a Traficului de Droguri, Serviciul Teritorial Constanța, Serviciul Teritorial Iași și Serviciul Teritorial Suceava).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia** și al unităților din raza de competență au fost identificate 335 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală.

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Parchet        | Nr. dosare | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|---------|----------------|------------|------------------------|----------------------------|
| 1.      | PCA Alba Iulia | 7          | 6                      | 1                          |
| 2.      | PT Alba        | 8          | 8                      | -                          |
| 3.      | PJ Aiud        | 19         | 14                     | 5                          |

|     |               |            |  |           |
|-----|---------------|------------|--|-----------|
| 4.  | PJ Blaj       | 13         | 12                                       | 1         |
| 5.  | PJ Sebeș      | 30         | 26                                       | 4         |
| 6.  | PJ Câmpeni    | 4          | 1  | 3         |
| 7.  | PJ Alba Iulia | 53         | 36                                       | 17        |
| 8.  | PT Hunedoara  | 13         | 9+1<br>declinat                          | 3         |
| 9.  | PJ Deva       | 2          | 1  | 1         |
| 10. | PJ Hunedoara  | 16         | 8  | 8         |
| 11. | PJ Petroșani  | 64         | 44+1<br>declinat                         | 20        |
| 12. | PJ Orăștie    | 25         | 22                                       | 3         |
| 13. | PJ Hațeg      | 18         | 15                                       | 3         |
| 14. | PJ Brad       | 4          | 2  | 2         |
| 15. | PT Sibiu      | 3          | 3  | -         |
| 16. | PJ Sibiu      | 10         | 6+1<br>preluat                           | 3         |
| 17. | PJ Mediaș     | 30         | 28                                       | 2         |
| 18. | PJ Avrig      | 6          | 6  | -         |
| 19. | PJ Săliște    | 5          | 2  | 3         |
| 20. | PJ Agnita     | 5          | 4  | 1         |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>335</b> | <b>252+2<br/>declinate+1<br/>preluat</b> | <b>80</b> |

Dintre acestea, 252 dosare au fost soluționate, 1 cauză a fost preluată de parchetul ierarhic superior, 2 dosare au fost declinate, iar 80 de cauze se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 252 dosare soluționate au fost emise: 119 rechizitorii, 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 125 ordonanțe de clasare; într-un dosar a fost emisă o nouă ordonanță de renunțare la urmărire penală.

Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 50%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău** și al unităților din raza de competență au fost identificate 546 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoare:

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Parchet | Nr. dos. | Nr.dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|----------|---------|----------|-----------------------|----------------------------|
|----------|---------|----------|-----------------------|----------------------------|

|     |                  |            |  |            |
|-----|------------------|------------|--|------------|
| 1.  | PCA Bacău        | 27         | 27                                     | -          |
| 2.  | PT Bacău         | 23         | 19                                     | 4          |
| 3.  | PJ Bacău         | 236        | 144                                    | 92         |
| 4.  | PJ Onești        | 17         | 8                                      | 9          |
| 5.  | PJ Moinești      | 11         | 10                                     | 1          |
| 6.  | PJ Buhuși        | 4          | 2+<br>1declinat                        | 1          |
| 7.  | PJ Podu Turcului | 10         | 10                                     | -          |
| 8.  | PT Neamț         | 16         | 14                                     | 2          |
| 9.  | PJ Piatra Neamț  | 57         | 45                                     | 12         |
| 10. | PJ Roman         | 103        | 73+<br>1reunit                         | 29         |
| 11. | PJ Tg. Neamț     | 9          | 9                                      | -          |
| 12. | PJ Biczaz        | 33         | 25                                     | 8          |
|     | <b>TOTAL</b>     | <b>546</b> | <b>386+<br/>1reunit+<br/>1declinat</b> | <b>158</b> |

Dintre acestea, 386 au fost soluționate, 1 dosar a fost reunit, 1 dosar a fost declinat, iar 158 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 386 dosare soluționate au fost emise: 214 rechizitorii, 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 166 clasări, 1 dosar a fost reunit, iar un dosar a fost declinat. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 56.99%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov** și al unităților din raza de competență au fost identificate 171 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoare:

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Parchet         | Nr. dos | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|----------|-----------------|---------|------------------------|----------------------------|
| 1.       | PCA Brașov      | 3       | 3                      | -                          |
| 2.       | PT Brașov       | 8       | 8                      | -                          |
| 3.       | PJ Brașov       | 89      | 77                     | 12                         |
| 4.       | PJ Făgăraș      | 22      | 22                     | -                          |
| 5.       | PJ Rupea        | 5       | 5                      | -                          |
| 6.       | PJ Zărnești     | 11      | 7                      | 4                          |
| 7.       | PT Covasna      | 4       | 3+1declinat            | -                          |
| 8.       | PJ Sf. Gheorghe | 15      | 9                      | 6                          |
| 9.       | PJ Tg. Secuiesc | 6       | 4                      | 2                          |

|     |                  |            |                     |           |
|-----|------------------|------------|---------------------|-----------|
| 10. | PJ Int. Buzăului | 6          | 4                   | 2         |
| 11. | PTMF             | 2          | 2                   | -         |
|     | <b>TOTAL</b>     | <b>171</b> | <b>144+1declina</b> | <b>26</b> |

Dintre acestea, 144 au fost soluționate și un dosar a fost declinat la un alt parchet, iar 26 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 144 dosare soluționate au fost emise: 78 rechizitorii, 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 34 clasări, 29 renunțare la urmărire penală, iar 1 dosar a fost declinat. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 56.25%.

La **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București** și unitățile din subordine, au fost identificate un număr de 1.297 dosare în care, în perioada supusă controlului, judecătorul de camera preliminară a pronunțat soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de urmărire penală.

Defalcăt, pe unitățile de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare în care soluțiile nu au fost confirmate | Nr. dosare soluționate, din care: | Rechizitorii | ARV                 | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|--|-----------------------------------|--------------|---------------------|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București | 5  | 5                                 | 1            | 1                   | 0                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul București     | 6  | 2                                 | 1            | 2(în aceeași cauză) | 4                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1     | 84   | 74                                | 42           | 0                   | 10                  |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2     | 48   | 40                                | 14           | 1                   | 8                   |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3     | 110  | 91                                | 38           | 0                   | 19                  |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4     | 93   | 77                                | 46           | 1                   | 16                  |

|     |   |     |     |    |   |    |
|-----|---|-----|-----|----|---|----|
| 7.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5      | 172 | 148 | 58 | 1 | 24 |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6      | 53  | 51  | 26 | 3 | 2  |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași       | 3   | 2   | 2  | 0 | 1  |
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași      | 75  | 71  | 51 | 1 | 4  |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița      | 6   | 4   | 1  | 0 | 2  |
| 12. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară   | 11  | 9   | 6  | 0 | 2  |
| 13. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu        | 1   | 1   | 0  | 0 | 0  |
| 14. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu       | 92  | 76  | 43 | 2 | 16 |
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale | 19  | 16  | 6  | 0 | 3  |
| 16. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița       | 4   | 3   | 2  | 0 | 1  |
| 17. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia      | 5   | 2   | 2  | 0 | 3  |
| 18. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni      | 6   | 5   | 3  | 0 | 1  |
| 19. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești       | 35  | 31  | 17 | 0 | 4  |

|     |   |              |              |            |           |            |
|-----|---|--------------|--------------|------------|-----------|------------|
| 20. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov            | 1            | 0            | 0          | 0         | 1          |
| 21. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea          | 131          | 115          | 51         | 0         | 16         |
| 22. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu         | 148          | 131          | 75         | 8         | 17         |
| 23. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman        | 2            | 2            | 1          | 0         | 0          |
| 24. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria      | 119          | 86           | 44         | 2         | 33         |
| 25. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede | 18           | 15           | 5          | 0         | 3          |
| 26. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele  | 9            | 9            | 3          | 0         | 0          |
| 27. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle          | 32           | 32           | 12         | 1         | 0          |
| 28. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea        | 9            | 7            | 5          | 0         | 2          |
|     | <b>TOTAL</b>                                      | <b>1.297</b> | <b>1.105</b> | <b>555</b> | <b>23</b> | <b>192</b> |

Au fost soluționate 1.105 dosare, iar 192 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 1.105 dosare au fost emise: 555 rechizitorii, 23 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 498 ordonanțe de clasare. În 8 cauze s-au dispus declinarea competenței, iar în 18 dosare au fost emise noi ordonanțe de renunțare la urmărirea penală. În 12 dosare, ordonanțele au fost confirmate, în 1 dosar, cererea a fost respinsă, iar în 4 dosare, unitățile nu au comunicat modul de soluționare. Au fost preluate 3 cauze. Din cele 192 dosare aflate în lucru la data controlului, 13 se aflau în evidența cauzelor cu autori necunoscuți.



Ponderea dosarelor în care au fost emise rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate în care, inițial, au fost respinse cererile de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală este de 52%.

Au fost identificate 4 situații în care dispozițiile obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară nu au fost aduse la îndeplinire

Au fost identificate 16 situații în care nu a mai fost necesară aducerea la îndeplinire a dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară.

A fost identificată o situație în care, după respingerea cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, dosarul a fost restituit unității de parchet după trecerea unui interval de timp de peste 2 ani și 6 luni (Judecătoria Sector 2), iar într-o altă cauză, judecătorul de cameră preliminară a respins cererea de confirmare la data de 02.02.2021, dosarul nefiind restituit la data efectuării controlului.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj** și al unităților din raza de competență au fost înregistrate 447 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală.

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Parchet              | Nr. dosare | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|---------|----------------------|------------|------------------------|----------------------------|
| 1.      | PCA Cluj             | 1          | 1                      | -                          |
| 2.      | PT Cluj              | 8          | 8                      | -                          |
| 3.      | PJ Cluj Napoca       | 104        | 43+2<br>preluate       | 59                         |
| 4.      | PJ Turda             | 25         | 24                     | 1                          |
| 5.      | PJ Dej               | 23         | 21                     | 2                          |
| 6.      | PJ Gherla            | 13         | 8                      | 5                          |
| 7.      | PJ Huedin            | 1          | -                      | 1                          |
| 8.      | PT Bistrița Năsăud   | 14         | 13                     | 1                          |
| 9.      | PJ Bistrița          | 24         | 12                     | 12                         |
| 10.     | PJ Năsăud            | 45         | 33+2<br>preluate       | 10                         |
| 11.     | PJ Beclean           | 14         | 1+12<br>preluate       | 1                          |
| 12.     | PT Maramureș         | 11         | 9                      | 2                          |
| 13.     | PJ Baia Mare         | 37         | 32                     | 5                          |
| 14.     | PJ Sighetu Marmației | 9          | 8                      | 1                          |
| 15.     | PJ Vișeu de Sus      | 25         | 23                     | 2                          |
| 16.     | PJ Dragomirești      | 14         | 11                     | 3                          |
| 17.     | PJ Târgu Lăpuș       | 11         | 10                     | 1                          |

|     |                      |            |                                  |            |
|-----|----------------------|------------|----------------------------------|------------|
| 18. | PT Sălaj             | 11         | 9                                | 2          |
| 19. | PJ Zalău             | 19         | 10                               | 9          |
| 20. | PJ Șimleul Silvaniei | 13         | 12                               | 1          |
| 21. | PJ Jibou             | 25         | 18                               | 7          |
|     | <b>TOTAL</b>         | <b>447</b> | <b>306+16</b><br><b>preluate</b> | <b>125</b> |

Din cele 447 dosare, 306 dosare au fost soluționate, 16 cauze au fost preluate de parchetul ierarhic superior, iar 125 de cauze se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 306 dosare soluționate au fost emise: 178 rechizitorii, 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 1 reunire și 117 ordonanțe de clasare; într-un dosar a fost emisă o nouă ordonanță de renunțare la urmărire penală.

Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 61,11%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța** și al unităților din raza de competență au fost identificate 441 dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală.

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Parchet       | Nr. dosare | Nr. dosare soluționate           | Nr. dosare aflate în lucru |
|---------|---------------|------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1.      | PCA Constanța | 3          | 1+2<br>declinate                 | -                          |
| 2.      | PT Tulcea     | 16         | 16                               | -                          |
| 3.      | PJ Măcin      | 5          | 4                                | 1                          |
| 4.      | PJ Babadag    | 16         | 12+3<br>preluate                 | 1                          |
| 5.      | PT Constanța  | 20         | 14+1<br>declinat                 | 5                          |
| 6.      | PJ Constanța  | 226        | 141+1<br>declinat+22<br>preluate | 62                         |
| 7.      | PJ Hârșova    | 18         | 15                               | 3                          |
| 8.      | PJ Mangalia   | 22         | 17+1<br>declinat                 | 4                          |
| 9.      | PJ Medgidia   | 56         | 52                               | 4                          |
| 10.     | PJ Tulcea     | 59         | 59                               | -                          |

|  |              |            |  |           |
|--|--------------|------------|--|-----------|
|  | <b>TOTAL</b> | <b>441</b> | <b>331+5<br/>declinate+25<br/>preluate</b> | <b>80</b> |
|--|--------------|------------|--|-----------|

Din cele 441 dosare, 331 dosare au fost soluționate, 25 cauze au fost preluate de parchetul ierarhic superior, 5 dosare au fost declinate, iar 80 de cauze se aflau în lucru la data efectuării controlului.

În cele 331 dosare soluționate au fost emise: 130 rechizitorii, 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 192 ordonanțe de clasare; în 4 dosare a fost emisă o nouă ordonanță de renunțare la urmărire penală.

Într-un dosar cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală adoptată de procuror ulterior respingerii confirmării unei prime soluții de același tip a fost respinsă.

Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 40,78%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova** și al unităților din raza de competență au fost identificate 734 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare în care soluțiile nu au fost confirmate | Nr. dosare soluționate, din care: | Rechizitorii | ARV | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|--|-----------------------------------|--------------|-----|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova       | 15   | 13                                | 8            | 0   | 2                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj              | 4  | 4                                 | 2            | 0   | 0                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu        | 56   | 56                                | 27           | 0   | 0                   |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești | 9  | 7                                 | 4            | 0   | 2                   |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci           | 7  | 5                                 | 2            | 0   | 1                   |

|     |  |     |     |    |   |  |
|-----|--|-----|-----|----|---|--|
| 6.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru    | 8   | 8   | 4  | 1 | 0  |
| 7.  | Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt       | 6   | 6   | 3  | 0 | 0  |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina  | 117 | 54  | 32 | 0 | 32                                       |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal  | 112 | 92  | 34 | 3 | 20                                       |
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia  | 39  | 26  | 13 | 1 | 13                                       |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș     | 18  | 16  | 7  | 0 | 1  |
| 12. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj      | 2   | 2   | 1  |   | s-a dispus o nouă renunțare neconfirmată |
| 13. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești | 7   | 6   | 4  | 0 | 1  |
| 14. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat  | 2   | 1   | 1  | 0 | 1  |
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași  | 9   | 8   | 8  | 0 | 1  |
| 16. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea | 22  | 20  | 8  | 0 | 2  |
| 17. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova  | 167 | 140 | 69 | 0 | 27                                       |

|    |   |            |            |            |           |            |
|----|---|------------|------------|------------|-----------|------------|
| 18 | Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți              | 18         | 17         | 11         | 0         | 1          |
| 19 | Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin | 45         | 38         | 16         | 7         | 4          |
| 20 | Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia              | 10         | 7          | 5          | 1         | 3          |
| 21 | Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare            | 53         | 24         | 10         | 0         | 25         |
| 22 | Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova                | 8          | 7          | 4          | 0         | 1          |
|    | <b>TOTAL</b>  | <b>734</b> | <b>557</b> | <b>273</b> | <b>13</b> | <b>137</b> |

Din cele 734 de dosare, un număr de 557 cauze au fost soluționate, iar 177 dosare se află în lucru. Un număr de 286 au fost soluționate prin rechizitoriu sau prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, ceea ce înseamnă un procent de 51,5%. Un număr de 267 dosare au fost soluționate prin clasare, ceea ce înseamnă un procent de 48 %. Într-un număr de 4 dosare s-a dispus din nou renunțarea la urmărire penală. În 3 dosare ordonanțele au fost confirmate, iar într-un dosar cererea a fost respinsă de judecătorul de cameră preliminară.

Au fost identificate situații în care judecătorul de cameră preliminară a desființat ordonanța de renunțare la urmărirea penală constatând inaplicabilitatea în cauză a principiului oportunității, fără a mai da dispoziții privind actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați** și al unităților din raza de competență au fost identificate 420 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoare:

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Parchet      | Nr. dos | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|----------|--------------|---------|------------------------|----------------------------|
| 1.       | PCA Galați   | 4       | 4                      | -                          |
| 2.       | PT Galați    | 4       | 4                      | -                          |
| 3.       | PJ Galați    | 104     | 63+<br>4declinate      | 37                         |
| 4.       | PJ Tecuci    | 28      | 21                     | 7                          |
| 5.       | PJ Tg. Bujor | 11      | 8+                     | 2                          |

|            |                     |            |  |            |
|------------|---------------------|------------|--|------------|
|            |                     |            | <b>1preluat</b>  |            |
| <b>6.</b>  | <b>PJ Liești</b>    | <b>4</b>   | <b>4</b>   | <b>-</b>   |
| <b>7.</b>  | <b>PT Brăila</b>    | <b>4</b>   | <b>3</b>   | <b>1</b>   |
| <b>8.</b>  | <b>PJ Brăila</b>    | <b>90</b>  | <b>44+</b><br><b>1preluat+</b><br><b>1declinat+</b><br><b>1reunit</b>    | <b>43</b>  |
| <b>9.</b>  | <b>PJ Făurei</b>    | <b>10</b>  | <b>8</b>   | <b>2</b>   |
| <b>10.</b> | <b>PJ Însurăței</b> | <b>28</b>  | <b>17</b>  | <b>11</b>  |
| <b>11.</b> | <b>PT Vrancea</b>   | <b>62</b>  | <b>60</b>  | <b>2</b>   |
| <b>12.</b> | <b>PJ Focșani</b>   | <b>51</b>  | <b>38+</b><br><b>4preluate</b>   | <b>9</b>   |
| <b>13.</b> | <b>PJ Panciu</b>    | <b>5</b>   | <b>4</b>   | <b>1</b>   |
| <b>14.</b> | <b>PJ Adjud</b>     | <b>15</b>  | <b>11</b>  | <b>4</b>   |
|            | <b>TOTAL</b>        | <b>420</b> | <b>289+</b><br><b>6preluate+</b><br><b>5declinate+</b><br><b>1reunit</b> | <b>119</b> |

Din cele 420 dosare, 289 au fost soluționate, 5 dosare au fost declinate la un alt parchet, iar 119 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. În cele 289 dosare soluționate au fost emise: 140 rechizitorii, 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 118 clasări, 18 renunțare la urmărire penală, iar 5 dosare au fost declinate, 6 dosare preluate de parchetul ierarhic superior și 1 dosar reunit. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 51.90%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași** și al unităților din raza de competență au fost identificate 204 dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală.

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| <b>Nr.crt.</b> | <b>Parchet</b>  | <b>Nr. dosare</b> | <b>Nr. dosare soluționate</b> | <b>Nr. dosare aflate în lucru</b> |
|----------------|-----------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <b>1.</b>      | <b>PCA Iași</b> | <b>-</b>          | <b>-</b>                      | <b>-</b>                          |
| <b>2.</b>      | <b>PT Iași</b>  | <b>3</b>          | <b>3</b>                      | <b>-</b>                          |
| <b>3.</b>      | <b>PJ Iași</b>  | <b>80</b>         | <b>67</b>                     | <b>13</b>                         |



|     |               |            |   |           |
|-----|---------------|------------|---|-----------|
| 4.  | PJ Pașcani    | 16         | 13 + 1<br>declinat + 1<br>preluat       | 1         |
| 5.  | PJ Hârlău     | 3          | 1                                       | 2         |
| 6.  | PJ Răducăneni | 3          | 3                                       | -         |
| 7.  | PT Vaslui     | 7          | 6                                       | 1         |
| 8.  | PJ Vaslui     | 36         | 30                                      | 6         |
| 9.  | PJ Bârlad     | 44         | 40                                      | 4         |
| 10. | PJ Huși       | 12         | 5                                       | 7         |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>204</b> | <b>168+1<br/>declinat+1<br/>preluat</b> | <b>34</b> |

Din cele 204 doare, un număr de 168 dosare au fost soluționate, 1 cauză a fost preluată de parchetul ierarhic superior, 1 dosar a fost declinat, iar 34 de cauze se aflau în lucru la data efectuării controlului. În cele 168 dosare soluționate au fost emise: 78 rechizitorii, 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 85 ordonanțe de clasare; în 2 dosare a fost emisă o nouă soluție de renunțare la urmărirea penală. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 48,21%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea** și al unităților din raza de competență au fost identificate 163 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate                                     | Nr. dosare în care soluțiile nu au fost confirmate | Nr. dosare soluționate, din care: | Rechizitorii  | ARV | Nr. dosare în lucru |
|----------|---|--|-----------------------------------|---|-----|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea | 8  | 7                                 | 4   | 0   | 1                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor      | 7  | 3                                 | 2   | 0   | 4                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd     | 6  | 4                                 | 3 (o cauză a fost soluționată prin renunțare la urmărirea penală) | 0   | 2                   |

|     |  |            |            |           |          |           |
|-----|--|------------|------------|-----------|----------|-----------|
| 4.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș        | 3          | 3          | 2         | 0        | 0         |
| 5.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea       | 69         | 59         | 39        | 0        | 10        |
| 6.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta      | 19         | 12         | 5         | 0        | 7         |
| 7.  | Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare     | 3          | 2          | 1         | 0        | 1         |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș | 17         | 16         | 10        | 0        | 1         |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei        | 3          | 3          | 1         | 0        | 0         |
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare    | 28         | 26         | 13        | 1        | 0         |
|     | <b>TOTAL</b>                                   | <b>163</b> | <b>135</b> | <b>80</b> | <b>1</b> | <b>28</b> |

Din cele 163 de dosare, un număr de 135 cauze au fost soluționate, iar 28 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. Un număr de 81 au fost soluționate prin rechizitoriu sau prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, ceea ce înseamnă un procent de 60 %. Un număr de 53 dosare au fost soluționate prin clasare, ceea ce înseamnă un procent de 39,2 %. Într-un dosar s-a dispus din nou renunțarea la urmărire penală, ordonanța fiind confirmată de judecătorul de camera preliminară.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești** și al unităților din raza de competență au fost identificate 279 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoare:

Defalcat, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Parchet      | Nr. dos. | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|----------|--------------|----------|------------------------|----------------------------|
| 1.       | PCA Pitești  | 1        | 1                      | -                          |
| 2.       | PT Argeș     | 5        | 3                      | 2                          |
| 3.       | PJ Câmpulung | 52       | 46 (1 preluat          | 5                          |
| 4.       | PJ Costești  | 49       | 28                     | 21                         |

|     |                    |            |                                     |           |
|-----|--------------------|------------|-------------------------------------|-----------|
| 5.  | PJ Curtea de Argeș | 11         | 8                                   | 3         |
| 6.  | PJ Topoloveni      | 5          | 5                                   | -         |
| 7.  | PJ Pitești         | 70         | 45 ( 1 declinat)                    | 24        |
| 8.  | PT Vâlcea          | 9          | 9                                   | -         |
| 9.  | PJ Rm. Vâlcea      | 27         | 20                                  | 7         |
| 10. | PJ Drăgășani       | 19         | 18 (1 preluat)                      | -         |
| 11. | PJ Brezoi          | 5          | 2                                   | 3         |
| 12. | PJ Horezu          | 20         | 19 ( 1 preluat)                     | -         |
| 13. | PJ Bălcești        | 6          | 5                                   | 1         |
|     | <b>TOTAL</b>       | <b>279</b> | <b>209+3preluat<br/>+1 declinat</b> | <b>66</b> |

Din cele 279 dosare, 209 au fost soluționate, 3 dosare au fost preluate de parchetul ierarhic superior, iar 66 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. În cele 210 dosare soluționate au fost emise: 85 rechizitorii, 12 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 106 clasări, 1 renunțare la urmărire penală, 3 dosare au fost preluate de parchetul ierarhic superior, iar 1 dosar a fost declinat. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 46.19%.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** și al unităților din raza de competență au fost identificate 340 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală.

Defalcăt, pe unități de parchet, situația se prezintă astfel:

| Nr.crt. | Parchet          | Nr. dosare | Nr. dosare soluționate   | Nr. dosare aflate în lucru |
|---------|------------------|------------|--------------------------|----------------------------|
| 1.      | PCA Ploiești     | 7          | 7                        | -                          |
| 2.      | PT Buzău         | 3          | 3                        | -                          |
| 3.      | PJ Râmnicu Sărat | 33         | 30+1 declinat+2 preluate | -                          |
| 4.      | PJ Pogoanele     | 1          | 1                        | -                          |
| 5.      | PJ Buzău         | 22         | 14                       | 8                          |
| 6.      | PJ Pătârlagele   | 3          | 2                        | 1                          |
| 7.      | PT Dâmbovița     | 9          | 9                        | -                          |
| 8.      | PJ Târgoviște    | 28         | 23                       | 5                          |

|     |                     |            |   |           |
|-----|---------------------|------------|---|-----------|
| 9.  | PJ Răcari           | 46         | 38  | 8         |
| 10. | PJ Pucioasa         | 6          | 6   | -         |
| 11. | PJ Moreni           | 15         | 11  | 4         |
| 12. | PJ Găești           | 20         | 12  | 8         |
| 13. | PT Prahova          | 1          | 1   | -         |
| 14. | PJ Vălenii de Munte | 25         | 24  | 1         |
| 15. | PJ Sinaia           | 11         | 9   | 2         |
| 16. | PJ Ploiești         | 34         | 32+1<br>declinat+1<br>preluat             | -         |
| 17. | PJ Mizil            | 14         | 9   | 5         |
| 18. | PJ Câmpina          | 62         | 43  | 19        |
|     | <b>TOTAL</b>        | <b>340</b> | <b>274+2<br/>declinate+3<br/>preluate</b> | <b>61</b> |

Din cele 340 dosare, 274 dosare au fost soluționate, 3 cauze au fost preluate de parchetul ierarhic superior, 2 dosare au fost declinate, iar 61 de cauze se aflau în lucru la data efectuării controlului. În cele 274 dosare soluționate au fost emise: 166 rechizitorii, 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 97 ordonanțe de clasare; în 2 dosare a fost emisă o nouă ordonanță de renunțare la urmărire penală. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 63,87%.

În legătură cu 6 dosare penale s-a constatat că nu au fost restituite Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina după redactarea încheierilor de respingere a confirmării, în anul 2018 (4 dosare), în anul 2019 (1 dosar) și în luna aprilie 2021 (1 dosar).

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava** și al unităților din raza de competență au fost identificate 203 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate   | Nr. dosare în care soluțiile nu au fost confirmate | Nr. dosare soluționate, din care: | Rechizitorii | ARV | Nr. dosare în lucru |
|----------|---|--|-----------------------------------|--------------|-----|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava            | 3  | 3                                 | 3            | 0   | 0                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava                | 13   | 11                                | 7            | 0   | 2                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava               | 36   | 30                                | 22           | 0   | 6                   |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți               | 22   | 20                                | 12           | 0   | 2                   |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni             | 17   | 14                                | 9            | 0   | 2                   |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului        | 16   | 10                                | 3            | 0   | 6                   |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc | 16   | 10                                | 3            | 0   | 6                   |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei          | 9  | 9                                 | 7            | 0   | 0                   |
| 9.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani               | 22   | 18                                | 10           | 1   | 4                   |
| 10.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani              | 26   | 17                                | 14           | 0   | 7                   |
| 11.      | Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani              | 3  | 3                                 | 2            | 0   | 0                   |

|     |   |            |            |            |          |           |
|-----|---|------------|------------|------------|----------|-----------|
| 12. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi | 7          | 5          | 3          | 0        | 1         |
| 13. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni  | 13         | 9          | 6          | 0        | 2         |
|     | <b>TOTAL</b>                              | <b>203</b> | <b>159</b> | <b>101</b> | <b>1</b> | <b>38</b> |

Din cele 203 de dosare, un număr de 159 cauze au fost soluționate, un număr de 6 cauze au fost preluate de unitățile de parchet superioare, iar 38 cauze se aflau în lucru la data efectuării controlului. Un număr de 103 au fost soluționate prin rechizitoriu, ceea ce înseamnă un procent de 64,7 %. Un număr de 55 dosare au fost soluționate prin clasare, ceea ce înseamnă un procent de 34,5%. Într-un dosar s-a dispus din nou renunțarea la urmărire penală, ordonanța fiind confirmată de judecătorul de cameră preliminară.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș** și al unităților din raza de competență au fost identificate 165 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate  | Nr. dosare în care soluțiile nu au fost confirmate | Nr. dosare soluționate, din care: | Rechizitorii            | ARV | Nr. dosare în lucru |
|----------|--|--|-----------------------------------|-------------------------|-----|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș | 7  | 6                                 | 3                       | 2   | 1                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș           | 1  | 1                                 | 1                       | 0   | 0                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș    | 73   | 66                                | 45                      | 0   | 7                   |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara     | 11   | 11                                | 8                       | 0   | 0                   |
| 5.       | Parchetul de pe lângă                            | 16   | 16                                | 10 dosar fostr<br>(un a | 0   | 0                   |



|     | Judecătoria Reghin                                  |            |            | soluționat prin renunțare la urmărire penală) |          |           |
|-----|---|------------|------------|---|----------|-----------|
| 6.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni         | 3          | 3          | 3   | 0        | 0         |
| 7.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș             | 5          | 5          | 4   | 1        | 0         |
| 8.  | Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita           | 9          | 8          | 4   | 0        | 1         |
| 9.  | Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc | 4          | 2          | 0   | 0        | 2         |
| 10. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița           | 9          | 8          | 4   | 0        | 1         |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc    | 25         | 10         | 5   | 0        | 3         |
| 12. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni       | 2          | 2          | 2   | 0        | 0         |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>165</b> | <b>138</b> | <b>89</b>                                     | <b>3</b> | <b>15</b> |

Din cele 165 de dosare, un număr de 138 dosare au fost soluționate, un număr de 12 cauze au fost preluate de unitățile de parchet superioare, iar 15 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. Un număr de 92 au fost soluționate prin rechizitoriu sau prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, ceea ce înseamnă un procent de 66,6%. Un număr de 45 dosare au fost soluționate prin clasare, ceea ce înseamnă un procent de 32,6 %. Într-un dosar s-a dispus din nou renunțarea la urmărire penală, ordonanța fiind confirmată de judecătorul de drepturi și libertăți.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara** și al unităților din raza de competență au fost identificate 553 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de

procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoarea:

| Nr. crt. | Unitate   | Nr. dosare în care soluțiile nu au fost confirmate | Nr. dosare soluționate, din care: | Rechizitorii  | ARV | Nr. dosare în lucru |
|----------|---|--|-----------------------------------|---|-----|---------------------|
| 1.       | Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara  | 8  | 7                                 | 4   | 0   | 1                   |
| 2.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad           | 4  | 4                                 | 2   | 0   | 0                   |
| 3.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad          | 99   | 85                                | 40  | 0   | 14                  |
| 4.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș | 8  | 8                                 | 6 (o cauză a fost soluționată prin renunțare la urmărirea penală) | 0   | 0                   |
| 5.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu          | 6  | 6                                 | 4   | 0   | 0                   |
| 6.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova        | 2  | 1                                 | 0   | 0   | 1                   |
| 7.       | Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin  | 17   | 15                                | 9   | 0   | 2                   |
| 8.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița        | 47   | 31                                | 18  | 0   | 14                  |
| 9.       | Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș    | 12   | 10                                | 4   | 2   | 2                   |
| 10.      | Parchetul de pe lângă                           | 16   | 14                                | 6   | 0   | 2                   |

|     |   |            |            |            |           |            |
|-----|---|------------|------------|------------|-----------|------------|
|     | Judecătoria Oravița                               |            |            |            |           |            |
| 11. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă    | 2          | 2          | 2          | 0         | 0          |
| 12. | Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș            | 28         | 19         | 6          | 1         | 9          |
| 13. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara       | 240        | 166        | 106        | 7         | 73         |
| 14. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj           | 43         | 42         | 28         | 2         | 1          |
| 15. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta            | 3          | 2          | 0          | 0         | 1          |
| 16. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Sănnicolau Mare | 16         | 15         | 7          | 0         | 1          |
| 17. | Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget           | 2          | 2          | 2          | 0         | 0          |
|     | <b>TOTAL</b>                                      | <b>553</b> | <b>429</b> | <b>244</b> | <b>12</b> | <b>121</b> |

Din cele 553 de dosare, un număr de 429 dosare au fost soluționate, 2 dosare au fost declinate către alte unități de parchet, 2 cauze au fost preluate de unitățile de parchet superioare, un dosar a fost reunit la o altă cauză, iar un număr de 121 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. Un număr de 256 au fost soluționate prin rechizitoriu sau prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, ceea ce înseamnă un procent de 59,6%. Un număr de 170 dosare au fost soluționate prin clasare, ceea ce înseamnă un procent de 39,6%. Într-un dosar s-a dispus din nou renunțarea la urmărire penală, ordonanța fiind confirmată de judecătorul de cameră preliminară.

Au fost identificate 2 cauze în care nu au fost respectate dispozițiile judecătorului de cameră preliminară, fără ca unitățile de parchet să indice motivele nerespectării.

A fost identificată o situație în care judecătorul de cameră preliminară a desființat ordonanța de renunțare la urmărirea penală constatând inaplicabilitatea în cauză a principiului oportunității, fără a indica, în concreto, actele cu care trebuie completată urmărirea penală.

La nivelul **Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel** și al unităților din raza de competență au fost identificate 34 de dosare în care au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, a căror repartizare pe unități este următoare:

|   | Parchet         | Nr. dos   | Nr. dosare soluționate | Nr. dosare aflate în lucru |
|---|-----------------|-----------|------------------------|----------------------------|
| 1 | PMCMA București | 4         | 3                      | 1                          |
| 2 | PMTM București  | 21        | 20                     | 1                          |
| 3 | PMTM Cluj       | 5         | 5                      | -                          |
| 4 | PMTM Iași       | 2         | 1                      | 1                          |
| 5 | PMTM Timișoara  | 2         | 2                      | -                          |
|   | <b>TOTAL</b>    | <b>34</b> | <b>31</b>              | <b>3</b>                   |

Dintre acestea, 31 au fost soluționate, iar 3 dosare se aflau în lucru la data efectuării controlului. În cele 31 dosare soluționate au fost emise: 8 rechizitorii, 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 12 clasări, 1 renunțare la urmărire penală, 1 dosar a fost reunit la un alt dosar. Ponderea dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției din totalul dosarelor soluționate, după respingerea cererilor de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală este de 54.83%.

Analizând materialele comunicate de către unitățile de parchet, *cauzele nerespectării dispozițiilor obligatorii la dosarele aflate în lucru s-au dovedit a fi cele care au fost deja menționate în analiza efectuată pentru a răspunde primelor două obiective, astfel că, în scopul evitării redundanței, sunt doar de amintit ca fiind incidente, fără a fi limitative: persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă, a intervenit împăcarea, persoanele indicate de judecător nu au fost de acord să efectueze confruntări, s-a constatat că fapta constituie contravenție, persoanele indicate de judecător nu au putut fi localizate, nu s-a putut reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 289 alin. 10 C.proc. pen. și nici nu au fost îndeplinite condițiile necesare pentru a se efectua transferul de proceduri cu un alt stat, persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă, s-a constatat imposibilitatea efectuării cercetării la fața locului datorită trecerii unei perioade mari de timp de la data săvârșirii faptei și modificării câmpului infracțional, imposibilitatea solicitării unui listing pentru o perioadă mult anterioară de timp, s-a constatat că persoana vătămată nu a formulat plângerea prealabilă în termenul prevăzut de lege.*

*Concluzionând, în urma analizei efectuate pe baza informațiilor oferite de parchete cu privire la cauzele având ca obiect cereri confirmare renunțare la urmărirea penală, a rezultat faptul că, dispozițiile obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară au fost respectate prin raportare la faptul că a fost finalizată urmărirea penală în majoritatea cauzelor. În concret, pe baza datelor și informațiilor primite de la unitățile de parchet a reieșit faptul că, prin raportare la finalizarea urmăririi penale, din cele 6418 dosare având*

ca obiect cereri confirmare renunțare la urmărirea penală, au fost soluționate 4969 dosare, respectiv, un procent de 77,42%.

**II.2.2.d. – Dosarele în care au fost pronunțate soluții de admitere a căilor de atac cu trimiterea spre rejudecare în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b), respectiv art. 448 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală și verificarea respectării de către instanțele de rejudecare a hotărârilor instanțelor de control judiciar, inclusiv, potrivit art. 425 alin. (1) și, respectiv, 450 alin. (1) din Codul de procedură penală:**

În raport de art. 421 pct. 2 lit. b) și art. 425 alin. (1) și, respectiv, art. 450 alin. (1) din Codul de procedură penală, referitoare la *soluțiile date la judecata în apel* și la *limitele rejudecării*, instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: dacă apelul este nefondat, admite apelul și desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte sau atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă. Instanța de rejudecare trebuie să se conformeze hotărârii instanței de apel, în măsura în care situația de fapt rămâne cea avută în vedere la soluționarea apelului.

În temeiul art. 448 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală și și, respectiv, 450 alin. (1) din Codul de procedură penală, referitoare la *soluțiile la judecata recursului în casație* și la *limitele rejudecării*, instanța, judecând recursul în casație, pronunță una dintre următoarele soluții: admite recursul în casație, casând hotărârea atacată, și dispune rejudecarea de către instanța de apel ori de către instanța competentă material sau după calitatea persoanei, dacă sunt incidente celelalte cazuri de casare prevăzute la art. 438. Instanța de rejudecare trebuie să se conformeze hotărârii instanței de recurs în casație, în măsura în care situația de fapt rămâne cea avută în vedere la admiterea recursului în casație.

Situația statistică la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al curților de apel, centralizat, este următoarea:

| Nr. | Instanța/Instanțele                 | Număr de cauze |
|-----|-------------------------------------|----------------|
| 1.  | Înalta Curte de Casație și Justiție | 81             |
| 2.  | Curtea de Apel Alba Iulia           | 103            |
| 3.  | Curtea de Apel Bacău                | 119            |
| 4.  | Curtea de Apel Brașov               | 17             |
| 5.  | Curtea de Apel București            | 495            |
| 6.  | Curtea de Apel Cluj                 | 239            |
| 7.  | Curtea de Apel Constanța            | 161            |
| 8.  | Curtea de Apel Craiova              | 427            |
| 9.  | Curtea de Apel Galați               | 186            |

|     |                                   |             |
|-----|-----------------------------------|-------------|
| 10. | Curtea de Apel Iași               | 151         |
| 11. | Curtea de Apel Oradea             | 158         |
| 12. | Curtea de Apel Pitești            | 100         |
| 13. | Curtea de Apel Ploiești           | 353         |
| 14. | Curtea de Apel Suceava            | 127         |
| 15. | Curtea de Apel Târgu Mureș        | 77          |
| 16. | Curtea de Apel Timișoara          | 134         |
| 17. | Curtea Militară de Apel București | 13          |
|     | <b>Total</b>                      | <b>2941</b> |

Au fost identificate un număr total de 2941 de cauze în care au fost pronunțate soluții de admitere a căilor de atac cu trimiterea spre rejudecare. Situația pe fiecare instanță din raza fiecărei curți de apel este reliefată în tabelele din Cap. I – Aspecte generale.

Înalta Curte de Casație și Justiție a furnizat relații în ceea ce privește 31 cazuri de admitere a căilor de atac în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală. În marea majoritate a cazurilor, dispozițiile instanței supreme au fost respectate, fiind de menționat, însă, următoarele cauze în care s-a apreciat de către instanța supremă faptul că judecătorul de fond nu a respectat dispozițiile instanței de control judiciar în dosare (în dosarul nr. 3679/102/2011\*\*\*, înregistrat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în care, prin dec. pen. nr. 198/30.05.2017, a desființat hotărârea și a dispus trimiterea cauzei Curții de Apel Târgu Mureș spre rejudecarea cererilor de sesizare a Curții Constituționale, pe considerentul că judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș nu a efectuat o analiză a cererilor de sesizare a Curții Constituționale din perspectiva întrunirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin.1, 2 și 3 din Legea nr. 47/1992. Instanța supremă a apreciat ca instanța de fond nu a respectat dispozițiile instanței de control judiciar dispuse în primul ciclu procesual; în dosarul nr. 22/81/2014\*\*\*, înregistrat pe rolul Curții Militare de Apel, dosar care a parcurs mai multe cicluri procesuale, instanța supremă a desființat hotărârile pentru motivul principal ca judecarea cauzei să se desfășoare cu respectarea dreptului la un proces echitabil al inculpaților, inclusiv din perspectiva respectării dispozițiilor art. 374, 376, 385, 386 și art. 403 Cod procedură penală. Instanța supremă a apreciat că instanța de fond nu a respectat dispozițiile instanței de control judiciar dispuse în ciclurile procesuale anterioare; în dosarul nr. 5320/2/2018\*, al Curții de Apel București – Secția I Penală, instanța supremă a apreciat că instanța de fond nu a respectat dispozițiile instanței de control judiciar dispuse în primul ciclu procesual).

Pentru perioada de referință, la Curtea Militară de Apel București, s-a procedat la efectuarea de verificări disciplinare a magistraților care au pronunțat o hotărâre în rejudecare, unul dintre aceștia pensionându-se între timp, hotărârea urmând a fi avută în vedere în procesul de evaluare profesională a judecătorilor.

De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a furnizat relații în ceea ce privește 50 cazuri de admitere a căilor de atac în raport de dispozițiile art. 448 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală, însă nu au fost identificate situații de nerespectarea de către instanța de rejudecare a dispozițiilor instanței de control judiciar.



Cu privire la cauzele identificate la nivelul fiecărei curți de apel și al instanțelor judecătorești arondate, ca regulă, *au fost respectate de către instanța de rejudecare dispozițiile instanței de control judiciar date în soluționarea apelului.*

Astfel, la *Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara*, din informațiile înaintate reiese că, în toate situațiile judecătorul de fond în rejudecarea cauzei s-a conformat dispozițiilor deciziei de trimitere spre rejudecare a instanței de control judiciar.

Izolată, au fost identificate și nerespectări, aspecte ce rezultă inclusiv din considerentele hotărârilor ulterioare ale instanțelor de control judiciar, respectiv:

- la *Curtea de Apel București* - în 4 cazuri ce vor fi expuse mai jos s-a constatat că *judecătorul fondului nu s-a conformat dispozițiilor instanței de control judiciar;*

- la *Curtea de Apel Craiova* – în 14 cazuri ce vor fi expuse mai jos s-a constatat că *judecătorul fondului nu s-a conformat dispozițiilor instanței de control judiciar;*

- la *Curtea de Apel Iași* - doar într-un singur caz ce va fi expus mai jos s-a constatat că *judecătorul fondului nu s-a conformat dispozițiilor instanței de control judiciar;*

- la *Curtea de Apel Pitești* - doar într-un singur caz ce va fi expus mai jos s-a constatat că *judecătorul fondului nu s-a conformat dispozițiilor instanței de control judiciar;*

*Concluzionând, pe baza datelor și informațiilor comunicate de instanțe, au fost identificate 20 dosare în care s-a apreciat că nu au fost respectate dispozițiile instanței de control judiciar, de către instanța de rejudecare. Fiecare dintre cele 20 de dosare urmează a fi prezentat mai jos.*

Astfel, în ceea ce privește dosarul nr. 2646/740/2016\* al *Judecătoriei Alexandria* – Curtea de Apel București a reținut că este incident unul dintre cazurile de nulitate absolută, cel vizând omisiunea instanței de a fi dispus cu privire la toate infracțiunile cu care a fost sesizată prin rechizitoriu, astfel încât, reținând că dispozițiile procesual penale sunt de strictă interpretare, a apreciat că nu poate trece peste acestea și nu se poate pronunța pe fondul apelului. *Dispozițiile instanței de control judiciar nu au fost respectate în al doilea ciclu procesual.* Prin decizia penală nr. 10/A din data de 10.01.2019 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, a fost admis apelul declarat de inculpatul ... împotriva sentinței penale nr. 301/05.06.2018 a *Judecătoriei Alexandria*. În baza art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală raportat la art. 2, Protocol 7 CEDO, a fost desființată, în integralitate, sentința penală nr. 301/05.06.2018 a *Judecătoriei Alexandria* și s-a dispus o nouă rejudecare a cauzei de către prima instanță (ds. nr. 2646/740/2016\*\*). Curtea a reținut că, prin sentința penală nr. 460/24.11.2017 pronunțată de *Judecătoria Alexandria*, nu s-a dat o soluție, pe latură penală, cu privire la infracțiunea de *fals material în înscrieri oficiale*, prevăzută de art. 320 Cod penal, cu privire la care instanța de fond a fost sesizată prin rechizitoriu în ceea ce-l privește pe unul dintre inculpați, și nu a fost soluționată acțiunea civilă exercitată de patru părțile civile.

Ulterior, a fost pronunțată sent. pen. nr. 371/20.09.2019 a *Judecătoriei Alexandria*, definitivă prin decizia penală nr. 1199/A din data de 09.11.2020 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, prin care, a fost desființată, în parte, sentința penală apelată și, rejudecând, în baza art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a Cod procedură penală raportat la art.

155 alin. 4 Noul Cod penal, *s-a decis încetarea procesului penal în ceea ce îl privește pe inculpatul O.A., ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale*, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni.

De asemenea, în *dosarul nr. 4162/740/2017\* al Judecătoriei Alexandria*, instanța de control judiciar, respectiv, Curtea de Apel București a reținut că acuzația descrisă în actul de sesizare pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și acțiunea civilă intim legată de această acuzație nu au făcut în mod real obiectul deliberării și soluționării pe fondul cauzei. În al doilea ciclu procesual, hotărârea instanței de control judiciar nu a fost respectată. Astfel, în ds. înregistrat sub nr. 4162/740/2017\*\*, Curtea de Apel București a reținut prin decizia penală nr. 699/A din data de 21.05.2019 același motiv de desființare și a decis desființarea sentinței penale apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Alexandria. În al treilea ciclu procesual, cauza a fost soluționată definitiv.

Cu privire la *dosarul nr. 9207/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București* - prin decizia penală nr. 535/A/06.04.2017 din data de 12 septembrie 2017, Curtea de Apel București a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București împotriva sentinței penale nr. 885/12.12.2016, desființând sentința apelată doar cu privire la inculpata X și a trimis cauza spre rejudecare. S-a reținut că instanța de fond a dispus încetarea procesului penal luând act de împăcarea părților după ce fusese depășit termenul procesual până la care putea interveni (a fost admisă procedura simplificată, după care au fost acordate două termene de judecată pentru depunerea de înscrisuri în circumstanțiere, la al doilea dintre acestea instanța luând act de faptul că părțile s-au împăcat). Dosarul a fost reînregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 sub nr. 9207/301/2016\*. Instanța investită cu rejudecarea a apreciat că judecata se va relua în integralitate de la primul termen de judecată, ținând cont de faptul că instanța de apel nu a menționat în dispozitivul hotărârii care este ultimul act efectuat de prima instanță care rămâne valabil. Astfel, la primul termen de judecată, a luat act de faptul că părțile prezente înțeleg să se împace și, prin sentința penală nr. 866/11.12.2017, a dispus încă o dată încetarea procesului penal ca urmare a împăcării. Prin decizia 187/A/13.02.2018, Curtea de Apel București a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București împotriva sentinței penale nr. 866/11.12.2017, desființând sentința și a trimis cauza spre rejudecare. S-a reținut că *o simplă examinare a deciziei nr. 535/A/6.04.2017 a Curții de Apel București – Secția I Penală permitea cu ușurință stabilirea faptului că nu toate actele procedurale efectuate în primul ciclu procesual urmau a fi desființate, ci doar soluția de încetare a procesului penal, nelegal dispusă prin sentința nr. 885/12.12.2016 a Judecătoriei Sectorului 3 București. Nu exista de altfel nici un motiv logic sau juridic pentru desființarea actului procedural al citirii actului de sesizare survenit în primul ciclu procesual.* În ultimul ciclu procesual, a fost respectată hotărârea instanței de control, în sensul că, în rejudecare, Judecătoria Sectorului 3 a reluat judecata după citirea actului de sesizare, deci după momentul până la care putea interveni împăcarea părților.

De asemenea, în *dosarul nr. 2414/93/2015 al Tribunalului Ilfov*, Curtea de Apel București a constatat că prima instanță nu a fost preocupată să identifice obiectul judecății în cazul fiecăruia dintre inculpați. În al doilea ciclu procesual, în ds. nr. 2414/93/2015\*, instanța de apel a reținut că judecătorul fondului nu s-a conformat măsurilor dispuse de

instanța de control judiciar, iar hotărârea este nemotivată. Dosarul cu nr. 2414/93/2015\*\* se află în curs de judecată în cel de al treilea ciclu procesual în fața instanței de fond.

La nivelul *Curții de Apel Craiova*, în 14 cazuri judecătorul de fond nu s-a conformat dispozițiilor instanței de control judiciar. Detaliat, situația este următoarea:

- *dosarul nr. 861/267/2015 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr.1767 din 28 noiembrie 2016, prin care a fost desființată sentința penală nr. 179 din 26 aprilie 2016 pronunțată de Judecătoria Novaci în dosarul nr. 861/267/2015. Motivul desființării a fost nemotivarea hotărârii în condițiile nerespectării principiilor nemijlocirii, contradictorialității. Al doilea ciclu procesual: dosar nr. 861/267/2015\*, înregistrat la data de 13.02.2017, sentința penală nr. 118 din 4.07.2018, desființată prin decizia penală nr. 114 din 4.02.2019 a Curții de Apel Craiova. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii judecătorești;

- *dosarul nr. 4354/225/2015 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 1766 din 28 noiembrie 2016, prin care a fost desființată sentința penală nr. 637 din 6.04.2016 pronunțată de Judecătoria Dr. Tr. Severin în dosarul nr. 4354/225/2015; data redactării 23.12.2016. Motivul desființării – neanalizarea probelor administrate în cauză; nemotivarea hotărârii. În rejudecare, al doilea ciclu procesual - dosar nr. 4354/225/2015\*, înregistrat la 16.01.2017, sentința penală nr. 1522 din 24.10.2019, desființată prin decizia penală nr. 1008 din 18.09.2020 a Curții de Apel Craiova. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii: neanalizarea probelor administrate în cauză;

- *dosarul nr. 16585/225/2014 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 721 din 6.05.2016, prin care s-a desființat sentința penală nr.2399 din 10.12.2015 a Judecătoriei Dr. Tr. Severin, în dosarul nr. 16585/225/2014; data redactării 27.05.2016. Motivul desființării – necitarea părții responsabile civilmente. În rejudecare, în al doilea ciclu procesual- dosar nr. 16585/225/2014\*, înregistrat la 24.06.2016, sentința penală nr. 1260 din 30.10.2017, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 57 din 23.01.2018 a Curții de Apel Craiova, redactată sentința la data de 28.1.2017, iar decizia la data de 25.01.2018. Motivul desființării – nerespectarea îndrumărilor primei instanțe de control judiciar;

- *dosarul nr. 5957/225/2014 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 501 din 25.03.2016, prin care s-a desființat sentința penală nr. 961 din 7.05.2015 a Judecătoriei Dr. Tr. Severin, în dosarul nr. 5957/225/2014; data redactării 14.04.2016. Motivul desființării – cauza a fost soluționată în lipsa inculpatului, atunci când participarea acestuia la judecată era obligatorie, acesta aflându-se în stare de deținere. În rejudecare, al doilea ciclu procesual – dosar nr. 5957/225/2014\*, înregistrat la 22.04.2016, sentința penală nr. 837 din 14.05.2018, desființată cu rejudecare prin decizia penală nr. 1522 din 9.11.2018 a Curții de Apel Craiova; sentința a fost redactată la data de 14.06.2018, iar decizia la data de 03.12.2018. Motivul desființării – cauza a fost soluționată în lipsa inculpatului atunci când participarea sa era obligatorie, acesta aflându-se în stare de deținere (arest la domiciliu);

- *dosar nr. 1498/304/2014 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 501 din 17.03.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 128 din 7.07.2016 a Judecătoriei Segarcea, în dosarul nr. 1498/304/2014. Motivul desființării –nemotivarea soluției dată cauzei. În al doilea ciclu procesual: dosar nr.1498//304/2014\*, înregistrat la 6.06.2017,

sentința penală nr. 44 din 1.03.2018, desființată cu rejudecare prin decizia penală nr. 1093 din 10.07.2018 a Curții de Apel Craiova, sentința fiind redactată la data de 20.03.2018, iar decizia la data de 03.08.2018. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii de către instanța de rejudecare;

- *dosarul nr. 6266/318/2016 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 1322 din 08.09.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 1095 din 31.05.2017 a Judecătorei Tg. Jiu; data redactării 22.09.2018. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii instanței de fond, contrarietate între starea de fapt reținută și dispozițiile legale aplicabile, între faptele presupus săvârșite și răspunderea civilă. În rejudecare, al doilea ciclu procesual, dosarul nr. 6266/318/2016\*, înregistrat la 27.09.2017, sentința penală nr. 247 din 5.02.2018, desființată cu rejudecare, prin decizia penală nr. 1705 din 7.12.2018 a Curții de Apel Craiova, în parte, în raport de trei inculpați și infracțiunile săvârșite de aceștia, precum și în ceea ce privește latura civilă a cauzei, sentința fiind redactată la data de 06.03.2018, iar decizia la data de 21.01.2019; Motivul desființării – nemotivarea sentinței în ceea ce-i privește pe inculpații în raport de care s-a desființat hotărârea, precum și în raport de modul de soluționare a laturii civile, absența cercetării judecătorești cu privire la acest aspect;

- *dosarul nr. 2043/267/2016 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 1399 din 21.09.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 68 din 08.03.2017 a Judecătorei Novaci, în dosarul nr. 2043/267/2016; data redactării - 17.10.2017. Motivul desființării – greșit instanța de fond a admis cererea inculpatei de judecare în procedura abreviată, recunoașterea inculpatei fiind parțială. În rejudecare, în al doilea ciclu procesual: dosarul nr. 2043/267/2016\*, înregistrat la 24.11.2017, sentința penală nr. 200 din 24.06.2019, desființată cu rejudecare prin decizia penală nr. 837 din 16.07.2020; sentința a fost redactat la data de 5.07.2019, iar decizia la data de 11.08.2020. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii; absența cercetării judecătorești. În rejudecare, al treilea ciclu procesual: dosar nr. 2043/267/2016\*\*, înregistrat la 9.09.2020, sentința penală nr. 144 din 24.11.2020, desființată cu rejudecare prin decizia penală nr. 1041 din 14.07.2021: sentința a fost redactată la data de 22.03.2021, iar decizia la data de 14.07.2021. Motivul desființării – lipsa cercetării judecătorești efective; încălcarea principiului nemijlocirii și contradictorialității;

- *dosarul nr. 549/313/2016 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 1635 din 25.10.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 171 din 21.12.2016 a Judecătorei Strehăia, în dosarul nr. 549/313/2016; data redactării 20.11.2017. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii. În rejudecare – al doilea ciclu procesual: dosar nr. 549/313/2016\*, înregistrat la 23.11.2017, sentința penală nr. 56 din 13.03.2018, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 1180 din 11.09.2018 a Curții de Apel Craiova; sentința a fost redactată la data de 13.03.2018, iar decizia la data de 12.10.2018. Motiv de desființare – nemotivarea hotărârii judecătorești, neefectuarea cercetării judecătorești. În rejudecare - al treilea ciclu procesual: dosar nr. 549/313/2016\*\*, înregistrat la 18.10.2018, sentința penală nr. 91 din 11.10.2019, desființată cu rejudecare prin decizia penală nr. 849 din 16.07.2020 a Curții de Apel Craiova: sentința a fost redactată la data de 01.11.2019, iar decizia la data de 08.09.2020. Motivul desființării – nepronunțarea asupra tuturor faptelor cu care instanța de fond a fost sesizată; nemotivarea hotărârii;



- *dosarul nr. 5496/225/2015 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 560 din 27.03.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 1861 din 25.11.2016 a Judecătorei Drobeta Turnu Severin, în dosarul nr. 5496/225/2015, redactat la 10.04.2017. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii ca urmare a neefectuării cercetării judecătorești. În rejudecare, în al doilea ciclu procesual – dosar nr. 5496/225/2015\*, înregistrat la 8.05.2017 sentința penală nr. 1894 din 21.12.2017, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 797 din 31.05.2018 a Curții de Apel Craiova; sentința a fost redactată la data de 23.01.2018. Motivul desființării – nerespectarea îndrumărilor instanței de control judiciar, astfel încât hotărârea este nemotivată prin absența efectuării cercetării judecătorești;

- *dosarul nr. 2247/54/2016 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 998 din 07.06.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 236 din 16.11.2016 a Tribunalului Olt. Motivul desființării – încălcarea regulii publicității; absența procurorului de la dezbateri; contradicții între considerente, dispozitiv și încheierea de îndreptare eroare materială. În rejudecare, în al doilea ciclu procesual – dosar nr. 2247/54/2016\*, înregistrat la 11.07.2017, sentința penală nr. 220 din 14.11.2017 a Tribunalului Olt, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 890 din 14.06.2018 a Curții de Apel Craiova; decizia a fost redactată la data de 05.07.2018, iar sentința la data de 28.12.2017. Motivul desființării în al doilea ciclu procesual – absența cercetării judecătorești și încălcarea principiului continuității completului de judecată, nu au fost respectate dispozițiile primei instanțe ce a desființat hotărârea;

- *dosar nr. 2043/267/2016 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 1399 din 21.09.2017, prin care s-a desființat sentința penală nr. 68 din 8.03.2017 a Judecătorei Novaci, în dosarul nr. 2043/267/2016, redactat la 17.10.2017. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii; încălcarea principiilor contradictorialității și al nemijlocirii. În rejudecare, al doilea procesual - dosar nr. 2043/267/2016\*, înregistrat la 24.11.2017, sentința penală nr. 200 din 24.06.2019, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 837 din 16.07.2020 a Curții de Apel Craiova, sentința fiind redactată la data de 05.07.2019, iar decizia la data de 10.07.2020. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii, absența cercetării judecătorești. În rejudecare, al treilea ciclu procesual – dosar nr. 2043/267/2016\*\*, înregistrat la 9.09.2020, sentința penală nr. 14 din 24.11.2020, desființată cu rejudecare prin decizia penală nr. 1041 din 14.07.2021 a Curții de Apel Craiova. Motivul desființării – neefectuarea cercetării judecătorești; încălcarea principiului nemijlocirii și contradictorialității;

- *dosarul nr. 2366/201/2015 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 178 din 13.02.2018, prin care s-a desființat sentința penală nr.7 din 6.06.2017 a Judecătorei Calafat, în dosarul nr. 2366/201/2015. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii de către instanța de fond. În rejudecare, în cel de-al doilea ciclu procesual – dosar nr. 2366/201/2015\*, înregistrat 16.03.2018, sentința penală nr.210 din 5.11.2018, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 309 din 6.03.2019 a Curții de Apel Craiova. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii de către instanța de fond și nerespectarea îndrumărilor instanței de apel din primul ciclu procesual;

- *dosarul nr. 2397/104/2013\* al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 1058 din 6.07.2018, prin care s-a desființat sentința penală nr. 246 din 27.12.2017 a Tribunalului

Olt, în dosarul nr. 2397/104/2013\*; data redactării 4.09.2018. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii primei instanțe; neefectuarea cercetării judecătorești. În rejudecare, în al doilea ciclu procesual – dosar nr. 2397/104/2013\*\*, înregistrat la 11.09.2018, sentința penală nr. 40 din 28.02.2020, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 599 din 9.04.2021 a Curții de Apel Craiova. Motivul desființării – nemotivarea hotărârii judecătorești prin neefectuarea cercetării judecătorești complete, pronunțarea asupra unor fapte ce nu au format obiectul sesizării instanței, greșita aplicare a procedurii abreviate în raport de anumiți inculpați.

- *dosarul nr. 854/183/2018 al Curții de Apel Craiova* – decizia penală nr. 177 din 11.02.2019, prin care s-a desființat sentința penală nr.193 din 02.10.2018 a Judecătoriei Băilești, în dosarul nr. 854/183/2018; data redactării 15.03.2019. Motivul desființării – incompleta cercetare judecătorească efectuată de instanța de fond în vederea lămuririi cadrului procesual. În rejudecare, al doilea ciclu procesual – dosar nr. 854/183/2018\*, înregistrat la 21.03.2019, sentința penală nr. 147 din 4.06.2020, desființată cu trimitere spre rejudecare prin decizia penală nr. 1000 din 17.09.2020 a Curții de Apel Craiova. Motivul desființării – neefectuarea cercetării judecătorești; nerespectarea dispozițiilor instanței de control judiciar;

- în cazul *dosarului nr. 1102/267/2016 al Curții de Apel Craiova*, prin decizia penală nr. 820 din 6.06.2018, care a desființat sentința penală nr. 417 din 20.09.2017 a Judecătoriei Novaci, s-a reținut ca motiv al desființării, incompatibilitatea și încălcarea normelor de imparțialitate de către judecătorul fondului.

La *Curtea de Apel Iași*, în marea majoritate a cauzelor judecătorul de fond a respectat dispozițiile de rejudecare ale deciziei instanței de control judiciar.

În cazul dosarului 734/89/2015 al Tribunalului Vaslui, în al doilea ciclu procesual al cauzei, Curtea de Apel Iași, ca instanță de control judiciar, a reținut expres în conținutul deciziei penale nr. 891/2018 11/12/2018, pronunțată în dosarul 734/89/2015\*, că instanța de rejudecare trebuia să se conformeze hotărârii instanței de apel, în măsura în care situația de fapt rămânea cea avută în vedere la soluționarea apelului. Sentința pronunțată de instanța de fond, după trimiterea cauzei spre rejudecare, nu conține starea de fapt reținută de judecătorul cauzei și probele pe baza cărora s-a ajuns la soluțiile dispuse în cauză. Rezultă că, în rejudecare, instanța de fond (Tribunalul Vaslui) prin sent. pen. nr. 93/2018 28/06/2018 nu s-a conformat dispozițiilor instanței de control judiciar.

La *Curtea de Apel Pitești*, în dosarul nr. 2671/205/2014\*\* al Judecătoriei Câmpulung, instanța de control judiciar – Curtea de Apel Pitești - a trimis cauza spre rejudecare la finalul celor două cicluri procesuale, pentru același motiv, respectiv, faptul că inculpatul C.M.C. nu putea fi prezent la judecata cauzei sale în primă instanță, de vreme ce era implicat, în același timp, în proceduri judiciare ce se derulau pe rolul autorităților italiene, fiind și arestat în cursul judecății de fond la Judecătoria Câmpulung. În al treilea ciclu procesual, inculpatul a fost legal citat.

În ceea ce privește motivele de desființare a hotărârilor instanțelor de fond au fost, în principal: nelegala citare a uneia dintre părți în fața instanței de fond; nepronunțarea asupra uneia dintre faptele reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare/asupra acțiunii civile; necesitatea respectării dublului grad de jurisdicție și de posibilitatea exercitării controlului judiciar de către instanța de apel în cazul declarării acestei căi de



atac; absența efectuării cercetării judecătorești; încălcarea dreptului la apărare al uneia dintre părți/contestator/intimat; încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței de judecată; nemotivarea hotărârii; neparticiparea procurorului la judecată, deși prezența acestuia era obligatorie; nerespectarea de către judecător a îndatoririi de a se abține; încălcarea principiului ne bis in idem; nerespectarea dispozițiilor referitoare la competența teritorială; nesemnarea minutei de către judecători.

O situație aparte o reprezintă *cauzele în care, urmare a diferitelor cicluri procesuale, a intervenit prescripția răspunderii penale* (spre exemplu: *dosarul nr. 3523/93/2016 al Tribunalului Ilfov*, în care, Curtea de Apel București a constatat că, în cursul judecării, inculpatul X a optat pentru procedura simplificată, dispunându-se disjungerea cauzei în privința coinelupatului Y. S-a reținut de către instanța de control judiciar că maniera în care a procedat prima instanță a avut ca rezultat pronunțarea a două hotărâri penale ce conțin elemente contradictorii, atât sub aspectul laturii penale, cât și sub aspectul laturii civile. *În rejudecare s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale*).

În astfel de situații, conformarea cu lentoare la dispozițiile procedurale și atingerea termenului de prescripție a răspunderii penale reprezintă în fapt încălcarea obligației de îndeplinire a procedurii echitabile în condiții de eficacitate. Aceste tipuri de cauze formează obiectul unui alt control derulat de către Inspecția Judiciară.

Analiza datelor și informațiilor comunicate de către instanțe au evidențiat:

- repetitivitatea unor motive de desființare și trimitere a cauzei spre rejudecare de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată (nelegala citare a uneia dintre părți în fața instanței de fond, neefectuarea unei cercetări judecătorești efective), ceea ce conduce la concluzia existenței unui anumit formalism în desfășurarea ședințelor trimestriale de analiză a practicii instanțelor de control judiciar, la o posibilă neanalizare a motivelor de nelegalitate ale hotărârilor desființate cu trimitere spre rejudecare;

- un număr însemnat de cauze în care hotărârile judecătorești au fost desființate de către instanța de control judiciar întrucât instanța de fond nu a motivat în fapt și în drept, ceea ce conduce, în cele din urmă, la prelungirea procedurilor judiciare și la încălcarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor;

- situații în care nu au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare referitoare la compunerea completului de judecată, prin încălcarea de către judecător a obligației de a se abține;

- nerespectarea dispozițiilor procedurale privind încălcarea dreptului la apărare al uneia dintre părți, precum și a celor referitoare la publicitatea ședinței de judecată, în special în cauzele conexe sau cu ocazia desfășurării procedurilor speciale.

*Răspunzând obiectivului de verificare a respectării de către instanțele de rejudecare a hotărârilor instanțelor de control judiciar, analiza datelor și informațiilor comunicate a conturat faptul că, în marea majoritate a cazurilor, respectiv, într-un procent de 99,32%, dispozițiile instanței de control judiciar au fost respectate de către instanța de rejudecare, cu precizarea că aceste aspecte rezultă din stadiul procedurilor efectuate până la data controlului.*

### Capitolul III Concluzii

Verificările efectuate și concretizate în prezentul raport au avut ca obiectiv formarea unei imagini de ansamblu asupra:

- respectării de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de drepturi și libertăți dispuse în hotărârile prin care a admis contestația privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale, a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară dispuse în hotărârile prin care a admis plângerea împotriva soluției de neurmărire sau netrimitere în judecată și a restituit cauza la procuror ori a respins cererea de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală cu trimiterea cauzei la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;

- respectării de către judecător a dispozițiilor instanței superioare cuprinse în hotărârile prin care a admis contestația privind durata procesului penal în cursul judecății;

- respectării de către instanțele de rejudecare a hotărârilor instanțelor de control judiciar.

#### III.1. Concluzii cu privire la verificarea respectării de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară

Ca urmare a controlului se desprind *două seturi de informații* relevante cu privire la *practica administrativă și însușirea conceptuală* în privința tematicii supuse controlului.

*În ceea ce privește aspectele privind capacitatea sistemului judiciar de a consemna și releva o abordare unitară, sunt de menționat următoarele:*

Mai întâi se impune a fi subliniat faptul că *numărul de dosare verificate este unul care poate fi doar evaluat*, deoarece, nu întotdeauna datele comunicate au avut corespondent exact în evidențele instanțelor/parchetelor.

Din perspectiva *accesării bazei de date a sistemului informatic ECRIS*, unele instanțe au transmis informații cu privire la dosare asociate/conexe aceluiași dosar, având obiect de interes pentru prezenta lucrare și care ar fi putut conduce la o interpretare parțială a respectării ori nu a dispozițiilor judecătorului, iar într-o altă abordare alte instanțe au ales a comunica faptul că nu pot furniza date și informații referitoare la stadiul actual al procedurilor, neexistând o obligație legală sau regulamentară, nici pentru procuror, de a pune la dispoziție, nici pentru judecător a solicita, în timp ce la nivelul unităților de parchet, accesarea sistemului informatic ECRIS nu conduce la o imagine corectă din punct de vedere statistic asupra domeniului de analiză, informatizarea pe acest segment fiind diferită celei utilizate de către instanțele judecătorești.

Maniera neunitară la nivel național de extragere a datelor a generat atât situația în care să se poată aprecia asupra respectării ori nu a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului/instanței, cât și situația evidențierii ori nu fidele a cauzelor având unul dintre obiectele de interes pentru prezenta lucrare la unitățile de parchet, dat fiind că sistemul informatic nu are referiri la dosare asociate/conexe aceluiași dosar de urmărire penală și

verificările au fost efectuate pe baza de registre, conturându-se o serie de impedimente în raportare cu privire la cauzele preluate, declinate.

La *instanțe*, extragerea datelor din sistemul informatic a fost efectuată pe fiecare dintre cele trei obiecte: *contestație durată proces, plângere împotriva soluției de neurmărire sau netrimiteră în judecată, cerere de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală*, dar, folosind ca motor de căutare și *soluția*, ceea ce a presupus completarea anterioară corectă a acesteia în sistemul informatic. În caz de necompletare, această dinamică a operațiunilor de inserare, concretizată în activități diferite exercitate de persoane cu atribuții diferite, a condus la erori în evidențiere (spre exemplu, necompletarea rubricii privind soluția sau completarea eronată a acesteia).

În ceea ce privește *unitățile de parchet* sunt de menționat câteva aspecte legate de modalitatea de colectare a datelor cu titlu general: au fost constatate situații în care numerotarea dosarelor în situația tabelară a fost greșită; au fost *omise de la raportare o serie de dosare, urmare a preluării/declinării lor la alte unități de parchet*; au fost situații în care unele dosare au fost menționate de două ori; de asemenea, au fost identificate situații statistice comunicate de unitățile de parchet care cuprindeau și cauze care nu formau obiectul prezentelor verificări, prin raportare la soluția pronunțată de judecător sau de procurorul ierarhic superior. Astfel, a fost necesară extragerea evidențelor care nu a prezentat interes și de verificare și validare a datelor.

Cu privire la *constatările privind răspunsul la obiective, sunt de menționat următoarele*:

Datele statistice comunicate de instanța supremă și de către curțile de apel, comparate cu datele statistice comunicate de unitățile de parchet, relevă **un număr diferit de dosare pentru fiecare dintre cele trei obiective comune, între instanțe și parchete**.

Astfel, **la nivelul instanțelor judecătorești** au fost înregistrate **5544 contestații privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale** soluționate de judecătorul de drepturi și libertăți, iar **la unitățile de parchet** au fost în evidență **4906** astfel de contestații, *conturându-se o diferență apreciabilă de dosare neevidențiate la unitățile de parchet, respectiv, 638*.

În ceea ce privește **plângerile admise împotriva soluției de neurmărire sau netrimiteră în judecată**, de interes pentru prezentul control, a fost identificat un număr de **9012 astfel de cauze la instanțe și 9103 la unitățile de parchet**, nefiind evidențiate de instanțe în răspunsurile comunicate un număr de **91 de cauze**.

În ceea ce privește **cererile de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală respinse**, de interes pentru prezenta lucrare, la **nivelul instanțelor** au fost identificate **6108 astfel de cauze**, pentru ca, la **nivelul parchetelor**, **numărul să fie mai mare, respectiv, 6418, diferența fiind de 310 dosare, neevidențiate de instanțe în răspunsurile comunicate**.

În ceea ce privește **contestațiile privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale**, potrivit datelor statistice oferite de parchete, au fost admise **4906 contestații în 4073 dosare**. Diferența dintre cele două numere reliefează că au fost admise 833 de astfel de contestații în dosare în care, anterior, o altă contestație fusese soluționată de judecător și prin care fixase termen de finalizare.

Per total, la nivel de unități de parchet, în urma analizei efectuate, din punct de vedere statistic, este de menționat faptul că, **din cele 4906 contestații privind durata procesului penal admise de judecătorul de drepturi și libertăți, un număr de 2831 nu au fost respectate termenele, ceea ce reprezintă 57,70%**. De menționat că, în acest procent nu este inclusă și diferența dintre contestațiile înregistrate la instanțe și cele evidențiate statistic de parchete, aceasta fiind de 638 contestații în plus statistic evidențiate de instanțe.

*Date fiind diferențele mai sus menționate*, pe lângă cele deja precizate privitor la modalitatea de extragere, colectare și transmitere date și informații de interes, se impune a fi subliniată lipsa unei evidențe fidele informatice, corespondentă Ecris care să vizeze dosarele de urmărire penală în care astfel de contestații au fost formulate și admise și termenele stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți. Această măsură trebuie privită prin raportare și la necesitatea identificării cu ușurință a dosarelor (inclusiv la parchete) de către cei în măsură să o facă, indiferent de faptul că au fost declinate/preluate către/de către alte unități prin generarea numărului unic pentru fiecare unitate generală de parchet cu modificarea corespunzătoare a regulamentului propriu de organizare și funcționare. Acest demers informatic ar reduce până la eliminare situația neevidențierii contestațiilor privind durata procesului penal/plângerilor la dosarele preluate/declinate de/la alte unități de parchet

La nivelul instanțelor, din numărul de 5544 contestații privind durata procesului penal în cursul urmăririi penale nu poate fi precizat cu certitudine câte au fost admise în același dosar, neexistând o evidență separată pe contestații și dosare de urmărire penală, ca la unitățile de parchet. Pe de altă parte, au fost instanțe care au precizat că nu dețin informații cu privire la modalitatea de finalizare a urmăririi penale sau cu privire la soluționarea de noi contestații durată proces în același dosar. Instanțele nu au datele necesare pentru a oferi informații complete despre activitatea procurorului ulterior admiterii unei contestații durată proces în faza de urmărire penală, despre respectarea de către acesta a termenului stabilit, despre motivele care au determinat nerespectarea.

Verificările efectuate la unitățile de parchet *au conturat existența unor motive obiective de nerespectare a termenului*, dar au existat și situații în care nerespectarea nu a fost justificată. Spre exemplu, s-a constatat că nerespectarea termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți s-a realizat pe fondul *lipsei ritmicității* în efectuarea activităților de urmărire penală (spre exemplu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu) sau a *lăsării în nelucrare* a unor cauze (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea); cauza s-a aflat în lucru la procuror o perioadă îndelungată de timp, fără a efectua activități de urmărire penală până la adoptarea soluției de clasare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru).

În ceea ce privește *termenele* acordate de judecător, de regulă, au fost stabilite pe luni, dar au fost și cazuri când acestea au fost stabilite pe zile sau, uneori, un an, precizându-se și momentul de la care încep să curgă. Sub acest aspect, practica este neunitară și la nivelul instanțelor arondate aceleași curte de apel, precum și la nivel

național, unele instanțe precizând că termenul curge de la pronunțare, altele de la comunicarea soluției către procuror, altele neprecizând un astfel de moment. Au fost și situații în care judecătorul nu a precizat un termen, ci doar a subliniat ca respectiva cauză să fie soluționată într-un termen rezonabil și a recomandat o atență supraveghere a activităților ce se vor efectua. Aceste situații identificate reclamă măsuri concrete în scopul conturării unei practici judiciare unitare la nivel, mai întâi, de fiecare curte de apel și, apoi, la nivel național.

Cu privire la încheierile pronunțate de judecător, de regulă, acestea au fost comunicate cu celeritate unității de parchet, dar au existat izolat și situații în care încheierea a fost comunicată ulterior termenului stabilit (Judecătoria Cluj-Napoca).

Au fost identificate, izolat, situații în care dosarul de urmărire penală în care a fost formulată contestație privind durata procesului penal fusese finalizat anterior momentului de admitere a contestației (Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Judecătoria Babadag), după cum și situații de restituire a dosarului cu întârziere de către judecătorul de drepturi și libertăți (cu titlu de exemplu, Judecătoria Slatina, Judecătoria Oravița).

În ceea ce privește **plângerile formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată**, nu au putut fi puse la dispoziție de către instanțe informații complete referitoare la stadiul actual al procedurilor în dosarele de urmărire penală în care au fost admise plângeri împotriva soluției de clasare și s-a dispus desființarea soluției atacate și trimiterea cauzei motivat la procuror, la modalitatea de respectare a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor. Din evidențele primite, a rezultat că au fost formulate și noi plângeri în același dosar de urmărire penală, din încheieri ulterioare rezultând, pe lângă existența de informații noi și nerespectarea de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară.

În urma analizei efectuate pe baza informațiilor oferite de parchete, a rezultat faptul că, *în multe situații*, dispozițiile obligatorii ale judecătorului de cameră preliminară au fost respectate prin raportare la faptul că a fost finalizată urmărirea penală. **În concret, potrivit datelor și informațiilor comunicate, au fost soluționate 6785 dosare, în lucru rămânând un număr de 1621 dosare, la care se adaugă dosarele preluate și declinate cu privire la care nu au fost furnizate date și informații.**

În unele situații s-a apreciat de către procuror că nu se mai impunea aducerea la îndeplinire a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară, dat fiind faptul că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, a intervenit retragerea plângerii prealabile, persoanele indicate de judecător au refuzat să participe la confruntare, persoanele indicate de judecător au refuzat să fie testate poligraf etc..

Au fost identificate și dosare în care procurorii nu au respectat dispozițiile cu caracter obligatoriu ale judecătorului de camera preliminară, această împrejurare fiind conturată de judecătorul de cameră preliminară care a soluționat o nouă plângere în același dosar de urmărire penală.

Unele *încheieri* prin care s-a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale *nu sunt motivate* cu privire la dispoziția de restituire la procuror, sub aspectul actelor care ar trebui să fie efectuate pentru a completa urmărirea penală, a probelor ce ar urma a fi administrate. Ori, din această perspectivă, trebuie



menționat că, prin dec. nr. 26/02 iunie 2008, de admitere a recursului în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, în cazul soluției de admitere a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, întemeiată pe dispozițiile art. 278 ind. 1 alin. 8 lit. b) Cod proc. pen. anterior, actualul articol 341 alin. 6 lit. b) Cod proc. pen., mențiunile privind faptele, împrejurările ce urmează a fi constatate și mijloacele de probă se vor indica numai în considerentele hotărârii. Prin raportare, la art. 341 alin. 6 lit. b), în care se prevede că trimiterea cauzei la procuror se dispune *motivată*, judecătorul are obligația ca, în considerentele hotărârii, să arate motivele pentru care a trimis cauza procurorului, indicând totodată faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate și prin care anume mijloace de probă.

Pornind de la rolul judecătorului de cameră preliminară în cadrul procesului penal, precum și de la obiectivul de reglementare al normelor de art. 341 Cod proc. pen., în cadrul cenzurii realizate de acesta se impune arătarea elementelor concrete care afectează procedurile diligente și echitabile, precum și calea de urmat pentru conformarea procurorului la considerentele și dispozitivul hotărârii. De principiu, procurorul este cel care, în faza de urmărire penală decide cu privire la utilitatea, concludența și pertinenta probelor, însă, în ipoteza particulară în care judecătorul de cameră preliminară a dispus desființarea soluției și completarea urmăririi penale, procurorul pierde marja de apreciere, având obligația respectării preeminenței dreptului decurgând dintr-o hotărâre intrată în autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, analiza a reliefat și finalizarea urmăririi penale întrucât *se împlinise termenul de prescripție a răspunderii penale*. Ori, indiferent de numărul ridicat sau scăzut de astfel de situații, se impune desfășurarea cu celeritate și cu stricta respectare a activităților de urmărire penală și judecată în vederea evitării împlinirii termenului de prescripție. În anumite situații identificate, conformarea cu lentoare la dispozițiile judecătorului și atingerea termenului de prescripție reprezintă în fapt încălcarea obligației de îndeplinire a procedurii echitabile în condiții de eficacitate.

În ceea ce privește ***soluțiile de respingere a cererilor de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală***, nu au putut fi puse la dispoziție de către instanțe informații referitoare la stadiul actual al procedurilor în dosarele de urmărire penală în care au fost respinse cereri de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală și trimisă cauza la procuror, la modalitatea de respectare a dispozițiilor cu caracter obligatoriu ale judecătorului de cameră preliminară menționate în cuprinsul hotărârilor.

Analiza datelor și informațiile furnizate de instanțe (au fost și instanțe care nu au furnizat date suplimentare, prin accesări ale sistemului ECRIS privind cauze conexe) a reliefat respectarea într-o mare măsură a dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară prin finalizarea urmăririi penale prin clasarea cauzei de către procuror – soluție definitivă; finalizarea urmăririi penale prin sesizarea instanței cu rechizitoriu într-un număr considerabil de cauze; finalizarea urmăririi penale prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Pe baza datelor și informațiilor primite de la unitățile de parchet a reieșit faptul că, **din cele 6418 dosare, au fost soluționate 4969 dosare, respectiv, un procent de 77,42%.**



Au fost identificate și cauze în care, contrar dispozițiilor art. 318 alin. 16 din Cod proc. pen., finalizarea urmăririi penale s-a concretizat prin *admiterea unei noi cereri de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală în același dosar de urmărire*, în dosarul în care inițial alta asemenea cerere fusese respinsă.

Din analiza unor asemenea situații a reieșit faptul că, uneori, prima respingere viza neîndeplinirea condițiilor de formă/nelegalitate ale ordonanței de renunțare la urmărirea penală sau aprecierea asupra existenței interesului public în urmărirea faptei sau asupra existenței de suficiente probe care să conducă la identificarea autorului, iar *ulterior remedierii acestora instanța a constatat că sunt întrunite condițiile de formă și de fond, admitând cererea de confirmare*.

Au existat și hotărâri de respingere ca inadmisibilă a celei de a doua solicitări de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală, urmare a interpretării restrictive a sintagmei *indiferent de motiv*, din cuprinsul art. 318 alin. 16 Cod proc. pen..

Dincolo de acestea, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 318 alin. 16 Cod proc. pen., care stabilesc faptul că, *în cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat*.

Or, această împrejurare reclamă nu numai practică judiciară unitară, ci și analiza alin. 16 al art. 318 Cod proc. pen. din perspectiva unei intervenții legislative pentru reconfigurarea sintagmei *indiferent de motivul invocat*, aplicabilă la momentul la care respingerea inițială a avut în vedere nerespectarea elementelor de legalitate prevăzute de dispozițiile art. 318 Cod proc. pen..

De asemenea, au fost și situații în care judecătorul nu a verificat existența vreunei soluții anterioare de respingere a unei astfel de cereri.

*Răspunzând primelor trei obiective comune ale prezentului control mixt, este de menționat că, o analiză efectuată, în special, pe baza datelor și informațiilor comunicate de instanțe și parchete și pe baza celor extrase din sistemul informatizat ECRIS oferă doar un tablou parțial asupra respectării sau nu de către procuror a dispozițiilor obligatorii ale judecătorului.*

*Din răspunsurile transmise de instanțe reiese că unitățile de parchet nu furnizează informații judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară, cu privire la stadiul procedurilor judiciare, la respectarea sau nerespectarea termenelor stabilite pentru finalizarea urmăririi penale, la actele și măsurile procesuale/procedurale îndeplinite de la momentul la care judecătorul a dispus în mod definitiv sau cele care nu mai sunt posibile de îndeplinit sau cu privire la care procurorul apreciază inutilitatea îndeplinirii/administrării, neexistând o dispoziție procedurală/regulamentară în acest sens și nici bune practici conturate între instanțe și parchete pe acest segment de interes.*

Pe de altă parte, *instanțele nu au obligația de a solicita și de a evidenția, din punct de vedere execuțional, modalitatea de respectare de către procuror a termenelor stabilite pentru finalizarea urmăririi penale.*

Această neprevădere legală/regulamentară cu referire la concretizarea/respectarea dispozițiilor judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară reclamă, din partea decidenților și a celor cu atribuții legislative o *analiză asupra obligativității dispozițiilor judecătorului pentru procuror versus unele abordări din practică*

*În care acest caracter de obligativitate a suferit ajustări, dată fiind modalitatea de interpretare a procurorului cu privire la suficiența mijloacelor de probă sau relevanța unor mijloace alternative față de cele dispuse de judecător. Obligativitatea măsurilor dispuse de judecător nu poate fi interpretată ca o abordare de restrângere a mijloacelor investigative pe care procurorul le poate realiza în completare, ci ca obligație minimală în vederea stabilirii adevărului faptic și al celui juridic necesar garantării echilibrului și egalității de arme, precum și echității și eficacității procedurii.*

*Prin urmare, din perspectiva constatărilor vizând activitatea instanțelor, această analiză reclamă modificări legislative și regulamentare atât la nivelul procedurilor ce reglementează urmărirea penală, cât și cercetarea judecătorească, care să permită verificarea respectării dispozițiilor obligatorii ale judecătorului și să stabilească procedurile necesare a fi parcurse în acest scop, ca și mijloacele de remediere în cazul în care s-ar constata nerespectări subiective, lăsare în nelucrare a cauzelor, lipsă de ritmicitate în desfășurarea urmăririi penale. Crearea și operaționalizarea unui mecanism de verificare a respectării de către procuror a dispozițiilor obligatorii a judecătorului este necesară tocmai pentru a răspunde rațiunii legiferării acestor trei tipuri de cauze.*

*Concluzionând, există deficiențe în ceea ce privește activitatea procurorului, dar și în ceea ce privește activitatea judecătorului, cauzate de neclaritatea textului de reglementare, dar și de interpretarea neunitară a acestuia, precum și de aspecte de incoerență în evidențele administrative ale unităților de parchet cu privire la circuitul cauzelor penale ce fac obiectul prezentei tematici de control.*

### **III.2. Concluzii cu privire la verificarea respectării de către instanța de rejudicare a dispozițiilor obligatorii ale instanței de control judiciar**

În ceea ce privește cel de al patrulea obiectiv de control, **au fost identificate 2941 de cauze** în care au fost pronunțate soluții de admitere a apelului și de desființare a sentinței primei instanțe și de dispunere a rejudicării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată, în raport de dispozițiile art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală, ori în care au fost date soluții la judecata recursului în casație, de admitere a recursului în casație și de casare a hotărârii atacate și de dispunere a rejudicării de către instanța de apel ș.a., în raport de dispozițiile art. 448 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală.

Din datele furnizate de instanțe privind modalitatea de respectare a dispozițiilor instanțelor de control judiciar, reiese că, **într-un procent de 99,32%, dispozițiile instanței de control judiciar au fost respectate de către instanța de rejudicare, cu precizarea că aceste aspecte rezultă din stadiul procedurilor efectuate până la data controlului.**

Cu toate acestea, date fiind repetitivitatea unor motive de desființare și de trimitere a cauzei spre rejudicare de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată, numărul ridicat de cauze în care hotărârile judecătorești au fost desființate de către instanța de control judiciar întrucât instanța de fond nu a motivat soluția, precum și celelalte motive care au condus la desființarea hotărârilor, este necesară reaprecierea asupra caracterului nesupletiv al ședințelor trimestriale de analiză a practicii instanțelor de control judiciar,

Întrucât caracterul unitar al justiției în ierarhia treptelor de jurisdicție obligă instanțele la disciplină juridică.

## Capitolul IV Propuneri

În urma efectuării verificărilor necesare întocmirii prezentului raport de control, au fost evidențiate *trei categorii de lacune*, respectiv, de reglementare, de organizare și funcționare, de armonizare a practicii judiciare.

### 1. Lacune de reglementare

În vederea asigurării cadrului de reglementare privind monitorizarea respectării dispozițiilor judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară pe parcursul derulării urmăririi penale, ulterior restituirii în procedurile prevăzute de art. 318 Cod proc. pen., 488 ind. 6 Cod proc. pen., **apreciem că se impune modificarea normelor Codului de procedură penală și Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în sensul:**

a. reformulării conținutului normativ al art. 318 alin. 16 Codului de proc. pen., sub aspectul sintagmei *indiferent de motiv*;

b. modificării art. 175 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor în sensul introducerii *Registrului de evidență a contestațiilor privind durata procesului penal și a termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți*.

### 2. Lacune de organizare și funcționare

În vederea asigurării cadrului organizatoric și funcțional la nivelul instanțelor și parchetelor, pentru asigurarea coerenței și eficacității aplicării dispozițiilor judecătorului de drepturi și libertăți și judecătorului de cameră preliminară, apreciem că se impune adoptarea următoarelor **măsuri**:

a. **exercitarea funcției control-reglare de către președinții de instanțe, președinții de secție penală în sensul identificării disfuncțiilor la nivel execuțional penal**, prin raportare la faptul că au existat situații de comunicare a încheierii de admitere a contestației durată proces în cursul urmăririi penale după termenul fixat pentru finalizarea urmăririi penale ori dosarul de urmărire penală a fost restituit cu întârziere, față de termenul limită până la care urmărirea penală urma să fie finalizată;

b. **monitorizarea termenelor speciale de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate în procedurile care constituie obiectul controlului;**

c. **actualizarea evidențelor existente la nivelul fiecărei unități de parchet cu date și informații privind soluțiile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară în procedurile analizate, în ceea ce privește dosarele înregistrate prin preluare/declinare;**

- d. verificarea lunară de către procurorii cu funcție de conducere a respectării termenelor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți și exercitarea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor în cauzele în care au fost admise contestații privind durata procesului penal. Se recomandă, totodată, ca în adresa de înaintare a dosarului declinat sau preluat, să se facă mențiunea privind existența unei contestații admise și a termenului stabilit de judecător;
- e. Respectarea de către procurori a imperativului echitabilității procedurii, din perspectiva caracterului rezonabil al duratei acesteia, prin efectuarea cu ritmicitate a actelor de urmărire penală, respectiv, prin exercitarea unei activități de supraveghere a cercetării penale eficiente, de natură a conduce la accelerarea procedurilor și prevenirea/înlăturarea situațiilor de întârziere imputabilă în finalizarea urmăririi penale;

### 3. Lacune de armonizare a practicii judiciare

- a. continuarea desfășurării activității de pregătire profesională în cadrul întâlnirilor periodice ale judecătorilor cu evidențierea practicii judiciare a instanțelor superioare în situațiile de trimitere a cauzelor spre re judecare și a analizei problemelor de drept care au condus la aplicarea greșită a legii sau la o practică judiciară neunitară, în scopul pronunțării unor hotărâri legale și temeinice, precum și a evitării nerespectării dispozițiilor hotărârilor instanțelor de control judiciar;
- b. continuarea organizării întâlnirilor periodice ale judecătorilor, având ca obiect și dezbaterile problemelor de drept în materiile care au constituit obiectul controlului, precum și modul de interpretare și de aplicare a dispozițiilor legale adiacente (contestații privind durata procesului, plângeri privind soluțiile procurorilor și, respectiv, confirmări ale soluției de renunțare la urmărirea penală) în vederea asigurării unei practici judiciare unitare, coerente și previzibile;
- c. aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin.5 Cod procedură penală, în sensul de a dispune cu caracter obligatoriu în ceea ce privește redeschiderea urmăririi penale și completarea urmăririi penale cu privire la toate faptele și împrejurările arătate de judecătorul de cameră preliminară, prin mijloacele de probă indicate în cuprinsul încheierii de admitere a plângerii împotriva soluției, în temeiul disp. art. 341 Cod proc. pen.;
- d. identificarea aspectelor de practică neunitară la nivelul fiecărei unități de parchet privind soluțiile judecătorului de cameră preliminară în materia cererilor de confirmare a renunțării la urmărirea penală pentru implementarea politicilor de prevenție și de combatere a fenomenelor infracționale identificate în anumite perioade de timp ca fiind de o anumită gravitate sau amploare în raza teritorială de competență.

**Având în vedere dispozițiile art. 75 alin. 8 din Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/2021 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare,**

**PROPUNEM:**

**Înaintarea Raportului de control către Consiliul Superior al Magistraturii în vederea analizării și a dispunerii în consecință.**

**Raport de control tematic având ca obiectiv identificarea practicii relevante a instanțelor de judecată în privința modului de aplicare a art.117 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

## **CAPITOLUL I** **Informații introductive**

### **I.1. Desfășurarea verificărilor**

În cadrul verificărilor au fost solicitate curților de apel, prin adresa ....., relații în legătură cu obiectivul controlului stabilit prin Ordinul Inspectorului Șef nr.... ianuarie 2022.

Prin procesul-verbal din data de 16 martie 2022 s-a procedat la împărțirea atribuțiilor între inspectorii judiciari desemnați cu efectuarea verificărilor, fiecărui inspector revenindu-i spre analiză materialele comunicate de câte cinci curți de apel.

Verificările au fost realizate în baza materialelor comunicate de către instanțe și au constat în efectuarea activităților necesare lămuririi aspectelor supuse controlului, analiza datelor și relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor și accesarea bazei de date a sistemului informatic ECRIS al instanțelor.

## **CAPITOLUL II** **Constatări echipei de control**

### **II.1. Cauzele în care consimțământul statelor membre a fost prezumat pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane de către autoritățile române în intervalul 01.01.2020-31.12.2021. Modalitate de lucru reflectată în practica instanțelor**

Potrivit dispozițiilor art.117 alin.1 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „*Consimțământul pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane de către autoritățile române pentru alte fapte comise anterior predării acesteia în baza unui mandat european de arestare se prezumă că a fost dat de către acele state membre care au transmis o notificare în acest sens Secretariatului general al Consiliului Uniunii Europene, dacă autoritatea judiciară de executare nu dispune altfel prin hotărârea de predare*”.

România este unul dintre statele care a transmis notificare Secretariatului general al Consiliului Uniunii Europene, în sensul arătat anterior, alături de Estonia și Austria (România-20 februarie 2020; Estonia-30 august 2004 și Austria- 11 mai 2014)

Majoritatea curților de apel au comunicat pentru acest item dosarele care au avut ca obiect punerea în executare a mandatelor europene de arestare, însă acestea nu au fost evidențiate deoarece exced obiectivelor prezentului raport. (ex. Curtea de Apel Constanța, parțial Curtea de Apel Oradea), iar altele au comunicat că nu au fost



identificate astfel de situații (Curțile de Apel Craiova, Galați, Constanța, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Târgu Mureș)

A fost identificată o situație în care s-a solicitat de către autoritățile judiciare din Austria consimțământul pentru urmărirea, judecarea, condamnarea unor cetățeni români pentru fapte anterioare predării acestora, **deși, exista consimțământul prezumat al statelor membre implicate** – Austria și România - cu privire la regula specialității conform art.27 alin. 1 din Decizia Cadru 2002/584/JAI a Consiliului Uniunii Europene și art.117 alin. 1 din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală republicată (nr. 1297/59/2021 Curtea de Apel Timișoara)

## **II.2. Cauzele în care autoritatea judiciară română emitentă a solicitat autorității judiciare de executare consimțământul/autorizarea pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane care s-a prevalat de principiul specialității**

Potrivit art.117 alin.2 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „*cu excepția cazurilor menționate la alin. (1) și (4), persoana predată autorităților române nu va putea fi urmărită, judecată sau privată de libertate pentru o altă faptă anterioară predării decât dacă statul membru de executare o consimte*”.

### **II.2.1. Modalitatea de lucru reflectată în practica instanțelor în derularea acestei proceduri**

Din cuprinsul relațiilor comunicate rezultă că pe rolul instanțelor de judecată a fost identificat un număr redus de cauze în care magistrații au solicitat autorității judiciare de executare consimțământul/autorizarea pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea persoanelor solicitate pentru fapte anterioare predării în virtutea respectării principiului specialității.

A fost identificată o cauză în care s-a făcut aplicabilitatea excepției prevăzute la art.117 alin.4 lit. e din același act normativ situație în care instanța a apreciat că persoana predată autorităților române va putea fi urmărită, judecată sau privată de libertate pentru o altă faptă anterioară predării, chiar dacă statul membru de executare nu o consimte, *atunci când la terminarea procesului penal nu se aplică o pedeapsă privativă de libertate sau o măsură de siguranță*.

În acest caz, instanța a dispus emiterea unei adrese către autoritățile străine pentru a preciza dacă, **în ipoteza în care inculpatul ar fi găsit vinovat și s-ar dispune condamnarea acestuia la o pedeapsă privativă de libertate, ar fi de acord să extindă extrădarea și cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată** (pornografie infantilă, prevăzută de art. 374 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 și art.41 alin.1 Cod penal, fapte anterioare extrădării din data de 16.11.2018).

Autoritatea străină, a învederat faptul că acordă extrădarea parțială doar pentru una din faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, pentru cea de-a doua refuzându-se extinderea efectelor extrădării; dosarul se află în curs de soluționare (Tribunalul Vaslui-dosar nr. 248/89/2019).

Într-o altă cauză, instanța a dispus **efectuarea unei comisii rogatorii** cu autoritățile italiene, cu solicitarea de a se comunica dacă aceasta **își extinde consimțământul pentru extrădarea inculpatului, în scopul judecării acestuia în dosarul ce face obiectul prezentei cauze**; în așteptarea acestui răspuns din partea autorităților străine, în cauza dedusă judecării au fost acordate mai multe termene de judecată, perioada vizată de acest demers situându-se în intervalul 06.05.2021 până la data de 17.11.2021; autoritățile italiene nu au oferit un răspuns solicitării formulate (dosar nr. 1047/215/2020-Judecătoria Craiova).

În mod similar, instanța a dispus emiterea unei **adrese** către autoritățile judiciare cehe, pentru a comunica dacă își dau acordul extinderii consimțământului la predare și judecare a inculpatului și pentru săvârșirea unei infracțiuni anterioare predării inculpatului în baza mandatului european de arestare, față de faptul că inculpatul a înțeles să nu renunțe la regula specialității (dosar nr. 1661/279/2018 – Curtea de apel Bacău).

totodată, instanța a dispus emiterea unei **cereri de autorizare** către autoritățile din Italia, prin intermediul Ministerul Justiției, însoțită de informațiile prevăzute de art. 86 alin.1, de actele prevăzute la art. 36 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, de rechizitoriul întocmit în cauză și de procesul – verbal în care a fost consemnată declarația inculpatului, în ceea ce privește consimțământul acestora pentru extrădarea inculpatului în vederea judecării acestuia în noul dosar (dosarele nr. 5771/279/2018 – nr. 11707/279/2016, 10859/279/2017, 5438/279/2019 și 2293/279/2019 – Judecătoria Piatra Neamț).

Măsurile similare au fost dispuse de către instanță, după trimiterea în judecată a persoanei condamnate și în alte cauze (dosarul penal nr. 3312/62/2016 Tribunal Brașov).

În aceeași notă de reper, autoritatea judiciară română a solicitat concursul Ministerului Justiției pentru a se obține acordul autorităților judiciare britanice pentru judecarea inculpatului, comunicându-se totodată și documentația aferentă, fiind purtată o corespondență constantă între autorități, inclusiv solicitarea unui punct de vedere din partea Ministerului Justiției în contextul ieșirii Marii Britanii din Uniunea Europeană (dosar nr. 9134/190/2017 Judecătoria Bistrița).

Într-o cauză aflată în cursul judecării, instanța a întreprins demersurile necesare pentru obținerea consimțământului autorităților elvețiene pentru judecarea persoanei anterior extrădate, trimisă în judecată pentru o faptă săvârșită anterior predării.

Deși instanța a comunicat, încă din data de 22.06.2021, că persoana pentru care se solicită acest consimțământ a fost cercetată în stare de libertate, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecării, autoritățile judiciare elvețiene continuă să solicite, și în prezent, transmiterea unui înscris care să ateste privarea acestuia de libertate (dosar nr.514/326/2020 Judecătoria Toplița).

Au fost identificate 3 (trei) situații în care instanțele naționale au fost sesizate de către procuror pentru obținerea consimțământului autorității judiciare străine, **în vederea efectuării urmăririi penale**. În toate aceste cauze, instanțele au pronunțat încheieri de admitere a cererilor formulate (dosarele nr. 840/90/2021 și nr.

3385/90/2020 Tribunalul Vâlcea, dosarul nr. 19768/211/2021 Judecătoria Cluj-Napoca).

**Cu titlu particular**, a fost identificată o situație în care a fost emis mandat european de arestare, în baza sentinței penale de condamnare, iar persoana solicitată a fost arestată de către autoritățile statului de executare și predată în România, fără ca în hotărârea autorității străine să existe mențiuni referitoare la regula specialității.

Printr-o sentință penală ulterioară pronunțată de instanța națională, persoana predată a fost condamnată la o pedeapsă privativă de libertate, fără să fi fost discutate aspecte referitoare la principiul specialității (dosar nr. 10487/303/2018 Judecătoria Sectorului 6 București).

A fost identificată cauze în care aplicabilitatea dispozițiilor art. 117 alin. 4 lit. c din Legea nr. 302/2004 s-a făcut în cadrul unei **contestații la executare** –art. 598 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală.

Astfel, printr-o hotărâre penală, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare (1 an închisoare pentru art. 335 alin1 Cod penal și 6 luni închisoare pentru art. 323 Cod penal), în cauză fiind emis mandat european de arestare. Autoritatea străină a dispus predarea condamnatului exclusiv în vederea executării pedepsei de 6 luni închisoare și a refuzat executarea mandatului european de arestare pentru pedeapsa de 1 an închisoare.

Cu toate acestea, autoritățile naționale au pus în executare mandatul de executare a pedepsei închisorii de 1 an și 2 luni închisoare, care viza inclusiv pedeapsa pentru care s-a refuzat predarea.

Cu ocazia soluționării contestației la executare, instanța a apreciat că nu poate fi supusă executării o pedeapsa pentru care s-a refuzat predarea în baza mandatului european de arestare fără a se face aplicarea principiului specialității prev. de art.74 respectiv art. 117 din Legea 302/2004, întrucât acest lucru ar lipsi de eficiență hotărârea autorităților judiciare străine.

S-a reținut că, situația de fapt reclamă incidența prevederilor art. 74 și art. 117 alin.4 lit. c din Legea 302/2004, urmând ca pedeapsa de 1 an închisoare sa fie executată de către condamnat doar în ipoteza în care acesta nu a părăsit teritoriul țării în termen de 45 de zile după executarea pedepsei de 6 luni sau dacă s-a întors în România după ce a părăsit țara (Judecătoria Arad dosar nr. 2952/55/2021; în mod similar - Judecătoria Brăila dosar nr. 14401/196/2021).

## **II.2.2 Măsurile dispuse în cauze până la primirea răspunsului referitor la cererea de autorizare de către autoritatea judiciară străină.**

Cu referire la acest aspect menționăm că verificările efectuate au evidențiat faptul că până la primirea răspunsului din partea autorității judiciare de executare, instanța acordă termene de judecată, procedura judiciară derulându-se conform normelor procedurale.

În cauzele unde s-a apreciat că ar fi incidente dispozițiile art. 117 din Legea nr. 302/2004, instanța a efectuat verificări cu privire la hotărârea de extrădare, pentru a se constata dacă persoana urmărită a renunțat în mod expres în fața autorității judiciare de executare la regula specialității, înaintea predării; în situația în care s-a constatat că

nu a renunțat, s-a procedat la audierea acesteia, în prezența unui avocat ales/desemnat din oficiu. Dacă persoana a declarat că nu renunță, după predare, la regula specialității în legătură cu anumite infracțiuni anterioare predării sale, instanța a înaintat cerere de autorizare către autoritățile judiciare străine, prin intermediul Ministerului Justiției.

Alte instanțe, prin biroul executării penale, au purtat corespondență cu privire la regula specialității, cu Ministerul Justiției din România - Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară (de ex. Tribunalul Brașov).

S-a stabilit primul termen de judecată, dată pentru care s-a emis adresă către persoana condamnată, în sensul de a i se aduce la cunoștință împrejurarea că poate da declarațiile și poate formula apărările pe care le consideră necesare cu privire la posibilitatea de a se solicita autorităților competente extinderea consimțământului la extrădare și pentru faptele pentru care Tribunalul Brașov a emis mandatul de executare a pedepsei nr. 155/2015 din data de 18.12.2015.

Pentru respectarea principiului specialității consacrat de Legea nr. 302/ 2004, raportat la situația juridică a persoanei condamnate, instanța de judecată, prin încheiere, a constatat că sunt întrunite condițiile legale în materie și a dispus sesizarea Ministerului Justiției, în sensul ca prin direcția de specialitate să solicite autorităților străine extinderea consimțământului la extrădare.

Încheierea a fost comunicată către Ministerul Justiției din România - Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară - Serviciul Cooperare Judiciară Internațională în materie penală.

### **II.2.3 Cauzele în care s-a renunțat la principiul specialității din partea persoanei acuzate (în fața autorității străine sau în fața autorității naționale) –art. 117 alin.4 lit. a) și b)**

Instanța a constatat incidența situației prevăzute de art. 27 alineat 3 litera f din Decizia-Cadru nr.2002/584/AI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, în sensul că persoana solicitată, predată anterior autorităților judiciare germane printr-o hotărâre pronunțată de instanța națională, a renunțat în mod expres, după predarea sa, să beneficieze de principiul specialității pentru fapte specifice anterioare predării sale, ipoteză în care, conform art. 117 alineat 4 lit. b din Legea nr. 302/2004 republicată, consimțământul statului de executare nu este necesar (încheierea penală nr. 18/2020, dosar nr. 499/35/2021 Curtea de Apel Oradea) .

În alte **4 (patru)** cauze penale persoanele acuzate au renunțat la principiul specialității în fața autorității naționale. Prin urmare, nu s-a mai solicitat autorității judiciare de executare consimțământul/autorizarea pentru judecarea, condamnarea sau deținerea persoanelor acuzate (dosarele nr. 2195/279/2015\*, 2321/279/2019, 13319/279/2018 și 5473/279/2020 – Judecătoria Piatra Neamț).

**II.2.4 Cauze în care s-a constatat incidența prevederilor art.117 alin. 4 lit. c din Legea nr. 302/2004, republicată (când, având posibilitatea să părăsească teritoriul statului membru căruia i-a fost predată, persoana în cauză nu a făcut acest lucru în termen de 45 de zile de la punerea sa definitivă în libertate sau s-a întors pe acest teritoriu după ce l-a părăsit).**

În mai multe cauze, instanța a dispus verificări cu privire la modalitatea punerii în executare a mandatului de executare a pedepsei închisorii și a constatat astfel că inculpatul fusese extrădat din Italia.

Față de aceste aspecte și, în lipsa acordului inculpatului de a renunța la garanțiile conferite de regula specialității, instanța a efectuat demersuri pentru obținerea acordului autorităților străine cu privire la extinderea consimțământului la predare, în vederea judecării în cauză.

Până la primirea răspunsului din partea autorităților străine, inculpatul a fost liberat condiționat, ulterior prezentându-se la termenele de judecată. În atare situație, instanța a constatat incidența dispozițiilor art. 117 alin. 4 lit. c din Legea nr. 302/2004 și a stabilit că nu se mai aplică principiul specialității, nemaifiind niciun impediment pentru a se proceda la judecarea cauzei (de ex. 5771/279/2018 Judecătoria Piatra Neamț, dosar nr. 3312/62/2016 Tribunal Brașov).

**II.2.5 Identificarea situațiilor în care s-au aplicat la terminarea procesului penal pedepse neprivative de libertate.**

A fost identificată o cauză în care instanța a dispus efectuarea unei comisii rogatorii pentru a se comunica dacă autoritățile judiciare străine își extind consimțământul în scopul judecării persoanei predate anterior în baza mandatului european de arestare și care s-a prevalat de principiul specialității.

În lipsa unui răspuns din partea autorității străine, instanța a luat act de poziția procesuală a inculpatului care a susținut că nu mai insistă în efectuarea acestei adrese. În consecință, a aplicat inculpatului pedeapsa amenzii penale și a reținut că aplicarea acestei pedepse este compatibilă cu regula specialității, incidentă în cauză, în condițiile art. 117 al. 4 lit. e din Legea nr. 302/2004 (Judecătoria Craiova, dosar nr. 1047/215/2020, nedefinitivă).

**II.3. Cauzele în care autoritatea străină a solicitat autorității judiciare române de executare consimțământul/autorizarea, pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane care s-a prevalat de principiul specialității.**

**Modalitatea de lucru reflectată în practica instanțelor în derularea acestei proceduri.**

**II.3.1 Primirea sesizării.**

Autoritățile judiciare străine au înaintat solicitările fie direct instanței naționale de executare, fie parchetului de pe lângă aceasta și care la rândul său a sesizat instanța competentă.



### II.3.2 Obiectul sub care cererile au fost înregistrate în sistemul ECRIS.

În sistemul ECRIS cauzele au fost înregistrate având ca obiect „mandat european de arestare - cerere extindere acord de predare”; „mandat european de arestare-cerere de extindere a efectelor regulii specialității”; „mandat european de arestare –acordare consimțământ de urmărire penală”; „mandat european de arestare - consimțământ ulterior predării”; «mandata european de arestare –predare ulterioară”; “extindere predare”; “*alte cereri privind executarea*”; „*Mandat european de arestare*”

### II.3.3 Măsurile dispuse în vederea soluționării cererii.

Pentru soluționarea acestor cauze instanțele au desemnat apărători din oficiu pentru fiecare dintre persoanele solicitate și au fost atașate copii de pe hotărârile penale prin care s-a dispus predarea anterioară. În cele mai multe dintre cauze s-a procedat la citarea persoanei solicitate de la locul de deținere prin intermediul sistemului videoconferință (de ex. Curtea de Apel Brașov - dosarul penal nr. 331/64/2020).

### II.3.4 Informații suplimentare solicitate autorității străine.

Cu referire la acest aspect, de regulă, instanțele naționale nu au solicitat informații suplimentare cu privire la acest tip de cauze. A fost identificată însă o situație în care instanța sesizată fiind pentru acordarea consimțământului privind executarea unui rest de pedeapsă a solicitat relații suplimentare de la autoritatea emitentă a mandatului european de arestare pentru ca aceasta să comunice dacă în cauză persoana solicitată a fost prezentă la judecarea cauzei, dacă a fost asistat de un apărător desemnat din oficiu sau de un apărător angajat de inculpat în cursul judecării procesului, în ambele etape procesuale; pentru primirea relațiilor, instanța a acordat termene de judecată în intervalul 29.10.2020- 19.11.2020; după primirea răspunsului, prin încheiere, instanța a autorizat și consimțit la deținerea persoanei solicitate de către autoritățile italiene pentru executarea pedepsei rămasă de executat (încheierea nr. 11/2020, dosar 489/45/2020 Curtea de Apel Iași).

Într-o altă cauză s-au solicitat de către autoritățile române informații suplimentare în legătură cu efectuarea unor acte de urmărire penală pentru a se aprecia asupra prescripției răspunderii penale (Curtea de Apel Timișoara, dosar nr.710/59/2020).

### II.3.5 Tipul de hotărâre pronunțată și soluția dispusă/ data redactării.

Cauzele cu acest obiect au fost soluționate, în camera de consiliu, de regulă, prin încheiere și au fost redactate într-un interval de 1-15 zile de la pronunțare; au fost constatate și situații în care au fost emise sentințe penale, intervalul de timp pentru redactare fiind aproximativ același. Pe de altă parte au fost identificată o situație izolată în care termenul de redactare a fost chiar mai mare de 1 lună de la data pronunțării (de ex. încheierea nr. 11/2020 pronunțată de Cutea de Apel Iași).

Cu referire la **soluțiile** pronunțate, analiza efectuată asupra cauzelor identificate a evidențiat faptul că, de regulă, aceste cereri sunt admise, dar au fost și situații în care



s-a dispus respingerea acestora (de ex. încheierea nr. 44/2020 –dosar nr. 600/54/2020 Curtea de Apel Craiova- faptele de care era acuzată persoana solicitată n-au putut fi identificate în cuprinsul mandatului).

A fost identificată situația în care cererea de autorizare urmărire penală, judecării și condamnării persoanei solicitate, formulată de autoritățile slovace, a fost respinsă ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, chiar dacă acesta este un motiv de refuz facultativ al executării mandatului european de arestare (Curtea de Apel Timișoara dosar nr.710/59/2020).

În ceea ce privește dispozițiile legale incidente, instanțele au reținut, de regulă, prevederile art. 117 din Legea nr. 302/2004, însă au fost întâlnite și situații în care s-a considerat că prevederile art. 119 alin. 3 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală sunt cele aplicabile (dosarele nr.635/44/2020, nr.722/44/2020 și nr.272/44/2021 înregistrate pe rolul Curții de Apel Galați; nr.251/59/2020, nr.8000/59/2020, nr.1088/59/2021, nr.1048/59/2021 Curtea de Apel Timișoara).

Sub acest aspect trebuie subliniat însă că dispozițiile art.119 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală reglementează o cu totul altă situație (transpunerea articolului nr.28 din Decizia Cadru 2002/584/JAI a Consiliului Uniunii Europene) și anume ipoteza când un stat terț, (diferit de cel care a cerut predarea inițială) solicită la rândul lui, predarea persoanei vizate. Ori, atâta timp cât solicitarea nu este formulat de un stat terț, ci de statul care a solicitat inițial predarea, dispozițiile aplicabile sunt cele prevăzute de art.117 din același act normativ.

Verificările efectuate au relevat și ipoteze în care, dispozițiile incidente în materia cooperării judiciare internaționale în materie penală și-au găsit aplicabilitatea în cadrul unor dosare având ca obiect contestație la executare, prev. de art. 598 din Codul de procedură penală.

Astfel, în unele cauze, instanța a apreciat că s-a încălcat principiul specialității consacrat prin Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, ca urmare a condamnării persoanei vizate de mandatul european de arestare pentru o faptă anterioară predării și pentru care nu a existat consimțământul statului de executare. În consecință, instanța a dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii emis de autoritățile judiciare române (dosar nr. 6776/190/2021 Judecătoria Bistrița).

În alte cauze, lipsa consimțământului autorităților judiciare străine în vederea judecării pentru fapte anterioare predării au condus la pronunțarea unor soluții de încetare a procesului penal, în temeiul art. 16 lit. e) Cod procedură penală - lipsei autorizării organului competent – (dosar nr. 11707/279/2016 – Judecătoria Piatra Neamț).

### II.3.6 Data și modul de comunicare.

Hotărârile pronunțate în aceste cauze au fost comunicate direct autorității străine solicitante, într-un interval de timp situat între 1-14 zile, în funcție de timpul necesar efectuării traducerilor hotărârilor; totodată, s-a constatat că aceste hotărâri

au fost comunicate, prin fax și Ministerului Justiției - Direcției de drept internațional și cooperare judiciară.

### **II.3.7 Registrul în care hotărârea a fost evidențiată în conformitate cu prevederile Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.**

Cererile cu acest obiect au fost menționate în Registrul privind arestarea și predarea în baza mandatelor europene de arestare (Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Alba); în Registrul de evidențiere și punere în executare a încheierilor pronunțate în primă instanță (Curtea de Apel Oradea); Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în materia cooperării judiciare în materie penală (încheieri și sentințe)- Curtea de Apel Iași, „Registrul privind evidența mandatelor europene de arestare” – Curtea de Apel Brașov; Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale – Curtea de Apel București.

## **CAPITOLUL III Concluzii**

Cu titlu prealabil, se impune a se menționa că atât verificările efectuate, cât și constatările inspectorilor judiciari au fost subsumate principiului respectării independenței judecătorului și supunerii numai legii, astfel că nu s-a procedat la o analiză a modului de instrumentare a respectivelor cauze sau a aprecierii probelor administrate și, cu atât mai puțin, la o evaluare a legalității sau temeiniciei hotărârilor analizate.

Totodată, menționăm că prezentul raport se dorește a fi un instrument util în sprijinul identificării practicilor conturate la nivelul tuturor instanțelor judecătorești, a particularităților acestor tipuri de cauze, prin raportare la ansamblul reglementărilor legale care guvernează materia, fără însă a fi puse în discuție soluțiile pronunțate.

**III.1.** În urma verificărilor efectuate s-a constatat că au existat interpretări diferite în soluționarea cauzelor în care consimțământul statelor membre a fost prezumat pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane de către autoritățile române, în sensul că unele instanțe au avut în vedere notificările depuse de către statele membre la Secretariatul General al Consiliului Uniunii Europene (*dosar nr. 1297/59/2021 Curtea de Apel Timișoara*), în timp ce altele nu au dat relevanță pozițiile statelor asumate în această privință (*dosar nr. 49/36/2020 Curtea de Apel Constanța*, *dosar nr. 321/35/2020 Curtea de Apel Oradea*).

Prezumarea consimțământului, în cazul statelor membre care au transmis o notificare în acest sens Secretariatului general al Consiliului Uniunii Europene, presupune că statul emitent al mandatului european de arestare în baza căruia a fost predată persoana solicitată, nu mai este obligat să solicite, ulterior predării, consimțământul pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea acesteia pentru fapte anterioare predării.

**III.2.** Verificările efectuate au stabilit existența unei proceduri unitare la nivel național cu privire la solicitările autorităților judiciare române de extindere a consimțământului pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane care s-a prevalat de principiul specialității, adresate autorităților judiciare străine.

**III.2.1.** Referitor la modalitatea de lucru reliefată în practica instanțelor au fost identificate abordări diferite în funcție de etapa procesului penal în care aceste cereri au fost formulate, respectiv: urmărire penală, judecată sau executarea pedepsei.

În cauzele aflate *în cursul urmăririi penale*, procurorul a solicitat instanței competente să sesizeze autoritățile judiciare străine pentru obținerea extinderii consimțământului necesar desfășurării etapei instrucției penale pentru alte fapte anterioare predării. În toate cauzele identificate, instanțele naționale au admis cererile formulate de către Ministerul Public și au adresat solicitări în acest sens statelor de executare (*dosarele nr. 840/90/2021 și nr. 3385/90/2020 Tribunalul Vâlcea, dosarul nr. 19768/211/2021 Judecătoria Cluj-Napoca*).

Încheierile pronunțate în această procedură au fost transmise Ministerului Public în vederea punerii în executare a dispozițiilor cuprinse în acestea.

În cauzele aflate *în cursul judecării*, instanțele au sesizat autoritățile judiciare din statele care au pus în executare mandatele europene de arestare cu cereri de suplimentare a consimțământului pentru efectuarea cercetării judecătorești vizând fapte anterioare predării.

Cu privire la aceste solicitări, practica instanțelor a fost diferită în ceea ce privește actul procedural emis și modalitatea de comunicare. Astfel, unele instanțe au dispus emiterea unor *adrese* către autoritățile judiciare străine prin care a fost solicitat consimțământul suplimentar (*dosar nr. 248/89/2019 Tribunalul Vaslui*), în timp ce alte instanțe au formulat *cereri de asistență judiciară* în materie penală – comisii rogatorii (*dosar nr. 1047/2015/2020 Judecătoria Craiova*).

Solicitările au fost transmise fie direct autorității judiciare străine (*dosar nr. 1661/279/2018 Curtea de Apel Bacău*), fie prin intermediul Ministerului Justiției - Direcția de drept internațional și cooperare judiciară (*dosar nr. 9134/190/2017 Judecătoria Bistrița*).

De regulă, cererile instanțelor naționale au fost încuviințate de autoritățile judiciare străine (*dosar nr. 2293/279/2019 Judecătoria Piatra Neamț*), însă au existat și situații în care acestea au fost respinse (*dosar nr. 5438/279/2019 Judecătoria Piatra Neamț*). Cu caracter izolat, au fost identificate și situații în care răspunsul autorității străine nu a fost comunicat, în ciuda diligențelor depuse de instanțele naționale (*dosar nr. 514/326/2020 Judecătoria Toplița*).

Cu titlu particular, într-o singură cauză aflată în curs de judecată, instanța a opinat că nu este necesară solicitarea de obținere a extinderii consimțământului autorității judiciare străine nici în faza de urmărire penală și nici pentru judecarea inculpatului pentru fapte anterioare predării sale, atâta timp cât va solicita și obține, în cursul judecării, autorizarea pentru executarea pedepsei, în ipoteza în care persona

judecată va fi găsită vinovată și va fi condamnată la o pedeapsă privativă de libertate (*dosar nr. 248/89/2019 Tribunalul Vaslui*).

În cauzele aflate în etapa executării pedepsei, prin raportare la obținerea unui consimțământ parțial al statului solicitat, regula specialității a fost analizată în cadrul unor cauze având ca obiect contestație la executare, întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. 1 lit. c Cod procedură penală (*dosar nr. 14401/196/2021 Judecătoria Brăila, dosar nr. 2952/55/2021 Judecătoria Arad*).

Situația premisă care a generat aceste soluții a constat în acordarea de către autoritățile judiciare străine a unui consimțământ parțial pentru executarea pedepsei, care viza doar unele dintre pedepsele concurente aplicate prin hotărârea penală definitivă.

În acest context au fost identificate soluții unitare ale instanțelor naționale generate de interpretări adecvate cu privire la efectele pe care un astfel de consimțământ parțial le produce asupra pedepsei rezultante. Astfel, în aplicarea deciziei nr. 15 din 28 mai 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanțele au stabilit că, într-o primă etapă se execută pedeapsa/pedepsele pentru care autoritățile străine au autorizat acest lucru, urmând ca, celelalte pedepse pentru care nu există acordul de executare al autorității judiciare străine să fie puse în executare în a 45-a zi de la momentul punerii definitive în libertate a persoanei condamnate, dacă persoana în cauză a avut posibilitatea să părăsească teritoriul României și nu a făcut acest lucru sau dacă s-a întors pe acest teritoriu după ce l-a părăsit, chiar dacă aceasta nu a constituit temei al extrădării.

Prin urmare, atâta vreme cât persoana condamnată se află pe teritoriul României, aceasta va trebui să execute toate pedepsele concurente, contopite prin hotărârea penală definitivă, cu respectarea art. 117 din Legea nr. 302/2004.

În caz contrar, faptul că la un moment dat persoana condamnată s-a aflat pe un teritoriu străin care nu recunoaște și o pedeapsă concurentă din cuprinsul unui mandat ar face ca aceasta să nu mai execute niciodată pe teritoriul României, aspect de neacceptat.

**III.2.2.** Instanțele au avut o abordare unitară în ceea ce privește măsurile dispuse până la primirea răspunsurilor referitoare la cererile de autorizare a consimțământului formulare.

Aceste măsuri s-au concretizat prin desemnarea de apărători din oficiu pentru persoanele vizate de procedură, efectuarea de verificări cu privire la hotărârea de extrădare în vederea identificării ipotezei în care persoana solicitată a renunțat la regula specialității în fața autorității judiciare de executare și atașarea la dosar a unor înscrisuri necesare. În unele situații s-a emis adresă către persoana condamnată, cu mențiunea că poate da declarațiile și poate formula apărări cu privire la cererea de extindere a consimțământului la extrădare și pentru fapte anterioare predării (*dosar nr. 3312/62/2016 Tribunalul Brașov*).

În toate cazurile, conformându-se dispozițiilor procesuale referitoare la respectarea dreptului la apărare, instanțele nu au dispus alte măsuri în cauză și au acordat termene de judecată până la primirea răspunsurilor solicitate.

**III.2.3.** Practica judiciară nu a reflectat o modalitate diferită de aplicare a dispozițiilor art. 117 din Legea 302/2004 în ipoteza renunțării din partea persoanei acuzate la beneficiul conferit de regula specialității.

În fața instanțelor naționale, persoana acuzată a participat personal la procedură și, în prezența apărătorului, a fost notificată cu privire la efectele renunțării la regula specialității. Prin încheierile de ședință, instanțele au luat act de poziția procesuală a acesteia și au dat ulterior eficiență dispozițiilor legale în materie.

În situația în care renunțarea la principiul specialității a avut loc în fața autorităților judiciare străine, acest aspect a fost menționat în cuprinsul hotărârii și constatat de către instanța națională.

**III.2.4** Aplicabilitatea prevederilor art. 117 alin. 4 lit. c din Legea nr. 302/2004 s-a regăsit în practica instanțelor de judecată, de regulă, în ipoteza în care persoanele condamnate, aflate în executarea pedepselor pentru care au fost emise mandate europene de arestare, au fost liberate condiționat, iar, ulterior punerii în libertate, s-au prezentat benevol la judecarea altor cauze ce vizau fapte săvârșite anterior predării.

În aceste situații, instanțele au constatat că nu se mai impune efectuarea unei cereri de autorizare către statul de executare pentru o nouă judecată, atâta timp cât, având posibilitatea să părăsească teritoriul național, persoana în cauză nu a procedat astfel, în termen de 45 de zile de la punerea sa definitivă în libertate (*dosar nr. 5771/279/2018 Judecătoria Piatra Neamț*).

**III.3.1.** În cauzele în care autoritatea străină a solicitat autorității judiciare române de executare consimțământul pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane care s-a prevalat de principiul specialității, sesizările au fost adresate instanțelor, fie în mod direct, fie prin intermediul Ministerului Public.

**III.3.2.** S-a constatat că înregistrarea solicitărilor autorităților străine s-a realizat în *mod diferit* la nivelul instanțelor, fiind alocate din sistemul Ecris nu mai puțin de 9 (nouă) obiecte, detaliate în capitolul II.3.2.

Din această perspectivă, se impune necesitatea utilizării unui singur obiect alocat din sistemul ECRIS, care să faciliteze evidențierea cauzelor în care devin incidente prevederile art. 117 din Legea nr. 302/2004.

**III.3.3.** Măsurile dispuse în vederea soluționării acestor cereri au fost similare cu cele prezentate în ipoteza în care autorizarea a fost solicitată de către autoritățile române, cu mențiunea că persoana vizată a participat la procedură prin intermediul sistemelor de audiere la distanță (videoconferință).

**III.3.4.** Referitor la informațiile suplimentare solicitate autorităților străine, din verificările efectuate a rezultat că instanțele au procedat în acest sens, fie pentru a comunica dacă au fost respectate garanțiile dreptului la un proces echitabil, fie în legătură cu



efectuarea unor acte de urmărire penală, atunci când au fost puse în discuția părților aspecte de drept care vizau aprecieri asupra prescripției răspunderii penale.

**III.3.5.** În ce privește tipul de hotărâre pronunțată în cauzele analizate s-a constatat că, de regulă, au fost pronunțate încheieri în camera de consiliu, redactate, în majoritatea cazurilor, într-un interval de 1-15 zile de la pronunțare.

Cu referire la soluțiile pronunțate, analiza efectuată asupra cauzelor identificate a evidențiat faptul că, în general, aceste cereri sunt admise, dar au fost identificate și situații în care s-a dispus respingerea acestora, pentru considerentele arătate la secțiunea constatări pct. II.3.5.

**III.3.6.** Hotărârile pronunțate în aceste cauze au fost comunicate în mod direct autorității străine solicitante, după efectuarea traducerilor hotărârilor, și, prin fax, Ministerului Justiției - Direcției de drept internațional și cooperare judiciară.

**III.3.7.** Având în vedere lipsa unei reglementări, cauzelor analizate au fost consemnate **diferit** în evidențele instanțelor, respectiv: în Registrul privind arestarea și predarea în baza mandatelor europene de arestare, în Registrul de evidențiere și punere în executare a încheierilor pronunțate în primă instanță, Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în materia cooperării judiciare în materie penală, Registrul privind evidența mandatelor europene de arestare, Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale.

## CAPITOLUL IV Propuneri

**1.** Analiza necesității desfășurării unor **activități de formare profesională** continuă la nivel centralizat și descentralizat cu privire la aspectele ce vizează materia cooperării judiciare internaționale aplicabile în cauzele în care este incident principiul specialității;

**2.** Discutarea și analizarea în cadrul **ședințelor de învățământ profesional**, organizate la nivelul tuturor instanțelor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a dispozițiilor legale incidente ce au făcut obiectul prezentului raport;

**3.** Analiza oportunității stabilirii unui mod unitar de lucru la nivelul tuturor instanțelor în sensul consemnării, în **Registrul de evidență al mandatelor europene de arestare emise**, la rubrica "**informații asupra executării mandatului european de arestare**", a aspectelor referitoare la incidența principiului specialității;

**4.** Analiza oportunității stabilirii unui mod unitar de lucru la nivelul tuturor instanțelor, cu referire la aplicabilitatea regulii specialității din perspectiva unor dispoziții din



Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, respectiv:

- **art. 29 lit. I) din Regulament**, în sensul dispunerii, de către judecătorul delegat cu executarea hotărârilor penale, a măsurilor necesare în vederea obținerii hotărârilor adoptate de autoritățile judiciare străine în executarea mandatelor europene de arestare sau, cel puțin, a dispozițiilor din cuprinsul acestora, care vizează incidența regulii specialității.

- **art. 149 lit. i) din Regulament**, în sensul includerii, în cadrul transmiterii pe care grefierul delegat cu executarea o realizează către instituțiile care gestionează cazierul judiciar, și a dispozițiilor referitoare la regula specialității.

5. Analiza oportunității stabilirii, în sistemul informatizat **ECRIS**, a unui **mod unitar de alocare a obiectului cauzelor** în care s-au formulat cereri de către autoritățile judiciare străine, care vizează consimțământul/autorizarea, pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane care s-a prevalat de principiul specialității, respectiv: „mandat european de arestare-cerere de extindere a efectelor regulii specialității”;

6. Analiza oportunității realizării unor demersuri instituționale către Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne pentru:

- consemnarea, în temeiul dispozițiilor art. 43 alin. 2 din Legea nr. 254/2013, la nivelul fiecărei administrații a locurilor de deținere, **în fișa de evidență a persoanei încarcerate**, a incidenței principiului specialității în raport de hotărârea de predare, în baza mandatelor europene de arestare emise de autoritățile judiciare străine, date ce vor fi centralizate la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor;

- consemnarea, în temeiul dispozițiilor art. 9 lit. d coroborat cu art. 12 lit. c din Legea nr. 290/2004, republicată, privind cazierul judiciar, a incidenței principiului specialității **în fișa de cazier judiciar**, după punerea în executare a mandatului european de arestare



## Soluția CSM

Prin Hotărârea nr. 1523/26.05.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul.

Control tematic având ca obiectiv identificarea practicii relevante a instanțelor de judecată în privința modului de aplicare a art.117 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

## Raport de control privind verificarea modului de exercitare a atribuțiilor de către judecătorii de supraveghere a privării de libertate

### PREAMBUL

#### 1. Obiectivele controlului

Obiectivele controlului, desfășurat în perioada **3-28 octombrie 2022**, au vizat:

- verificarea respectării de către judecătorul de supraveghere a dispozițiilor procedurale de soluționare a plângerilor formulate de deținuți (inclusiv cele formulate împotriva hotărârilor comisiei de disciplină) și de comunicare a încheierilor pronunțate în termenele prevăzute de lege, având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (3)- (9), 40 alin. (11) -(17), art. 56 alin. (1)- (8) și art. 104 alin. (1)- (8) din Legea nr.254/2013;

- verificarea respectării de către judecătorul de supraveghere, în baza art. 9 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 254/2013, a normelor privind reglementarea refuzului de hrană, astfel cum este prevăzut la art. 54 din lege, precum și a atribuției de a da dispoziții scrise obligatorii administrației locului de deținere în procedura refuzului de hrană, potrivit art. 54 alin. (7) - (13) din Legea nr. 254/2013;

- verificarea modului de evidențiere a contestațiilor declarate de deținuți împotriva încheierilor de soluționare a plângerilor, precum și respectarea termenului de înaintare a contestațiilor formulate către judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (10)- (12), art. 40 alin. (18) - (20), art. 56 alin. (9) - (11) și art. 104 alin. (9) - (11) din Legea nr.254/2013.

Verificările au avut în vedere activitatea desfășurată în perioada **1 ianuarie 2019-01 ianuarie 2022**.

În acest sens, într-o primă etapă, anterior demarării verificărilor, în aplicarea dispozițiilor art.73 alin.4 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin adresele din 29.09.2022 transmise conducerilor Curților de Apel, echipa de inspecțiști a solicitat comunicarea unor relații privind activitatea judecătorului de supraveghere, subsumate obiectivelor controlului.

### CAPITOLUL I CONSTATĂRI

În cele ce urmează vor fi prezentate aspectele concrete verificate și care au fundamentat constatările inspectorilor judiciari, precum și recomandările efectuate în vederea îmbunătățirii activității judecătorului de supraveghere.

**I. Soluționarea plângerii împotriva modului de stabilire a regimului de executare a pedepselor privative de libertate (art. 39 din Legea nr. 254/2013)**

**Înregistrare și procedură de soluționare:** primirea plângerilor privind regimul de executare – art. 39 din Legea nr. 254/2013, se face de către grefierul delegat, de la secretariatul administrației penitenciarului, pe bază de semnătură de primire în condica penitenciarului. Plângerile sunt transmise de către penitenciar cu adresă de înaintare și număr de înregistrare, iar după primire, la biroul judecătorului de supraveghere se aplică o rezoluție. După pronunțarea soluției, se alocă numere de încheieri din registrul de încheieri, după care se fac mențiuni și în registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional cu privire la numărul și data încheierii, soluția pronunțată și data predării încheierii către administrația penitenciarului pentru a fi comunicată persoanei private de libertate. Apoi în registrul general, la rubrica „alte mențiuni”, se completează numărul și data încheierii pronunțate în dosarul respectiv.

Încheierea se redactează în 5 exemplare, din care 3 exemplare sunt semnate de judecătorul de supraveghere și de grefierul delegat, și conține și mențiuni privind data înaintării către administrația penitenciarului și numărul de exemplare. Un exemplar al încheierii rămâne la dosar, un exemplar se depune la mapa de încheieri, iar trei exemplare se comunică cu adresă de înaintare administrației penitenciarului, în termen de trei zile de la data pronunțării încheierii. Încheierile înaintate administrației penitenciarului sunt însoțite și de dovada de primire a încheierii, pe care persoana privată de libertate semnează de luare la cunoștință, precum și de un formular prin care aceasta își exprimă opțiunea de formulare ori neformulate a contestației împotriva încheierii judecătorului de supraveghere.

Comunicarea încheierii fiind obligația administrației penitenciarului, se realizează pe baza unei condici, iar dovada de primire a încheierii și formularul privind declararea ori nedeclararea contestației sunt restituite judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

Se constată, astfel respectarea art. 28 alin. 2 din Regulamentul de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89 din 23 ianuarie 2014.

Majoritatea judecătorilor de supraveghere nu au aplicat dispozițiile art. 39 alin. 5 din Legea nr.254/2013, **ascultarea persoanelor condamnate nefiind obligatorie**, însă în situațiile în care persoanele condamnate au formulat cereri de audiență la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, iar la data acordării audienței au făcut precizări cu privire la plângerea împotriva hotărârilor de stabilire a regimului de executare, s-a procedat la luarea unor declarații care au fost depuse la dosar. Dacă plângerea se formulează direct în fața judecătorului, se ia o declarație persoanei condamnate (lași).

În același sens, Penitenciarul Oradea procedează la ascultarea persoanei condamnate în cazuri de excepție, când din conținutul plângerilor nu se înțelegea care era solicitarea formulată, fiind necesară audierea în vederea lămuririi obiectului plângerii (în mod similar s-a procedat și la Penitenciarul Rahova și Penitenciarul Spital Rahova).

Totodată, la Penitenciarul Spital Tg. Ocna, din numărul total de 14 dosare cu acest obiect, în 9 dintre ele s-a procedat la audierea persoanei condamnate, iar

Penitenciarul Timișoara, până în luna martie 2020, a procedat la audierea tuturor persoanelor condamnate.

**La majoritatea penitenciarelor nu s-au înregistrat cazuri de nerespectare a termenelor prevăzute de art.39 alin.6 și din Legea nr.254/2013, o singură excepție identificându-se la Penitenciarul Târgu Mureș (2 cazuri în anul 2019) acestea fiind determinate de necesitatea administrării unui probatoriu prin comisie rogatorie, de obținerea unor puncte de vedere, respectiv documente de la alte penitenciare, depășirea nefiind însă semnificativ (8 zile).**

În ceea ce privește **contestațiile formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate**, greșierul semnează de primire în condica penitenciarului, ulterior întocmește în dublu exemplar adresa de înaintare a contestației împotriva încheierii judecătorului de supraveghere. Contestația formulată de petent împotriva încheierii judecătorului delegat se înaintează la instanța competentă în termen de două zile de la primire, împreună cu dosarul și un exemplar al adresei de înaintare, prin intermediul agentului procedural al instanței, acesta semnând în condica de predare în dreptul mențiunii privind data și numărul dosarului. Al doilea exemplar al adresei, împreună cu adresa prin care administrația penitenciarului a înaintat contestația persoanei condamnate rămân la biroul judecătorului de supraveghere și se păstrează într-o mapă, iar după restituirea dosarului de la instanță se atașează la dosar.

După transmiterea contestației și a dosarului către instanță, se fac mențiunile corespunzătoare privind data înaintării dosarului și în registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional.

După soluționarea contestației, instanța restituie dosarul însoțit de o copie a sentinței penale, prin intermediul agentului procedural al instanței, greșierul delegat semnând de primirea acestuia în condică. După restituirea dosarului, sentința pronunțată de instanță se atașează la dosar și se fac mențiuni în registrul de sesizări cu caracter-jurisdicțional, cu privire la data restituirii dosarului de către instanță, numărul sentinței penale, numărul dosarului și soluția pronunțată de instanță.

În perioada de referință, la majoritatea penitenciarelor, toate contestațiile împreună cu dosarul cauzei au fost înaintate către instanța competentă în termenul prevăzut de lege, respectiv în 2 zile de la primirea contestației, fiind respectate dispozițiile art. 39 alin. 12 din Legea nr. 254/2013.

Depășiri ale termenelor au fost înregistrate la Penitenciarul Târgu Mureș (1 caz în anul 2019, 1 caz în anul 2020) și la Penitenciarul Rahova și Penitenciarul Spital Rahova, datorate volumului de activitate al greșierului.

Referitor la volumul de activitate, din datele comunicate doar cu referire la numărul plângerilor împotriva modului de stabilire a regimurilor de executare a pedepselor privative de libertate (art. 39 Legea 254/2013), a rezultat că au fost înregistrate un număr total de 934 plângeri( 924 la Penitenciarul Rahova și 10 la Spitalul Penitenciar Rahova), atribuțiile din competența greșierului fiind printre altele și cele de înregistrare a contestației, completarea registrelor, scoaterea din arhivă a dosarului, numerotarea acestuia și sigilarea, întocmirea adresei de înaintare -potrivit

art. 10 din Regulamentul de organizare a activității instituției judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

Cu privire la plângerile împotriva modului de stabilire a regimului de executare a pedepselor privative de libertate (art. 39 din Legea nr. 254/2013), la Biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate se țin următoarele **evidențe**: Registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional, Registrul general, Opusul alfabetic, Registrul de încheieri.

Pe lângă aceste 4 registre au fost identificate penitenciare care, pentru o evidență mai eficientă țin și un Registrul de predare-primire a corespondenței, potrivit art.11 pct. 13 din regulament (Iasi, Deva), Mapă de încheieri (Satu Mare, Aiud), Registrul pentru regimul de executare: stabilire, schimbare și propuneri (Tg Mureș, Miercurea Ciuc), Condica de ședință (Miercurea Ciuc, Aiud).

## **II. Soluționarea cererii privind schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate (art. 40 din Legea nr. 254/2013)**

**Înregistrare și procedură de soluționare:** primirea plângerilor privind regimul de executare - art. 40 din Legea nr. 254/2013, se face de către greșierul delegat, care semnează de primirea acestora în condica penitenciarului. Plângerile privind schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate sunt înaintate judecătorului de supraveghere de către Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor, precum și prin cerere scrisă sau scrisoare recomandată, de către persoana privată de libertate. În cazul cererilor formulate de persoanele private de libertate, dacă nu a fost anexat raportul Comisiei, acesta este solicitat de către judecătorul de supraveghere.

Plângerile sunt transmise de secretariatul administrației penitenciarului cu adresă de înaintare și număr de înregistrare, iar după primire, la biroul judecătorului de supraveghere se aplică o rezoluție ce cuprinde: data primirii, obiectul plângerii, termenul fixat pentru soluționare.

Plângerile sunt înregistrate în registrul de corespondență, iar după stabilirea obiectului acestora, se înregistrează în registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional, în ordinea primirii, apoi în registrul general, opusul alfabetic.

Aspectele referitoare la pronunțarea soluției, redactarea încheierii, comunicarea acesteia și mențiunile efectuate în registre sunt similare cu cele evidențiate la Secțiunea I (pag.2).

Ca regulă generală, nu s-au aplicat dispozițiile art. 40 alin. 12 din Legea nr. 254/2013, **ascultarea persoanelor condamnate nefiind obligatorie** (cu excepția cazului în care acesta a formulat o plângere în cadrul audierii solicitate prin cerere de audiență - Penitenciarul Poarta Albă).

Cu toate acestea, la Penitenciarul Tulcea soluționarea acestor plângeri se face, de regulă, cu audierea persoanei condamnate, iar în cazul în care, între timp, acesta a fost transferat la o altă unitate de penitenciar, se solicită audierea prin comisie rogatorie.

De asemenea, la Penitenciarul Tg. Ocna, respectiv centrul educativ Tg. Ocna s-a procedat la ascultarea persoanei condamnate, însă trebuie menționat că din



datele statistice comunicate în perioada de referință a existat câte o singură încheiere pronunțată cu acest obiect de fiecare dintre cele două instituții amintite. Totodată, la Penitenciarul Spital Tg. Ocna din numărul total de 150 dosare cu acest obiect în 36 dintre ele s-a procedat la audierea persoanei condamnate, iar Penitenciarul Timișoara, până în luna martie 2020, a procedat la audierea tuturor persoanelor condamnate care formulau astfel de cereri.

Penitenciarul Oradea, a procedat la ascultarea persoanei condamnate în cazuri de excepție, când din conținutul plângerilor nu se înțelegea care era solicitarea formulată, fiind necesară audierea în vederea lămuririi obiectului plângerii.

În aceste tipuri de cauze se procedează la audierea deținuților în situațiile în care aceștia contestă schimbarea regimului în unul mai blând sau când solicită în mod expres, iar judecătorul apreciază că declarația deținutului este utilă pentru soluționarea cauzei (Penitenciarul Giurgiu).

La penitenciarul Aiud s-a procedat întotdeauna la audierea persoanei private de libertate cu excepția cazului în care aceasta a fost transferată în altă unitate de deținere.

**La majoritatea penitenciarelor nu s-au înregistrat cazuri de nerespectare a termenelor de soluționare și comunicare.** Excepții cu privire la termenul de soluționare de 10 zile prevăzut de art.39 alin.6 din Legea nr.254/2013 au fost identificate la: Penitenciarul Brăila 4 dosare; Penitenciarul Focșani 1 dosar; Penitenciarul Tg Mureș-3 dosare în anul 2019; 8 dosare în anul 2019 și 1 dosar în anul 2021; Penitenciarul Târgu Jiu 1 dosar.

Au fost situații în care încheierile pronunțate de judecătorul de supraveghere, deși redactate, nu au putut fi comunicate în termenul de 3 zile, ca urmare a transferării persoanei private de libertate în alt penitenciar.

În ceea ce privește **contestațiile formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate**, acestea sunt înaintate de către administrația penitenciarului către judecătorul de supraveghere, cu adresă ce conține număr de înregistrare, numele petentului și mențiuni privind faptul că acesta formulează contestație împotriva încheierii judecătorului delegat, indicându-se numărul încheierii și numărul dosarului.

La primirea contestației de către greșier, acesta semnează de primire în condica penitenciarului. După primirea contestației, se aplică rezoluția cu data primirii, apoi se fac mențiuni în registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional (data luării la cunoștință de către deținut a încheierii, data formulării contestației de către deținut).

Aspectele referitoare la formularea contestației, înaintarea acesteia la instanță consemnarea în evidențe, respectiv, circuitul ulterior soluționării contestației sunt similare cu cele relevate la Secțiunea I (pag.3-4).

În perioada de referință, contestațiile împreună cu dosarul cauzei au fost înaintate către instanța competentă în termenul prevăzut de lege, respectiv în 2 zile de la primirea acesteia. Din verificări rezultând că nu au fost cazuri de nerespectare a dispozițiile art. 40 alin. 20 din Legea nr. 254/2013.

De asemenea, contestațiile au fost depuse la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în conformitate cu dispozițiile art. 40 alin. 19 din Legea nr. 254/2013. Respectarea prevederilor art. 40 alin. 18 din Legea nr. 254/2013 sunt verificate de către instanța de judecată.

Cu privire la plângerile privind schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate (art. 40 din Legea nr. 254/2013), la Biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate se țin, de regulă, aceleași 4 **evidențe comune**, ca cele evidențiate la secțiunea I.

În plus, au mai fost identificate: Condica de ședințe (Mureș, Aiud ) Mapă de încheieri (Oradea, Aiud, Deva), Registrul de predare-primire (Aiud, Deva), Registrul de audiență (Deva), Mapa pentru cererile de audiență, în care sunt arhivate cererile de audiență și care conține toate documentele aferente acestei proceduri (Deva).

### **III. Soluționarea sesizării privind refuzul de hrană. (art.54 din Legea 254/2013) Înregistrare și procedură de soluționare.**

Cu privire la refuzul de hrană al persoanei condamnate, judecătorul de supraveghere a privării de libertate este sesizat după ce persoana privată de libertate este ascultată de directorul unității și acesta declară că își menține refuzul de hrană.

Sesizarea se face prin adresă de informare, în timpul programului de lucru, sau telefonic, dacă persoana privată de libertate a fost ascultată după terminarea programului de lucru. Adresa de informare cu număr de înregistrare este înaintată judecătorului de supraveghere prin secretariatul unității, împreună cu formularul specific procedurii refuzului de hrană, prevăzut de art.119 alin.1 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013, completat de personalul penitenciarului. Sesizarea cu privire la refuzul de hrană sunt comunicate judecătorului de supraveghere, de regulă, prin mail, dar și verbal ( telefonic), la Penitenciarul Poarta Albă.

Sesizarea este înregistrată în registrul de refuz hrană, registrul general și în opisul alfabetic, iar în cazul în care se constituie dosar după ascultarea persoanei private de libertate (art. 54 alin. 8 din Legea nr. 254/2013), se înregistrează și în registrul de plângeri cu caracter administrativ-jurisdicțional.

În cadrul Penitenciarului Codlea în urma ascultării, dacă persoana condamnată își menține refuzul de hrană, judecătorul de supraveghere a privării de libertate face propuneri directorului penitenciarului, respectiv monitorizarea medicală în continuare a deținutului și luarea tuturor măsurilor legale care se impun în vederea rezolvării aspectelor sesizate (18 propuneri în anul 2019, 7 propuneri în anul 2000 și 21 propuneri în anul 2021).

În cadrul Penitenciarului Iași au fost audiate și persoanele care nu au indicat motivul intrării în refuz de hrană sau acest motiv a fost precizat pe scurt de personalul sau directorul unității de detenție, când exista posibilitatea ca nemulțumirile să privească aspecte aflate în competența de soluționare a judecătorului. Persoanele condamnate au fost audiate în aceeași zi în care a fost înștiințat judecătorul.

În cadrul Penitenciarului Mioveni ascultarea persoanelor private de libertate care au intrat în procedura refuzului de hrană au fost audiate doar în cazul sesizărilor formulate în temeiul art. 54 alin. 8 din Legea nr. 254/2013.

În cadrul Penitenciarelor Tg Mureș, Aiud, Giurgiu și în Centrele de reținere și arestare preventivă nr.2, 5, 6 și 11 București în situația în care aspectele sesizate de persoana condamnată au vizat aspecte în legătură cu dispozițiile art. 39, 40, 56 și 104 din Legea nr. 254/2013, judecătorul de supraveghere a procedat la ascultarea persoanei condamnate, în celelalte cazuri s-a procedat la ascultarea persoanei condamnate numai dacă s-a considerat necesar.

La Penitenciarele Târgu Jiu, Drobeta Turnu-Severin și Craiova, Penitenciarul Rahova și Penitenciarul Spital Rahova s-a procedat la audierea persoanei condamnate indiferent dacă au vizat sau nu aspecte în legătură cu dispozițiile art. 39,40, 56 și 104 din lege.

În ceea ce privește audierea persoanelor private de libertate aflate în centrele de reținere și arestare preventivă nr.2 și nr.11 București, audierea acestora s-a făcut fie prin prezentarea la sediul instanței ( Judecătoria Sectorului 6 București), fie prin videoconferință, la sediul centrului de reținere și arestare preventivă.

Pe de altă parte, în cadrul Penitenciarului Vaslui ascultarea condamnatului se face în cazul în care sunt invocate în formularul anume conceput de Administrația Națională a Penitenciarelor (ANP), respectiv în declarațiile date în fața cadrelor penitenciarului, motive concrete ale încălcării unui drept, situație în care se înregistrează ca dosar în care este audiat cel în cauză, dosar care se soluționează în condițiile art. 56 din Legea nr. 254/2013.

De regulă, Judecătorii de supraveghere a privării de libertate nu au formulat propuneri particulare directorului penitenciarului, **în afara celor vizând prezervarea sănătății persoanei aflate în custodia statului.**

Au fost identificate însă și penitenciare în care s-au formulat alte propuneri.

Astfel, în temeiul art. 54 alin. 10 din Legea nr. 254/2013 judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Mioveni a formulat 19 propuneri de monitorizare medicală a persoanei intrate în procedura refuzului de hrană și consiliere psihologică (la fel s-a procedat și de către judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu-Severin, unde în toate cele 42 de sesizări au fost formulate propuneri către administrația penitenciarului; identic a procedat și judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Rahova și a Penitenciarului Spital Rahova; o situație identică a fost întâlnită și la Centrele de reținere și arestare preventivă nr. 5 și 6 București).

Judecătorul de supraveghere din Penitenciarul Oradea a formulat 3 propuneri, în condițiile art. 54 alin. 10 din Lg. 254/2013, iar cel din Penitenciarului Miercurea Ciuc, 36. La acest din urmă penitenciar s-a întâmplat de 4 ori ca persoana privată de libertate să iasă din refuzul de hrană, declarând în fața judecătorului de supraveghere în acest sens (art.54 alin.13 din Legea nr.254/2013), directorul penitenciarului fiind încunoștințat în primă fază telefonic, după care prin adresă scrisă.

În cadrul Penitenciarului Bacău în perioada de referință au fost formulate 64 de propuneri pentru deținuții care și-au menținut forma de protest în momentul audierii de către judecătorul de supraveghere, iar pentru un număr de 24 de deținuți nu s-au făcut propuneri, aceștia declarând în fața judecătorului în momentul audierii, că renunță la forma de protest.

La Penitenciarul Brăila, în anul 2020 și 2021, a fost formulată de către judecătorul de supraveghere câte o propunere de monitorizare a stării de sănătate a persoanei private de libertate aflată în refuz de hrană (o situație similară a fost semnalată și la Penitenciarul Târgu Jiu).

Judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Iași a formulat: în anul 2019: 1 propunere de monitorizare medicală; 1 propunere de analizare oportunitate de evaluare a vulnerabilității de către comisia prev. de art. 35 din HG 157/2016; 2 propuneri de analizare pentru transfer la alt penitenciar sau mutare la alte camera; în anul 2020: 2 propuneri de monitorizare medicală; într-o situație, declarația persoanei private de libertate (arestat preventiv) a fost înaintată către IPJ Iași pentru efectuarea de cercetări sub aspectul comiterii unor abateri disciplinare sau penale ale unor polițiști; într-o situație s-a solicitat conducerii Penitenciarului Iași să facă demersuri pentru transferul deținutului; în anul 2021: 14 propuneri de monitorizare medicală; într-o situație, declarația persoanei private de libertate (arestat preventiv) a fost înaintată Tribunalului Iași și Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași; într-o situație au fost solicitate relații cu privire la respectarea unei sentințe penale a Judecătoriei Iași.

Judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Vaslui a formulat 13 propuneri, care au fost menționate pe fiecare formular de refuz. În toate cazurile, pe formularul specific, precum și pe adresa comunicată de judecător Administrației Penitenciarului se fac recomandări privind respectarea condițiilor de detenție, supravegherea medicală, consiliere psihologică și consecințele refuzului de hrană pentru sănătatea petentului. În toate cazurile, persoanele au ieșit din refuz de hrană la scurt timp (în mod similar s-a procedat și de către judecătorul de supraveghere din centrele de rețineră și arestare preventivă de pe raza sectoarelor 3 și 4 București).

Au fost și situații în care persoana condamnată a renunțat la forma de protest în fața judecătorului de supraveghere ( 1-2019, 5-2020/Penitenciarul Aiud). În astfel de situații, judecătorul de supraveghere încunoștințează, prin adresă, de îndată, pe directorul penitenciarului, la adresă anexându-se și o copie de pe declarația dată în acest sens de persoana condamnată ( Penitenciarul Deva, Penitenciarul Poarta Albă)

Cu privire la refuzul de hrană, în cadrul Biroului judecătorului de supraveghere a privării de libertate se fac mențiuni în următoarele **registre**: Registrul refuzuri de hrană, Opisul alfabetic, Registrul general, Mapa privind refuzurile de hrană care conține toate documentele aferente acestei proceduri (Aiud, Deva).

#### **IV. Soluționarea plângerii împotriva măsurilor referitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate (art. 56 din Legea nr. 54/2013)**

**Înregistrare și procedură de soluționare:** primirea plângerilor împotriva măsurilor referitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate (art. 56 din Legea nr. 254/2013), se face de către grefierul delegat, care semnează de primirea acestora în condica penitenciarului. Plângerile sunt transmise de secretariatul administrației penitenciarului cu adresă de înaintare și număr de înregistrare, iar după primire, la biroul judecătorului de

supraveghere se aplică o rezoluție ce cuprinde: data primirii, obiectul plângerii, termenul fixat pentru soluționare.

Plângerile sunt înregistrate în registrul de corespondență, iar după stabilirea obiectului acestora, se înregistrează în registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional, în ordinea primirii, apoi în registrul general, opisul alfabetic.

După aplicarea rezoluției, se emit, după caz, adrese către administrația penitenciarului, prin care se înaintează o copie de pe plângerea formulată de petent, pentru ca administrația să-și precizeze punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate și pentru a se comunica copii de pe anumite înscrisuri solicitate de judecător (de ex. copii de cererea petentului prin care a solicitat acordarea dreptului la vizita intimă, primind răspuns negativ din partea administrației, înscrisuri de la cabinetul medical din cadrul penitenciarului etc.).

Aspectele referitoare la pronunțarea soluției, redactarea încheierii, comunicarea acesteia și mențiunile efectuate în registre sunt similare cu cele evidențiate la Secțiunea I (pg.2).

Plângerile au fost înregistrate de obicei în ziua primirii, conform rezoluției și, de regulă în toate plângerile formulate de persoanele private de libertate privind nerespectarea drepturilor s-a respectat procedura prevăzută de art.56 alin.3 din Legea nr.254/2013, **persoanele private de libertate fiind ascultate de judecătorul de supraveghere la locul de deținere.**

La Penitenciarul Găești au fost identificate depășiri ale termenului de soluționare a plângerilor formulate de persoanele private de libertate (în anul 2019-5, în anul 2020-11, în anul 2021-13) acestea datorându-se, de regulă, fie întârzierii în comunicarea relațiilor de către administrația locului de deținere, fie necesității administrării unui probatoriu complex, inclusiv audierii prin comisie rogatorie.

La Penitenciarul Brăila, în intervalul de referință, s-a solicitat de către judecătorul de supraveghere efectuarea a 11 comisii rogatorii pentru a fi audiate persoanele private de libertate care au formulat plângeri și care ulterior au fost transferate. Nu s-a dispus prin comisie rogatorie audierea altor persoane (în mod similar s-a procedat și de către judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Giurgiu și Penitenciarul Jilava).

La fel a procedat și judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Deva, când în anul 2019, la solicitarea altor penitenciare, au fost efectuate un număr de 3 comisii rogatorii în vederea audierii persoanelor în cauză; în anul 2020 - a solicitat altor penitenciare un număr de 2 comisii rogatorii și a efectuat, la rândul său, alte 2 comisii rogatorii, iar în anul 2021- a solicitat altor penitenciare un număr de 4 comisii rogatorii și a efectuat, la rândul său, alte 4 comisii rogatorii.

Au fost și situații când judecătorul de supraveghere a procedat atât la audierea persoanei condamnate, cât și a altor persoane aflate în același loc de detenție (centrele rețineri și arestare preventivă de pe raza Sectoarelor 3 și 4 București) sau prin videoconferință în cazul în care acestea se aflau în alt penitenciar (Penitenciarul Rahova și Penitenciarul Spital Rahova)

În aplicarea art. 56 alin. 5 din lege, au fost solicitate administrației penitenciarului puncte de vedere referitoare la susținerile persoanelor condamnate.



La Penitenciarul Galați au fost înregistrate 2 cazuri de depășire a termenului de soluționare de 15 zile, motivat de necesitatea de audiere prin comisie rogatorie a persoanei condamnate transferată la un alt penitenciar (dosar nr. 399/2019) și de întârziere a depunerii sentinței penale motivate de la Judecătoria Focșani (dosar nr. 228/2019). Depășirea termenului legal a fost constatată și în cazul a 3 sesizări formulate de persoane private de libertate și aflate în centrele de reținere și arestare preventivă nr.2 și nr. 11 București, determinată de probatoriul administrat ori de întârzierea în primirea unor răspunsuri de la instituțiile/persoanele solicitate.

La Penitenciarul Brăila au fost înregistrate 180 cazuri de depășire a termenului de soluționare de 15 zile, din 379 de cereri.

La Penitenciarul Focșani au fost înregistrate 146 de cazuri de depășire a termenului din 309 de încheieri.

La Penitenciarul Aiud dintr-un număr total de 178 de încheieri pronunțate de judecătorul de supraveghere, pentru un număr de 9 încheieri termenul de 15 zile a fost depășit, iar la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin dintr-un număr total de 124 de astfel de încheieri, pentru un număr de 21 de cazuri s-a depășit termenul legal de soluționare.

Prin urmare, din verificări a rezultat că motivele întârzierilor au constat, în principal, în faptul că audiențele judecătorului de supraveghere au loc o dată pe săptămână, iar formularea adreselor pentru ca administrația penitenciarului să-și exprime punctul de vedere cu privire la plângerile formulate (acolo unde a fost cazul) se efectuează după audierea petenților deoarece pot exista solicitări suplimentare din partea deținuților, care nu au fost cuprinse în plângerea formulată, astfel că la adresa respectivă se anexează și declarația petentului, în unele situații s-au emis adrese către cabinetul medical sau către alte penitenciare pentru obținerea de relații. De asemenea, dacă plângerile sunt înregistrate după ziua audienței, termenul de audiere se prorogă până în săptămâna următoare. Termenul acordat de judecătorul de supraveghere pentru înaintarea acestor relații a fost de șapte zile, însă nu întotdeauna acest termen a fost respectat de administrațiile penitenciarelor, care au comunicat cu întârziere relațiile (ex: Penitenciarul Poarta Albă).

Printre alte motive de întârziere se pot număra și cele în care petenții au fost audiați prin comisii rogatorii sau au propus martori, s-au făcut verificări la fața locului de către judecătorul de supraveghere ori plângerile au avut un caracter complex, cu mai multe capete de cerere. Nu în ultimul rând, în unele plângeri, judecătorul de supraveghere a formulat cerere de abținere, plângerea fiind soluționată de judecătorul de supraveghere supleant.

Au existat și cazuri în care persoana vizată s-a aflat în tranzit așa încât a fost necesar ca răspunsul cerut de la un anumit penitenciar să fie transferat altui penitenciar de destinație. Nu au existat cazuri de depășire a termenului de comunicare a încheierilor decât în mod izolat ca urmare a transferării provizorii la alt penitenciar, pentru preîntâmpinarea unor evenimente negative (Satu Mare).

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, acestea sunt înaintate de către administrația penitenciarului către judecătorul de supraveghere, cu adresă ce conține număr de



înregistrare, numele petentului și mențiuni privind faptul că acesta formulează contestație împotriva încheierii judecătorului delegat, indicându-se numărul încheierii și numărul dosarului.

La primirea contestației de către grefier, acesta semnează de primire în condica penitenciarului. După primirea contestației, se aplică rezoluția cu data primirii, apoi se fac mențiuni în registrul de sesizări cu caracter administrativ-jurisdicțional (data luării la cunoștință de către deținut a încheierii, data formulării contestației de către deținut).

Aspectele referitoare la formularea contestației, înaintarea acesteia la instanță consemnarea în evidențe, respectiv, circuitul ulterior soluționării contestației sunt similare cu cele relevate la Secțiunea I (pg3-4).

La Penitenciarul Bistrița au existat situații în care contestația a fost înmănată judecătorului cu o oarecare întârziere.

Astfel, în dosarul nr. 114/2019 contestația a fost formulată la data de 21.06.2019 și a fost înmănată de către administrația Penitenciarului Bistrița la data de 01.07.2019, dată la care acesta a înaintat-o împreună cu dosarul cauzei la Judecătoria Bistrița; în dosarul 6/2020, încheierea a fost comunicată penitenciarului la data de 15.01.2020, administrația penitenciarului Bistrița a formulat contestație în data de 17.01.2020, însă aceasta a fost înaintată la Biroul judecătorului de supraveghere în data de 20.01.2020.

În dosarul 80/2020, deținutul aflat în Penitenciarul Gherla, a fost audiat prin comisie rogatorie; încheierea a fost transmisă Penitenciarului Gherla spre a fi comunicată persoanei private de libertate la data de 06.05.2020, acesta a primit-o și a formulat contestație la data de 21.05.2020, așa cum rezultă din mențiunile de pe dovada de comunicare, însă înscrisurile au ajuns la judecătorul de supraveghere abia la data de 04.06.2020 și au fost transmise în aceeași zi Judecătoriei Bistrița.

În dosarul 117/2020, încheierea a fost comunicată administrației penitenciarului la data de 17.07.2020, administrația penitenciarului a formulat contestație înaintând-o direct instanței de judecată, care a înregistrat-o sub nr. 4792/190/2020. La termenul de judecată din data de 07.10.2020, constatând lipsa dosarului în care s-a pronunțat încheierea judecătorului de supraveghere, instanța a solicitat înaintarea dosarului, acesta fiind trimis la data de 12.10.2020.

În perioada de referință, contestațiile împreună cu dosarul cauzei au fost înaintate către instanța competentă în termenul prevăzut de lege, respectiv în 2 zile de la primirea acesteia, fiind respectate astfel dispozițiile art. 56 alin. 11 din Legea nr. 254/2013. Respectarea prevederilor art. 56 alin. 9 din Legea nr. 254/2013 este verificată de instanța de judecată.

Cu privire la plângerii împotriva măsurilor referitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate (art. 56 din Legea nr. 254/2013), se fac mențiuni registrele evidențiate la secțiunea I.

În plus, la Penitenciarele Tg. Mureș, Deva, Aiud există și Registrul de predare-primire a corespondenței, Condica de ședință, Mapa pentru cererile de audiență, Mapa de încheieri, iar la Penitenciarul Poarta Albă, Condica de expediții.

**V.Soluționarea plângerilor împotriva hotărârii comisiei de disciplină (art. 104 din Legea nr. 254/2013)****Înregistrare și procedură de soluționare.**

Persoanele private de libertate (atât persoanele condamnate, cât și persoanele arestate preventiv aflate în centrul de rețineră și arestare preventivă sau penitenciar, conform art. 110 și 121 alin. 3 din Legea nr. 254/2013) au avut posibilitatea de a depune plângerile împotriva măsurilor referitoare la exercitarea drepturilor în următoarele modalități:

- pe secția de deținere; agentul desemnat de administrația penitenciarului pune data certă, după care plângerea este înregistrată la penitenciar și transmisă cu adresă Judecătorului de supraveghere a privării de libertate. Judecătorul înregistrează plângerile în ziua primirii adresei;

- prin serviciul poștal; plicul care conține plângerea persoanei condamnate este predat la biroul judecătorului, nedesfăcut, de către administrația penitenciarului, iar plângerea este înregistrată în aceeași zi;

- direct la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, ca urmare a ascultării persoanelor condamnate în cadrul audiențelor, în conformitate cu art. 47 din Regulamentul de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89 din 23 ianuarie 2014.

Data primirii se consemnează olograf pe actul de înaintare/sesizare și se întocmește/completează o rezoluție tehnoredactată cu date vizând, printre altele, data primiri, număr de dosar, obiectul sesizării, termenul de audiere, etc.

În cazul plângerilor înaintate prin serviciul poștal, plicurile se atașează la dosar, data ștampilei de pe acestea fiind luată în calcul la verificarea termenului prevăzut de art. 104 alin. 1 din Legea nr. 254/2013.

Nicio plângere formulată în temeiul art. 104 din Legea nr. 254/2013 nu a fost soluționată fără audierea persoanei private de libertate, cu excepția situației în care petentul a fost liberat sau a refuzat să dea declarație. În cazul transferurilor la alte penitenciare, s-au formulat cereri de audiere către judecătorul de supraveghere a privării de libertate de la noul loc de deținere (Penitenciarul Giurgiu, Centrele de rețineră și arestare preventivă de pe raza Sectoarelor 3 și 4 București) sau s-a procedat la audierea acestora prin videoconferință (Penitenciarul Rahova și Penitenciarul Spital Rahova).

În perioada stării de urgență și a stării de alertă, petenții au fost audiați și telefonic, camerele de deținere fiind dotate cu un post telefonic.

Metoda folosită în principal pentru audierea persoanelor private de libertate transferate la alt penitenciar a fost prin intermediul judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la noul loc de deținere.

Cu titlu de exemplu, în anul 2019, prin judecătorul de supraveghere de la Penitenciarul Brăila s-a solicitat efectuarea a 9 comisii rogatorii pentru a fi audiate persoanele private de libertate care au formulat plângeri și care ulterior au fost transferate ; în anul 2020 au fost 4 solicitări de acest fel, iar în anul 2021 22 de comisii rogatorii.

Totodată, la Penitenciarul Deva, în anul 2019 au fost efectuate la solicitarea altor penitenciare, un număr de 5 comisii rogatorii, în anul 2020 a fost solicitată altui penitenciar efectuarea unei comisii rogatorii și la solicitarea altor penitenciare au fost efectuate 4 astfel de comisii rogatorii, iar în anul 2021 au fost efectuate alte 3 comisii rogatorii, la solicitarea altor penitenciare.

Comisii rogatorii au fost efectuate și de către judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Spital Poarta Albă (37 în anul 2019, 21 în anul 2020 și 19 în anul 2021).

De regulă, nu au existat depășiri ale termenelor de soluționare dacă până la termenul stabilit prin rezoluție este posibil administrarea întregului probatoriu necesar soluționării cauzei (audierea petentului și a eventualilor martori, primirea la dosar a tuturor relațiilor și documentelor solicitate de la penitenciar), în caz contrar acordându-se și alte termene, fapt ce poate conduce la depășirea acestuia.

Astfel, la Penitenciarul Cluj termenul de soluționare de 10 zile prevăzut de art. 104 alin. 7 din Legea nr. 254/2013 a fost respectat, cu excepția a 9 situații, 6 din 2019 (motivele depășirii fiind în 3 cauze transferarea în alt penitenciar a aceluiași condamnat petent, care ulterior a revenit în Penitenciarul Baia Mare, unde a fost ascultat, într-o cauză s-a dispus efectuarea comisiei rogatorii, iar în celelalte două, având același petent, Penitenciarul București Jilava a constatat imposibilitatea audierii prin comisie rogatorie, condamnatul fiind ascultat în Penitenciarul Baia Mare, unde a revenit); 1 din 2020 (motivele depășirii fiind desemnarea unui alt judecător în urma admiterii cererilor de abținere a ambilor judecători de supraveghere, precum și revenirea cu adrese pentru efectuarea comisiei rogatorii privind ascultarea petentului); 2 din 2021 (motivele depășirii fiind amânarea pentru efectuarea comisiei rogatorii privind ascultarea petentului).

La Penitenciarul Găești au fost identificate în perioada de referință 40 de dosare în care a fost depășit termenul de soluționare, iar printre motivele obiective de depășire a termenului exemplificăm necesitatea audierii prin comisie rogatorie, necesitatea administrării unui probatoriu complex și întârzieri în comunicarea relațiilor de către administrația locului de deținere.

La penitenciarul Bistrița, dosarul nr. 216/2019 a fost soluționat cu depășirea termenului prevăzut de art. 104 alin. 7 din Legea 254/2013, întrucât judecătorul de supraveghere titular a formulat o cerere de abținere în temeiul art. 3 alin. 2 din HCSM 89/2014, raportat la art. 66 Cod procedură penală. Plângerea disciplinară a fost soluționată de către judecătorul supleant, iar depășirea cu o zi a termenului legal de soluționare s-a datorat volumului mare de activitate de la instanța unde judecătorul supleant își desfășura activitatea, nefiind degrevat de activitatea de judecată.

Din verificări a rezultat că, în anul 2019, la nivelul Judecătoriei Bistrița încărcătura concretă pe judecător, determinată de gradul de ocupare al schemei de personal (14 judecători dintr-o schemă de 20 de judecători), a fost de 1.321,2 dosare/judecător raportat la dosarele nou intrate (fată de media pe țară de 934,4 dosare) și de 1.709,1 dosare/judecător în funcție de volumul de activitate efectiv (fată de media pe țară de 1.242,0 dosare/judecător). O situație similară se regăsește în cazul dosarului nr. 46/2020. În dosarele 1/2021, 2/2021, 3/2021, 5/2021, 7/2021,

8/2021 și 9/2021 deși a soluționat plângerea în termenul legal, judecătorul supleant a comunicat cu întârziere încheierea către administrația Penitenciarului Bistrița.

Dosarul nr. 142/2020 a fost înregistrat la data de 27.08.2020. Întrucât s-a constatat că petentul a fost transferat la Spitalul Penitenciar Dej, judecătorul de supraveghere a solicitat omologului său din această unitate audierea deținutului prin comisie rogatorie. Neprimind niciun răspuns, la data de 11.09.2022, judecătorul de supraveghere a revenit cu o nouă cerere, urmare căreia, la data de 17.09.2022, a primit declarația deținutului audiat. Plângerea a fost soluționată în aceeași zi și comunicată penitenciarului spre a-i fi înmănată deținutului în termenul legal prevăzut de art. 104 alin. 8 din Legea 254/2013.

Dosarul 14/2021 a fost înregistrat de către judecătorul supleant la data de 15.01.2021, însă petentul a fost transferat la Penitenciarul Timișoara și nu a putut fi audiat la locul de deținere. La data de 26.01.2021, judecătorul de supraveghere titular a solicitat audierea persoanei private prin comisie rogatorie la Penitenciarul Timișoara, iar aceasta a fost audiată la data de 02.02.2021. Primind declarația persoanei condamnate, în aceeași zi, judecătorul de supraveghere a soluționat plângerea și a comunicat încheierea.

Penitenciarul Tg. Mureș a înregistrat în anul 2019, 48 de plângeri al căror termen de soluționare a depășit cele 10 zile, în anul 2020, 15 astfel de plângeri, iar în anul 2021, 33 de plângeri. Penitenciarul Jilava a înregistrat în perioada supusă verificărilor un număr de 47 de cauze, iar la Spitalul Penitenciar Jilava un număr de 12, dintre acestea fiind depășite termenele pentru un număr de 20, în anul 2019 (concediu de odihnă al judecătorului, efectuarea comisiilor rogatorii, înregistrarea unui număr mare de cauze în aceeași perioadă), 14 cauze în anul 2020, determinat, în principal de aceleași cauze, la care s-a adăugat măsurile specifice stării de urgență instituite pe teritoriul României, perioada sărbătorilor legale) și 12 cauze în anul 2021, cauzele determinante fiind aceleași anterior menționate.

Se reține totodată că, dintr-un număr total de 122 de plângeri pronunțate de judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Târgu Jiu, pentru un număr de 14 s-a depășit termenul legal de soluționare, determinat, în general, de necesitatea audierii persoanelor condamnate prin comisii rogatorii. De asemenea, dintr-un număr de 275 de încheieri pronunțate de judecătorul de supraveghere din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu Severin, pentru un număr de 86 de cazuri s-a depășit termenul prevăzut de art. 104 alin.7 din Legea nr. 254/2013, cauzate de necesitatea administrării probatoriului și suspendarea unora dintre cauze ca urmare a existenței pe rolul parchetelor a unor dosare privind aceeași faptă.

Penitenciarul Brăila a înregistrat un total de 176 de plângeri al căror termen de soluționare a depășit cele 10 zile (48 în anul 2019, 66 în anul 2020 și 62 în anul 2021)

La Penitenciarul Focșani s-au constatat depășiri ale termenului de soluționare în cazul a 151 de plângeri, cu mențiunea că depășirea termenului a constat într-un interval de maxim 2-3 zile. Motivele întârzierilor au constat, în principal, în faptul că au existat zile nelucrătoare (ex. week-end-uri sau sărbători) și astfel intervalul de la data înregistrării plângerii până la data pronunțării a fost depășit.

Prin urmare, din verificări a rezultat că în cazul plângerilor împotriva hotărârilor comisiei de disciplină, motivele concrete care ar putea conduce la depășirea termenului de soluționare sunt: audierea deținuților transferați prin intermediul judecătorului de la noul loc de deținere; necesitatea audierii altor persoane (deținuți, agenți de poliție penitenciară) în condițiile în care judecătorul de supraveghere a privării de libertate are stabilită o singură zi pe săptămână pentru audieri și lipsesc spațiile destinate audierii persoanelor private de libertate (aceiași spațiu este folosit pentru mai multe activități).

Din verificări au fost identificate situații când persoana condamnată are termen de judecată la instanță, își exercită dreptul la vizită sau este la muncă (întrucât supraveghetorul a omis să o oprească de la muncă), astfel că nu este prezentată judecătorului și cauza se amână o săptămână (o zi de audiere pe săptămână), între timp, persoana condamnată poate fi transferată în alt penitenciar. De asemenea, situația în care petentul-condamnat sau martorii propuși de acesta să află în alt penitenciar, fiind necesară efectuarea unei comisii rogatorii.

De regulă, nu au existat depășiri ale termenelor de comunicare ale încheierilor către petent și administrația penitenciarului din partea biroului judecătorului de supraveghere a privării de libertate însă, au existat și excepții. Astfel, Penitenciarul Tg. Mureș a înregistrat în anul 2019, 1 încheiere al cărei termen de comunicare a fost depășit, în anul 2020, 2 încheieri, iar în anul 2021, 4 încheieri.

De asemenea, au existat cazuri în care persoanelor private de libertate li s-a comunicat încheierea de către funcționari ai penitenciarelor peste termenul legal, atunci când deținutul a fost transferat, comunicarea realizându-se la acest din urmă loc de deținere, prin intermediul administrației penitenciarului. În aceste cazuri administrația penitenciarului folosește poșta specială. De asemenea, au existat situații în care nu s-a realizat comunicarea ca urmare a faptului că persoana privată de libertate a fost liberată.

Contestațiile împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate sunt depuse, în general, la camera de deținere, pe formular tipizat pus la dispoziția deținuților de administrația penitenciarului și transmise cu adresă biroului de supraveghere a privării de libertate.

La unele penitenciare au fost înregistrate drept contestații inclusiv mențiunile făcute de petenți pe dovada de comunicare a încheierii (dovezi cu mențiunea: „Fac/Formulez contestație”)

În ziua primirii la birou, greșierul sau judecătorul desemnat consemnează olograf pe adresa de înaintare a contestației data primirii și rezoluția cu dispoziția de înaintare la instanță spre competență soluționare.

Contestația, împreună cu dosarul, se înaintează cu adresă către judecătoria în ziua primirii sau, cel mai târziu, a doua zi. Acestea se predau secretariatului administrației de deținere pentru înaintarea către instanța de judecată.

În cazul în care deținutul se adresează direct instanței de judecată (deși acesta este informat expres cu privire la locul de depunere în cuprinsul încheierii), iar instanța înaintează contestația judecătorului de supraveghere a privării de libertate, se procedează conform celor mai sus arătate.



Au fost situații în care deținutul s-a adresat direct instanței de judecată, judecătoria a înregistrat contestația sub număr de dosar și a solicitat dosarul judecătorului de supraveghere a privării de libertate cu adresă. Grefierul a făcut mențiune în Registrul pentru plângerile cu caracter administrativ-jurisdicțional cu referire la adresa instanței (Judecătoria Iași).

Referitor la evidențe, grefierul desemnat completează inițial Registrul general, apoi Registrul pentru plângerile cu caracter administrativ-jurisdicțional, în care sunt înregistrate cererile/sesizările/plângerile care sunt soluționate prin încheiere și Opisul alfabetic.

După pronunțarea încheierii se completează Registrul de încheieri și Registrul de predare-primire a corespondenței. Au fost identificate și alte evidențe: la Penitenciarul Oradea spre exemplu, o mapă de încheieri, la Penitenciarul Miercurea Ciuc, condică de ședință, și Registrul de predare primire a corespondenței la Penitenciarul Tg. Ocna.

Situația cazurilor de depășire în înaintarea contestațiilor în termenul de 2 zile prevăzut de lege sunt izolate. Astfel, Penitenciarul Tg. Mureș a înregistrat în anul 2019, 12 contestații comunicate peste termen, în anul 2020, 16, iar în anul 2021.

De asemenea s-au identificat întârzieri în înaintarea contestațiilor și în activitatea judecătorului de supraveghere din cadrul Penitenciarului Bistrița. Astfel, în dosarul 103/2019, judecătorul de supraveghere a înaintat administrației Penitenciarului Bistrița încheierea spre a fi comunicată persoanei private de libertate la data de 07.06.2019. Deținutul a fost transferat la Penitenciarul Ploiesti, astfel că la data de 11.06.2019, Penitenciarul Bistrița a transmis încheierea acestei unități pentru a fi comunicată petentului. Judecătorul de supraveghere nu a primit dovada comunicării încheierii, astfel că după ce deținutul a revenit la Penitenciarul Bistrița, la data de 05.07.2019, a procedat la recomunicarea încheierii. Persoana privată de libertate a formulat contestație la data de 05.07.2019, iar la data de 08.07.2019, când contestația și dovada de comunicare au fost primite la Biroul judecătorului de supraveghere, acesta a înaintat-o instanței, spre competență soluționare.

Prin urmare, cauzele care au determinat întârzierea nu pot fi imputabile judecătorului de supraveghere, astfel cum rezultă din situația detaliată anterior (similar în dosarele nr.87/2019, nr.121/2019, nr.123/2019, nr. 130/2019, nr. 135/2019, nr.146/2019, nr.147/2019, nr.148/2019, nr.149/2019, nr.154/2019, nr. 155/2019, nr.172/2019, nr.174/2019, nr.178/2019 și nr. 179/2019, nr.3/2020, nr.10/2020, nr. 21/2020, nr.37/2020, nr.82/2021, nr. 104/2021, 113/2021).



**CAPITOLUL II**  
**CONCLUZII**

**II.1** Din verificările efectuate a reieșit că la Biroul judecătorului de supraveghere au fost identificate ca **bune practici** :

- uniformizarea procedurilor de lucru a judecătorului de supraveghere a privării de libertate aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89 din 23 ianuarie 2014;

- pentru o evidență riguroasă au fost instituite registre/mape/condici suplimentare, menite să servească eficientizării activității (condică de ședință, mapă de încheieri, registrul de predare-primire, mapă pentru cererile de audiență, registrul pentru regimul de executare: stabilire, schimbare și propuneri).

**II.2** Pe parcursul verificărilor au fost constatate unele deficiențe/disfuncționalități, precum:

- nerespectarea, din motive obiective a termenelor de soluționare a plângerilor persoanelor private de libertate cu privire la măsurile administrației penitenciarului referitoare la exercitarea drepturilor (ex: audierea eventualilor martori, primirea cu întârziere a relațiilor și documentelor solicitate de la penitenciar, transferarea în alt penitenciar a aceluiași condamnat petent, efectuarea comisiilor rogatorii sau revenirea cu adrese pentru efectuarea acestora, desemnarea unui alt judecător în urma admiterii cererii de abținere a judecătorului de supraveghere titular etc.);

- lipsa unei aplicații informatice în care să fie evidențiată toată activitatea judecătorului de supraveghere a privării de libertate, separat, pe obiectul vizat de dispozițiile legale;

- necorelarea activității administrației penitenciarului cu cea a judecătorului de supraveghere cu privire la regimul de executare a pedepsei privative de libertate, în condițiile art. 39 alin. 4 și 8 din Legea nr. 254/2013, de natură să conducă la depășirea termenelor de soluționare a cererilor/plângerilor persoanelor private de libertate (ex:transferul persoanelor private de libertate în condițiile în care aceștia sesizaseră judecătorul de supraveghere cu cereri/plângeri ce intră în competența acestuia; întârzierea în comunicarea relațiilor solicitate de judecătorul de supraveghere necesare în soluționarea cererilor/plângerilor formulate de către persoanele private de libertate);

- Registrul de plângeri cu caracter administrativ-jurisdicțional , așa cum este prevăzut în regulament , nu cuprinde:

▪ obiectul dosarului ( art. 39, 40, 56 etc), element foarte important din perspectiva unei evidente eficiente;

▪ data primirii la biroul judecătorului a contestației la încheiere, în condițiile în care termenul de înaintare la instanță de 2 zile curge de la data primirii contestației

**CAPITOLUL III  
PROPUNERI****1. Analiza oportunității modificărilor unor dispoziții vizând:**

- stabilirea unor termene de soluționare a plângerilor/petițiilor date în competența judecătorului de supraveghere care să țină cont de complexitatea acestora în raport de vulnerabilitățile identificate la pct. II.2 din capitolul II;
- reglementarea posibilității de aplicare a prevederilor art. 283 Cod procedură penală de către judecătorul de supraveghere pentru eficientizarea activității;
- actualizarea Regulamentului de organizare a activității judecătorului de supraveghere prin raportare la Regulamentul de aplicare a Legii 254/2013 (H.G.157/10.03.2016), apărut ulterior;
- completarea Regulamentului de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate vizând Registrul de plângeri cu caracter administrativ-jurisdicțional cu rubricile constând în obiectul plângerii ( art. 39, 40, 56 etc) și data primirii contestației formulată împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de supraveghere;

**2. Corelarea activității administrației penitenciarului cu cea a judecătorului de supraveghere cu privire la regimul de executare a pedepsei privative de libertate, în condițiile art. 39 alin. 4 și 8 din Legea nr. 254/2013, de natură să conducă la respectarea termenelor de soluționare a cererilor/plângerilor persoanelor private de libertate;**

**3. Organizarea unor întâlniri periodice a judecătorilor de supraveghere, în vederea unificării practicii și lămuririi diferitelor aspecte;**

**4. Organizarea de seminarii comune cu judecătorii de supraveghere și judecătorii care activează în materie penală, inclusiv formarea continuă a acestora prin organizarea unor programe de către Institutul Național al Magistraturii;**

**5. Crearea/consolidarea unei aplicații după modelul ECRIS privind evidența plângerilor/sesizărilor formulate de către persoanele private de libertate și generarea de registre și situații statistice;**

**6. Includerea în *Nomenclatorul arhivistic al dosarelor și materialelor preconstituite păstrate la instanțele judecătorești* și a dosarelor în care s-a pronunțat judecătorul de supraveghere a privării de libertate, aflate în arhivă, pe termene de păstrare, în vederea eficientizării procedurii de predare pentru topire a acestora;**

## Raport tematic privind cauzele nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2021

### Capitolul I

#### Aspecte generale privind activitatea de monitorizare

Prin Ordinul nr... al inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui *control tematic privind cauzele nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2021*, la toate curțile de apel și instanțele arondate, la instanțele militare și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin inspectorii referenți desemnați.

Prin Ordinul nr... al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare au fost stabilite echipele de inspectori judiciari în vederea efectuării controalelor tematice referitoare la respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu Hotărârea Secției pentru judecători nr. 871/2020, monitorizarea pentru anul în curs presupune și o evidență trimestrială, în vederea identificării acelor situații în care unii judecători înregistrează în mod constant întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

La dispunerea prezentului control, s-a apreciat util a fi menționate și datele statistice relevante privind activitatea instanței/secției, pentru a putea avea o privire de ansamblu asupra potențialelor motive care au condus la întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, s-a apreciat necesar a se avea în vedere o analiză comparativă cu situația din anul precedent, inclusiv sub aspectul măsurilor manageriale adoptate de conducătorii instanțelor în scopul reducerii întârzierilor.

Datele statistice au fost comunicate centralizat de curțile de apel. În unele situații, în care anumite date nu au fost evidențiate, au fost preluate din STATIS.

### Capitolul II

#### DATE STATISTICE

Referatele întocmite de echipele de inspectori prezintă pe larg datele statistice comunicate de instanțe.

Rezumativ, situația statistică se prezintă astfel:

**A. La nivel național**, au fost înregistrate astfel:

| ÎCCJ/curtea de apel și instanțele arondate | Număr judecători care înregistrează restanțe | Număr hotărâri redactate cu întârziere | Număr hotărâri restante la 1.07.2021 | Număr hotărâri restante la 31.12.2021 |
|--|--|--|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>ÎCCJ</b>                                | 87 judecători                                | 7378                                   | 3817                                 | 2915                                  |

|                        |                            |                |               |               |
|------------------------|----------------------------|----------------|---------------|---------------|
|                        | 91 magistrați<br>asistenți |                |               |               |
| <b>ALBA IULIA</b>      | 205                        | 10944          | 4569          | 2452          |
| <b>BACĂU</b>           | 181                        | 14039          | 1949          | 2064          |
| <b>BRAȘOV</b>          | 140                        | 8615           | 1939          | 1341          |
| <b>BUCUREȘTI</b>       | 620                        | 52215          | 19171         | 20246         |
| <b>CLUJ</b>            | 291                        | 21406          | 3654          | 2630          |
| <b>CONSTANȚA</b>       | 188                        | 15576          | 2296          | 1513          |
| <b>CRAIOVA</b>         | 341                        | 16513          | 1687          | 948           |
| <b>IAȘI</b>            | 209                        | 18797          | 2685          | 2112          |
| <b>GALAȚI</b>          | 156                        | 9833           | 1327          | 974           |
| <b>ORADEA</b>          | 136                        | 6573           | 2671          | 555           |
| <b>PITEȘTI</b>         | 179                        | 10570          | 2058          | 1875          |
| <b>PLOIEȘTI</b>        | 198                        | 10825          | 468           | 1378          |
| <b>SUCEAVA</b>         | 186                        | 13673          | 2017          | 2367          |
| <b>TÂRGU<br/>MUREȘ</b> | 119                        | 7407           | 657           | 930           |
| <b>TIMIȘOARA</b>       | 217                        | 16522          | 9209          | 1425          |
| <b>TOTAL</b>           | <b>3544</b>                | <b>240.886</b> | <b>60.174</b> | <b>45.725</b> |

## B. Situația pe instanțe:

### 1. Înalta Curte de Casație și Justiție

| <b>Număr<br/>mediu<br/>judecăto<br/>ri</b>           | <b>Încărcătură<br/>dosare</b>                   | <b>Număr<br/>judecători<br/>care<br/>înregistra<br/>ză restante</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>redactat<br/>e cu<br/>întârzier<br/>e</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>restante<br/>la<br/>1.07.202<br/>1</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>restante<br/>la<br/>31.12.20<br/>21</b> |
|--|---|---|---|--|---|
| <b>SECȚIA I CIVILĂ</b>                               |   |   |   |  |   |
| 24<br>judecători<br>23<br>magistrați<br>și asistenți | 617/judecăt<br>or<br>257/magistr<br>at asistent | 14<br>judecători<br>13<br>magistrați<br>și asistenți                | 98<br>182   | 25<br>19   | 29<br>0   |
| <b>SECȚIA a II-a CIVILĂ</b>                          |   |   |   |  |   |
| 20<br>judecători<br>și                               | 776/judecăt<br>or                               | 20 de<br>judecători   | 177<br>1598   | 70<br>520  | 81<br>577   |

|   |   |   |             |             |             |
|---|---|---|-------------|-------------|-------------|
| 17<br>magistrați<br>și asistenți                            | 320/magistr<br>at asistent                      | 17<br>magistrați<br>și asistenți  |             |             |             |
| <b>SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL</b>         |   |   |             |             |             |
| 35<br>judecători<br>și 33<br>magistrați<br>și<br>asistenți, | 905/judecăt<br>or<br>350/magistr<br>at asistent | 29<br>judecători<br>32<br>magistrați<br>și<br>asistenți                       | 393<br>3537 | 169<br>2813 | 133<br>2014 |
| <b>SECȚIA PENALĂ</b>  |   |   |             |             |             |
| 25<br>judecători<br>și 30<br>magistrați<br>și<br>asistenți. | 404/judecăt<br>or<br>136/magistr<br>at asistent | 24<br>judecători<br>29<br>magistrați<br>și<br>asistenți                       | 96<br>1297  | 8<br>193    | 8<br>73     |
| <b>Total</b>  |   | <b>87<br/>judecăt<br/>ori<br/>91<br/>magistra<br/>ți<br/>și<br/>asistenți</b> | <b>7378</b> | <b>3817</b> | <b>2915</b> |

**2. CURTEA DE APEL ALBA IULIA și instanțele arondate**

| <b>Număr<br/>mediu<br/>judecăt<br/>ori</b> | <b>Încărcătură<br/>complexitat<br/>e</b> | <b>Număr<br/>judecăt<br/>ori<br/>care<br/>înregistreaz<br/>ă restanțe</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>redactat<br/>e cu<br/>întârzier<br/>e</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>restante<br/>la<br/>1.07.202<br/>1</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>restante<br/>la<br/>31.12.202<br/>1</b> |
|--|--|---|---|--|---|
| <b>Curtea de Apel Alba Iulia</b>           |  |   |   |  |   |
| <b>40,4</b>                                | <b>7479,1</b>                            | <b>36</b>   | <b>1383</b>   | <b>220</b>   | <b>175</b>  |
| <b>Tribunalul Hunedoara</b>                |  |   |   |  |   |
| <b>26,8</b>                                | <b>6172,9</b>                            | <b>23</b>   | <b>1433</b>   | <b>152</b>   | <b>179</b>  |
| <b>Judecătoria Brad</b>                    |  |   |   |  |   |
| <b>3,9</b>                                 | <b>4478,7</b>                            | <b>4</b>  | <b>151</b>  | <b>1</b>   | <b>10</b>   |
| <b>Judecătoria Deva</b>                    |  |   |   |  |   |

|                               |        |            |              |             |             |
|-------------------------------|--------|------------|--------------|-------------|-------------|
| 13,3                          | 4144,4 | 2          | 1259         | 524         | 142         |
| <b>Judecătoria Hațeg</b>      |        |            |              |             |             |
| 2,3                           | 7532,6 | 3          | 117          | 184         | 14          |
| <b>Judecătoria Hunedoara</b>  |        |            |              |             |             |
| 4,8                           | 6091,7 | 3          | 137          | 19          | 39          |
| <b>Judecătoria Orăștie</b>    |        |            |              |             |             |
| 2                             | 7512   | 2          | 102          | 5           | 1           |
| <b>Judecătoria Petroșani</b>  |        |            |              |             |             |
| 7,5                           | 7374   | 5          | 67           | 0           | 0           |
| <b>Tribunalul Alba</b>        |        |            |              |             |             |
| 21,1                          | 9176   | 24         | 803          | 751         | 921         |
| <b>Judecătoria Aiud</b>       |        |            |              |             |             |
| 7,3                           | 4650,5 | 7          | 224          | 9           | 87          |
| <b>Judecătoria Alba Iulia</b> |        |            |              |             |             |
| 13,8                          | 4976,6 | 13         | 448          | 176         | 84          |
| <b>Judecătoria Blaj</b>       |        |            |              |             |             |
| 3,1                           | 6570,6 | 4          | 104          | 78          | 18          |
| <b>Judecătoria Câmpeni</b>    |        |            |              |             |             |
| 3                             | 8582,7 | 3          | 67           | 9           | 8           |
| <b>Judecătoria Sebeș</b>      |        |            |              |             |             |
| 3,6                           | 5438,1 | 4          | 81           | 36          | 0           |
| <b>Tribunalul Sibiu</b>       |        |            |              |             |             |
| 26                            | 6087   | 27         | 1462         | 814         | 161         |
| <b>Judecătoria Săliște</b>    |        |            |              |             |             |
| 3                             | 3989   | 4          | 119          | 61          | 0           |
| <b>Judecătoria Mediaș</b>     |        |            |              |             |             |
| 7,3                           | 4470   | 8          | 260          | 102         | 41          |
| <b>Judecătoria Agnita</b>     |        |            |              |             |             |
| 1,9                           | 5242,6 | 4          | 227          | 86          | 77          |
| <b>Judecătoria Sibiu</b>      |        |            |              |             |             |
| 20,9                          | 5092   | 24         | 2260         | 1307        | 393         |
| <b>Judecătoria Avrig</b>      |        |            |              |             |             |
| 3,2                           | 4700,6 | 5          | 240          | 35          | 102         |
| <b>TOTAL</b>                  |        | <b>205</b> | <b>10944</b> | <b>4569</b> | <b>2452</b> |

### 3. CURTEA DE APEL BACĂU și instanțele arondate

| Număr mediu judecători | Încărcătură complexitate | Număr judecători care înregistrează restanțe | Număr hotărâri redactate cu întârziere | Număr hotărâri restante la 1.07.2021 | Număr hotărâri restante la 31.12.2021 |
|------------------------|--------------------------|--|--|--------------------------------------|---------------------------------------|
|                        |                          |  |  |                                      |                                       |



|                                   |        |     |       |          |          |
|-----------------------------------|--------|-----|-------|----------|----------|
| <b>Curtea de apel Bacău</b>       |        |     |       |          |          |
| 35                                | 8284   | 35  | 540   | 26       | 113      |
| <b>Tribunalul Bacău</b>           |        |     |       |          |          |
| 40                                | 8141   | 40  | 2344  | 77       | 416      |
| <b>Judecătoria Bacău</b>          |        |     |       |          |          |
| 29                                | 5819,7 | 28  | 1827  | 7        | 110      |
| <b>Judecătoria Onești</b>         |        |     |       |          |          |
| 9                                 | 5101,6 | 9   | 1408  | 3        | 52       |
| <b>Judecătoria Moinești</b>       |        |     |       |          |          |
| 6                                 | 6248   | 6   | 469   | 0        | 5        |
| <b>Judecătoria Buhuși</b>         |        |     |       |          |          |
| 3                                 | 6581,4 | 3   | 281   | 0        | 1        |
| <b>Judecătoria Podul Turcului</b> |        |     |       |          |          |
| 3                                 | 4207,3 | 3   | 203   | 0        | 106      |
| <b>Tribunalul Neamț</b>           |        |     |       |          |          |
| 26,<br>5                          | 7280,8 | 28  | 3053  | 135<br>0 | 443      |
| <b>Judecătoria Piatra Neamț</b>   |        |     |       |          |          |
| 18,<br>7                          | 6353,9 | 10  | 1760  | 0        | 552      |
| <b>Judecătoria Roman</b>          |        |     |       |          |          |
| 7,3                               | 9685,5 | 14  | 1773  | 486      | 254      |
| <b>Judecătoria Târgu Neamț</b>    |        |     |       |          |          |
| 4,8                               | 6331,7 | 5   | 381   | 0        | 12       |
| <b>Judecătoria Bicăz</b>          |        |     |       |          |          |
| 5                                 | 3729,3 | 0   | 0     | 0        | 0        |
| <b>Total</b>                      |        | 181 | 14039 | 194<br>9 | 206<br>4 |

## 4. CURTEA DE APEL BRAȘOV și instanțele arondate

| Nu<br>măr<br>mediu<br>judecăt<br>ori | Încărcătu<br>ră<br>complexi<br>tate | Număr<br>judecători<br>care<br>înregistre<br>ază<br>restanțe | Numă<br>r hotărâri<br>redact<br>ate cu<br>întârziere | Num<br>ăr<br>hotărâri<br>restante<br>la<br>1.07.202<br>1 | Num<br>ăr<br>hotărâri<br>restante<br>la<br>31.12.2<br>021 |
|--------------------------------------|-------------------------------------|--|--|--|---|
| <b>Curtea de apel Brașov</b>         |                                     |  |  |  |   |
| 36,8                                 | 7300                                | 26   | 764  | 75   | 81  |
| <b>Tribunalul Brașov</b>             |                                     |  |  |  |   |
| 40,7                                 | 7134,5                              | 48   | 4374   | 11<br>60   | 1105  |

|                                       |        |            |             |             |             |
|---------------------------------------|--------|------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Tribunalul Minori Brașov</b>       |        |            |             |             |             |
| 6,1                                   | 3860,7 | 5          | 8           | -           | 0           |
| <b>Judecătoria Brașov</b>             |        |            |             |             |             |
| 38                                    | 1711,3 | 20         | 931         | 98          | 64          |
| <b>Judecătoria Făgăraș</b>            |        |            |             |             |             |
| 7                                     | 2874,6 | 8          | 335         | 116         | 8           |
| <b>Judecătoria Rupea</b>              |        |            |             |             |             |
| 3                                     | 1409   | 3          | 55          | 1           | 4           |
| <b>Judecătoria Zărnești</b>           |        |            |             |             |             |
| 7                                     | 2127,7 | 7          | 1221        | 203         | 41          |
| <b>Tribunalul Covasna</b>             |        |            |             |             |             |
| 14,3                                  | 4698,4 | 9          | 161         | 62          | 9           |
| <b>Judecătoria Târgu Secuiesc</b>     |        |            |             |             |             |
| 4                                     | 5623,8 | 4          | 184         | 31          | 5           |
| <b>Judecătoria Sf. Gheorghe</b>       |        |            |             |             |             |
| 9                                     | 4146,1 | 9          | 580         | 155         | 24          |
| <b>Judecătoria Întorsura Buzăului</b> |        |            |             |             |             |
| 3                                     | 2385,7 | 1          | 2           | 38          | 0           |
| <b>Total</b>                          |        | <b>140</b> | <b>8615</b> | <b>1939</b> | <b>1341</b> |

#### 5. CURTEA DE APEL BUCUREȘTI și instanțele arondate

| Nu<br>măr<br>mediu<br>judecăt<br>ori  | Încărcăt<br>ură<br>complexi<br>tate | Numă<br>r<br>judecător<br>i care<br>înregistre<br>ază<br>restanțe | Numă<br>r hotărâri<br>redact<br>ate cu<br>întârziere | Numă<br>r hotărâri<br>restante<br>la<br>1.07.2021 | Nu<br>măr<br>hotărâri<br>restant<br>e la<br>31.12.2<br>021 |
|---------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---|--|
| <b>Curtea de apel București</b>       |                                     |   |  |   |  |
| 7                                     | 204,                                | 13492,5   | 198  | 9303  | 446<br>8   |
| <b>Tribunalul București</b>           |                                     |   |  |   |  |
| 4                                     | 223,                                | 11571,8   | 139  | 14273   | 2<br>689<br>8  |
| <b>Judecătoria Sector 1 București</b> |                                     |   |  |   |  |
|                                       | 61,3                                | 6425,3  | 41   | 4660  | 1<br>199<br>4  |
| <b>Judecătoria Sector 2 București</b> |                                     |   |  |   |  |
|                                       | 45,7                                | 4606,2  | 20   | 1197  | 603<br>620   |
| <b>Judecătoria Sector 3 București</b> |                                     |   |  |   |  |
|                                       | 63                                  | 3143,8  | 21   | 1028  | 163<br>496   |
| <b>Judecătoria Sector 4 București</b> |                                     |   |  |   |  |

|                                       |         |    |      |     |     |
|---------------------------------------|---------|----|------|-----|-----|
| 49                                    | 4160,5  | 13 | 709  | 308 | 341 |
| <b>Judecătoria Sector 5 București</b> |         |    |      |     |     |
| 37,5                                  | 5486,9  | 16 | 2129 | 637 | 971 |
| <b>Judecătoria Sector 6 București</b> |         |    |      |     |     |
| 31,1                                  | 4945,2  | 19 | 1465 | 540 | 551 |
| <b>Tribunalul Călărași</b>            |         |    |      |     |     |
| 10,1                                  | 10371,3 | 3  | 583  | 234 | 265 |
| <b>Judecătoria Călărași</b>           |         |    |      |     |     |
| 7,8                                   | 8265    | 6  | 157  | 0   | 0   |
| <b>Judecătoria Oltenița</b>           |         |    |      |     |     |
| 5,8                                   | 7751,9  | 5  | 613  | 52  | 6   |
| <b>Judecătoria Lehliu Gară</b>        |         |    |      |     |     |
| 4,9                                   | 4590    | 3  | 536  | 273 | 246 |
| <b>Tribunalul Giurgiu</b>             |         |    |      |     |     |
| 14,3                                  | 9487,1  | 7  | 541  | 531 | 265 |
| <b>Judecătoria Giurgiu</b>            |         |    |      |     |     |
| 24,9                                  | 4868,5  | 3  | 132  | 321 | 102 |
| <b>Judecătoria Bolintin Vale</b>      |         |    |      |     |     |
| 8,9                                   | 4973,5  | 6  | 578  | 160 | 325 |
| <b>Tribunalul Ialomița</b>            |         |    |      |     |     |
| 10                                    | 6800,9  | 12 | 644  | 183 | 198 |
| <b>Judecătoria Slobozia</b>           |         |    |      |     |     |
| 7,6                                   | 6853,7  | 9  | 1041 | 129 | 37  |
| <b>Judecătoria Fetești</b>            |         |    |      |     |     |
| 5,4                                   | 5761,3  | 7  | 1381 | 349 | 214 |
| <b>Judecătoria Urziceni</b>           |         |    |      |     |     |
| 3,8                                   | 5797,4  | 6  | 1489 | 489 | 132 |
| <b>Tribunalul Ilfov</b>               |         |    |      |     |     |
| 26,6                                  | 14071,9 | 27 | 3416 | 434 | 100 |
| <b>Judecătoria Buftea</b>             |         |    |      |     |     |
| 25,2                                  | 10290,5 | 20 | 2637 | 186 | 883 |
| <b>Judecătoria Cornetu</b>            |         |    |      |     |     |
| 19,8                                  | 5989,7  | 13 | 1220 | 51  | 133 |
| <b>Tribunalul Teleorman</b>           |         |    |      |     |     |
| 12,1                                  | 9244,1  | 12 | 1048 | 28  | 118 |
| <b>Judecătoria Alexandria</b>         |         |    |      |     |     |
| 7,8                                   | 6659,2  | 7  | 742  | 63  | 58  |
| <b>Judecătoria Roșiorii de Vede</b>   |         |    |      |     |     |
| 4,1                                   | 9124,4  | 2  | 187  | 6   | 78  |
| <b>Judecătoria Turnu Măgurele</b>     |         |    |      |     |     |
| 5                                     | 4585,5  | 1  | 39   | 35  | 19  |
| <b>Judecătoria Videle</b>             |         |    |      |     |     |

|                             |        |            |              |            |            |
|-----------------------------|--------|------------|--------------|------------|------------|
| 6,1                         | 4377,7 | 3          | 263          | 28         | 33         |
| <b>Judecătoria Zimnicea</b> |        |            |              |            |            |
| 3,7                         | 5160,5 | 1          | 204          | 16         | 22         |
| <b>Total</b>                |        | <b>620</b> | <b>52215</b> | <b>191</b> | <b>202</b> |
|                             |        |            |              | <b>71</b>  | <b>46</b>  |

## 6. CURTEA DE APEL CLUJ și instanțele arondate

| Număr mediu judecători             | Încărcătură complexitate | Număr judecători care înregistrază restanțe | Număr hotărâri redactate cu întâzieri | Număr hotărâri restante la 1.07.2021 | Număr hotărâri restante la 31.12.2021 |
|------------------------------------|--------------------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Curtea de apel Cluj</b>         |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 58,8                               | 7995                     | 58  | 1286                                  | 150                                  | 180                                   |
| <b>Tribunalul Cluj</b>             |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 37                                 | 7627,5                   | 38  | 3263                                  | 277                                  | 153                                   |
| <b>Tribunalul Specializat Cluj</b> |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 12,6                               | 8192,5                   | 12  | 1420                                  | 101                                  | 218                                   |
| <b>Tribunalul Bistrița Năsăud</b>  |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 17,2                               | 7935,6                   | 18  | 2018                                  | 441                                  | 391                                   |
| <b>Tribunalul Maramureș</b>        |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 23,3                               | 7083,0                   | 21  | 753                                   | 37                                   | 76                                    |
| <b>Tribunalul Sălaj</b>            |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 14,6                               | 4473,8                   | 10  | 134                                   | 75                                   | 0                                     |
| <b>Judecătoria Cluj Napoca</b>     |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 42,6                               | 5399,8                   | 42  | 5414                                  | 1280                                 | 1168                                  |
| <b>Judecătoria Turda</b>           |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 12,3                               | 6437                     | 15  | 1082                                  | 26                                   | 41                                    |
| <b>Judecătoria Dej</b>             |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 6,8                                | 3420,7                   | 11  | 100                                   | 74                                   | 0                                     |
| <b>Judecătoria Gherla</b>          |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 8,3                                | 4900,5                   | 9   | 137                                   | 339                                  | 26                                    |
| <b>Judecătoria Huedin</b>          |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 3,8                                | 7183,9                   | 5   | 525                                   | 135                                  | 57                                    |
| <b>Judecătoria Bistrița</b>        |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 11,7                               | 6773,8                   | 13  | 1427                                  | 220                                  | 70                                    |
| <b>Judecătoria Năsăud</b>          |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 4                                  | 10479,3                  | 4   | 929                                   | 152                                  | 27                                    |
| <b>Judecătoria Beclean</b>         |                          |   |                                       |                                      |                                       |
| 3                                  | 10861,3                  | 3   | 1210                                  | 70                                   | 29                                    |
| <b>Judecătoria Baia Mare</b>       |                          |   |                                       |                                      |                                       |

|                                      |        |            |              |             |             |
|--------------------------------------|--------|------------|--------------|-------------|-------------|
| 19,8                                 | 5387,6 | 6          | 453          | 50          | 99          |
| <b>Judecătoria Dragomirești</b>      |        |            |              |             |             |
| 2,4                                  | 3821,7 | 3          | 97           | 45          | 1           |
| <b>Judecătoria Sighetu Marmăției</b> |        |            |              |             |             |
| 4                                    | 7386   | 1          | 20           | 0           | 20          |
| <b>Judecătoria Vișeu de Sus</b>      |        |            |              |             |             |
| 2,9                                  | 9078,3 | 2          | 16           | 74          | 16          |
| <b>Judecătoria Târgu Lăpuș</b>       |        |            |              |             |             |
| 1,9                                  | 5893,2 | 2          | 142          | 57          | 2           |
| <b>Judecătoria Zalău</b>             |        |            |              |             |             |
| 9,2                                  | 4594,2 | 10         | 227          | 14          | 1           |
| <b>Judecătoria Șimleul Silvaniei</b> |        |            |              |             |             |
| 3,8                                  | 7050,3 | 4          | 640          | 0           | 55          |
| <b>Judecătoria Jibou</b>             |        |            |              |             |             |
| 4                                    | 7401,5 | 4          | 113          | 37          | 0           |
| <b>Total</b>                         |        | <b>291</b> | <b>21406</b> | <b>3654</b> | <b>2630</b> |

## 7. CURTEA DE APEL CONSTANȚA și instanțele arondate

| Număr mediu judecăt ori         | Încărcătură complexitate | Număr judecăt ori care înregistra ză restanțe | Număr hotărâri redactate cu întârziere | Număr hotărâri restante la 1.07.2021 | Număr hotărâri restante la 31.12.2021 |
|---------------------------------|--------------------------|---|--|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Curtea de Apel Constanța</b> |                          |   |  |                                      |                                       |
| 33,3                            | 11500,9                  | 39  | 2850                                   | 699                                  | 494                                   |
| <b>Tribunalul Constanța</b>     |                          |   |  |                                      |                                       |
| 52                              | 8212,2                   | 61  | 5422                                   | 706                                  | 423                                   |
| <b>Judecătoria Constanța</b>    |                          |   |  |                                      |                                       |
| 40,6                            | 6502                     | 41  | 3632                                   | 493                                  | 202                                   |
| <b>Judecătoria Mangalia</b>     |                          |   |  |                                      |                                       |
| 6,9                             | 8016,4                   | 7   | 1188                                   | 99                                   | 194                                   |
| <b>Judecătoria Medgidia</b>     |                          |   |  |                                      |                                       |
| 14,3                            | 4796,6                   | 16  | 129                                    | 2                                    | 10                                    |
| <b>Judecătoria Hârșova</b>      |                          |   |  |                                      |                                       |
| 2,1                             | 6650,5                   | 2   | 641                                    | 199                                  | 138                                   |
| <b>Tribunalul Tulcea</b>        |                          |   |  |                                      |                                       |
| 11,6                            | 7778,7                   | 14  | 1312                                   | 60                                   | 16                                    |
| <b>Judecătoria Tulcea</b>       |                          |   |  |                                      |                                       |
| 11,4                            | 6911,2                   | 2   | 4                                      | 6                                    | 0                                     |
| <b>Judecătoria Babadag</b>      |                          |   |  |                                      |                                       |
| 3                               | 4949                     | 3   | 378                                    | 32                                   | 36                                    |

| <b>Judecătoria Măcin</b> |               |            |              |             |             |
|--------------------------|---------------|------------|--------------|-------------|-------------|
| <b>3,3</b>               | <b>5632,7</b> | <b>3</b>   | <b>20</b>    | <b>0</b>    | <b>0</b>    |
| <b>Total</b>             |               | <b>188</b> | <b>15576</b> | <b>2296</b> | <b>1513</b> |

**8. CURTEA DE APEL CRAIOVA și instanțele arondate**

| <b>Nu<br/>măr<br/>mediu<br/>judecăt<br/>ori</b> | <b>Încărcăt<br/>ură<br/>complexi<br/>tate</b> | <b>Numă<br/>r<br/>judecăt<br/>ori care<br/>înregistre<br/>ază<br/>restanțe</b> | <b>Numă<br/>r hotărâri<br/>redact<br/>ate cu<br/>întârziere</b> | <b>Nu<br/>măr<br/>hotărâr<br/>i<br/>restant<br/>e la<br/>1.07.20<br/>21</b> | <b>Nu<br/>măr<br/>hotărâri<br/>restant<br/>e la<br/>31.12.2<br/>021</b> |
|---|---|--|---|---|---|
| <b>Curtea de Apel Craiova</b>                   |   |  |   |   |   |
| <b>81,5</b>                                     | <b>8638,4</b>                                 | <b>67</b>  | <b>914</b>  | <b>2</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Tribunalul Dolj</b>                          |   |  |   |   |   |
| <b>57,3</b>                                     | <b>7568,7</b>                                 | <b>56</b>  | <b>2374</b>   | <b>368</b>  | <b>329</b>  |
| <b>Judecătoria Craiova</b>                      |   |  |   |   |   |
| <b>52,5</b>                                     | <b>4723,2</b>                                 | <b>52</b>  | <b>4225</b>   | <b>361</b>  | <b>266</b>  |
| <b>Judecătoria Băilești</b>                     |   |  |   |   |   |
| <b>5,8</b>                                      | <b>5867,2</b>                                 | <b>6</b>   | <b>83</b>   | <b>6</b>  | <b>2</b>  |
| <b>Judecătoria Calafat</b>                      |   |  |   |   |   |
| <b>4,2</b>                                      | <b>5031,9</b>                                 | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  |
| <b>Judecătoria Filiași</b>                      |   |  |   |   |   |
| <b>3,2</b>                                      | <b>4029,7</b>                                 | <b>3</b>   | <b>26</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>  |
| <b>Judecătoria Segarcea</b>                     |   |  |   |   |   |
| <b>3,1</b>                                      | <b>5255,8</b>                                 | <b>2</b>   | <b>9</b>  | <b>0</b>  | <b>1</b>  |
| <b>Tribunalul Gorj</b>                          |   |  |   |   |   |
| <b>46,8</b>                                     | <b>4957,7</b>                                 | <b>25</b>  | <b>871</b>  | <b>62</b>   | <b>69</b>   |
| <b>Judecătoria Târgu Jiu</b>                    |   |  |   |   |   |
| <b>23,4</b>                                     | <b>5442,3</b>                                 | <b>16</b>  | <b>1434</b>   | <b>85</b>   | <b>54</b>   |
| <b>Judecătoria Motru</b>                        |   |  |   |   |   |
| <b>5,6</b>                                      | <b>5405,9</b>                                 | <b>6</b>   | <b>495</b>  | <b>7</b>  | <b>7</b>  |
| <b>Judecătoria Novaci</b>                       |   |  |   |   |   |
| <b>3,3</b>                                      | <b>5516,1</b>                                 | <b>2</b>   | <b>495</b>  | <b>106</b>  | <b>2</b>  |
| <b>Judecătoria Târgu Cărbunești</b>             |   |  |   |   |   |
| <b>7,6</b>                                      | <b>5978,6</b>                                 | <b>7</b>   | <b>1834</b>   | <b>378</b>  | <b>96</b>   |
| <b>Tribunalul Mehedinți</b>                     |   |  |   |   |   |
| <b>32,3</b>                                     | <b>3744,2</b>                                 | <b>19</b>  | <b>270</b>  | <b>29</b>   | <b>23</b>   |
| <b>Judecătoria Drobeta Turnu Severin</b>        |   |  |   |   |   |
| <b>16,7</b>                                     | <b>5152,8</b>                                 | <b>17</b>  | <b>1763</b>   | <b>238</b>  | <b>51</b>   |
| <b>Judecătoria Strehaia</b>                     |   |  |   |   |   |



|                                  |        |            |              |            |            |
|----------------------------------|--------|------------|--------------|------------|------------|
| 4,6                              | 4321,5 | 4          | 42           | 0          | 0          |
| <b>Judecătoria Orșova</b>        |        |            |              |            |            |
| 3,4                              | 2547,6 | 4          | 39           | 0          | 0          |
| <b>Judecătoria Baia de Aramă</b> |        |            |              |            |            |
| 2,2                              | 3828,2 | 3          | 19           | 0          | 0          |
| <b>Judecătoria Vânu Mare</b>     |        |            |              |            |            |
| 4,9                              | 4812,9 | 5          | 382          | 37         | 40         |
| <b>Tribunalul Olt</b>            |        |            |              |            |            |
| 24,9                             | 7020,9 | 26         | 827          | 0          | 0          |
| <b>Judecătoria Slatina</b>       |        |            |              |            |            |
| 15,3                             | 5176,3 | 12         | 319          | 7          | 3          |
| <b>Judecătoria Caracal</b>       |        |            |              |            |            |
| 8,4                              | 5148,6 | 2          | 6            | 0          | 0          |
| <b>Judecătoria Corabia</b>       |        |            |              |            |            |
| 4                                | 5173,5 | 3          | 78           | 1          | 0          |
| <b>Judecătoria Balș</b>          |        |            |              |            |            |
| 5,8                              | 3875,2 | 4          | 8            | 0          | 0          |
| <b>TOTA</b>                      |        | <b>341</b> | <b>16513</b> | <b>168</b> | <b>948</b> |
| <b>L</b>                         |        |            |              | <b>7</b>   |            |

**10. CURTEA DE APEL GALAȚI și instanțele arondate**

| Număr mediu judecătoria      | Încărcătură complexitate | Număr judecători care înregistra ză restante | Număr hotărâri redactate cu întârziere | Număr hotărâri restante la 1.07.2021 | Număr hotărâri restante la 31.12.2021 |
|------------------------------|--------------------------|--|--|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Curtea de Apel Galați</b> |                          |  |  |                                      |                                       |
| 37,3                         | 9996,2                   | 23   | 399                                    | 24                                   | 15                                    |
| <b>Tribunalul Galați</b>     |                          |  |  |                                      |                                       |
| 26,1                         | 12552,6                  | 22   | 1337                                   | 123                                  | 245                                   |
| <b>Judecătoria Galați</b>    |                          |  |  |                                      |                                       |
| 25,9                         | 6591                     | 23   | 1239                                   | 219                                  | 172                                   |
| <b>Judecătoria Tecuci</b>    |                          |  |  |                                      |                                       |
| 6,4                          | 7145,8                   | 0  | 0                                      | 0                                    | 0                                     |
| <b>Judecătoria Tg. Bujor</b> |                          |  |  |                                      |                                       |
| 3                            | 6361                     | 3  | 473                                    | 0                                    | 18                                    |
| <b>Judecătoria Liești</b>    |                          |  |  |                                      |                                       |
| 2,5                          | 5986                     | 2  | 63                                     | 0                                    | 0                                     |
| <b>Tribunalul Brăila</b>     |                          |  |  |                                      |                                       |
| 21,4                         | 5653,3                   | 18   | 400                                    | 8                                    | 16                                    |
| <b>Judecătoria Brăila</b>    |                          |  |  |                                      |                                       |

|                            |        |            |             |             |            |
|----------------------------|--------|------------|-------------|-------------|------------|
| 19,2                       | 7281,4 | 23         | 3007        | 501         | 407        |
| <b>Judecătoria Făurei</b>  |        |            |             |             |            |
| 3,9                        | 5508,7 | 4          | 117         | 1           | 0          |
| <b>Tribunalul Vrancea</b>  |        |            |             |             |            |
| 20,9                       | 4881,5 | 15         | 852         | 151         | 47         |
| <b>Judecătoria Focșani</b> |        |            |             |             |            |
| 17,3                       | 8994,7 | 15         | 1871        | 300         | 54         |
| <b>Judecătoria Aiud</b>    |        |            |             |             |            |
| 4                          | 4673,8 | 4          | 24          | 0           | 0          |
| <b>Judecătoria Panciu</b>  |        |            |             |             |            |
| 3,1                        | 6371,9 | 4          | 56          | 0           | 0          |
| <b>Total</b>               |        | <b>156</b> | <b>9833</b> | <b>1327</b> | <b>974</b> |

### 9. CURTEA DE APEL IAȘI și instanțele arondate

| Nu<br>măr<br>mediu<br>judecăt<br>ori | Încărcătura<br>complexitate | Număr<br>judecători<br>care<br>înregistrează<br>restanțe | Număr<br>hotărâri<br>redactate<br>cu<br>întârziere | Nu<br>măr<br>hotărâri<br>restante<br>la<br>1.07.20<br>21 | Num<br>ăr<br>hotărâri<br>restante<br>la<br>31.12.20<br>21 |
|--------------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| <b>PCA IASI</b>                      |                             |  |  |  |   |
| 39,7                                 | 9122,1                      | 32   | 1588   | 94   | 16<br>1   |
| <b>Tribunalul Iași</b>               |                             |  |  |  |   |
| 55,6                                 | 8529,3                      | 64   | 6090   | 938  | 11<br>61  |
| <b>Judecătoria Iași</b>              |                             |  |  |  |   |
| 50,7                                 | 5813,7                      | 61   | 6570   | 113<br>7   | 45<br>6   |
| <b>Judecătoria Răducăneni</b>        |                             |  |  |  |   |
| 4,2                                  | 2736                        | 4  | 199  | 15   | 0   |
| <b>Judecătoria Hârlău</b>            |                             |  |  |  |   |
| 3,7                                  | 7061,4                      | 4  | 0  | 0  | 0   |
| <b>Judecătoria Pașcani</b>           |                             |  |  |  |   |
| 8,2                                  | 6976,7                      | 4  | 175  | 99   | 12<br>7   |
| <b>Tribunalul Vaslui</b>             |                             |  |  |  |   |
| 15,6                                 | 9299,6                      | 16   | 904  | 71   | 11<br>4   |
| <b>Judecătoria Vaslui</b>            |                             |  |  |  |   |
| 9,8                                  | 7914,7                      | 11   | 2010   | 257  | 83  |

| <b>Judecătoria Bârlad</b> |        |     |       |     |    |
|---------------------------|--------|-----|-------|-----|----|
| 7,8                       | 8563,5 | 8   | 679   | 0   | 10 |
| <b>Judecătoria Huși</b>   |        |     |       |     |    |
| 5                         | 5686   | 5   | 582   | 74  | 0  |
| <b>Total</b>              |        | 209 | 18797 | 268 | 21 |
|                           |        |     |       | 5   | 12 |

**11. CURTEA DE APEL ORADEA și instanțele arondate**

| <b>Nu<br/>măr<br/>mediu<br/>judecăt<br/>ori</b> | <b>Încărcătu<br/>ră<br/>complexi<br/>tate</b> | <b>Număr<br/>judecători<br/>care<br/>înregistre<br/>ază<br/>restanțe</b> | <b>Număr<br/>hotărâri<br/>redact<br/>ate cu<br/>întârziere</b> | <b>Nu<br/>măr<br/>hotărâri<br/>restant<br/>e la<br/>1.07.20<br/>21</b> | <b>Num<br/>ăr<br/>hotărâri<br/>restante<br/>la<br/>31.12.20<br/>21</b> |
|---|---|--|--|--|--|
| <b>Curtea de Apel Oradea</b>                    |   |  |  |  |  |
| 36,4  | 6250,1  | 23   | 560  | 314  | 43   |
| <b>Tribunalul Bihor</b>                         |   |  |  |  |  |
| 34,8  | 6391,4  | 32   | 1449   | 785  | 134  |
| <b>Judecătoria Oradea</b>                       |   |  |  |  |  |
| 32,4  | 4286,4  | 30   | 2092   | 471  | 262  |
| <b>Judecătoria Aleșd</b>                        |   |  |  |  |  |
| 4   | 7875,0  | 2  | 3  | 0  | 0  |
| <b>Judecătoria Beiuș</b>                        |   |  |  |  |  |
| 5,3   | 5406,0  | 5  | 39   | 14   | 0  |
| <b>Judecătoria Marghita</b>                     |   |  |  |  |  |
| 6,4   | 4002,5  | 5  | 377  | 121  | 38   |
| <b>Judecătoria Salonta</b>                      |   |  |  |  |  |
| 3,4   | 6200,6  | 4  | 121  | 51   | 0  |
| <b>Tribunalul Satu-Mare</b>                     |   |  |  |  |  |
| 17,6  | 5885,9  | 17   | 620  | 391  | 19   |
| <b>Judecătoria Satu-Mare</b>                    |   |  |  |  |  |
| 16,2  | 5508,0  | 10   | 559  | 290  | 59   |
| <b>Judecătoria Carei</b>                        |   |  |  |  |  |
| 4,2   | 7306,4  | 5  | 513  | 153  | 0  |
| <b>Judecătoria Negrești-Oaș</b>                 |   |  |  |  |  |
| 4,2   | 7306,4  | 3  | 240  | 81   | 0  |
| <b>TOTAL</b>                                    |   | 136  | 6573   | 267  | 555  |
|   |   |  |  | 1  |  |

**12. CURTEA DE APEL PITEȘTI și instanțele arondate**

| <i>Nu<br/>măr<br/>mediu<br/>judecăt<br/>ori</i> | <i>Încărcăt<br/>ură<br/>complexi<br/>tate</i> | <i>Numă<br/>r<br/>judecăt<br/>ori care<br/>înregistre<br/>ază<br/>restanțe</i> | <i>Numă<br/>r hotărâri<br/>redact<br/>ate cu<br/>întârziere</i> | <i>Nu<br/>măr<br/>hotărâr<br/>i<br/>restant<br/>e la<br/>1.07.20<br/>21</i> | <i>Nu<br/>măr<br/>hotărâri<br/>restant<br/>e la<br/>31.12.2<br/>021</i> |
|---|---|--|---|---|---|
| <b>Curtea de Apel Pitești</b>                   |   |  |   |   |   |
| 35,3  | 13023,7                                       | 30   | 683   | 39  | 14  |
| <b>Tribunalul Argeș</b>                         |   |  |   |   |   |
| 29,9  | 11532,7                                       | 30   | 1273  | 195   | 231   |
| <b>Tribunalul Specializat Argeș</b>             |   |  |   |   |   |
| 5   | 11120,6                                       | 5  | 518   | 3   | 69  |
| <b>Judecătoria Pitești</b>                      |   |  |   |   |   |
| 33  | 5261,9  | 22   | 1335  | 95  | 84  |
| <b>Judecătoria Curtea de Argeș</b>              |   |  |   |   |   |
| 5,2   | 6124,6  | 5  | 243   | 0   | 0   |
| <b>Judecătoria Câmpulung</b>                    |   |  |   |   |   |
| 8,1   | 4688,5  | 2  | 17  | 0   | 0   |
| <b>Judecătoria Topoloveni</b>                   |   |  |   |   |   |
| 3,2   | 7555,6  | 4  | 510   | 0   | 90  |
| <b>Judecătoria Costești</b>                     |   |  |   |   |   |
| 6,8   | 3771,9  | 5  | 175   | 0   | 17  |
| <b>Tribunalul Vâlcea</b>                        |   |  |   |   |   |
| 30,1  | 6102  | 36   | 1417  | 105   | 77  |
| <b>Judecătoria Râmnicu Vâlcea</b>               |   |  |   |   |   |
| 21,1  | 4189,2  | 25   | 1535  | 353   | 426   |
| <b>Judecătoria Brezoi</b>                       |   |  |   |   |   |
| 3,8   | 5582,9  | 3  | 214   | 0   | 3   |
| <b>Judecătoria Bălcești</b>                     |   |  |   |   |   |
| 3,8   | 2688,4  | 4  | 113   | 12  | 2   |
| <b>Judecătoria Horezu</b>                       |   |  |   |   |   |
| 4,2   | 7485,5  | 3  | 418   | 161   | 79  |
| <b>Judecătoria Drăgășani</b>                    |   |  |   |   |   |
| 5,8   | 6354,5  | 5  | 2119  | 109   | 783   |
| <b>TOTAL</b>                                    |   |  |   | 5   | 187   |
|   |   |  |   | 8   | 5   |

**13. CURTEA DE APEL PLOIEȘTI și instanțele arondate**

| Număr mediu judecăt ori             | Încărcătur ă complexitate | Număr judecători care înregistrea ză restante | Număr hotărâri redactate cu întârziere | Număr hotărâri restant e la 1.07.20 21 | Număr hotărâri restante la 31.12.20 21 |
|-------------------------------------|---------------------------|---|--|--|--|
| <b>Curtea de Apel Ploiești</b>      |                           |   |  |  |  |
| 41,8                                | 11185,3                   | 17  | 205                                    | 8                                      | 153                                    |
| <b>Tribunalul Prahova</b>           |                           |   |  |  |  |
| 33,8                                | 7159                      | 35  | 2608                                   | 144                                    | 466                                    |
| <b>Judecătoria Ploiești</b>         |                           |   |  |  |  |
| 38,5                                | 4522,2                    | 32  | 1146                                   | 0                                      | 83                                     |
| <b>Judecătoria Câmpina</b>          |                           |   |  |  |  |
| 12,6                                | 3902,4                    | 10  | 702                                    | 0                                      | 2                                      |
| <b>Judecătoria Vălenii de Munte</b> |                           |   |  |  |  |
| 6,4                                 | 5767,8                    | 5   | 348                                    | 0                                      | 19                                     |
| <b>Judecătoria Mizil</b>            |                           |   |  |  |  |
| 4,8                                 | 4125,4                    | 4   | 101                                    | 0                                      | 5                                      |
| <b>Judecătoria Sinaia</b>           |                           |   |  |  |  |
| 4,3                                 | 3607,4                    | 7   | 79                                     | 0                                      | 0                                      |
| <b>Tribunalul Buzău</b>             |                           |   |  |  |  |
| 20                                  | 8792,3                    | 20  | 2047                                   | 290                                    | 542                                    |
| <b>Judecătoria Buzău</b>            |                           |   |  |  |  |
| 20,7                                | 5178,3                    | 21  | 1795                                   | 0                                      | 23                                     |
| <b>Judecătoria Pătârlagele</b>      |                           |   |  |  |  |
| 3,9                                 | 5370,3                    | 5   | 124                                    | 0                                      | 0                                      |
| <b>Judecătoria Pogoanele</b>        |                           |   |  |  |  |
| 2,9                                 | 5046,2                    | 0   | 0                                      | 0                                      | 0                                      |
| <b>Judecătoria Râmnicu Sărat</b>    |                           |   |  |  |  |
| 5,7                                 | 5278,6                    | 5   | 316                                    | 0                                      | 0                                      |
| <b>Tribunalul Dâmbovița</b>         |                           |   |  |  |  |
| 28,2                                | 7299,2                    | 23  | 1005                                   | 0                                      | 36                                     |
| <b>Judecătoria Târgoviște</b>       |                           |   |  |  |  |
| 17,3                                | 4980,9                    | 4   | 161                                    | 0                                      | 18                                     |
| <b>Judecătoria Pucioasa</b>         |                           |   |  |  |  |
| 2,9                                 | 5835,5                    | 0   | 0                                      | 0                                      | 0                                      |
| <b>Judecătoria Moreni</b>           |                           |   |  |  |  |
| 5,9                                 | 3342,9                    | 0   | 0                                      | 0                                      | 0                                      |
| <b>Judecătoria Găești</b>           |                           |   |  |  |  |
| 8,5                                 | 4642,4                    | 9   | 152                                    | 0                                      | 2                                      |
| <b>Judecătoria Răcari</b>           |                           |   |  |  |  |
| 5,3                                 | 5252,5                    | 1   | 36                                     | 26                                     | 29                                     |

|              |            |              |            |             |
|--------------|------------|--------------|------------|-------------|
| <b>Total</b> | <b>198</b> | <b>10825</b> | <b>468</b> | <b>1378</b> |
|--------------|------------|--------------|------------|-------------|

**14. CURTEA DE APEL SUCEAVA și instanțele arondate**

| <i>Număr mediu judecătorești</i>         | <i>Încărcătură complexitate</i> | <i>Număr judecătorești care înregistraza restanțe</i> | <i>Număr hotărâri redactate cu întârzieri</i> | <i>Număr hotărâri restante la 1.07.2021</i> | <i>Număr hotărâri restante la 31.12.2021</i> |
|--|---------------------------------|---|---|---|--|
| <b>Curtea de Apel Suceava</b>            |                                 |   |   |   |  |
| 36,6                                     | 8296,5                          | 45  | 564   | 108   | 36   |
| <b>Tribunalul Suceava</b>                |                                 |   |   |   |  |
| 38,3                                     | 6757,8                          | 41  | 2801  | 280   | 422  |
| <b>Judecătoria Suceava</b>               |                                 |   |   |   |  |
| 16,1                                     | 7477                            | 17  | 2722  | 758   | 955  |
| <b>Judecătoria Rădăuți</b>               |                                 |   |   |   |  |
| 9,2                                      | 5872,3                          | 3   | 1162  | 38  | 106  |
| <b>Judecătoria Fălticeni</b>             |                                 |   |   |   |  |
| 5,5                                      | 7166,2                          | 10  | 574   | 0   | 71   |
| <b>Judecătoria Gura Humorului</b>        |                                 |   |   |   |  |
| 2,1                                      | 11968,1                         | 3   | 19  | 0   | 0  |
| <b>Judecătoria Câmpulung Moldovenesc</b> |                                 |   |   |   |  |
| 3,6                                      | 6185                            | 4   | 149   | 1   | 16   |
| <b>Judecătoria Vatra Dornei</b>          |                                 |   |   |   |  |
| 3,1                                      | 6067,1                          | 2   | 22  | 0   | 0  |
| <b>Tribunalul Botoșani</b>               |                                 |   |   |   |  |
| 24,5                                     | 7434,1                          | 25  | 1746  | 361   | 405  |
| <b>Judecătoria Botoșani</b>              |                                 |   |   |   |  |
| 23,7                                     | 4907,8                          | 25  | 2589  | 253   | 226  |
| <b>Judecătoria Dorohoi</b>               |                                 |   |   |   |  |
| 4,8                                      | 6789,4                          | 5   | 720   | 148   | 114  |
| <b>Judecătoria Darabani</b>              |                                 |   |   |   |  |
| 3  | 5944,7                          | 2   | 72  | 0   | 0  |
| <b>Judecătoria Săveni</b>                |                                 |   |   |   |  |
| 4,9                                      | 5301                            | 4   | 533   | 70  | 16   |
| <b>Total</b>                             |                                 | <b>186</b>  | <b>13673</b>                                  | <b>2017</b>                                 | <b>2367</b>                                  |

**15. CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ și instanțele arondate**

| <i>Număr mediu judecătorești</i> | <i>Încărcătură complexitate</i> | <i>Număr judecătorești care înregistraza restanțe</i> | <i>Număr hotărâri redactate cu întârzieri</i> | <i>Număr hotărâri restante la</i> | <i>Număr hotărâri restante la</i> |
|----------------------------------|---------------------------------|---|---|-----------------------------------|-----------------------------------|
|                                  |                                 |   |   |                                   |                                   |



|                                      |        |            | întârzier<br>e | 1.07.202<br>1 | 31.12.20<br>21 |
|--------------------------------------|--------|------------|----------------|---------------|----------------|
| <b>Curtea de apel Târgu Mureș</b>    |        |            |                |               |                |
| 31                                   | 16337  | 28         | 582            | 0             | 1              |
| <b>Tribunalul Mureș</b>              |        |            |                |               |                |
| 25,4                                 | 6881,3 | 26         | 2343           | 122           | 210            |
| <b>Tribunalul Specializat Mureș</b>  |        |            |                |               |                |
| 8,8                                  | 7774   | 9          | 708            | 311           | 296            |
| <b>Tribunalul Harghita</b>           |        |            |                |               |                |
| 8,7                                  | 6409,8 | 10         | 678            | 0             | 136            |
| <b>Judecătoria Tg. Mureș</b>         |        |            |                |               |                |
| 23,1                                 | 4776,1 | 17         | 810            | 0             | 62             |
| <b>Judecătoria Sighișoara</b>        |        |            |                |               |                |
| 4                                    | 7283,3 | 5          | 908            | 134           | 170            |
| <b>Judecătoria Reghin</b>            |        |            |                |               |                |
| 5,4                                  | 4842,8 | 3          | 69             | 0             | 0              |
| <b>Judecătoria Luduș</b>             |        |            |                |               |                |
| 2,5                                  | 6962   | 4          | 25             | 0             | 0              |
| <b>Judecătoria Târnăveni</b>         |        |            |                |               |                |
| 3,1                                  | 5135,2 | 3          | 368            | 90            | 35             |
| <b>Judecătoria Miercurea Ciuc</b>    |        |            |                |               |                |
| 8,6                                  | 3473,8 | 4          | 227            | 0             | 0              |
| <b>Judecătoria Odorheiu Secuiesc</b> |        |            |                |               |                |
| 4,1                                  | 5408,5 | 5          | 285            | 0             | 0              |
| <b>Judecătoria Gheorghieni</b>       |        |            |                |               |                |
| 2,7                                  | 5843,3 | 3          | 252            | 0             | 20             |
| <b>Judecătoria Toplița</b>           |        |            |                |               |                |
| 3,2                                  | 3759,1 | 2          | 152            | 0             | 0              |
| <b>Total</b>                         |        | <b>119</b> | <b>7407</b>    | <b>657</b>    | <b>930</b>     |

**16. CURTEA DE APEL TIMIȘOARA și instanțele arondate**

| Număr<br>mediu<br>judecăto<br>ri | Număr<br>judecăto<br>ri care au<br>redactat<br>cu<br>întârzier<br>e | Încărcătur<br>a | Total<br>redactat<br>e peste<br>termen | Număr<br>hotărâri<br>restante<br>la<br>1.07.202<br>1 | Restante<br>la<br>31.12.202<br>1 |
|----------------------------------|---|-----------------|--|--|----------------------------------|
| <b>Curtea de apel Timișoara</b>  |   |                 |  |  |                                  |
| 57,5                             | 35  | 6687,5          | 970                                    | 416  | 42                               |
| <b>Tribunalul Arad</b>           |   |                 |  |  |                                  |
| 32,3                             | 15  | 4912,7          | 107                                    | 64   | 0                                |
| <b>Judecătoria Arad</b>          |   |                 |  |  |                                  |

|                                    |            |        |              |             |             |
|------------------------------------|------------|--------|--------------|-------------|-------------|
| 27,4                               | 25         | 4502,4 | 634          | 404         | 7           |
| <b>Judecătoria Ineu</b>            |            |        |              |             |             |
| 4,3                                | 0          | 3074,7 | 0            | 0           | 0           |
| <b>Judecătoria Lipova</b>          |            |        |              |             |             |
| 3,3                                | 1          | 4285,8 | 8            | 8           | 0           |
| <b>Judecătoria Gurahonț</b>        |            |        |              |             |             |
| 2,1                                | 0          | 5546,7 | 0            | 0           | 0           |
| <b>Judecătoria Chișineu Criș</b>   |            |        |              |             |             |
| 3                                  | 0          | 2022,9 | 0            | 0           | 0           |
| <b>Tribunalul Caraș Severin</b>    |            |        |              |             |             |
| 15                                 | 14         | 7009,1 | 985          | 355         | 0           |
| <b>Judecătoria Reșița</b>          |            |        |              |             |             |
| 9                                  | 8          | 5725,6 | 1196         | 184         | 242         |
| <b>Judecătoria Caransebeș</b>      |            |        |              |             |             |
| 5,8                                | 5          | 5979,1 | 280          | 114         | 45          |
| <b>Judecătoria Oravița</b>         |            |        |              |             |             |
| 2,3                                | 3          | 8177   | 410          | 239         | 59          |
| <b>Judecătoria Moldova Nouă</b>    |            |        |              |             |             |
| 2,4                                | 0          | 3646,3 | 0            | 0           | 0           |
| <b>Tribunalul Timiș</b>            |            |        |              |             |             |
| 44,9                               | 45         | 7379,3 | 6040         | 3550        | 548         |
| <b>Judecătoria Timișoara</b>       |            |        |              |             |             |
| 48,4                               | 48         | 5245,0 | 5148         | 3630        | 464         |
| <b>Judecătoria Deta</b>            |            |        |              |             |             |
| 4                                  | 4          | 4733,5 | 162          | 80          | 0           |
| <b>Judecătoria Făget</b>           |            |        |              |             |             |
| 2                                  | 2          | 5479,3 | 62           | 22          | 0           |
| <b>Judecătoria Lugoj</b>           |            |        |              |             |             |
| 7,3                                | 7          | 858,4  | 182          | 27          | 17          |
| <b>Judecătoria Sânnicolau Mare</b> |            |        |              |             |             |
| 4,5                                | 5          | 6196,7 | 338          | 116         | 1           |
| <b>TOTAL</b>                       | <b>217</b> |        | <b>16522</b> | <b>9209</b> | <b>1425</b> |

17. La **CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI** și instanțele arondate nu s-a înregistrat decât o singură hotărâre neredactată în termenul legal, dar redactată la data de 31 decembrie 2021.

### C. SITUAȚIE ANUALĂ COMPARATIVĂ

| Anul | total neredactate la sfârșitul anului | Total dosare soluționate la nivel național |
|------|---------------------------------------|--|
| 2015 | 42.423                                | 2.237.221                                  |
| 2016 | 47.426                                | 2.177.646                                  |

|             |        |           |
|-------------|--------|-----------|
| <b>2017</b> | 61.141 | 2.184.678 |
| <b>2018</b> | 48.629 | 2.144.313 |
| <b>2019</b> | 54.167 | 2.109.715 |
| <b>2020</b> | 48.352 | 1.836.440 |
| <b>2021</b> | 45.725 | 2.046.348 |

### Capitolul III SESIZAREA DIN OFICIU A INSPECȚIEI JUDICIARE

Ca și în anul precedent, nu au fost dispuse sesizări din oficiu sub aspectul nerespectării termenelor de redactare în urma monitorizării semestrului I; s-a apreciat că este firesc să se aibă în vedere întreaga dinamică a procesului de redactare a hotărârilor judecătorești și de a se identifica acele cazuri ce înregistrează în mod constant întârzieri mari în redactarea hotărârilor judecătorești.

Astfel, în urma monitorizării întregii activități de redactare a hotărârilor judecătorești pe parcursul anului 2021, au fost formulate sesizări din oficiu după cum urmează:

| <b>Instanța</b>                       | <b>Judecător</b> |
|---------------------------------------|------------------|
| <b>Tribunalul Alba</b>                | ....             |
| <b>Judecătoria Aiud</b>               | ...              |
| <b>Curtea de Apel București</b>       | ....             |
|                                       | ....             |
| <b>Tribunalul București</b>           | ....             |
|                                       | ....             |
| <b>Judecătoria Sector 6 București</b> | ....             |
| <b>Judecătoria Sector 5 București</b> | ...              |
| <b>Judecătoria Sector 4 București</b> | ...              |
| <b>Tribunalul Ialomița</b>            | ....             |
| <b>Judecătoria Bolentin Vale</b>      | ....             |
| <b>Tribunalul Călărași</b>            | ...              |
| <b>Judecătoria Lehliu Gară</b>        | ...              |
| <b>Judecătoria Cluj Napoca</b>        | ...              |
| <b>Curtea de Apel Oradea</b>          | ....             |
| <b>Judecătoria Botoșani</b>           | ....             |
| <b>Tribunalul Prahova</b>             | ....             |
| <b>Tribunalul Botoșani</b>            | ....             |
| <b>Judecătoria Suceava</b>            | ...              |

#### IV. CONCLUZII

1. Se remarcă faptul că a existat o scădere a numărului hotărârilor restante la nivel național: de la 48352 de hotărâri restante la data de 31.12.2020 la 45.725 de hotărâri la data de 31.12.2021.

O scădere semnificativă la acest indicator au înregistrat Înalta Curte de Casație și Justiției, curțile de apel (inclusiv instanțele arondate) Brașov, București, Cluj, Constanța, Craiova, Iași, Galați, Târgu Mureș.

Au existat și curți de apel unde au fost înregistrate creșteri la acest indicator, cele mai mari creșteri fiind înregistrate la Curtea de apel Suceava și Ploiești. În egală măsură, însă, este de observat că la Curtea de apel Suceava numărul total de hotărâri redactate cu întârziere este relativ constant (13.860 în 2020 și 13.673 în 2021), astfel încât creșterea indicatorului "hotărâri restante la 31.12.2021" poate fi determinată și de faptul că activitatea unei instanțe nu este, în general, constantă din punct de vedere al numărului de hotărâri judecătorești pronunțate, existând perioade în care se înregistrează și se soluționează mai multe dosare și perioade în care numărul dosarelor intrate și/sau soluționate este mai redus.

2. Pe de altă parte, la nivel național numărul total al hotărârilor redactate cu întârziere pe întreg anul 2021 (240.886) este ușor crescut față de anul 2020 (221.086).

Există și instanțe unde acest indicator a scăzut: curțile de apel Alba Iulia, Iași și Târgu Mureș.

3. Datele statistice atestă faptul că numărul de restante nu este explicabil decât în mică măsură prin volumul de activitate. Astfel, așa cum se poate observa din situațiile statistice anterior expuse, există instanțe ce înregistrează complexități ridicate și unde nu se înregistrează restante ori acestea sunt nesemnificative – de exemplu **curțile de apel Craiova, Galați, Oradea, Târgu Mureș, tribunalele Tulcea, Olt, Caraș Severin și judecătoriile Orăștie, Brad, Hațeg, Petroșani, Blaj, Câmpeni, Moinești, Buhuși, Târgu Neamț, Călărași, Oltenița, Beclean, Vișeu de Sus, Sighetul Marmăției, Șimleul Silvaniei, Jibou, Tulcea, Tecuci, Târgu Bujor, Focșani, Hârlău, Bârlad, Aleșd, Salonta, Carei, Negrești Oaș, Curtea de Argeș, Gura Humorului, Câmpulung Moldovenesc, Vatra Dornei, Luduș, Sînnicolau Mare.**

4. Se remarcă în continuare **tendința de** scădere a numărului de restante la data de referință 31.12.2021 față de 1.07.2021.

5. În schimb, din datele analitice cuprinse în referatele întocmite de echipele de inspecți implicați în activitatea de monitorizare reiese faptul că, de regulă, în cadrul aceleiași instanțe, repartizarea restanțelor nu este nici pe de parte egală, **existând doar unii judecători ce înregistrează numere foarte ridicate de hotărâri restante.**

6. Chiar și la instanțele care înregistrează încărcături mari și foarte mari, nu toți judecătorii redactează cu întârziere.

De altfel, din situația centralizatoare rezultă faptul că doar 3544 de judecători au înregistrat întârzieri în redactare.

**7. Raportat la totalul cauzelor soluționate de instanțe la nivel național în anul 2021, de 2.046.348 de dosare (potrivit Statis), numărul total de 240.886 de dosare în care s-au înregistrat întârzieri în redactare reprezintă un procent de circa 11,77 %, (în scădere față de circa 12% în anul 2020), cu precizarea că restanțele pot privi și dosare soluționate anterior anului 2020.**

## Capitolul V PROPUNERI

1. Verificarea restanțelor la intervale de timp mai scurte.
2. Continuarea activității de monitorizare și pentru anul 2022.

## Raport privind dosarele mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021

### Capitolul I

#### ASPECTE INTRODUCTIVE

Activitatea de monitorizare a dosarelor care înregistrează o vechime mai mare de 10 ani în sistemul judiciar a constituit o preocupare cu caracter permanent a Inspecției Judiciare, desfășurată începând cu anul 2012.

Astfel, în cadrul activității Direcției de inspecție pentru judecători, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care s-a exercitat actul de control în anul 2021 a fost reprezentat de continuarea monitorizării dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Controlul a fost efectuat de inspectorii desemnați potrivit repartizării pe curți de apel, instanțe militare și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Ordinul inspectorului-șef nr. .../28.01.2022, referatele întocmite de inspectorii fiind atașate prezentului raport.

Verificările au vizat dosarele pentru care durata totală a procedurii judiciare depășește 10 ani și care s-au aflat pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021, indiferent de stadiul procedurii, inclusiv dosarele ale căror soluții nu erau definitive la data de 31.12.2021, precum sunt cauzele în care motivarea hotărârii judecătorești se afla în curs, cele aflate în termenul legal de exercitare a căilor de atac sau care urmau a fi înaintate instanței de control judiciar ori altor instanțe.

Nu au făcut obiectul controlului dosarele de insolvență, dosarele în care judecata este suspendată, dosarele care au ca obiect îndreptarea erorilor materiale, lămurirea hotărârilor, înlăturarea dispozițiilor contradictorii ori a omisiunilor vădite, precum și dosarele având ca obiect căi extraordinare de atac ce se înregistrează sub număr nou.

### Capitolul II

#### DATE STATISTICE

**Evoluția semestrială a situației numerice a dosarelor mai vechi de 10 ani, în perioada 2013-2021**

| Anul       | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|------|------|
|            | I    | II | I    | II | I    | II | I    | II | I    | II | I    | II |      |      |      |
| Semestru   |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    | I+II | I+II | I+II |
| Alba Iulia | 2    | 5  | 7    | 6  | 8    | 10 | 8    | 16 | 19   | 24 | 20   | 21 | 19   | 19   | 49   |



|              |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Bacău        | 2          | 3          | 10         | 6          | 6          | 6          | 6          | 2          | 8          | 15         | 12         | 18         | 13         | 19         | 15         |
| Brașov       | 6          | 8          | 7          | 14         | 13         | 14         | 19         | 19         | 22         | 20         | 20         | 24         | 27         | 36         | 33         |
| București    | 59         | 51         | 79         | 92         | 55         | 73         | 85         | 108        | 118        | 138        | 165        | 163        | 143        | 180        | 185        |
| Cluj         | 10         | 16         | 27         | 35         | 61         | 60         | 78         | 83         | 94         | 111        | 145        | 174        | 120        | 128        | 114        |
| Craiova      | 2          | 3          | 5          | 5          | 3          | 5          | 6          | 6          | 11         | 9          | 13         | 13         | 3          | 19         | 16         |
| Constanța    | 7          | 12         | 11         | 4          | 18         | 13         | 12         | 21         | 18         | 16         | 18         | 24         | 19         | 27         | 28         |
| Galați       | 2          | 1          | 1          | 4          | 4          | 2          | 7          | 6          | 6          | 4          | 6          | 8          | 12         | 16         | 6          |
| Iași         | 2          | 2          | 1          | 6          | 7          | 5          | 4          | 13         | 8          | 17         | 11         | 11         | 8          | 16         | 8          |
| Pitești      | 1          | 1          | 1          | 1          | 2          | 3          | 2          | 8          | 9          | 8          | 20         | 21         | 33         | 47         | 72         |
| Ploiești     | 0          | 3          | 1          | 2          | 7          | 9          | 8          | 6          | 6          | 5          | 8          | 13         | 12         | 11         | 11         |
| Oradea       | 9          | 9          | 15         | 11         | 15         | 13         | 18         | 20         | 29         | 20         | 29         | 30         | 42         | 36         | 44         |
| Suceava      | 3          | 3          | 9          | 10         | 11         | 14         | 10         | 10         | 18         | 11         | 10         | 8          | 16         | 14         | 38         |
| Târgu Mureș  | 3          | 7          | 10         | 8          | 11         | 11         | 9          | 8          | 10         | 17         | 22         | 21         | 8          | 12         | 15         |
| Timișoara    | 2          | 3          | 41         | 7          | 4          | 7          | 31         | 14         | 13         | 8          | 13         | 14         | 30         | 8          | 11         |
| CMA          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| <b>Total</b> | <b>110</b> | <b>127</b> | <b>225</b> | <b>221</b> | <b>225</b> | <b>245</b> | <b>303</b> | <b>340</b> | <b>389</b> | <b>423</b> | <b>512</b> | <b>563</b> | <b>505</b> | <b>588</b> | <b>645</b> |
| <b>ÎCCJ</b>  |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            | 20         | 29         | 7          | 11         |

Din analiza datelor statistice relevare de activitatea de monitorizare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, la nivelul întregii țări, se constată o creștere a numărului de dosare mai vechi de 10 ani la un număr de 8 curți de apel (Alba Iulia, București, Constanța, Pitești, Oradea, Suceava, Timișoara și Târgu Mureș).

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție se constată o ușoară creștere a dosarelor de la 7, în anul 2020, la 11 dosare în anul 2021.

Se constată că la unele curți de apel creșterile sunt semnificative, astfel: la Curtea de apel Alba Iulia creșterea este de 30 de dosare, Curtea de Apel Pitești creșterea este de 25 de dosare, iar la Curtea de Apel Suceava numărul dosarelor mai vechi de 10 ani a crescut cu 24 de dosare.

Pe de altă parte există un număr de 6 curți de apel (Bacău, Brașov, Cluj, Galați, Iași) la care se înregistrează o scădere a dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rol.

La Curtea Militară de Apel București nu au existat dosare mai vechi de 10 ani.

La sfârșitul anului 2021, numărul total al dosarelor mai vechi de 10 ani a fost de 645 de dosare, la nivelul tuturor instanțelor judecătorești, mai mare decât cel înregistrat la finele anului 2020, când existau 588 dosare.

Pe categorii de dosare, din totalul de 645 de dosare, 639 sunt civile, existând numai 6 dosare penale. Dosarele penale de regăsesc pe rolul Curții de Apel Suceava (1 dosar), Curții de Apel Târgu Mureș (1 dosar) și câte 1 dosar pe rolul Tribunalului București, Tribunalului Prahova, Tribunalului Bistrița Năsăud și Tribunalului Harghita.

Numărul total al dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor în 2021 reprezintă un procent de doar 0,022% din totalul de 2.863.363 de cauze aflate pe rol la nivel național în anul 2021.

Relevant este și faptul că, dintre dosarele mai vechi de 10 ani menționate anterior, o parte au fost soluționate la începutul anului 2022. Astfel, exemplificativ, la Curtea de Apel Alba Iulia se mai găseau, la data întocmirii prezentului raport, doar 11 dosare mai vechi de 10 ani, la Curtea de Apel București – 131 de dosare, la Curtea de Apel Cluj – 77 de dosare, Curtea de Apel Târgu Mureș – 12 dosare.

### Capitolul III

#### CAZURI CE AU DETERMINAT SESIZAREA DIN OFICIU A INSPECȚIEI JUDICIARE

**1. Dosarul nr.5435/176/2011 aflat pe rolul Judecătoriei Alba Iulia**, având ca obiect dezbatere succesiune a fost înregistrat în sistem la data de 16.06.2011 și are durata a procedurii de 10 ani și 11 luni, primul termen de judecată fiind stabilit la 9.09.2011.

La termenul din 3.02.2012 instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, proba testimonială precum și efectuarea expertizei topografice, a expertizei în construcții și a expertizei de evaluare. În perioada 2.03.2012 – 17.05.2013 s-au administrat probele încuviințate la termenul din 3.02.2012. În perioada 14.06.2013 – 23.05.2014 s-au acordat termene pentru lipsa completării raportului de expertiză topografică dispusă de instanță.

Ulterior, în cauză s-a dispus efectuarea unei noi expertize topografice.

În perioada 24.11.2014 – 12.10.2020 s-au acordat termene pentru întocmirea expertizelor încuviințate, depunere precizări la acțiune, răspuns la obiecțiuni, achitare onorariu, luare la cunoștință de obiecțiuni și răspuns la obiecțiunile formulate la expertiză, înlocuirea expertului, efectuarea unui raport de expertiză judiciară topografică, în comisie de trei experți.

S-a reținut că durata mare a procedurii a fost determinată, în principal de cauze obiective, respectiv de dificultățile generate de administrarea probatoriului (expertiză topografică, obiecțiuni la expertiză, înlocuire expert).

Verificările efectuate au mai relevat faptul că amânarea judecării a fost determinată și de conduita părților/a reprezentanților acestora, care au solicitat succesiv amânarea pentru imposibilitatea de prezentare, nu au depus la dosar precizările în ceea ce privește cadrul procesual.

S-a mai reținut faptul că pe parcursul desfășurării procedurii dosarul a fost instrumentat de mai mulți judecători iar din 19.03.2018 până în prezent este instrumentat de către domnul judecător ....

Din fișa Ecris a dosarului și din încheierile de ședință a rezultat și o lipsă de fermitate a magistratului în adoptarea măsurilor procesuale.

**2. Dosarul nr.472/278/2011 aflat pe rolul Judecătoriei Petroșani**, având ca partaj judiciar a fost înregistrat în sistem la data de 14.01.2011 și are durata a procedurii de 10 ani și 3 luni.

Cauza a fost înregistrată inițial pe rolul Judecătoriei Petroșani sub nr.6874/278/2008 și a fost soluționată în fond prin sentința civilă nr.733/8.02.2010.

Prin Decizia civilă nr.1092/1.11.2010 pronunțată de Tribunalul Hunedoara s-a admis recursul declarat de pârâții-reclamanți reconvenționali, s-a casat hotărârea recurată și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceiași instanță de fond.

În rejudecare cauza a fost înregistrată sub nr.472/278/2011 și a avut primul termen de judecată la 9.02.2011.

La 7.09.2011 s-a dispus efectuarea unei expertize topografice potrivit îndrumărilor instanței de control judiciar. Expertiza a fost depusă la 25.04.2012 când s-a acordat termen pentru studiul acesteia și formulare obiecțiuni.

În cauză s-a dispus completarea raportului de expertiză, completare care s-a făcut la 9.10.2013 iar ulterior refacerea expertizei. Expertiza refăcută a fost depusă la termenul din 7.01.2015.

În 5.07.2017 s-a dispus efectuarea unei noi expertize topografice care a fost finalizată în aprilie 2019 la care s-au efectuat obiecțiuni și s-au dispus completări.

Din analiza cauzelor care au condus la tergiversarea procedurii s-a constatat că, în principal, aceasta este determinată de necesitatea efectuării unei expertize topografice, dar și de necesitatea reîntregirii cadrului procesual pe parcursul soluționării cauzei cu moștenitorii părților decedate, de lipsa de procedură cu părțile, necesitatea soluționării incidentelor procedurale ivite.

De asemenea, s-a reținut că în perioada februarie 2011 – mai 2015 cauza a fost instrumentată de doamna judecător .... iar din mai 2015 – până în prezent de doamna judecător .....

Din fișa Ecris a dosarului și din încheierile de ședință a rezultat și o lipsă de fermitate a magistratului în adoptarea măsurilor procesuale.

**3. Dosarul nr. 15567/211/2008\*** aflat pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca, având ca obiect „rectificare carte funciară-rejudecare”, înregistrat în sistem la data de 04.11.2008 și în rejudecare la data de **14.12.2016** cu o vechime totală în sistem de 13 ani și 6 luni.

În cursul anului 2021 au fost acordate 6 termene de judecată pentru ca expertul să răspundă obiecțiunilor la raportul de expertiză și efectuare unei contraexpertize, aceleași cauze de temporizare fiind înregistrate și în anul 2020.

S-a apreciat că există indicii vizând lipsa de fermitate a judecătorului cauzei, doamna judecător ....., în aplicarea măsurilor procesuale necesare pentru ca expertul să se conformeze dispozițiilor instanței.

**4. Pe rolul Judecătoriei Satu Mare** a fost identificat dosarul nr. 8089/176/2011, având ca obiect „partaj judiciar”, înregistrat în sistem la data de 16.09.2011 cu o vechime totală în sistem de 10 ani și 6 luni, dosar instrumentat de doamna judecător.....

La data de 26.09.2019 instanța a încuviințat efectuarea unei expertize topografice, iar până la data de 19.05.2022 raportul de expertiză nu a fost depus la dosarul cauzei, instanța acordând în acest sens 15 termene de judecată.

S-a apreciat că există indicii vizând lipsa de fermitate a judecătorului cauzei în aplicarea măsurilor procesuale necesare pentru ca expertul să se conformeze dispozițiilor instanței.

**5. Pe rolul Judecătoriei Brezoi** au fost identificate 11 dosare mai vechi de 10 ani, iar magistratul .... figurează cu cel mai mare număr de dosare mai vechi de 10 ani, 6 dosare ce vor fi prezentate în continuare:

- Dosarul nr. 1814/198/2010\* are ca obiect fond funciar, complexitate 10, cu primă înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești la data de 12.11.2010, cu durata totală a procedurii de 11 ani. Magistratul desemnat cu soluționarea dosarului este .....
- Dosarul se află în al doilea ciclu procesual, fiind înregistrat pe rolul instanței la data de 05.01.2016.

În cursul anului 2021, au fost acordate 5 termene de judecată în vederea întorii și depunerii raportului de expertiză, dispunându-se inclusiv amendarea expertului. (09.02.2021, 06.04.2021, 07.09.2021, 07.12.2021). A fost fixat termen la 31.05.2022 pentru depunerea raportului de expertiză.

2. Dosarul nr. 288/198/2010\* are ca obiect fond funciar, cu primă înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești la data de 18.02.2010, cu durata totală a procedurii de 11 ani, dosarul fiind instrumentat de magistrat .....

Cauza se află în rejudecare, fiind înregistrată pe rolul instanței în al doilea ciclu procesual la data de 25.07.2013.

La termenul din 09.03.2021 instanța a rămas în pronunțare asupra excepției inadmisibilității, pronunțarea fiind amânată la data de 24.03.2021, 07.04.2021, 21.04.2021, 28.04.2021, 12.05.2021, 14.05.2021, 19.05.2021 când a fost respinsă excepția inadmisibilității, invocată de reclamanta .....

A fost acordat termen la data de 14.09.2021 când cauza a fost amânată pentru a se cita în cauză CJFF Valcea, iar la termenul din 23.11.2021 cauza a fost amânată la cererea uneia dintre părți.

Cauza are fixat termen de judecată la data de 14.06.2022 pentru efectuarea raportului de expertiză.

3. Dosarul nr. 795/198/2010 are ca obiect fond funciar, complexitate 14, 1 volum, cu primă înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești la data de 12.05.2010, și are o durată totală a procedurii de 11 ani, magistratul investit cu soluționarea cauzei fiind ....

În anul 2021 au fost acordate 4 termene de judecată pentru lipsa răspunsului la obiecțiuni și pentru depunerea în original a răspunsului la obiecțiuni. (26.01.2021, 20.04.2021, 21.09.2021 și 14.12.2021).

Cauza are fixat termen de judecată la data de 31.05.2022 pentru achitarea onorariului de expert.

4. Dosarul nr. 5129/198/2011\* are ca obiect partaj judiciar, complexitate 15, 2 volume, cu primă înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești la data de 01.02.2009, și are o durată totală a procedurii de 10 ani, magistratul investit cu soluționarea cauzei fiind.....

Prin Decizia Civilă nr. 182/R/05.12.2018, Tribunalul Vâlcea a casat încheierea de admitere în principiu și sentința pronunțată de Judecătoria Brezoi, cauza fiind trimisă spre rejudecare.

La termenul din 02.03.2021 cauza a fost amânată la solicitarea apărătorului uneia dintre părți, iar la termenul din 08.06.2021 instanța a rămas în pronunțare asupra încheierii de admitere în principiu pronunțarea fiind amânată la data de 23.06.2021, 06.07.2021, 20.07.2021, 23.07.2021, când instanța a dispus repunerea cauzei pe rol fiind fixat termen la data de 07.09.2021.

La termenul din 07.09.2021 cauza a fost amânată pentru a se emite adresă către Primăria Comunei Voineasa, pentru a comunica un istoric al terenurilor din certificatul de moștenitor nr. 608/13.09.1974, privind cine apare la rolul agricol și autorizațiile emise, iar la termenul din 07.12.2021 cauza a fost amânată pentru ca părțile să ia cunoștință de înscrisurile depuse și pentru a se preciza dacă se introduc în cauză moștenitorii numitului Ionescu T. Gheorghe.

La termenul din 22.03.2022 instanța a rămas în pronunțare pronunțarea fiind amânată succesiv la data de 30.03.2022, 13.04.2022, 20.04.2022, 04.05.2022, 18.05.2022, 30.05.2022 și 08.06.2022.

5. Dosarul nr. 5753/198/2011 are ca obiect revendicare imobiliară, complexitate 11, 1 volum, cu primă înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești la data de 19.09.2011, și are o durată totală a procedurii de 10 ani, magistratul investit cu soluționarea cauzei fiind ....

În cursul anului 2021 au fost acordate 3 termene de judecată pentru lipsa raportului de expertiză și pentru a se lua cunoștință de conținutul raportului de expertiză. (23.03.2021, 07.09.2021, 07.12.2021)

Cauza este în curs de soluționare având fixat termen de judecată la 14.06.2022 pentru a se lua cunoștință de obiecțiuni.

6. Dosarul nr. 7526/198/2011\* are ca obiect fond funciar, complexitate 39, 3 volume, cu primă înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești la data de 22.12.2011, și are o durată totală a procedurii de 10 ani, magistratul investit cu soluționarea cauzei fiind .... Dosarul nu a figurat la raportarea anterioară.

Prin Decizia Civilă nr. 108/R/31.03.2016, Tribunalul Vâlcea a admis recursurile formulate împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Brezoi, sentința fiind casată.

Prin Decizia Civilă nr.22/R/01.02.2018, Tribunalul Vâlcea a admis recursul declarat în cauză, a casat sentința și a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Brezoi, dosarul fiind reînregistrat la instanță în data de 13.02.2018.

La termenul din 29.09.2020 instanța a rămas în pronunțare asupra cauzei pronunțarea fiind amânată la data de 14.10.2020, 28.10.2020, 11.11.2020, 25.11.2020, 09.12.2020, 22.12.2020, 29.12.2020, 12.01.2020 când s-a dispus repunerea cauzei pe rol.

În ședința de judecată din 02.03.2021 cauza a fost amânată pentru a se introduce moștenitorii persoanei decedate și pentru a se depune precizări de către reclamantă și intervenient, iar la termenele din 11.05.2021 și 28.09.2021 cauza a fost amânată pentru a se lua cunoștință de înscrieri, a se face precizările necesare și pentru a se cita moștenitorii intervenientului decedat și a se lua cunoștință de precizările reclamantului.

La termenul din 14.12.2021 cauza a fost amânată pentru a se comunica listă cu experți și a se formula obiective pentru expertiză.

Cauza este în curs de soluționare având fixat termen de judecată la 13.09.2022 pentru a se transfera onorariului expertului achitat în mod eronat în alt cont și pentru depunerea raportului de expertiză.

Observând modalitatea de instrumentare a cauzelor de către magistrat, în sensul că doamna judecător a amânat pronunțarea cu depășirea termenului de 15 zile în 2 din cele 6 dosare ( în dosarul nr. 5129/198/2011\* atât asupra încheierii de admitere în principiu, cât și asupra soluției finale și dosarul nr. 288/198/2010\*), iar în dosarul nr. 5129/198/2011\* amânarea pronunțării a fost urmată de repunerea cauzei pe rol cu consecința prelungirii duratei procesului, împrejurări care sunt în măsură să încalce dreptul părților la un proces echitabil și nesoluționarea cauzelor în termene optime și previzibile.

## Capitolul IV CONCLUZII

1. Din datele expuse în cuprinsul prezentului raport, precum și din referatele anexate rezultă că în anul 2021 a existat o **creștere** a numărului de cauze mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Cu toate acestea, numărul acestor dosare rămâne scăzut și reprezintă, în continuare **un procent nesemnificativ (0,022%)** din întreaga activitate de judecată desfășurată pe parcursul anului 2021.

- a. În general, activitatea instanțelor în aceste dosare atestă respectarea normelor de procedură, întârzierile fiind determinate în majoritate covârșitoare de motive obiective cum sunt: administrarea unui probatoriu complex, conduita procesuală a părților și apărătorilor care nu se prezintă la termenele de judecată și nu își îndeplinesc obligațiile stabilite de instanță în vederea administrării probelor, neprezentarea martorilor citați, întocmirea rapoartelor de expertiză dispuse în cauză. Pentru anul 2021, analiza dilatării procedurii este circumstanțiată de situația pandemiei CODIV-19, în concret



de cazuri diverse de amânare a judecării cauzei pentru ivirea unor situații de izolare, carantină, suspiciune de îmbolnăvire.

- b. În situații punctuale și izolate, au fost identificate motive subiective, grevate în special, pe lipsa de fermitate în adoptarea măsurilor procesuale, administrarea probelor în etape, situație în care, prin raportare la ponderea acestora privind prelungirea duratei de soluționare a cauzei, s-a apreciat asupra necesității sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, astfel cum s-a descris la capitolul al III-lea.
- c. Managementul instanțelor a asigurat condițiile necesare pentru realizarea activității de judecată în condiții optime, prin monitorizarea periodică cauzelor de acest tip, prin discuții în cadrul ședințelor de învățământ profesional etc.

În consecință, propunem continuarea monitorizării acestui tip de cauze și pentru anul 2022.

## Soluția CSM



Prin Hotărârea nr. 2030/12.08.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii **a aprobat** raportul.

Control tematic având ca obiectiv verificarea dosarelor pentru care durata totală a procedurii judiciare depășește 10 ani și care s-au aflat pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2021, indiferent de stadiul procedurii, inclusiv dosarele ale căror soluții nu erau definitive la data de 31.12.2021.

## Raport de control tematic privind evaluarea și comportamentul judecătorilor în ședința de judecată, profesionalismul interacțiunii sociale din perspectiva respectării dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015)

### PREAMBUL

#### 1. Obiectivele controlului

Obiectivele controlului, desfășurat în perioada **3 octombrie – 7 noiembrie 2022**, au vizat:

- evaluarea și comportamentul judecătorilor în ședința de judecată, profesionalismul interacțiunii sociale din perspectiva respectării dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015).

Verificările au avut în vedere activitatea desfășurată de instanță în perioada **1 ianuarie 2021-la zi**.

În aplicarea dispozițiilor art.73 alin.4 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, la data de 3 octombrie 2022 prin adresă transmisă conducerii instanțelor la care s-a dispus efectuarea controlului tematic s-au solicitat date și informații relevante aferente perioadei 1 ianuarie 2021 la zi, cu referire la aspecte subsumate obiectivelor controlului.

Distinct de *analiza situațiilor* puse la dispoziție de conducerea instanțelor la care s-a dispus efectuarea controlului tematic, *audierea înregistrărilor ședințelor de judecată* selectate prin sondaj și *accesarea datelor din sistemul ECRIS* au fost efectuate și verificări directe.

Verificările directe au implicat activități constând în *asistența în ședințele de judecată* la completurile care aveau termene de judecată la data efectuării deplasării la toate instanțele vizate de procedura controlului și discuții cu conducerea instanțelor, ale Barourilor de avocați și respectiv ale parchetelor din raza instanțelor verificate, inclusiv structurile teritoriale, în măsura în care instanțele respective aveau competențe funcționale în aceste categorii de cauze.

Au fost avute în vedere în realizarea obiectivelor controlului obligațiile prevăzute de art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 precum și exigențele impuse de Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocații, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287/2019 și asumat de Uniunea Națională a Barourilor din România prin Hotărârea Comisiei Permanente nr. 246/2019 și de Uniunea Națională a Executorilor judecătorești prin Hotărârea Consiliului Uniunii nr. 2310/2019.

## CAPITOLUL I CONSTATĂRI

Au fost analizate în cadrul prezentei proceduri toate elementele care se circumscriu comportamentului judecătorilor în ședința de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale atât din perspectiva modului de organizare și desfășurare a ședințelor de judecată cu respectarea dispozițiilor regulamentare și a măsurilor administrative dispuse, cât și din perspectiva conduitei și comportamentului judecătorilor în ședința de judecată raportat la exigențele specifice funcției judiciare.

Toate instanțele fiind în raza de activitate a aceleiași curți de apel – Curtea de Apel Bacău – au fost identificate *practici administrative comune* în ceea ce privește modul de organizare și desfășurare a ședințelor de judecată la parametrii care să conducă la o eficiență sporită în realizarea actului de justiție, fapt care evidențiază preocuparea pentru consolidarea bazelor stabilirii unor raporturi interpersonale în acord cu valorile etice și deontologice specifice funcției de magistrat.

Prin urmare, analiza în cadrul prezentului raport de control este structurată pe două paliere care vizează pe de o **parte practicile administrative comune** identificate la toate instanțele/secțiile verificate care au relevanță în raport de obiectivele controlului și pe de altă parte **analiza diferențiată a aspectelor privind conduita judecătorilor în ședințele de judecată** și profesionalismul interacțiunii sociale din perspective exigențelor prevăzute de dispozițiile legale și normele regulamentare specifice funcției judiciare.

### I. Practici administrative comune instanțelor/secțiilor verificate.

În urma verificărilor efectuate concretizate în activitățile specifice mai sus menționate **nu au fost constatate disfuncționalități și nu au fost identificate vulnerabilități** în ceea ce privește comportamentul judecătorilor în ședința de judecată, profesionalismul interacțiunii sociale, care să pună în discuție nerespectarea dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

La toate instanțele/secțiile care au făcut obiectul prezentului controlului tematic sunt asigurate **resursele materiale** necesare desfășurării ședințelor de judecată în condiții optime; sunt funcționale **dotările tehnice necesare înregistrării ședințelor de judecată și desfășurării acestora în sistem videoconferință** în situațiile în care se impune această procedură. Ședințele de judecată la toate instanțele/secțiile verificate sunt înregistrate cu mijloace tehnice audio, înregistrările fiind conservate cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Au fost luate la toate instanțele/secțiile verificate **măsurile administrative** necesare pentru desfășurarea ședințelor de judecată în condiții optime; în măsura în care locațiile au permis s-au asigurat spațiile separate, efective și funcționale pentru derularea procedurilor în camera de consiliu; este asigurat un management eficient

al sălilor de judecată astfel încât judecătorii cunosc anticipat situația sălilor de judecată disponibile la momentul la care fixează termenele de judecată; completurile de judecată sunt programate în sălile de judecată pentru intervale orare distincte, astfel încât să nu se suprapună chiar și în situațiile în care din compunerea completurilor configurate pentru stadii procesuale distincte fac parte aceeași judecători.

În ceea ce privește **organizarea ședințelor de judecată** s-a remarcat preocuparea judecătorilor pentru asigurarea timpului necesar desfășurării în condiții optime în funcție de volumul de activitate, urmărindu-se ca timpul de așteptare al participanților procesuali pentru strigarea cauzelor să fie cât mai scurt.

La toate instanțele/secțiile verificate se asigură gruparea cauzelor pe ore orientative, citațiile emise indicând ora la care a fost fixată cauza. În urma verificărilor directe s-a constatat că pentru stabilirea termenului de judecată următor și a orei orientative la care cauzele vor fi strigate, cu excepția situației primului termen de judecată, președintele completului de judecată se consultă în ședință cu avocații părților și subiecților principali după caz, privind disponibilitatea lor în ziua și ora propuse.

Verificările efectuate au confirmat că sunt alocate intervale de timp pentru fiecare dosar iar părțile sunt citate la anumite intervale orare corespunzătoare orei la care s-a stabilit luarea cauzelor respective. De regulă, se asigură respectarea intervalelor de timp prestabilite pentru luarea cauzelor, situațiile în care nu a fost incidentă această ipoteză având caracter de excepție. Aceste situații au fost justificate de împrejurări obiective care aveau ca efect prelungirea dezbaterilor în anumite cauze (ex. durata audierii martorilor, a părților, neprezentarea avocaților aleși/desemnați din oficiu la ora stabilită, etc.) fără a se identifica situații care să fie imputabile judecătorilor prorogarea orei stabilite pentru apelul cauzelor.

## II. Comportamentul judecătorilor în ședința de judecată.

Aspectele concrete verificate care fundamentează constatările inspectorilor judiciari cu referire la fiecare dintre instanțele/secțiile verificate au vizat în esență următoarele: *respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, inclusiv a măsurilor cu caracter administrativ privind ora începerii ședințelor de judecată, suspendarea ședințelor de judecată și modul de desfășurare a acestora; consemnarea depozițiilor martorilor și a declarațiilor părților din proces; comunicarea în timpul ședinței de judecată; transmiterea mesajelor privind aspectele esențiale ale procesului și obligațiile care le revin părților; receptivitatea față de cererile și excepțiile invocate de părți și disponibilitatea în ceea ce privește ascultarea cu atenție a părților; asigurarea unui climat favorabil exprimării părților în litigiu; modul de îndeplinire de către judecător a obligației de a recomanda părților soluționarea litigiului prin mediere sau prin alte mijloace de soluționare amiabilă a acestuia; profesionalismul interacțiunii cu grefierii de ședință.*

S-a urmărit de asemenea *identificarea deficiențelor/sesizărilor în ceea ce privește profesionalismul interacțiunii sociale la nivelul instanței/secției privind: asigurarea ordinii și solemnității ședințelor de judecată; asigurarea egalității de*

*tratament pentru toate părțile din proces; atitudinea față de părți/participanți în cursul procesului; folosirea unui ton inadecvat, nepolitic; lipsa capacității de a gestiona o situație de criză în sala de judecată; manifestări ale unor atitudini arogante, disprețuitoare; comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu procurorii, avocați, personalul auxiliar, justițiabili, mass-media; manifestarea respectului față de persoana interlocutorului.*

Nu au fost identificate la niciuna dintre instanțele/secțiile verificate situații care să impună *diminuarea punctajului* la criteriul privind calitatea activității în procesul de evaluare din perspectiva indicatorului privind conduita și comportamentul judecătorilor în ședințele de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale.

## II.1. Judecătoria Piatra Neamț

La Judecătoria Piatra Neamț funcționează un număr de **18 judecători**. Toate funcțiile de conducere – președinte, vicepreședinte și președinți de secții sunt ocupate prin delegare.

În perioada de referință care face obiectul controlului, la această instanță nu au fost semnalate sau constatate încălcări ale conduitei judecătorilor în ședințele de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale care să atragă diminuarea punctajului la evaluarea anuală a activității profesionale privind magistrații.

Potrivit datelor comunicate în procedura controlului *toți judecătorii instanței au obținut punctajul maxim la acest indicativ*, membrii Comisiei de evaluare profesională a magistraților având în vedere la stabilirea acestuia modul de comunicare accesibil cu toți participanții la proces, caracterizat prin claritatea mesajului și acuratețea ideilor; faptul că judecătorii au tratat cu respect și atenție părțile, au demonstrat sinceritatea intențiilor de a descoperi și a pune în discuția părților căile pentru elucidarea fiecărei teme care face posibilă soluționarea legală și justă a litigiului.

În perioada de referință analizată nu au existat sesizări adresate Biroului de Informații și Relații cu Publicul, conducerii instanței/secției ierarhic superioare sau Inspecției Judiciare, care să semnaleze deficiențe privind comportamentul judecătorilor în ședința de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale.

Din *înregistrările ședințelor de judecată și verificările directe* efectuate la această instanță s-a constatat că desfășurarea ședințelor de judecată este conformă dispozițiilor procedurale și regulamentare, sunt respectate măsurile cu caracter administrativ privind ora începerii ședințelor de judecată, iar gruparea cauzelor este dispusă pe ore orientative, citațiile emise indicând ora la care a fost fixată cauza.

Cauzele s-au luat conform ordinii înscrise pe listele de ședință la orele fixate pentru luarea acestora, judecătorii suspendând ședința de judecată în situația în care dosarele programate pe un anumit interval de timp au fost luate; ședința de judecată este reluată la ora stabilită pentru luarea celorlalte cauze. Au fost identificate situații în care avocatul nu s-a prezentat la ora stabilită luarea cauzei iar participarea părții aflate în stare de detenție fiind realizată prin videoconferință, judecătorul a fost nevoit să suspende ședința de judecată pentru ca grefierul să contacteze telefonic avocatul.

Nu au fost identificate în urma audierii ședințelor de judecată selectate prin sondaj incidente în desfășurarea ședințelor de judecată. Comunicarea judecătorilor



cu părțile și participanții la proces în timpul ședinței de judecată s-a derulat în parametri normali; există preocupare pentru clarificarea aspectelor esențiale ale cauzelor și obligațiile care le revin părților; s-a manifestat receptivitate față de cererile și excepțiile invocate de părți și disponibilitate în ceea ce privește ascultarea cu atenție a părților și asigurarea unui climat favorabil exprimării părților în litigiu.

Verificările efectuate prin sondaj au evidențiat că se asigură respectarea ordinii și solemnității ședințelor de judecată; judecătorii folosesc un ton adecvat, politicos, au o atitudine corespunzătoare față de părți/participanți în cursul procesului și asigură egalitatea de tratament pentru toate părțile din proces, inclusiv părților care nu sunt asistate de profesioniști.

S-a constatat o conduită conformă a judecătorilor în desfășurarea ședințelor de judecată și în raporturile cu grefierii de ședință. Actele de dispoziție ale judecătorilor și măsurile dispuse în cadrul ședințelor de judecată au fost expuse clar, coerent, nefiind identificate situații care să pună în dificultate grefierii de ședință în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor specifice.

Din discuțiile purtate cu conducerea *Baroului Neamț* și a *Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț* rezultă că există o bună relaționare la nivel instituțional, că judecătorii instanței au un comportament adecvat în ședințele de judecată nefiind semnalate aspecte care să pună în discuție încălcarea dispozițiilor procedurale sau regulamentare sau conduite contrare deontologiei profesionale.

Nu au fost comunicate date privind modul de valorificare la nivelul instanței a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocații adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287/19.12.2019.

## II.2. Judecătoria Bacău.

La Judecătoria Bacău sunt prevăzute în statul de funcții 34 posturi de judecători, din care, la data efectuării controlului funcționau efectiv 17 judecători. Sunt ocupate 29 posturi de judecători. Funcțiile de președinte și vicepreședinte sunt ocupate prin numire.

În perioada de referință analizată cadrul prezentului control tematic, nu s-au evidențiat la Judecătoria Bacău situații care să impună diminuarea punctajului la criteriul privind calitatea activității în procesul de evaluare din perspectiva indicatorului privind conduita și comportamentul judecătorilor în ședințele de judecată.

Potrivit datelor comunicate de conducerea instanței nu au existat sesizări scrise sau verbale care să vizeze existența unor deficiențe privind activitățile judecătorilor din timpul ședințelor de judecată și conduita acestora în raport cu părțile, ceilalți participanți la proces, colegi ori personal auxiliar.

Pe fondul numărului mare de posturi vacante/temporar vacante au fost luate măsuri administrative care să asigure desfășurarea în condiții optime a actului de justiție dar și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Începând cu luna mai 2020, configurarea completelor de judecată s-a realizat astfel încât ședințele de judecată (cu excepția cauzelor urgente) se desfășoară o dată la două săptămâni. Fiecărui complet i s-a repartizat o zi de ședință, o sală de judecată, orarul

respectându-se în funcție de săptămâna pară sau impară în care este planificată ședința de judecată pentru completul respectiv în vederea echilibrării zilelor de ședință, pentru a se putea asigura mai eficient înlocuirile, unele zile de ședință au fost schimbate. Această modificare se face prin decizia președintelui.

Din *înregistrările ședințelor de judecată* selectate prin sondaj și *verificările directe* efectuate la această instanță s-a constatat că ședințele de judecată se desfășoară cu respectarea dispozițiilor procedurale și regulamentare.

Sunt respectate măsurile cu caracter administrativ privind ora începerii ședințelor de judecată, iar gruparea cauzelor este dispusă pe ore orientative, citațiile emise indicând ora la care a fost fixată cauza.

Nu au fost identificate în urma audierii/asistării incidente în desfășurarea ședințelor de judecată. Comunicarea judecătorilor cu părțile și participanții la proces în timpul ședinței de judecată s-a derulat în parametrii corespunzători; s-a utilizat un limbaj concis, iar judecătorii s-au comportat de o manieră neutră, nepărtinitoare, politicoasă asigurând în același timp solemnitatea ședinței de judecată.

S-a constatat că se asigură un echilibru și echidistanță între partea reprezentată de profesioniști ai dreptului și părțile care nu au asigurată reprezentarea, explicându-se acestora din urmă drepturile și obligațiile procesuale. Judecătorii au manifestat o ascultare activă, solicitând în cazurile în care se impunea această măsură și lămuriri suplimentare părților sau profesioniștilor participanți în cauză, în situațiile în care interesul soluționării cauzelor impuneau aceste lămuriri.

Modul de adresare utilizat în desfășurarea ședințelor de judecată denotă politețe în relaționare iar activitatea judecătorilor în ședințele de judecată este centrată pe un stil participativ, echilibrat, nefiind identificate elemente specifice unui formalism excesiv.

S-a constatat o conduită conformă a judecătorilor în desfășurarea ședințelor de judecată și în raporturile cu grefierii de ședință. Actele de dispoziție ale judecătorilor și măsurile dispuse în cadrul ședințelor de judecată sunt expuse clar, coerent, nefiind identificate situații care să pună în dificultate grefierii de ședință în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor specifice.

Din discuțiile purtate cu conducerea Baroului Bacău și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău rezultă că există o bună relaționare la nivel instituțional, că judecătorii instanței au un comportament adecvat în ședințele de judecată nefiind semnalate aspecte care să pună în discuție încălcarea dispozițiilor procedurale sau regulamentare sau conduite contrare deontologiei profesionale.

Nu au fost comunicate date privind modul de valorificare la nivelul instanței a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocații adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287/19.12.2019.

A fost semnalată de conducerea instanței ca fiind o vulnerabilitate numărul mare de posturi vacante de judecători, estimându-se că în viitorul apropiat gradul de ocupare efectivă va fi și mai mic ca urmare a promovărilor și eventualelor transferuri. Se apreciază de conducerea instanței că în acest context, având în vedere încărcarea judecătorilor și faptul că vor trebui să asigure activitatea întregii instanțe,

ar putea interveni un grad de oboseală fizică și psihică, care ar putea deveni o vulnerabilitate în interacțiunea judecătorilor cu participanții la proces și nu numai. S-a subliniat că la nivelul conducerii instanței, aceste situații care ar putea interveni, urmează a fi tratate separat, cu fiecare judecător implicat, dar și prin reluarea discuțiilor asupra normelor de conduită ce trebuie adoptată în activitatea unui judecător.

### II.3. Tribunalul Bacău – Secția penală.

La Tribunalul Bacău, conform celor dispuse prin Ordinul nr. 122/2022 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, evaluarea și comportamentul judecătorilor în ședința de judecată, profesionalismul interacțiunii sociale din perspectiva respectării dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 vizează exclusiv Secția penală, astfel că verificările efectuate s-au limitat la această secție.

În cadrul Secției penale a Tribunalului Bacău funcționează un număr de **5 judecători**, incluzând și președintele secției care ocupă funcția prin numire.

Potrivit datelor transmise de conducerea instanței, în perioada de referință care face obiectul controlului nu s-au identificat situații care să impună diminuarea punctajului la criteriul privind calitatea activității în procesul de evaluare din perspectiva indicatorului privind conduita și comportamentul judecătorilor Secției penale în ședințele de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale.

Potrivit datelor transmise în procedura controlului, conducerea Tribunalului Bacău, nu a fost sesizată nici formal, nici informal de către Curtea de Apel Bacău, Inspecția Judiciară sau de către orice altă instituție ori justițiabil în ceea ce privește existența unor deficiențe, la nivelul Secției penale, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, inclusiv a măsurilor cu caracter administrativ privind ora începerii ședințelor de judecată, suspendarea ședințelor de judecată sau desfășurarea acestora, comportamentul și comunicarea judecătorilor în ședințele de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale din perspectiva respectării dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

S-a menționat explicit în relațiile transmise că, în perioada ianuarie 2021- 14 octombrie 2022, nu s-a primit, nici oficial și nici informal, nicio sesizare, memoriu sau petiție referitoare la existența unor deficiențe privind asigurarea ordinii și solemnității ședințelor de judecată, referitoare la o presupusă atitudine necorespunzătoare față de părți/participanți în cursul procesului sau care să vizeze folosirea unui ton inadecvat, nepolitic sau manifestării ale unor atitudini arogante, disprețuitoare sau deficiențe în ceea ce privește comportamentul și comunicarea judecătorilor Secției penale în ședința de judecată.

S-a semnalat însă în aceeași notă de relații că, în luna *septembrie* 2022, președintele Secției penale a Tribunalului Bacău, a fost informat în cadrul discuțiilor cu caracter informal purtate cu vicepreședintele Curții de Apel Bacău că ar exista unele sesizări referitoare la conduita a doi magistrați din cadrul Secției penale, nominalizați în cuprinsul adresei, „fără a se indica numărul respectivelor sesizări,

proveniența, precum și conținutul acestora, recomandându-se în acest sens discutarea cu cei doi domni judecători pentru a se stabili dacă într-adevăr există o deficiență și pentru a se încerca să se aplaneze o potențială situație conflictuală”.

În nota de relații întocmită de președintele Secției penale a Tribunalului Bacău se menționează aceleași aspecte, suplimentar specificând-se că în cazul unuia dintre cei doi judecători sesizarea ar viza împrăjirea că acesta ar aplica amenzi judiciare avocaților în mod nejustificat, iar în cazul celuilalt judecător s-ar fi reclamat conduita manifestată în cursul ședințelor de judecată, concretizată în adoptarea unei atitudini necorespunzătoare în raport de avocați, prin modalitatea de adresare și a tonului folosit.

Ca urmare a situației semnalate, potrivit datelor transmise, președintele Secției penale a purtat discuții cu toți magistrații secției, în special cu cei doi judecători nominalizați, aceștia fiind informați asupra aspectelor ce au fost semnalate, cu recomandarea, din partea conducerii instanței, precum și a secției, să se încerce o abordare în raporturile cu avocații și cu părțile din dosare, într-o manieră echilibrată, care să nu lase loc de speculații în ceea ce privește integritatea lor profesională.

S-a comunicat de asemenea faptul că, președintele Secției penale a Tribunalului Bacău, cu ocazia participării la ședințele de judecată prezidate de către judecătorii la care s-a făcut referire în cadrul discuțiilor informale nu a constatat existența niciunui comportament necorespunzător al acestora, ci „dimpotrivă, magistrații au manifestat respect față de toți participanții procesuali, indiferent de calitatea acestora, exprimările au fost făcute cu calm, nefiind folosite expresii ironice sau tendențioase, mimica ori tonalitatea folosite în timpul ședințelor de judecată reflectând echilibru și interesul judecătorilor pentru justa soluționare a cauzelor”.

Din datele comunicate rezultă că nu s-au identificat de conducerea Tribunalului Bacău, la nivelul Secției penale a Tribunalului Bacău, deficiențe din perspectiva comportamentului judecătorilor în ședințele de judecată ori din perspectiva profesionalismului interacțiunii sociale, fiind asigurată egalitatea de tratament pentru toate părțile din proces; că nu au existat sesizări privind atitudini necorespunzătoare ale magistraților față de părți ori reprezentanții acestora, respectiv nu au fost sesizate situații în care judecătorii ar fi folosit un ton inadecvat, nepoliticos la adresa participanților la proces ori a reprezentanților acestora; că nu s-au constatat vulnerabilități în ceea ce privește comportamentul judecătorilor în ședința de judecată și profesionalismul interacțiunii sociale.

Având în vedere datele transmise de Tribunalul Bacău la care s-a făcut referire mai sus, în cursul verificărilor directe s-a luat legătura cu vicepreședintele Curții de Apel Bacău pentru clarificarea aspectelor semnalate vizând conduita celor doi judecători cu privire la care a sesizat președintele Secției penale.

În cadrul discuțiilor s-a confirmat existența sesizării iar în raport de aspectele semnalate *s-au solicitat suplimentar și alte înregistrări* ale ședințelor de judecată conduse de cei doi judecători la care a făcut referire vicepreședintele Curții de Apel Bacău pentru verificarea conduitelor reclamate.

De asemenea s-au solicitat detalii suplimentare și un punct de vedere scris conducerii Baroului Bacău, transmis cu adresa nr. 546/01.11.2022.

Din nota de relații transmisă rezultă că, la nivelul conducerii Baroului Bacău nu au fost înregistrate sesizări sau reclamații ale avocaților în ceea ce privește conduita majorității magistraților judecătorești, fapt care în accepțiunea decanului Baroului Bacău ar justifica opinia că magistrații dau dovadă de profesionalism, de atitudine conciliantă, bunăcuviință și deschidere față de avocați, răbdare în ceea ce-i privește pe justițiabili, „înțelegând faptul că magistratul este un punct fix în desfășurarea actului de justiție motiv pentru care au manifestat flexibilitate față de avocat care, prin natura profesiei, este nevoit să-și desfășoare activitatea în mod corespunzător la mai multe instanțe, în aceeași zi, pentru toți justițiabilii cu care are încheiate contracte de asistentă juridică”.

Cu titlu de excepție, se precizează că au fost înregistrate la barou sesizări din partea avocaților referitoare la comportamentul necorespunzător al unui judecător din cadrul Secției penale față de avocați în cursul ședințelor de judecată, „atitudinea disprețuitoare, arogantă față de avocatul care apără interesele clientului, tonul nepotrivit pentru solemnitatea pe care o implică desfășurarea actului de justiție, ceea ce a determinat Consiliul Baroului Bacău să aducă la cunoștința conducerii instanțelor acest aspect”.

Se susține că judecătorul în cauză nu ar fi dat dovadă de înțelegere față de avocații „care, prin natura profesiei, sunt obligați să apere drepturile și interesele legitime ale justițiabililor cu care au încheiate contracte de asistentă juridică, apelând la sancționarea excesivă a acestora și pentru lucruri care câteodată nu stau în puterea lor (suprapunerea de termene)”. Se exemplifică dosarele nr. 2593/110/2017\*(termenele de judecată din data de 03.12.2021 și 11.01.2022) și nr. 3683/180/2022 (termenul de judecată din 30.03.2022).

Se precizează de asemenea că ulterior aducerii acestor sesizări la cunoștința conducerii instanței, a existat o întâlnire cu conducerea Curții de Apel Bacău și președintele secției penale a Tribunalului Bacău, ocazie cu care a remarcat o deschidere din partea acestora pentru găsirea soluțiilor pentru desfășurarea în condiții optime a ședințelor de judecată și, totodată, i s-au adus la cunoștință nemulțumirile magistratului față de unii dintre avocații din Baroul Bacău.

Cu adresa nr. 4617/III/38 din data de 28.10.2022 Curtea de Apel Bacău transmite Inspecției Judiciare procesul verbal încheiat la data de 26.10.2022 la care se face referire și în adresa Baroului Bacău mai sus menționată.

Din cuprinsul procesului verbal rezultă că, urmare a discuțiilor purtate cu inspectorii judiciari cu ocazia verificărilor directe în procedura controlului s-a apreciat oportună o întâlnire a conducerii Curții de Apel Bacău cu decanul Baroului Bacău și președintele Secției penale a Tribunalului Bacău. Din consemnările cuprinse în procesul verbal rezultă că au fost discutate punctual aspectele legate de modalitatea în care se aplică amenzile precum și atitudinea în sala de judecată a judecătorului Secției penale a Tribunalului Bacău la care se face referire și în adresa Baroului Bacău; că președintele Secției penale a arătat că aspectele semnalate au fost discutate punctual și că și-a manifestat speranța că în urma dezbaterii acestea nu se vor repeta; că s-a discutat și despre situațiile în care avocații lipsesc nejustificat la termenele de judecată, decanul Baroului solicitând să fie înștiințat Baroul în ipoteza



în care avocații din oficiu nu se prezintă sau nu fac apărări pentru a se putea lua măsuri.

Se concluzionează în sensul că participanții la întâlnire și-au exprimat disponibilitatea corectării tuturor aspectelor care pot afecta percepția asupra sistemului judiciar, manifestându-și încrederea că discuția a fost în mod vădit în sensul îmbunătățirii colaborării instituționale, a unei relații baza pe respect și profesionalism.

În raport de aspectele punctuale semnalate s-au efectuat verificări suplimentare, fiind *solicitate și ascultate* și alte înregistrări ale ședințelor de judecată conduse de cei doi judecători. Au fost solicitate și ascultate și ședințele de judecată de la termenele menționate în nota de relații a conducerii Baroului Bacău cu referire la dosarele indicate.

Nu au fost constatate în urma audierii înregistrării ședințelor de judecată prezidate de cei doi judecători conduite contrare dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea ședințelor de judecată sau care contravin normelor de deontologie profesională.

În ceea ce privește ședințele de judecată menționate în nota de relații transmisă de Baroul Bacău, înregistrările transmise nu confirmă o conduită a judecătorului în dosarele indicate care să se circumscrie unui comportament necorespunzător față de avocați sau părțile din proces.

Rezultă din înregistrări că judecătorul la care se face referire în nota de relații a Baroului Bacău a avut o conduită adecvată solemnității ședinței de judecată, că a folosit pe tot parcursul dezbaterilor o tonalitate care reflectă echilibrul și interesul pentru clarificarea raporturilor juridice deduse judecății, a manifestat răbdare și respect în interacțiunea cu părțile, avocații și martorii audiați, chiar și în condițiile în care dezbaterile în unul dintre dosarele indicate s-au desfășurat la unul dintre termenele de judecată menționate pe o durată de 4 ore 26 minute. Judecătorul s-a comportat într-o manieră neutră, politicoasă, nepărtinitoare, folosind un limbaj concis și un ton echilibrat care nu a pus în discuție afectarea solemnității ședinței de judecată.

Împrejurarea că în ședințele de judecată respective au fost aplicate amenzi judiciare avocaților nu justifică o altă concluzie, în condițiile în care măsurile procesuale au fost dispuse în condițiile și în cadrul reglementate de dispozițiile procedurale.

Exemplificativ, în dosarul nr. 2593/110/2017\* la termenul de judecată din data de 3 decembrie 2021 s-a aplicat unui avocat sancțiunea amenzii judiciare în cuantum de 1000 lei, în temeiul art. 283 Cod procedură penală având în vedere faptul că a părăsit sala de judecată fără încuviințarea instanței; la termenul de judecată din data de 11 ianuarie 2022 s-a aplicat sancțiunea amenzii judiciare pentru doi dintre avocații unul fiind ales iar celălalt desemnat din oficiu în temeiul art. 283 al. 3 C.p.p., având în vedere lipsa nejustificată la termen și faptul că nu și-au asigurat substituirea;

Prin urmare, aplicarea sancțiunii amenzii judiciare s-a dispus în condițiile prevăzute de dispozițiile procedurale iar o reapreciere în afara cadrului procesual



reglementat de lege nu este posibilă. De altfel la data efectuării controlului dosarul era în curs de judecată fiind amânată pronunțarea la data de 28.11.2022.

De precizat că cererile de recuzare formulate împotriva judecătorului de către inculpați au fost respinse, reținându-se inexistența elementelor care să pună în discuție lipsa de imparțialitate.

Nu au fost identificate elemente specifice unei conduite necorespunzătoare a judecătorului la care se face referire în nota de relații transmisă de Baroul Bacău nici în dosarul nr. 3683/180/2022 care a fost exemplificat în aceeași notă.

Înregistrarea ședinței de judecată de la termenul din data de 30.03.2022 nu confirmă concluzia că judecătorul ar fi folosit un ton inadecvat, care să afecteze solemnitatea ședinței de judecată, conduita judecătorului în cauză fiind conformă normelor de deontologie profesională.

Măsura amenzii judiciare aplicate avocatului a fost analizată în cadrul procedurii judiciare reglementate de dispozițiile procedurale, cererea fiind apreciată ca întemeiată doar sub aspectul motivului de nelegalitate invocat, al temeiul în baza căruia s-a dispus amendarea, nefiind reținute elemente care să confirme caracterul abuziv al măsurii dispuse. S-a apreciat că temeiul în drept al amendării, așa cum a fost el indicat (doar în încheierea de ședință, și nu în sala de judecată), art. 283 alin. 4 lit. i C.pr. pen, este diferit de situația de fapt reținută, aceea că „domnul avocat ar fi intervenit în mod repetat peste dispozițiile date de instanța de judecată” care se circumscrie dispozițiilor cuprinse la litera h a art. 283 C.pr.pen.

De precizat faptul că, aplicarea sancțiunii amenzii judiciare în cadrul procedurilor judiciare, este reglementată de lege astfel că nu poate fi asimilată unei conduite necorespunzătoare a judecătorului care aplică aceste măsuri procesuale. Nu poate fi restricționat dreptul/obligația judecătorului de a lua măsurile procesuale pe care le apreciază ca fiind necesare inclusiv cele care vizează conduita procesuală a părților, avocaților sau participanților la procedurile judiciare iar analiza legalității și temeiniciei măsurii amenzii judiciare poate fi realizată în cadrul procedural reglementat de lege.

Ceea ce este relevant în cadrul prezentului act de control este faptul că *nu se confirmă nici în urma verificărilor punctuale în dosarele menționate o conduită necorespunzătoare a judecătorilor la care se face referire, astfel că nu se justifică alte măsuri de competența Inspecției Judiciare.*

De altfel, așa cum rezultă din procesul verbal la care s-a făcut referire mai sus, în cadrul întâlnirii organizate de vicepreședintele Curții de Apel Bacău cu conducerea Baroului Bacău și președintele Secției penale a Tribunalului Bacău s-au discutat punctual aspectele semnalate, inclusiv situațiile în care avocații lipsesc nejustificat la termenele de judecată, decanul Baroului solicitând să fie înștiințat Baroul în ipoteza în care avocații din oficiu nu se prezintă sau nu fac apărări pentru a se putea lua măsuri.

Participanții la întâlnire și-au exprimat disponibilitatea corectării tuturor aspectelor care pot afecta percepția asupra sistemului judiciar, manifestându-și încrederea că discuția a fost în mod vădit în sensul îmbunătățirii colaborării instituționale, a unei relații baza pe respect și profesionalism astfel că nu se impun nici alte măsuri cu caracter administrativ din perspectiva relaționării la nivel instituțional.

Se impune a se menționa în contextul analizat mai sus și faptul că, în cazul celor doi judecători nominalizați s-a reținut în procesul verbal privind evaluarea activității profesionale pentru anul 2021 la criteriul conduitei în ședințele de judecată, în analiza parametrului privind calitatea activității faptul că denotă abilitatea comunicării, folosind o exprimare elevată, clară, concisă și receptivitate; că stăpânesc regulile procedurale și le aplică eficient.

Distinct de acest aspect punctual incident în cadrul procedurii de control, verificările specifice efectuate nu au evidențiat la Tribunalul Bacău situații de natură a pune în discuție conduita judecătorilor Secției penale în ședința de judecată.

Din *înregistrările ședințelor de judecată și verificările directe* efectuate la această instanță s-a constatat că desfășurarea ședințelor de judecată este conformă dispozițiilor procedurale și regulamentare, sunt respectate măsurile cu caracter administrativ privind ora începerii ședințelor de judecată și orele stabilite pentru luarea cauzelor.

Nu au fost identificate incidente în desfășurarea ședințelor de judecată iar conduita judecătorilor în timpul ședinței de judecată este conformă dispozițiilor procedurale și normelor de deontologie profesională.

Judecătorii Secției penale a Tribunalului Bacău s-au comportat în cadrul ședințelor de judecată verificate prin sondaj de o manieră neutră, politicoasă, simplă, nepărtinitoare, folosind un limbaj concis și un ton echilibrat. Nu au fost identificate elemente care să indice lipsa de răbdare, nu s-au făcut remarci personale legate de calitatea apărării exercitate de avocați sau privitor la alte aspecte ale cauzei.

S-a respectat ordinea dezbaterilor și egalitatea armelor procedurale și sub aspectul întrebărilor adresate de părți sau reprezentanții acestora; s-a asigurat echilibru și echidistanță între partea reprezentată și cea care nu a fost reprezentată de avocat explicându-se acesteia din urmă drepturile și obligațiile procesuale.

S-a constatat o bună cunoaștere a dispozițiilor procesuale și a dosarelor, iar respingerea cererilor/întrebărilor a fost motivată judicios. Atitudinea judecătorilor a fost echilibrată și în situația în care avocații/părțile au avut o atitudine inadecvată iar intervenția prin aplicarea sancțiunii amenzii judiciare a fost justificată și conformă dispozițiilor procedurale, fiind aplicată în cazurile în care alte modalități au apărut ca fiind insuficiente.

Conduita corespunzătoare și conformă dispozițiilor legale și normelor de deontologie profesională a judecătorilor Secției penale a Tribunalului Bacău a fost confirmată și în cadrul discuțiilor cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău și a structurilor teritoriale ale DNA și DIICOT. Nu au fost semnalate aspecte care să pună în discuție existența unor deficiențe în ceea ce privește comportamentul judecătorilor Secției penale a Tribunalului Bacău în ședința de judecată sau în ceea ce privește profesionalismul interacțiunii sociale.

Potrivit datelor transmise de Tribunalul Bacău, Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați a fost comunicat tuturor magistraților Tribunalului Bacău și ai instanțelor arondate la data de 12 februarie 2021, prin e-mail și a fost postat pe intranetul instanței la secțiunea Reviste - folder Bibliotecă.

**CAPITOLUL II**  
**CONCLUZII**

**II.1.** În urma verificărilor efectuate **nu au fost constatate disfuncționalități și nu au fost identificate vulnerabilități** în ceea ce privește comportamentul judecătorilor în ședința de judecată, profesionalismul interacțiunii sociale, care să pună în discuție nerespectarea dispozițiilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

Judecătoria Bacău a identificat ca fiind o posibilă vulnerabilitate numărul mare de posturi vacante. Acest aspect poate constitui un element de vulnerabilitate din perspectiva modului de organizare și funcționare a instanței, însă nu poate fi apreciat ca atare din perspectiva comportamentului judecătorilor în ședința de judecată. Volumul ridicat de activitate nu poate justifica un comportament inadecvat al judecătorilor în ședințele de judecată, aceștia având posibilitatea organizării ședințelor de judecată în funcție de volumul de activitate și de timpul necesar pentru desfășurarea acestora în condiții optime. De altfel, potrivit datelor comunicate, în ceea ce privește activitatea de judecată, începând cu luna mai 2020, la Judecătoria Bacău configurarea completelor de judecată s-a realizat astfel încât ședințele de judecată (cu excepția cauzelor urgente) se desfășoară o dată la două săptămâni.

Se recomandă valorificarea Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocații, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287/2019 și asumat de Uniunea Națională a Barourilor din România prin Hotărârea Comisiei Permanente nr. 246/2019 și de Uniunea Națională a Executorilor judecătorești prin Hotărârea Consiliului Uniunii nr. 2310/2019 și la instanțele la care nu a fost dispusă această măsură, din datele comunicate în procedura controlului rezultând că s-a procedat la comunicarea acestuia exclusiv la Tribunalul Bacău.

În ceea ce privește aspectele semnalate de Barou Bacău în cursul controlului privind conduita unor judecători din cadrul Secției penale a Tribunalului Bacău în urma verificărilor efectuate nu au fost constatate conduite contrare dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea ședințelor de judecată sau care contravin normelor de deontologie profesională.

Nu s-a confirmat nici în urma verificărilor punctuale în dosarele menționate o conduită necorespunzătoare a judecătorului la care se face referire în nota de relații transmisă în procedura controlului, astfel că nu se justifică alte măsuri de competența Inspecției Judiciare.

În cursul procedurii controlului, astfel cum rezultă din procesul verbal încheiat la data de 26.10.2022 transmis Inspecției Judiciare, în cadrul întâlnirii organizate de vicepreședintele Curții de Apel Bacău cu conducerea Baroului Bacău și președintele Secției penale a Tribunalului Bacău în acest scop s-au discutat punctual aspectele semnalate, inclusiv situațiile în care avocații lipsesc nejustificat la termenele de

judecată, decanul Baroului solicitând să fie înștiințat Baroul în ipoteza în care avocații din oficiu nu se prezintă sau nu fac apărări pentru a se putea lua măsuri.

Participanții la întâlnire și-au exprimat disponibilitatea corectării tuturor aspectelor care pot afecta percepția asupra sistemului judiciar, manifestându-și încrederea că discuția a fost în mod vădit în sensul îmbunătățirii colaborării instituționale, a unei relații baza pe respect și profesionalism astfel că nu se impun nici alte măsuri cu caracter administrativ din perspectiva relaționării la nivel instituțional.

**II.2.** Din verificările efectuate, a reieșit că, la Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Bacău și Secția penală a Tribunalului Bacău (instanțe aflate în raza de activitate a Curții de Apel Bacău) au fost identificate ca **bune practici** următoarele:

- la toate instanțele/secțiile care au făcut obiectul prezentului control tematic au fost identificate *practici administrative comune* în ceea ce privește modul de organizare și desfășurare a ședințelor de judecată; se asigură la toate instanțele gruparea cauzelor pe ore orientative, citațiile emise indicând ora la care a fost fixată cauza.

- sunt alocate intervale de timp pentru fiecare dosar iar părțile sunt citate la anumite intervale orare corespunzătoare orei la care s-a stabilit luarea cauzelor respective; se asigură de regulă respectarea intervalelor de timp prestabilite pentru luarea cauzelor, situațiile de excepție de la această regulă fiind justificate de împrejurări obiective și care nu pot fi prevăzute, nefiind imputabile judecătorului;

- au fost luate măsurile administrative necesare pentru desfășurarea ședințelor de judecată în condiții optime; în măsura în care locațiile au permis s-au asigurat spațiile separate, efective și funcționale pentru derularea procedurilor în camera de consiliu; este asigurat un management eficient al sălilor de judecată judecătorii cunoscând anticipat situația sălilor de judecată disponibile la momentul la care se fixează termen de judecată iar completurile sunt programate pe intervale orare distincte;

- în desfășurarea ședințelor de judecată judecătorii au o conduită conformă dispozițiilor legale și normelor de deontologie profesională; se asigură respectarea ordinii și solemnității ședințelor de judecată; judecătorii folosesc un ton adecvat, politicos, au o atitudine corespunzătoare față de părți/participanți în cursul procesului și asigură egalitatea de tratament pentru toate părțile din proces, inclusiv părților care nu sunt asistate de profesioniști;

- se asigură luarea cu prioritate a cauzelor în care participă avocați sau consilieri juridici față de cauzele în care sunt părți neasistate de profesioniști, ținându-se seama în acest sens de cauzele fixate pentru aceeași oră și de specificul cauzelor;

- se manifestă disponibilitate pentru înțelegerea diferitelor situații intervenite în cursul ședinței de judecată care pot determina modificări ale ordinii în care au fost fixate cauzele și se consultă participanții procesuali prezenți în sală și care au cauze fixate înaintea respectivei pricini;

- activitatea judecătorilor în ședința de judecată este centrată pe abordarea unui stil echilibrat, neutru, rezultând interesul pentru asigurarea garanțiilor de

imparțialitate, pentru clarificarea raportului juridic dedus judecății; nu au fost identificate elemente specifice unui formalism excesiv;

- în cadrul ședințelor de judecată există o interacțiune corectă și în limitele cadrului reglementat de lege cu avocații, procurorii și ceilalți profesioniști ai dreptului, în acord cu valorile etice și deontologice specifice funcției iar intervenția în sensul sancționării unor conduite prin aplicarea amenzilor judiciare s-a realizat în aceste limite;

- disponibilitatea conducerii Curții de Apel Bacău pentru clarificarea/rezolvarea situațiilor intervenite în relaționarea judecătorilor în ședințele de judecată cu avocații în cazul în care au existat sesizări punctuale (procesul verbal încheiat la data de 26.10.2021) și preocuparea pentru îmbunătățirea colaborării instituționale;

### **CAPITOLUL III PROPUNERI**

- 1. Înaintarea actului de control Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune;**
- 2. Comunicarea Raportului de control către conducerea Judecătoriei Piatra Neamț, Judecătoriei Bacău și Tribunalului Bacău, în vederea aducerii la cunoștință;**

## Raport privind remedierea deficiențelor reținute în raportul de control nr. 20-704

### Preambul

Prin Ordinul nr.../2020 modificat prin Ordinul nr. ... emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Urziceni privind modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile. Verificările au vizat perioada 01.01.2020 la zi, iar verificările directe au fost efectuate în perioada 4-8 octombrie 2021.

Raportul emis în urma controlului de mai sus a fost avizat de conducerea Inspecției Judiciare și apoi aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1455/2.12.2021, prin care s-a hotărât și adoptarea de către conducerea Judecătoria Urziceni a unor măsuri de remediere într-un termen de 6 luni de la aprobarea raportului.

Prin Ordinul nr. ... emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control privind remedierea deficiențelor reținute în raportul de control nr. 20-704. Verificările au vizat perioada 02.12.2021 la zi, iar verificările directe au fost efectuate în perioada 17-19 octombrie 2022.

### Capitolul I Constatări

I. În ceea ce privește *adoptarea măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanței cu privire la sectoarele de activitate unde au fost constatate disfuncționalități prin raportul de control nr. 20-704 al Inspecției Judiciare*, constatările echipei de control sunt următoarele:

a) *implementarea unui plan concret de completare și actualizare permanentă a portalului instanței, prin publicarea propriei jurisprudențe relevante, în condițiile legii;*

A fost emis un ordin de către președintele instanței privind asigurarea completării și actualizării portalului instanței, judecătorul desemnat în acest sens procedând la întocmirea unui plan și la realizarea efectivă a atribuției, aspect verificat și prin accesarea portalului Judecătoria Urziceni.

b) *activitatea Adunării Generale a judecătorilor cu privire la emiterea de hotărâri în exercitarea atribuției prevăzute de art. 16 lit. a) din ROIJ;*

Verificările au confirmat remedierea deficiențelor constatate, iar cu ocazia verificărilor directe, s-a procedat la postarea, pe intranetul instanței, a proceselor-verbale și a hotărârilor emise în anul 2022.

c) *asigurarea unei evidențe centralizate a repartizării în sistem ciclic a dosarelor, care să asigure verificarea și stabilirea respectării dispozițiilor art. 104 alin. (2) din ROIJ;*



S-a procedat în sensul menționat, cu precizarea că, în perioada de referință, nu au existat situații de repartizare ciclică.

*d) respectarea dispozițiilor art. 95 alin. (6) din ROIIJ;*

În plus față de modalitatea de remediere adoptată de conducerea instanței, constând în aducerea la cunoștința personalului auxiliar a dispozițiilor art. 95 alin. 6 și 93 alin. 10 și 13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu ocazia efectuării verificărilor directe în controlul de remediere, președintele instanței a emis Decizia nr. 4/18.10.2022 prin care a fost stabilită procedura privind dosarele ce conțin date cu caracter confidențial adusă la cunoștință personalului auxiliar, sub semnătură, în aceeași zi.

*e) și h) respectarea dispozițiilor art. 23 alin. (3) din ROIIJ privind convocarea colegiului de conducere, comunicarea ordinii de zi (cu expunerea în concret a problemelor care vor fi supuse dezbaterilor) atât membrilor colegiului de conducere, cât și personalului instanței și art. 23 alin. (10) privind conținutul mapelor menționate de această normă;*

Mapa aferentă hotărârilor colegiului de conducere emise în perioada de referință reflectă remedierea actelor întocmite sub aspectul formei și conținutului, iar sub aspectul modului de comunicare a acestora, în perioada verificărilor directe, conducerea instanței a asigurat postarea pe intranetul instanței a hotărârilor colegiului de conducere emise în perioada de referință și crearea unui folder intitulat „Convocator 2022” în vederea asigurării comunicării ordinii de zi către personalul instanței.

*f) respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) și ale art. 19 alin. (1) lit. m) din ROIIJ sub aspectul atribuțiilor președintelui judecătoriei și al atribuțiilor colegiului de conducere de avizare, la cerere, a deciziilor acestuia, în cazurile prevăzute de regulament;*

Verificările au confirmat remedierea deficiențelor constatate, iar cu ocazia verificărilor directe, s-a procedat la postarea, pe intranetul instanței, a deciziilor emise în anul 2022.

*g) respectarea principiului continuității completurilor de judecată în situația exercitării de către colegiul de conducere a atribuțiilor prevăzute de art. 104 alin. (3) din ROIIJ;*

În corelare cu lit. c), în perioada de referință nu a existat vreo situație de desființare a vreunui complet de judecată, iar sub aspectul respectării principiului continuității completurilor de judecată nu au fost identificate încălcări.

*i) asigurarea respectării dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. c) și ale art. 13 alin. (1) rap. la art. 7 alin. (1) lit. f) din ROIIJ privind înființarea și desființarea completurilor specializate;*

Sub acest aspect, s-a constatat că în perioada 02.12.2021-30.09.2022 nu au fost înființate completuri specializate, justificarea fiind în sensul că lista de obiecte a fiecărui complet de judecată cuprinde toate materiile aflate în competența materială a judecătoriei.

Pe parcursul verificărilor directe, membrii colegiului de conducere au încheiat, la data de 18.10.2022, un proces-verbal prin care au expus într-o descriere concretă, necesitatea înființării completurilor specializate, identificate potrivit normelor speciale aplicabile, modalitatea de înființare, rațiunea înființării începând cu data de 01.01.2023, precum și aprobarea ulterioară a parametrilor de configurare a completurilor de judecată

în aplicația Ecris, toate acestea cu precizarea concretă a atribuțiilor președintelui instanței și, respectiv ale colegiului de conducere.

*j) respectarea dispozițiilor art. 110 alin. (4) și (6) din ROIIJ cu privire la întocmirea planificărilor de permanență, pe materii, cel puțin trimestrial, de către președintele instanței, cu aprobarea colegiului de conducere;*

Această măsură a fost adoptată de conducerea judiciară a instanței, însă ceea ce se impune a se evidenția este faptul că aceeași planificare a inclus atât planificarea completurilor de drepturi și libertăți, cât și planificarea de permanență întocmită pe toate materiile, în sensul suprapunerii acestora sub aspectul judecătorilor menționați.

*k) publicarea pe portalul instanței a extraselor din hotărârile colegiului de conducere adoptate în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. b), d), e), h) și j) din ROIIJ, potrivit art. 19 alin. (3) din ROIIJ.*

Verificările au confirmat remedierea deficiențelor constatate, iar cu ocazia verificărilor directe, s-a procedat la accesarea portalului instanței.

**II.** Referitor la *analiza de către conducerea judiciară a Judecătoriei Urziceni a aspectelor menționate în raportul de control nr. 20-704*, echipa de control a constatat următoarele:

*a) necesitatea utilizării afișajului electronic al listelor de ședință în afara sălilor de judecată;*

Această măsură a fost implementată imediat după publicarea raportului de control nr. 20-704, fiind funcțională și la data efectuării verificărilor directe.

*b) posibilitatea de a fi planificate două completuri de judecatori de drepturi și libertăți pentru o perioadă de timp clar determinată (ex. prin rotație pentru câte o zi, pentru câte o săptămână etc.);*

Pornind de la cele expuse la analiza adoptării măsurii prevăzută la pct. I lit. j), s-a constatat că prin hotărârea colegiului de conducere adoptată la data de 29.09.2022, s-a procedat la planificarea săptămânală a câte două completuri de judecatori de drepturi și libertăți, stabilindu-se și reguli privind soluționarea incidentelor și situația absenței judecătorului cu privire la aceste completuri de judecată.

Cu ocazia verificărilor directe, conducerea judiciară a instanței a evidențiat că urmează a analiza posibilitatea întocmirii planificărilor de permanență în evidențe separate și pe materii.

*c) posibilitatea introducerii în aplicația Ecris a actelor de executare întocmite ulterior rămânerii definitive a hotărârilor penale și a corespondenței aferente dosarului de fond, avându-se în vedere și contextul utilizării dosarului electronic;*

Conducerea instanței a apreciat această măsură ca fiind oportună, însă, față de volumul de activitate a personalului auxiliar și de încărcătura grefierului delegat la Biroul executării penale, căruia i-au fost stabilite și atribuții ale unui grefier de ședință, s-a adus la cunoștința echipei de control intenția de a implementa această măsură în cursul anului 2023.

**III. Sub aspectul monitorizării activităților care definesc indicatorii de performanță și menținerea de către conducerea instanței a măsurilor pentru asigurarea unui**

**grad de eficiență corespunzător al instanței**, constatările echipei de control sunt următoarele:

Raportul de control inițial a urmărit indicatorii de eficiență pe anul 2020, astfel că verificarea remedierilor a urmărit realizarea unei analize comparative. În concret, au fost avute în vedere demersurile efectuate de către conducerea instanței în perioada ianuarie 2021 – septembrie 2022.

Față de calificativele indicatorilor de eficiență, măsurile de remediere verificate au vizat *vechimea dosarelor în stoc și redactările peste termenul legal*.

În ceea ce privește *vechimea dosarelor în stoc*, și în anul 2021 Judecătoria Urziceni s-a încadrat la gradul ineficient, remarcându-se pentru perioada următoare același grad, însă cu un trend de medie în scădere ca pondere trimestrială și anuală de la an la an.

Aceeași situație s-a înregistrat și cu referire la indicatorul *redactări peste termenul legal*, cu mențiunea că, în ceea ce privește perioada ianuarie-septembrie 2022, s-a conturat un trend de reducere semnificativă a deficitului de performanță.

Au fost identificate mai multe aspecte calitative ale activității de monitorizare trasată în sarcina conducerii instanței, demarate în perioada anterioară ocupării schemei de judecători în anul 2022. Luarea de măsuri concrete a fost determinată de conținutul rapoartelor elaborate semestrial și a asigurat, pentru anul 2021, în condițiile deficitului de judecători, menținerea aceluiași calificativ din anul 2020, de instanță **eficientă**.

Astfel, s-a acordat o atenție sporită situației dosarelor suspendate, s-a procedat la reorganizarea activității grefierilor de ședință, fiind alocați câte doi grefieri fiecărui complet și stabilindu-se în sarcina acestora atribuții legate de completarea datelor din cuprinsul hotărârilor judecătorești, și, totodată, conducerea instanței a procedat la discuții periodice cu judecătorii în legătură cu micșorarea numărului de hotărâri neredactate în termenul legal. În legătură cu stocul de dosare, s-a procedat la prezentarea lunară de către grefierul șef a listei dosarelor mai vechi de un an fiecărui președinte de complet și la analiza de către fiecare complet a datelor comunicate conform activității de monitorizare constantă de mai sus, în vederea luării măsurilor de reducere a stocului propriu de dosare. Totodată, a avut loc o monitorizare constantă a închiderii efective a cauzelor în sistemul Ecris prin încărcarea la timp a documentului final.

S-au luat măsuri pentru asigurarea accesului la baze de date cum ar fi DEPABD, ROCRIS, PATRIMVEN, RECOM și ReJust și pentru pregătirea personalului în vederea operaționalizării sistemelor.

Activitatea de monitorizare de către conducerea instanței a implementării măsurilor și a încadrării în demersul de îmbunătățire a parametrilor de performanță a constat și în controale periodice la diferitele compartimente ale instanței, evidențiate în registrul de control. Demersurile realizate de conducerea instanței în legătură cu ocuparea schemei de judecători a continuat și în anul 2021, fiind finalizată în anul 2022.

Ca urmare, de la an la an s-a conturat un trend de scădere continuă a stocului de dosare de la începutul fiecărui an, tinzându-se a se atinge următorul indicator de eficiență.

Măsurile adoptate au generat același impact și cu privire la indicatorul redactări peste termenul legal, astfel că rata proiectată pentru anul în curs, determinată de media primelor 3 trimestre, privind numărul cauzelor soluționate în care se înregistrează

întârzieri la redactarea hotărârilor, a ajuns la un procent care conduce către încadrarea instanței la gradul foarte eficient.

Raportat la acest indicator se impune a se sublinia și consecința creșterii evidente a operativității evidențiată în raport de datele statistice aferente datei de 30 septembrie 2022.

Cu ocazia verificărilor directe, au fost identificate acțiuni complementare pe care conducerea instanței le va implementa, asumate ca aspecte de bună practică:

- realizarea unui program informatic de alertare automată, în urma extragerii datelor necesare din sistemul Ecris, similar celor existente la nivelul altor instanțe, și care pot fi accesate prin cooperarea dintre specialistul IT arondat Judecătoriei Urziceni, sub îndrumarea președintelui instanței, cu ceilalți specialiști IT de la instanțele din raza Curții de Apel București;

- colaborarea cu instanțele superioare, respectiv Tribunalul Ialomița și Curtea de Apel București pentru a facilita schimbul de instrumente de lucru între specialiștii IT din cadrul acestor instanțe în vederea creșterii gradului de digitalizare și procesare automată a informației la nivelul Judecătoriei Urziceni;

- colaborarea cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni pentru a identifica modalități practice de comunicare în format electronic deschis a lucrărilor din dosarele penale precum și pentru stabilirea unei proceduri de lucru referitoare la protecția informațiilor personale în condițiile art. 95 alin (6) din HCSM Secția pentru Judecători 1375/2015.

## Capitolul II Concluzii

**Măsurile de monitorizare a activităților care definesc indicatorii de performanță sunt de natură să conducă la încadrarea instanței la gradul foarte eficient în anul 2022.**

**Punerea în practică în mod concret a măsurii de remediere privind completurile specializate se va realiza cu începere de la 1 ianuarie 2023.**

**În consecință, măsurile de remediere au fost implementate, disfuncționalitățile fiind înlăturate.**