

**HOTĂRÂRI PRONUNȚATE DE SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ,
ÎN PERIOADA 01.12.2005 – 31.12.2013**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT REȚINUTĂ PRIN ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ	HOTĂRÂREA SECȚIEI PENTRU PROCURORI	HOTĂRÂREA PRONUNȚATĂ ÎN RECURS
1.	<p>B.C. – Parchetul de pe lângă Tribunalul V. Art. 97 lit. b din Legea 92/1992</p> <p>Procurorul a procedat la întocmirea procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penale într-o cauză de tentativă la omor, înainte de a administra probe, iar după administrarea probelor a dispus trimiterea în judecată a inculpatului fără a proceda la prezentarea materialului de urmărire penală</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1D/15.02.2005</u> - Diminuarea indemnizației cu 15% pe 1 lună</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
2.	<p>G.C.I. - Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 97 lit. b, c, f, j și k din Legea 303/2004</p> <p>Procurorul a dat dovadă de neglijență în rezolvarea lucrărilor, nu a respectat în mod repetat dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, a efectuat cu întârziere lucrările, a intervenit pentru soluționarea unor cereri în alt cadru decât cel legal</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2D/15.03.2005</u> - Respinge acțiune ca rămasă fără obiect</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
3.	<p>P.A. – Parchetul de pe lângă Judecătoria I. Art. 97 lit. k din Legea 303/2004</p> <p>Procurorul nu a respectat în mod repetat dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3D/13.04.2005</u> - Mutare disciplinară pentru o perioadă de o lună</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
4.	<p>C.M. – Parchetul de pe lângă Tribunalul H. Art. 97 lit. e, i, k din Legea 303/2004</p> <p>Procurorul a consumat băuturi</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5P/29.11.2005</u> - Diminuarea indemnizației cu 15% pe 1 lună</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	alcoolice în timpul serviciului, a dat dovadă de neglijență în modul de soluționare a dosarelor, a manifestat o atitudine necorespunzătoare în relațiile cu colegii		
5.	C.I. – Parchetul de pe lângă Judecătoria A. Art. 97 lit. k din Legea 303/2004 Procurorul a tergiversat soluționarea unui dosar și a admis în condiții extraprocesuale o plângere formulată de învinuit.	<u>Hotărârea din 29.11.2005</u> <i>Respinge acțiunea disciplinară</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
6.	M.G. – Parchetul de pe lângă Tribunalul P. 99 lit. k S-a reținut în sarcina procurorului că, pe fondul consumului de alcool, a avut o atitudine nedemnă față de grefierul care tehnoredacta lucrările acestuia, folosind un ton neadecvat, fapt ce a condus la repartizarea unui alt grefier care să lucreze cu magistratul.	<u>Hotărârea nr. 1P/01.06.2006</u> <i>Diminuarea indemnizației cu 15% pe 1 lună</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 3/19.02.2007 a ÎCCJ – Recurs respins ca nefondat</u>
7.	C.S. – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel O. 99 lit. k S-a reținut în sarcina procurorului că a avut o atitudine necorespunzătoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, folosind expresii jignitoare la adresa unui avocat.	<u>Hotărârea nr. 2P/01.06.2006</u> <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 16/2007 a ÎCCJ</u> <i>Recurs respins ca nefondat</i>
8.	M.I. - Parchetul de pe lângă Tribunalul H. 99 lit. e, h teza a II-a S-a reținut în sarcina procurorului că a tergiversat soluționarea unor dosare penale ce îi fuseseră repartizate în urmă cu 4 ani și 7 luni, 1 an și 9 luni, 11 luni și 5 luni, cu consecința împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale	<u>Hotărârea nr. 1P/07.03.2007</u> <i>Diminuarea indemnizației cu 15% pe 2 luni</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
9.	C.A.S. - Parchetul de pe lângă Judecătoria P.N. 99 lit. j S-a reținut în sarcina procurorului că a	<u>Hotărârea nr. 2P/28.03.2007</u> <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>

	absentat nemotivat de la serviciu un număr de 30 zile lucrătoare, în lunile februarie, octombrie și noiembrie 2006		
10.	N.C. - P.Î.C.C.J. 99 lit. b, h teza a II-a S-a reținut în sarcina procurorului că într-un dosar i-a cerut colegului său să prezinte anumite concluzii în instanță, iar la refuzul acestuia, a decis să participe în ședința de judecată, fără să-l informeze pe procurorul ierarhic iar în concluziile prezentate în fața instanței, a făcut referire la probe care nu au fost administrate în cauză. Totodată, în concluziile de revocare a măsurii arestării preventive luate față de inculpat, procurorul a invocat ca probe acte medicale ce nu existau la dosarul cauzei.	<u>Hotărârea nr. 3P/28.03.2007</u> <i>Diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 1/14.04.2008 a ÎCCJ</u> <i>- Constată nul recursul</i>
11.	T.I. - Parchetul de pe lângă Judecătoria S.M. 99 lit. e, j	<u>Hotărârea nr. 4P/20.06.2007</u> <i>Respinge acțiunea ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
12.	A.C.G. - Parchetul de pe lângă Judecătoria S.G. 99 lit. e S-a reținut în sarcina procurorului că a tergiversat soluționarea a 79 cauze din care 3 i-au fost repartizate în anul 2004, 25 dosare repartizate în 2005 și 15 repartizate în 2006	<u>Hotărârea nr. 5P/20.06.2007</u> – <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
13.	T.O. - Parchetul de pe lângă Judecătoria R. 99 lit. e S-a reținut în sarcina procurorului că în mod repetat nu a soluționat dosarele repartizate, cele mai multe din aceste dosare fiind mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale	<u>Hotărârea nr. 6P/17.10.2007</u> – <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
14.	C.A.S. - Parchetul de pe lângă Judecătoria P.N. 99 lit. j	<u>Hotărârea nr. 7P/17.10.2007</u> – <i>Mutare disciplinară pentru 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 2/19.05.2008 a ÎCCJ</u> – <i>Constată nul recursul</i>

	S-a reținut în sarcina procurorului că a absentat nemotivat de la serviciu perioade mari de timp, iar în perioada ianuarie-iulie 2007, procurorul a beneficiat de mai multe concedii medicale (în luna ianuarie – 21 zile; în luna februarie - 20 zile, în martie -15 zile și în iulie 20 de zile), rămânând nemotivate un număr de 68 zile lucrătoare. De asemenea, pentru a acoperi lipsa nemotivată, procurorul a solicitat conducerii parchetului acordarea, retroactiv, a concediului de odihnă pe anul 2007, cerere respinsă.		
15.	L.D.F. - Parchetul de pe lângă Judecătoria F. 99 lit. e, j	<u>Hotărârea nr. 8P/14.11.2007</u> – <i>Respinge acțiunea disciplinară, ca rămasă fără obiect</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
16.	B.(V.) M. - Parchetul de pe lângă Tribunalul D. 99 lit. h S-a reținut în sarcina procurorului că a omis să prezinte în ședința de analiză a soluțiilor precum și conducerii unității o sentință penală la a cărei judecare a participat ceea ce a condus la neexercitarea în termen legal a căii de atac a apelului.	<u>Hotărârea nr. 9P/07.12.2007</u> – <i>Diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 8/18.05.2009 a ÎCCJ</u> – <i>recurs respins ca nefondat</i>
17.	V.R.D. - Parchetul de pe lângă Judecătoria S.M. 99 lit. e, i S-a reținut că procurorul a încălcat dispozițiile privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și a soluționat cu întârziere un număr mare de cauze, din motive imputabile	<u>Hotărârea nr. 10P/07.12.2007</u> <i>Respinge acțiunea disciplinară, ca neîntemeiată</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
18.	V.C.I. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel P. 99 lit. b	<u>Hotărârea nr. 1P/30.01.2008</u> - <i>Respinge acțiunea disciplinară, ca rămasă fără obiect</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
19.	M.V. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C. 99 lit. g S-a reținut că procurorul X, începând	<u>Hotărârea nr. 2P/20.02.2008</u> – <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 10/26.04.2010 a ÎCCJ</u> – – <i>recurs respins ca nefondat</i>

	cu data de 17.02.2006, a fost desemnat să-și desfășoare activitatea în cadrul Secției de urmărire penală, ca urmare a unei hotărâri a colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Y și, fiind nemulțumit de măsura dispusă, a refuzat primirea și soluționarea lucrărilor repartizate.		
20.	M.V. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C. 99 lit. g Într-o altă cauză s-a reținut că o perioadă de circa 10 luni, procurorul a refuzat primirea și soluționarea lucrărilor repartizate, motivând că ordinul prin care a fost desemnată să-și desfășoare activitatea la secția judiciară nu corespunde specializării sale, deși nu a contestat acest ordin.	<u>Hotărârea nr. 3P/20.02.2008</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o lună	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 11/26.04.2010 a ÎCCJ</u> – Recurs respins ca nefondat
21.	M. (D.)L. - Parchetul de pe lângă Judecătoria P. 99 lit. h teza a II-a S-a reținut că procurorul X a omis predarea, în vederea înregistrării la grefa Parchetului, a patru declarații de apel, căi de atac declarate într-o ședință de analiză a soluțiilor, omisiune care a determinat decăderea din dreptul de exercitare a acestor căi de atac.	<u>Hotărârea nr. 4P/26.11.2008</u> - Avertisment	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
22.	C.A.S. - Parchetul de pe lângă Judecătoria P.N. 99 lit. j S-a reținut în sarcina procurorului că începând cu data de 18.12.2007 nu s-a mai prezentat la serviciu, astfel că a absentat nemotivat în zilele de 18 – 21, 27, 28 și 31 decembrie 2007.	<u>Hotărârea nr. 5P/16.12.2008</u> Excludere din magistratură	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 13/19.10.2009 a ÎCCJ</u> – Recurs respins ca nefondat
23.	S.G. - Parchetul de pe lângă Judecătoria T. 99 lit. b, c Secția a reținut că procurorul a încercat să o determine pe un alt procuror, cu prilejul instrumentării unui dosar penal să adopte o altă	<u>Hotărârea nr. 6P/16.12.2008</u> Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 8/19.09.2011 a ÎCCJ</u> – Recurs respins ca nefondat

	<p>soluție decât cea pe care și-o formase aceasta și, prin încălcarea principiului continuității, a soluționat alte două dosare penale, intervenind astfel de o manieră neconformă cu îndatoririle de serviciu în activitatea altui procuror, creând dubii cu privire la imparțialitatea acestuia.</p> <p>Referitor la a doua abatere disciplinară, s-a reținut că pârâtul procuror i-a cerut grefierului șef, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să multiplice și să distribuie în incinta Parchetului un afiș electoral format A4, conținând fotografia unui candidat la funcția de primar al orașului, din partea unui partid, cu care era prieten.</p>		
24.	<p>R.I. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B. 99 lit. a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a soluționat o plângere împotriva soluției adoptate în dosarul nr. 63/P/2008, în condițiile în care fiul său era avocatul uneia din părți și, a dispus începerea urmăririi penale în dosarul nr. 201/P/2008 față de S.I. pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 260 Cod Penal, în condițiile în care fiul său a reprezentat pe una din părți la judecata în fond. S-a reținut de asemenea și faptul că, a eliberat, fără respectarea dispozițiilor regulamentare, o copie a actului procedural de începere a urmăririi penale, folosit de I.I. într-un dosar civil în care era reprezentat de fiul procurorului</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1P/21.01.2009</u> Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 12/19.10.2009 a ÎCCJ-Recurs respins ca nefondat</u></p>
25.	<p>P.V. - Parchetul de pe lângă Judecătoria V.S. 99 lit. h</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2P/17.03.2009</u> Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
26.	<p>P. G. - Parchetul de pe lângă Judecătoria V.D. 99 lit. k</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3P/17.03.2009</u> Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
27.	<p>G.C.A. - Parchetul de pe lângă</p>	<p><u>Hotărârea nr.</u></p>	<p><u>Irevocabilă prin</u></p>

	Judecătoria P. 99 lit. a	<u>4P/05.05.2009</u> <i>Declinat competența de soluționare la Secția pentru judecători</i>	<u>Decizia nr.2/25.01.2010 a ÎCCJ -</u> <i>Recursul a fost admis, s-a casat hotărârea și s-a dispus reluarea judecării pe rolul Secției pentru procurori</i>
28.	H.C.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria C. 99 lit. a, h S-a reținut că procurorul, a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat care, într-o altă cauză a avut calitatea de parte vătămată, cauză în care procurorul, a asistat inculpatul, în calitate de avocat. S-a mai reținut că, procurorul a audiat martorii cu privire la faptele unor inculpați dintr-un alt dosar, în care aceștia erau părți vătămate, a înregistrat audierile fără a le depune ca probe în dosar, a făcut referiri compromițătoare în rechizitoriu, privind apartenența la grupări interlope a unor părți vătămate, martori sau persoane fără nici o calitate procesuală.	<u>Hotărârea nr. 5P/05.05.2009</u> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
29.	B.I. – Parchetul de pe lângă Tribunalul M. 99 lit. d, k S-a reținut în sarcina procurorului, prim procuror și purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul X, că a întocmit un comunicat de presă și a acordat un interviu postului local de televiziune privind situația unui dosar, prin care a dezvăluit informații care țineau de desfășurarea anchetei, respectiv destinația sumelor de bani cerute și primite de traficantul de influență, fără a verifica veridicitatea celor declarate de denunțator, într-un moment în care dosarul nu se mai afla pe rolul Parchetului și totodată a dezvăluit informații care au permis identificarea judecătorului Y ca fiind una dintre persoanele către care,	<u>Hotărârea nr. 6P/05.05.2009 -</u> <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 19/24.11.2009 a ÎCCJ-</u> <i>Recurs respins ca nefondat</i>

	<p>potrivit denunțatorului, aveau să ajungă sumele de bani.</p> <p>Totodată s-a mai reținut că, prin intermediul comunicatului de presă, procurorul a furnizat informații care au permis reprezentanților mass-media să le folosească într-un context care a afectat probitatea profesională și morală a judecătorului Y delegat la Penitenciarul Z, al cărui mandat s-a încheiat prin împlinirea termenului de 6 luni, împrejurare care a fost interpretată de presă ca fiind o înlăturare a judecătorului din comisia de liberări condiționate, urmare acestei anchete penale.</p>		
30.	<p>V.M. - Parchetul de pe lângă Tribunalul D. 99 lit. h</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că, în calitate de procuror de ședință, nu a dat dovadă de rol activ întrucât, deși în raportul de expertiză medico-legală era menționat expres faptul că acesta a fost întocmit în vederea soluționării cauzelor ce formau obiectul a două dosare aflate pe rolul aceleiași instanțe, nu a solicitat reunirea acestor cauze deși exista identitate de obiect și părți.</p> <p>S-a reținut de asemenea că, față de concluziile incomplete ale raportului de expertiză, procurorul nu a solicitat instanței completarea acestuia pentru a se stabili dacă afecțiunea medicală constatată îl pune pe condamnat în imposibilitatea de a continua executarea pedepsei în regim de detenție, iar în concluziile sale, nu a făcut referire la cea de-a doua condiție impusă de dispozițiile art. 453 lit. a) Cod procedură penală.</p> <p>De asemenea s-a mai reținut că, în ședința de analiză a soluțiilor din 06.05.2008, procurorul a prezentat în mod incomplet o sentința penală, în sensul că nu a făcut referire la faptul că a mai participat la judecarea unei</p>	<p><u>Hotărârea nr. 7P/21.05.2009:</u> Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 3/25.01.2010 a ÎCCJ</u> - recursul a fost admis, s-a casat hotărârea și s-a respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată</p>

	alte cereri cu același obiect, formulată pe același temei, de același condamnat, cerere care a fost respinsă de instanță.		
31.	V.D. – P.Î.C.C.J 99 lit. a și h	<u>Hotărârea nr. 8P/16.06.2009</u> <i>Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 17/23.11.2009 a ÎCCJ-</u> <i>Recurs respins ca lipsit de interes</i>
32.	E.E. - Parchetul de pe lângă Tribunalul I. 99 lit. b Se reține în sarcina procurorului că, prin imixțiuni repetate în activitatea procurorului P.P. și specialistului C.I. C. a încercat să obțină un raport de constatare pentru învinuitul S.M., de care îl leagă în relație de prietenie, în alt cadru decât cel legal și în alte condiții decât cele stabilite pentru ceilalți învinuiți din dosarul nr.136/P/2007 și împotriva convingerii celui care a efectuat urmărirea penală în cauză.	<u>Hotărârea nr. 9P/29.06.2009</u> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
33.	C.A. – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. 99 lit. a și h Secția a fost sesizată cu fapta unui procuror care s-a deplasat în localitatea Y împreună cu avocatul unui inculpat și a acceptat să poarte discuții cu acesta din urmă într-un alt cadru decât cel procesual, în condițiile în care nu a anunțat conducerea unității de parchet în cadrul căreia își desfășura activitatea sau a Ministerului Public, creând astfel aparența unei lipse de imparțialitate generate de interesul procurorului în cauză și de nerespectarea obligației legale de a se abține în orice demers judiciar, dar și de modalitatea în care a înțeles să accepte relația deontologică dintre magistrat – avocat impusă de cadrul judiciar.	<u>Hotărârea nr. 10 P/16.09.2009</u> <i>Excludere din magistratură</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 1/12.03.2012 a ÎCCJ-</u> <i>- recursul a fost admis și cererea de intervenție formulată de A.M.R., s-a casat hotărârea și, pe fond, s-a respins, ca rămasă fără obiect ,acțiunea disciplinară</i>

	De asemenea, s-a mai reținut că procurorul a refuzat să declare calea de atac a recursului împotriva unei încheieri prin care instanța a revocat măsura preventivă dispusă față de un inculpat, deși procurorul ierarhic i-a solicitat expres acest lucru, a avut o conduită necorespunzătoare desemnând un procuror care nu cunoștea dosarul pentru a motiva recursul într-un termen scurt, nu a fost consecventă în concluziile cu privire la aceeași cerere formulată de alți doi inculpați, datorită acțiunilor persuasive ale avocatului inculpatului, permise și acceptate de pârâta procuror într-un cadru extra procesual și la inițiativa sa.		
34.	M.A.A. – Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. e, h Într-o cauză s-a reținut că procurorul, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, a lăsat în nelucrare o perioadă de timp situată între 1 an – 2 ani și 9 luni, un număr de 7 cauze aflate la urmărire penală proprie și, la încetarea activității la acest parchet nu a predat la greafă un număr de 9 plângeri referitoare la dosare cu privire la care efectua supravegherea urmăririi penale.	<u>Hotărârea nr. 11 P/06.10.2009</u> <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 9/19.09.2011 a ÎCCJ</u> <i>constată nul recursul</i>
35.	V.M.N. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B. 99 lit. a	<u>Hotărârea nr. 1P/10.03.2010</u> <i>Respins acțiunea ca rămasă fără obiect</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
36.	L.D. - Parchetul de pe lângă Tribunalul G. Art. 99 lit. a teza a II-a S-a reținut în sarcina procurorului că, în calitate de prim procuror adjunct al parchetului a soluționat o plângere formulată împotriva unei ordonanțe dispusă de soțul său	<u>Hotărârea nr. 2 P/10.03.2010</u> <i>Respins acțiunea ca neîntemeiată</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 24/06.12.2010 a ÎCCJ</u> <i>- recursul a fost admis; s-a casat hotărârea și în fond s-a admis acțiunea și s-a aplicat sancțiunea avertisment</i>
37.	D.A. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B.	<u>Hotărârea nr. 3P/29.04.2010</u>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr.</u>

	<p>Art. 99 lit. h teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a omis verificarea condiții ședințelor de judecată fapt ce a condus la pierderea termenului de apel împotriva unei sentințe penale.</p>	<p><i>Respins acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><u>3/28.03.2011 a ÎCCJ</u> - respinge recursul CDP pentru lipsa calității procesuale active</p>
38.	<p>C.A.S. - Parchetul de pe lângă Judecătoria P.N. 99 lit. j</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4P/08.06.2010</u> <i>Respins acțiunea ca rămasă fără obiect</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
39.	<p>G.D. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel G. Art. 99 lit. b</p> <p>Se reține în sarcina procurorului că în perioada 24 martie – 6 aprilie 2009, a intervenit sau a pretins de la diferiți magistrați și alte persoane cu funcții de conducere din cadrul unor instituții publice, soluționarea unor dosare civile și penale, precum și rezolvarea unor interese ale unor cunoștințe sau afini ai săi.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5P/08.06.2010</u> <i>Admite excepția nelegalei sesizări a Secției; respinge acțiunea</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 4/28.03.2011 a ÎCCJ</u> - recursul CDP a fost respins pentru lipsa calității procesuale active</p>
40.	<p>L.A.F. - Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. h și i</p> <p>S-a reținut că nu a raportat și astfel nu au fost trecuți în situația statistică pe anul 2001 un număr de 17 inculpați achitați, denaturându-se astfel rezultatele Parchetului; a păstrat în nelucrare dosarul nr. 397/P/1994 în perioada 14.02.1096–30.11.2001 facilitând intervenția prescripției răspunderii penale; nu a supravegheat cercetările în dosarul nr. 416/P/1996, repartizat la 04.12.1996 și soluționat la 9.01.2002, facilitând intervenția prescripției răspunderii penale; a păstrat în nelucrare dosarul nr. 459/P/1997, în perioada 30.12.1997 – 12.12.2001 creând condiții de intervenție a prescripției răspunderii penale; a efectuat cercetări în dosarul nr. 135/P/2000, în perioada 29.02.2000 – 05.12.2001, deși rezoluția conducerii unității era de trimitere la poliție iar</p>	<p><u>Hotărârea nr. 6P/22.06.2010</u> <i>Avertisment</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr.3/25.06.2012 a ÎCCJ</u> - admite recursul, - casează hotărârea atacată, - respinge, ca rămasă fără obiect, acțiunea disciplinară exercitată.</p>

	începând cu luna iunie 2000 opera prescripția răspunderii penale.		
41.	<p>R.C.G. - Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art.99 lit. k, e</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că, în mod constant, a manifestat dezinteres pentru soluționarea în termenul prevăzut de lege sau, acolo unde nu este prevăzut în mod expres, într-un termen rezonabil, a 463 dosare care i-au fost repartizate începând cu anul 2007.</p> <p>S-a mai reținut că, la datele de 10.06.2009 și 14.06.2009, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a săvârșit fapte de agresiune fizică și verbală față de un alt procuror.</p> <p>Conflictul declanșat la data de 10.06.2009 a avut loc în incinta parchetului, în timpul programului de lucru, în prezența unor ofițeri de poliție și justițiabili, iar incidentul din data de 14.06.2009 a avut loc la sediul Institutului Național de Magistratură unde cei doi procurori susțineau examenul de promovare în funcția de conducere.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 7P/22.06.2010</u> Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr.1/04.03.2013 a ÎCCJ</u> - Admite recursul Modifică, în parte, hotărârea atacată. Aplică, sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunara bruta cu 15% pe o perioada de 3 luni.</p>
42.	<p>R.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria F. Art. 99 lit. h</p> <p>Se reține în sarcina procurorului că, la data de 26 iulie 2009, l-a contactat telefonic pe numitul D.D., una dintre persoanele despre care se susține că a ocupat o suprafață de teren din domeniul public, fără drept, cu care a discutat în legătură cu eliberarea acestuia pentru a se amenaja un teren de fotbal, amenințându-l că în caz contrar îi va face dosar penal și îi va da o amendă; i-a telefonat agentului de poliție M.N. pe care l-a rugat să vină la terenul în litigiu, unde el se afla împreună cu primarul A.D., ocazie cu care i-a cerut să se deplaseze la</p>	<p><u>Hotărârea nr. 8 P/22.06.2010</u> Respinge acțiunea ca neîntemeiată</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 5/ 28.03.2011 a ÎCCJ-</u> recursul CDP respins pentru lipsa calității procesuale active</p>

	domiciliul cetățenilor care se aflau în zonă și să le pună în vedere să elibereze suprafețele acaparate, deși acest demers nu era justificat de existența vreunei cauze penale.		
43.	C.I. - DIICOT Art. 99 lit. b Se reține în sarcina procurorului că la data de 9 aprilie 2009, purtând mai multe discuții telefonice cu D.V., director adjunct al Inspectoratului Teritorial de Muncă G., i-a solicitat să nu fie luate măsurile legale ce se impun față de nașul său, M.N. care, în calitate de administrator al SC P. Comp SRL a dispus desfacerea contractului de muncă al minorei I.G., în vârstă de 17 ani, începând cu 16.11.2008, care a continuat să lucreze fără contract de muncă, fapt constatat cu ocazia unui control efectuat de inspectorii instituției menționate.	<u>Hotărârea nr. 9 P/29.06.2010</u> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
44.	G.C.A. – Parchetul de pe lângă Judecătoria P. 99 lit. a	<u>Hotărârea nr. 10 P/02.11.2010</u> <i>Admite excepția lipsei calității procesuale pasive; Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
45.	R.I.C. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B. Art. 99 lit. g) S-a reținut că procurorul a refuzat să participe la ședințele de judecată din datele de 23.10.2009, 26.10.2009 și 2.11.2009, conform programării întocmite de către prim procurorul parchetului.	<u>Hotărârea nr. 11 P /16.12.2010</u> <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 117/18.04.2011 a ÎCCJ- Recurs respins ca nefondat.</u>
46.	P.D.R. - Parchetul de pe lângă Judecătoria V. Art. 99 lit. g) h) Se reține că procurorul, la datele de 09.07.2010 și 9.11.2010 a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată de la Judecătoria V.	<u>Hotărârea nr. 1P/01.03.2011</u> <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 295/26.09.2011 a ÎCCJ- Recurs respins ca nefondat.</u>

	<p>De asemenea, a refuzat să se conformeze dispoziției date de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria V, în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 3492/P/2010.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că de la data de 21.07.2009 și până în prezent nu a pus în executare sancțiunile cu caracter administrativ pe care le-a aplicat la 13 și 15.07. 2009, în dosarele nr. 1578/P/2009 și nr. 917/P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria V, făcând incidente prevederile art. 126 alin. 2 Cod penal.</p>		
47.	<p>C.E. - Parchetul de pe lângă Judecătoria M. Art. 99 lit. b) h)</p> <p>Se reține că procurorul, folosindu-se de funcția sa de prim procuror, a cerut în repetate rânduri autorităților responsabile cu efectuarea lucrărilor destinate limitării efectelor inundațiilor produse în luna iulie 2010, să-i aplice un alt tratament decât cel aplicat tuturor cetățenilor din comuna S.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că procurorul, folosindu-se de atribuțiile conferite de funcția de conducere pe care o deținea, a exercitat supravegherea cercetărilor în cauzele care au format obiectul dosarelor nr. 733/P/2010 și 734/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria M, deși prin ordonanța nr. 205/II/2/19.10.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul T s-a dispus ca supravegherea cercetărilor în cele două cauze să fie efectuată de alt procuror, iar în dosarul nr. 247/P/2010 a cerut lucrătorului de poliție care efectua cercetările să înceapă urmărirea penală în cauză.</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 2P/17.03.2011</i></u> <i>Mutare disciplinară pe o perioadă de 3 luni</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 275/12.09.2011 a ÎCCJ-Recurs respins ca nefondat.</i></u></p>
48.	<p>C.M. – Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. g și h teza a II-a</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 3P/29.03.2011</i></u> <i>Admite în parte</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 276/12.09.2011 a ÎCCJ-</i></u></p>

	<p>Se reține în sarcina procurorului că, fiind investit cu soluționarea unei cauze care avea ca obiect o infracțiune din cele prevăzute în mod expres de dispozițiile art. 209 alin. 3 Cod procedură penală, și în care datorită condițiilor de timp și de iluminat s-a amânat efectuarea cercetării la fața locului pentru a doua zi, aceasta a refuzat să mai participe la continuarea cercetării la fața locului, delegându-i „verbal” pe specialiștii criminaliști din cadrul IPJ B. să finalizeze această activitate.</p> <p>De asemenea, s-a reținut și neîntocmirea de către procuror a unor acte procedurale care impuneau urgență și care vizau identificarea și localizarea telefonului mobil al victimei.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că nu a respectat dispozițiile înscrise în regulamentul referitoare la primirea, soluționarea și predarea dosarelor penale nr. 5813/P/2005 și 1467/P/2004 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria B.</p> <p>Astfel, procurorul nu a luat măsurile necesare pentru păstrarea, soluționarea și predarea celor două dosare penale care i-au fost repartizate și care au dispărut, fiind necesar să se procedeze la reconstituirea lor potrivit procedurii înscrise în art. 508 și urm. Cod procedură penală.</p>	<p><i>acțiunea disciplinară</i> <i>Aplică avertisment</i> <i>pentru art. 99 lit. h</i> <i>teza a II-a</i></p>	<p><i>Recurs respins ca</i> <i>nefondat.</i></p>
<p>49.</p>	<p>S.C.C. – Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. e</p> <p>Se reține în sarcina procurorului că, în urma controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. s-a constatat că la data de 10 mai 2010, acesta figura în evidențele unității ca având în lucru un număr de 610 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6</p>	<p><u><i>Hotărârea nr.</i></u> <u><i>4P/29.03.2011</i></u> <i>- Respinge acțiunea</i> <i>disciplinară</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin</i></u> <u><i>nerecurare</i></u></p>

	luni de la începerea urmăririi penale.		
50.	<p>M.A. – D.I.I.C.O.T – B.T. H. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că, în dosarul nr. 28D/P/2010 nu a respectat normele de procedură care reglementează dreptul la apărare, prin aceea că a dispus o măsură preventivă față de inculpata P.M. cu încălcarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) Cod procedură penală care prevăd asistența juridică obligatorie, pentru cazurile în care se dispune o astfel de măsură.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5P/14.04.2011</u> - Respinge acțiunea disciplinară</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
51.	<p>N.G. - Parchetul de pe lângă Judecătoria G. Art. 99 lit. e), g), h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că, în perioada ianuarie 2008 – 25 octombrie 2010, a primit de la organele de poliție judiciară un număr de 6696 dosare penale, pe care le-a reținut în propriul birou până în luna decembrie 2009 și apoi depozitate într-o altă încăpere unde nu se desfășurau alte activități, fără a le repartiza pentru soluționare procurorilor din subordine și fără a le înregistra în registrul penal, denaturându-se astfel situația statistică și a activităților din unitate.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că nu a respectat ordinele date, în conformitate cu legea, de prim procurorul ierarhic superior, prin notele de serviciu emise la datele de 16.06.2008, 23.02.2009, 26.11.2009 și 30.04.2010.</p> <p>S-a mai reținut că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procurorul a soluționat cu mare întârziere mai multe plângeri formulate de părți în temeiul art. 278 Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de netrimite în judecată.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 6P/10.05.2011</u> - Respinge acțiunea disciplinară, ca rămasă fără obiect</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
52.	<p>D.E.- Parchetul de pe lângă Judecătoria P. Art. 99 lit. h) și i)</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că,</p>	<p><u>Hotărârea nr. 7P/06.09.2011</u> - Respinge acțiunea disciplinară ca rămasă fără obiect</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>în perioada 2000-2010, a stocat în biroul său un număr de 174 de dosare penale (9 dosare în anul 2000; 7 dosare în anul 2001; 14 dosare în anul 2002; 20 dosare în anul 2003; 30 dosare în anul 2004; 29 dosare în anul 2005; 3 dosare în anul 2006; 16 dosare în anul 2007; 21 dosare în anul 2008, 9 dosare în anul 2009 și 6 dosare în anul 2010) în care procurorii au emis soluții ori au dispus completarea cercetărilor de către organele de poliție, pe motiv că acestea nu ar fi legale și temeinice, însă nu a procedat la infirmarea lor, în unele dintre dosare procedând sau intenționând la completarea probatoriului, iar în cele mai vechi dintre dosare s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzută de art. 10 lit. g Cod procedură penală.</p> <p>Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că, în perioada 2003-2010, procurorul a lăsat nesoluționate un număr de 22 plângeri, sesizări și memorii (o cauză în anul 2003, o cauză în anul 2004, două cauze în anul 2005, 4 cauze în anul 2006, 9 cauze în anul 2008 și 5 cauze în anul 2009), nerespectând termenul legal de 20 zile, prevăzut de art. 277 Cod procedură penală pentru plângerile la soluții, termenul prevăzut de art. 399 alin. 4 Cod procedură penală pentru revizuirii ori un termen rezonabil pentru celelalte lucrări.</p>		
<p>53.</p>	<p>C.S.C. - Parchetul de pe lângă Judecătoria D. Art. 99 lit. a) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că, la data de 04 mai 2010, s-a investit cu soluționarea dosarului penal nr. 44/P/2010, și, în condițiile în care apărătorul ales al învinuitului îi era rudă de gradul III, a soluționat cauza la data de 18 august 2010 și a semnat adresele de comunicare a soluției dispuse.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 8 P/17.10.2011</u> Avertisment</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 96/20.02.2012 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>

<p>54.</p>	<p>S.V. - Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar C. Art. 99 lit. k)</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că, la data de 13 octombrie 2010, a avut atitudine necuviincioasă față de numitul D.E., citat în calitate de martor la sediul Parchetului, în timp ce acesta era audiat de către procurorul T.S.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că, la data de 1 martie 2011 în timp ce numitul L.A., ofițer de cercetare penală la Inspectoratul de Poliție al Județului C., se afla în biroul procurorului de caz T.S., în vederea audierii sale în calitate de martor, procurorul a avut o atitudine ireverențioasă față de martor.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 9 P/16.11.2011</u> Respinge acțiunea disciplinară, ca neîntemeiată</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
<p>55.</p>	<p>I.E. – Parchetul de pe lângă Tribunalul O. Art. 99 lit. d) și h)</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că nu a respectat confidențialitatea lucrărilor de care a luat la cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin aceea că a adus la cunoștința unor persoane neautorizate aspecte care rezultau din punerea în aplicare a unui mijloc de probă care, prin natura sa, implica, fără echivoc, păstrarea confidențialității administrării lui.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că procurorul a încălcat Ordinul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind desfășurarea activității de relații cu mass-media în cadrul Ministerului Public, deoarece procurorul nu a avut acordul conducătorului unității de parchet, nu a informat nici purtătorul de cuvânt și a furnizat mass-mediei date care exced unei prezentări tehnice de specialitate.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1 P/08.02.2012</u> - Mutarea disciplinară pentru o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul M.</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 1/14.01.2013 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>
<p>56.</p>	<p>S.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria T.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2 P/04.04.2012</u></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr.</u></p>

	<p>Art. 99 lit. a) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a acordat atât telefonic, cât și cu prilejul unei întâlniri avută în B., consultații juridice numitului V. G. în privința conduitei procesuale ce s-ar impune să o adopte, precum și a obiecțiilor ce urmează să le invoce referitor la expertiza tehnică efectuată într-un dosar penal al D.N.A. – S.T.T., acest comportament având drept consecință crearea unei percepții publice negative în privința imparțialității sistemului judiciar.</p>	<p><i>Excludere din magistratură</i></p>	<p><u>484/03.12.2012 a ÎCCJ</u> - recursul a fost admis; s-a schimbat în parte hotărârea și s-a aplicat sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 3luni la o altă unitate de parchet</p>
57.	<p>C.G. - Parchetul de pe lângă Judecătoria H. Art. 99 lit. a) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina procurorului că a realizat controlul de legalitate și temeinicie cu privire la soluția adoptată în dosarul nr. 310/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria H., în care s-au efectuat acte de cercetare penală față de soția sa, C.A..</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3P/05.04.2012</u> <i>Avertisment</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 393/01.10.2012 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>
58.	<p>D.C.D – Parchetul de pe lângă Judecătoria L. Art. 99 lit. g)</p> <p>Se reține în sarcina procurorului că a refuzat să-și îndeplinească îndatoririle profesionale privind desfășurarea serviciului de intervenție, cu nerespectarea Ordinului nr. 192/02.09.2010 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4P/25.04.2012</u> <i>Avertisment</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 65/11.02.2013 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>
59.	<p>R.F.T. - Parchetul de pe lângă Tribunalul A. Art. 99 lit. a)</p> <p>Se reține în sarcina procurorului faptul că, pe data de 24 ianuarie 2012, ora 11:34 la postul de televiziune „Antena 3”, a avut o intervenție în direct de circa 5 minute în care a făcut</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5P/02.05.2012</u> <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 447/12.11.2012 a ÎCCJ</u> - recursul a fost admis în parte; s-a modificat hotărârea și s-a aplicat sancțiunea constând în avertisment</p>

	aprecieri privind sistemul de justiție din România, activitatea guvernului României și a probității morale a membrilor acestuia, afirmații care se înscriu în sfera manifestărilor contrare demnității funcției de procuror și sunt de natură să afecteze prestigiul funcției pe care o ocupă. De asemenea, se reține și că, la data de 31.01.2012, ora 22:34, la postul de televiziune „Antena 3”, în emisiunea „Sinteza zilei”, a avut o intervenție în direct, de circa 10 minute, în care a făcut afirmații privind starea morală a societății românești, aprecieri care se înscriu în sfera manifestărilor care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.		
60.	I.L.M. - Parchetul de pe lângă Tribunalul G. Art. 99 lit. h) Se reține în sarcina procurorului faptul că având de instrumentat un dosar, a propus arestarea preventivă a inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 și art. 248 ¹ Cod penal, cu nerespectarea dispozițiilor legale privind competența materială, prevăzute de art.13 alin. 1 lit. a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.43/2002, ce se sancționează cu nulitate absolută, consecința faptei fiind privarea de libertate a inculpatului	<u>Hotărârea nr. 6 P/20.06.2012</u> <i>Respinge acțiunea disciplinară, ca neîntemeiată</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 29/28.01.2013 a ÎCCJ</u> <i>respins recursul ca nefondat</i>
61.	G.V.G - Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. h) și l) Se reține în sarcina procurorului faptul că nu a respectat dispozițiile legale privind competența după calitatea persoanelor, cu prilejul solicitării unei autorizații de interceptare și înregistrare pe bandă magnetică a convorbirilor telefonice într-un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul	<u>Hotărârea nr. 7 P/18.07.2012</u> <i>Excludere din magistratură</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 3/14.01.2013 a ÎCCJ</u> <i>- recurs respins ca nefondat</i>

	<p>B. De asemenea, pârâtul a exercitat funcția cu rea credință, prin preluarea unui dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria O., cu încălcarea principiului continuității și al independenței procurorului în adoptarea soluției, și a intervenit în activitatea altor procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial O., cărora le-a solicitat rezolvarea într-un sens favorabil a dosarului penal privind pe concubina sa.</p>		
62	<p>C.D. - Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. Art. 99 lit. a) și f)</p> <p>Se reține în sarcina procurorului faptul că a manifestat o atitudine care a adus atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, respectiv a refuzat nejustificat să îndeplinească o îndatorire de serviciu.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 8P/10.10.2012</u> <i>Avertisment</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 4/14.01.2013 a ÎCCJ</u> <i>- recursul a fost admis, s-a modificat hotărârea și s-a respins acțiunea disciplinară ca nefondată</i></p>
63.	<p>B.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B. Art. 99 lit. h)</p> <p>Se reține în sarcina procurorului faptul că a participat la negocierile ocazionate de rezoluțiunea antecontractului de vânzare-cumpărare a unui teren proprietatea unei societăți comerciale, acordându-i directorului general al acesteia asistență juridică, precum și că, în luna august 2011, a acordat consultanță juridică unei persoane fizice, în vederea redactării unei plângeri împotriva unei ordonanțe Parchetului de pe lângă Judecătoria B., în care aceasta avea calitatea de persoană vătămată ca urmare săvârșirii unei infracțiuni de înșelăciune. De asemenea, s-a mai reținut că, urmare unor promisiuni făcute unui subofițer în cadrul unei unități militare de jandarmi din B., care făcea parte din dispozitivul de pază repartizat pentru obiectivul „sediul parchetelor”, a intervenit pe lângă persoane cu funcții de conducere din cadrul Jandarmeriei</p>	<p><u>Hotărârea nr. 9 P/20.12.2012</u> <i>Excludere din magistratură</i></p>	<p><u>Irevocabila prin Decizia nr.329/27.05.2013</u> <i>Admite recursul. Modifică în parte hotărârea atacată, în sensul ca înlocuiește sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratura, cu cea a mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița. Menține celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.</i></p>

	<p>Române, în vederea menținerii acestuia la locul de muncă din strada S., că în luna august 2011, în urma avarierii autoturismului unei persoane fizice, întrucât aceasta nu avea asigurare pentru daune, în baza relației de afinitate existentă între ei, i-a solicitat șefului Serviciu daune din cadrul unei societăți de asigurări, să efectueze reparațiile necesare autoturismului, fără a achita contravaloarea acestora, iar în perioada august-septembrie 2011, a intervenit pe lângă șeful Poliției Comunitare B., în favoarea vărului său, pentru a fi repartizat pe un anumit post din cadrul acestei instituții, post în cadrul căruia programul de lucru era 24 de ore lucrate cu 72 ore libere, față de postul unde acesta activa și în cadrul căruia programul era 24 ore lucrate și 48 ore libere.</p>		
<p>64.</p>	<p>E.E. - DNA – Serviciul Teritorial I. Art. 99 lit. t) teza I</p> <p>Se reține în sarcina procurorului faptul că a încălcat dispozițiile art. 221 alin. 1 Cod procedură penală referitoare la întocmirea procesului verbal de sesizare din oficiu, consemnând cu rea credință fapte nereale ori neverificate, finalizate cu înregistrarea unui dosar penal la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial I., pentru infracțiuni care în realitate nu au existat, dar referitor la care nu existau nici indicii la data întocmirii procesului verbal de sesizare din oficiu că au fost comise. De asemenea, s-a reținut faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 91¹ Cod procedură penală referitoare la existența datelor și a indicilor temeinice necesare pentru interceptarea și înregistrarea convorbirilor unei persoane, precum și ale art. 91¹ alin. 7 Cod procedură penală, potrivit cărora procurorul dispune încetarea imediată a</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 1 P/30.01.2013</i></u> <i>Respinge acțiunea</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. nr. 281/13.05.2013</i></u> <i>Respinge, ca nefondat, recursul</i></p>

	interceptărilor și înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației dacă nu mai există motivele care le-au justificat		
65.	<p>D.W.E. - Parchetul de pe lângă Judecătoria B. Art. 99 lit. t) teza a II – a</p> <p>Se reține în sarcina procurorului faptul că, la data de 3 mai 2012, în instrumentarea unui dosar al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., a respins propunerea organelor de poliție de sesizarea instanței în vederea luării măsurii arestării preventive, a nesocotit din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept procesual, printr-o greșită apreciere a gradului de pericol social pe care, în raport de probele administrate, îl reprezenta persoana învinutului și faptele de tâlhărie și violare de domiciliu săvârșite de acesta pe timp de noapte asupra unei persoane în vârstă lipsite de apărare, în condițiile în care învinutul nu se afla la prima abatere de la legea penală, fiind cunoscut ca o persoană violentă, cu antecedente care însă nu atrag starea de recidivă.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2 P/30.01.2013</u> Respinge acțiunea</p>	<p><i>Irevocabila prin</i> <u>Decizia nr.401/30.09.2013</u> <i>Respinge, ca nefondat, recursul</i></p>
66.	<p>A.M. - Parchetul de pe lângă Tribunalul B. Art. 99 lit. a), i) teza a II-a, n) și t)</p> <p>Se reține în sarcina procurorului faptul că a solicitat în mod repetat de a fi prezentat inculpatul la unitatea de parchet, deși aceste prezențe nu erau necesare, existând zile în care nu s-au efectuat acte procedurale, a rămas singură în birou cu inculpatul ore în șir, pentru a scrie un denunț de câte o pagină, a purtat corespondență cu inculpatul aflat în penitenciar prin intermediul s.m.s., aspecte ce au ajuns și la cunoștința opiniei publice prin intermediul presei; a intervenit în favoarea inculpatului la conducerile organelor de cercetare penală și</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3 P/03.09.2013</u> Excludere din magistratură</p>	<p><i>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</i></p>

	<p>penitenciarului, a întreprins demersuri pentru ca inculpatul să beneficieze de sprijinul unor cadre universitare în vederea redactării unor lucrări științifice, a solicitat unei martore să-l sprijine pe inculpat, iar natura mesajelor adresate inculpatului și conținutul discuțiilor cu fratele acestuia, denotă un interes special pentru inculpat, dincolo de orice preocupare normală față de situația oricărui inculpat, caz în care era obligată să se abțină în toate dosarele în care inculpatul avea calitate de parte; a dispus ca inculpatul să nu fie transferat la penitenciar după sesizarea instanței de judecată, a citat inculpatul sediul unității de parchet și a acceptat să rămână în biroul acesteia, uneori 5-6 ore, contribuind la sustragerea inculpatului de la regimul de detenție, a intervenit la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă pentru a-l repartiza pe inculpat la camera destinată „veselarilor”, pentru a beneficia de o libertate mai mare de mișcare, a contactat telefonic un profesor universitar, declinându-și calitatea de magistrat procuror, în condițiile în care era de notorietate că inculpatul era arestat; a înregistrat un dosar penal urmat de efectuarea unor acte premergătoare vizând o infracțiune care nu există, fapt ce rezulta chiar din plângerea inculpatului petiționar și, care, dacă ar fi existat, nu era de competența unității respective de parchet, urmărind vătămarea intereselor legale ale procurorilor reclamați, fapt ce rezultă din conținutul mesajelor trimise inculpatului.</p>		
<p>67.</p>	<p>A.V.A. - Parchetul de pe lângă Judecătoria D. Art. 99 lit. a)</p> <p>Se rețin în sarcina procurorului manifestări care pot aduce atingere onoarei ori prestigiului justiției,</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4 P/17.09.2013</u> Excludere din magistratură</p>	<p>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</p>

	<p>săvârșite în afara atribuțiilor de serviciu, respectiv existența între procuror și un ofițer de poliție a unui conflict deschis, despre care se cunoștea în opinia publică, având originea în întreținerea unor relații extraconjugale de către soția polițistului cu procurorul, anterior pronunțării hotărârii de divorț, sesizările anonime formulate de procuror la adresa polițistului, angajarea unei firme de detectivi pentru a-l urmări pe polițist, precum și servirea cu bere a unor clienți la restaurantul deținut de concubina sa, solicitările repetate adresate unor lucrători de poliție de a-i furniza relații despre ofițerul de poliție, vizita la Școala Specială Dej și încercarea de realizare a unei constatări a unei infracțiuni flagrante în prezența unor angajați ai mass-media, pe care i-a solicitat special să-l însoțească.</p>		
68.	<p>G.C. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. Art. 99 lit. i) teza I PÎCCJ a reținut în sarcina procurorului că a consiliat partea vătămată cu privire la cauza în care este parte, ulterior fiindu-i repartizată spre soluționare prin preluare de la altă unitate de parchet și nu s-a abținut, fiind în relații apropiate cu partea vătămată.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5 P/29.10.2013</u> Respinge acțiunea formulată de PÎCCJ.</p>	<p><i>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</i></p>
69.	<p>T.M. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Art. 99 lit. h) S-a reținut în sarcina unui procuror faptul că, în perioada 01.01.2012 – 07.08.2013, în mod repetat și din motive imputabile, nu a respectat dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și, totodată, din motive imputabile a efectuat cu întârziere lucrările ce i-au fost repartizate.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 6 P/20.11.2013</u> Avertisment.</p>	<p><i>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</i></p>

70.	<p>B.L. – DIICOT ST C. Art. 99 lit. g și t S-a reținut în sarcina unui procuror faptul că la data de 26 decembrie 2012, după ce a primit plângerea, cu încălcarea pct. 2 lit. e din dispoziția nr. 1600/D/I/5/1.10.2012, a prezentat procurorului șef serviciu o situație nereală (respectiv că se afla la serviciu, în exercitarea unor atribuții specifice și 2 persoane au venit la Craiova, de la Slatina, pentru a reclama o faptă de competența DIICOT - exploatare sexuală în care sunt implicați polițiști), cu scopul vădit de a eluda dispoziția menționată și în același timp, de a - și repartiza sieși plângerea, cu intenția procurorului de a manipula legea în mod conștient, urmată de o vătămare a intereselor uneia din părțile implicate în proces.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 7 P/16.12.2013</u> Avertisment <i>Admite acțiune în partea. Aplică sancțiunea avertisment pt. art. 99 lit. 4.</i> Respinge acțiunea pentru art. 99 lit. t.</p>	În termen de declarare a recursului
70.	<p>P.A. Parchetul de pe lângă Judecătoria I. Art. 99 lit. a și h S-a reținut în sarcina unui procuror, consumul de băuturi alcoolice în timpul programului de lucru, precum și nesoluționarea în termenul prevăzut de lege a dosarelor și depășirea duratei acestui termen cu o perioadă semnificativă de timp.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1P/08.01.2014</u> <i>Admite acțiune în partea. Aplică sancțiunea avertisment pt. art. 99 lit. a.</i> Respinge acțiunea pentru art. 99 lit. h.</p>	În curs de redactare
71.	<p>B.M. V. Parchetul de pe lângă Judecătoria B. Art. 99 lit. m) și t) S-a reținut în sarcina unui procuror faptul că, printr-o altă ordonanță, a infirmat măsura luată de prim procurorul unității, care a dispus ca într-un dosar cercetarea penală să fie efectuată de către Inspectoratul de Poliție Județean Neamț - Serviciul Poliției Rutiere și, fără cunoștința acestuia a dispus ca dosarul cauzei să fie soluționat de către Poliția oraș Bicaz, organele de cercetare penală fiind în imposibilitate a pune în aplicare cele două măsuri contradictorii.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2P/08.01.2014</u> Cu unanimitate: Admite acțiunea. Aplică sancțiunea suspendării din funcție pe o perioadă de 3 luni.</p>	În termen de exercitarea recursului

