

**HOTĂRÂRI PRONUNȚATE DE SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ,
ÎN PERIOADA 03.08.2005 – 31.12.2013**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT REȚINUTĂ PRIN ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ	HOTĂRÂREA SECȚIEI PENTRU JUDECĂTORI	HOTĂRÂREA PRONUNȚATĂ ÎN RECURS
1.	<p>M. A. M. - Judecătoria B. Art. 99 lit. j) și a)</p> <p>S-a reținut că judecătorul, numit în funcția de judecător stagiar începând cu data de 1 septembrie 2004, nu s-a prezentat la serviciu, absentând nemotivat și, de asemenea, nu a depus în termen legal declarațiile prevăzute de art. 5 alin. 3, art. 6 alin. 1 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, republicată.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1J/31.01.2006</u> - Excluderea din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
2.	<p>R.M. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu a respectat prevederile legale referitoare la dispunerea măsurilor pregătitoare judecătii și soluționarea incidentelor procedurale, la activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor și menționarea în condicta de ședință a soluțiilor pronunțate, precum și la calitatea motivării hotărârilor judecătorești, fapt ce a condus la apariția unor disfuncționalități în activitatea Judecătoriei B.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2J/31.01.2006</u> - Avertisment</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 12/19.11.2007 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat</p>
3.	<p>C.D. - Înalta Curte de Casație și Justiție 99 lit. b</p> <p>S-a reținut că judecătorul a intervenit în vederea schimbării completului inițial investit cu soluționarea unei cauze.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3J/28.03.2006</u> - Excluderea din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 15/27.11.2006 a ÎCCJ</u> – recursul admis și s-a înlocuit sancțiunea excluderii din magistratură cu diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</p>

<p>4.</p>	<p>G.I. - Judecătoria M. 99 lit. h</p> <p>S-a reținut că judecătorul a avut o atitudine sfidătoare la adresa conducerii instanței, a acordat consultații juridice justițiabililor și a amenințat salariații instanței că îi concediază.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4J/27.04.2006</u> - <i>Avertisment</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 6/02.04.2007 a ÎCCJ</u> – <i>recurs respins ca nefondat</i></p>
<p>5.</p>	<p>M.F., S.E. - Judecătoria V. 99 lit. m, k</p> <p>Judecătorul M.F. a soluționat o propunere de arestare preventivă deși, conform repartizării, un alt judecător trebuia să se pronunțe în cauză. Judecătorul S.E. a manifestat atitudini nedemne față de colegii de serviciu, concretizate în întreținerea unor stări conflictuale, atât cu judecătorii instanței, cât și cu personalul auxiliar, manifestarea unor temeri și suspiciuni nejustificate față de colegii de serviciu, fiind formulată împotriva judecătorului și acuzația practicării unor ritualuri oculte.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5J/27.04.2006</u> - <i>Ațiunea disciplinară a fost respinsă față de judecătorul M.F., iar față de judecătorul S.E diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 2/19.02.2007 a ÎCCJ</u> – <i>recurs respins ca tardiv</i></p>
<p>6.</p>	<p>C.C. - Judecătoria S. 99 lit. m</p> <p>Judecătorul nu a respectat modul de repartizare aleatorie a unei cauze</p>	<p><u>Hotărârea nr. 6J/28.06.2006</u> - <i>Avertisment</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 5/02.04.2007 a ÎCCJ</u> – <i>recursul a fost admis, s-a casat hotărârea și s-a respins acțiunea disciplinară</i></p>
<p>7.</p>	<p>T.M. - Judecătoria T.M. Art. 99 lit. i) și h)</p> <p>S-a reținut că judecătorul figura în evidențele instanței, la data de 21 martie 2006, cu un număr de 217 hotărâri judecătorești neredactate, pronunțate în perioada mai-decembrie 2005, în condițiile în care acesta, a participat la un număr de ședințe și a pronunțat un număr de hotărâri aproximativ egale cu ceilalți judecători, judecând doar cauze civile, spre deosebire de majoritatea colegilor care aveau repartizate și cauze penale, iar, începând cu data de 1 februarie 2005, a îndeplinit și atribuții de judecător</p>	<p><u>Hotărârea nr. 7J/28.06.2006</u> - <i>Diminuarea indemnizației cu 15% pe 2 luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	delegat la organul financiar local, soluționând cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari.		
8.	Ț.S.- Judecătoria N. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut că judecătorul a modificat minutele pronunțate în două dosare penale, adăugând la pedeapsa aplicată inițial, cifra ”0”, cu ignorarea flagrantă a dispozițiilor regulamentare. Ulterior efectuării mențiunilor corespunzătoare cu privire la aceste sentințe, atât în condica ședințelor de judecată, cât și în registrul de executări penale, judecătorul a modificat minutele din dosare, în sensul că a adăugat câte un „0” la sumele inițiale pentru ca pedepsele aplicate să se încadreze în limitele prevăzute de lege.	<u>Hotărârea nr. 8J/28.09.2006</u> - Avertisment	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 1/2007 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat
9.	P.I. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut că judecătorul nu s-a pronunțat asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, cu consecința punerii în libertate a unuia dintre inculpați.	<u>Hotărârea nr. 9J/28.09.2006</u> - Avertisment	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
10.	D.V. – Curtea de Apel B. 99 lit. a S-a reținut că judecătorul a adresat unui alt judecător scrisori de amenințare a vieții și familiei.	<u>Hotărârea nr. 10J/26.10.2006</u> – Excluderea din magistratură	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 9/04.06.2007 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat
11.	S.E. - Judecătoria V. 99 lit. h S-a reținut că judecătorul a creat o mapă în care păstra înscrisurile originale depuse de părți în diferite cauze, faptă ce a avut drept consecință pierderea a două astfel de înscrisuri.	<u>Hotărârea nr. 1J/25.01.2007</u> – Diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 5/07.07.2008 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat
12.	C.T. – Judecătoria D. 99 lit. a,d S-a reținut că judecătorul a luat legătura telefonic cu secretarul primăriei – parte într-un dosar aflat pe completul	<u>Hotărârea nr. 2J/28.02.2007</u> – Acțiunea disciplinară a fost respinsă	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>

	pârâtului și i-a solicitat să anunțe primarul despre împrejurarea că nu s-au depus concluzii scrise din partea primăriei, solicitând totodată relații în legătura cu obiectul litigiului.		
13.	T., G. și O. –Curtea de Apel T. 99 lit. h S-a reținut că pârâții, membri ai unui complet de recurs, nu au aplicat o decizie pronunțată de ÎCCJ în interesul legii.	<u>Hotărârea nr. 3J/28.02.2007</u> – <i>Acțiunea disciplinară a fost respinsă</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
14.	U.G. - Judecătoria Z. 99 lit. k S-a reținut că, în timpul ședinței de judecată, judecătorul a avut o atitudine nedemnă față de avocatul unei părți	<u>Hotărârea nr. 4J/28.03.2007</u> – <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 10/02.07.2007 a ÎCCJ</u> – <i>admite recursul, modifică în tot hotărârea atacată și respinge acțiunea disciplinară</i>
15.	D.D.D. - Judecătoria P. 99 lit. g S-a reținut că judecătorul a refuzat să judece o cauză, în care a formulat declarație de abținere, deși cererea de abținere a fost respinsă	<u>Hotărârea nr. 5J/23.05.2007</u> – <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 11/29.10.2007</u> – <i>recurs respins ca nefondat</i>
16.	E. M. – Curtea de Apel C. 99 lit. h S-a reținut că judecătorul, după ce a admis în principiu cererile de revizuire, s-a pronunțat asupra suspendării executării hotărârii la care se referă cererile de revizuire, deși trebuia să redistribuie cauzele spre un alt complet.	<u>Hotărârea nr. 6J/26.09.2007</u> – <i>Acțiunea disciplinară a fost respinsă ca nefondată</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
17.	D.D.M. - Judecătoria G. 99 lit. k S-a reținut că, în timpul programului de lucru, la sediul Judecătoriei G., a avut loc un conflict verbal și o agresiune fizică între judecătorul D.D.M. și președintele instanței, judecător C.C., având drept cauză vizita minorei C. A.-M. la instanță	<u>Hotărârea nr. 7J/28.11.2007</u> - <i>Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
18.	F.M. - Tribunalul B. 99 lit. h	<u>Hotărârea nr. 1J/23.01.2008</u> - <i>Acțiunea disciplinară a</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>

		<i>fost respinsă ca rămasă fără obiect</i>	
19.	M. R. – Tribunalul B. Art. 99 lit. i) S-a reținut că judecătorul, la data de 28.08.2007, înregistra 194 hotărâri neredactate, din acestea 40 fiind pronunțate în intervalul de timp 19.10.2006 – 20.12.2006.	<u>Hotărârea nr. 2J/23.01.2008</u> - <i>Diminuarea indemnizației lunare brute cu 10% pe 1 lună</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
20.	P.G.A. - Curtea de Apel P. 99 lit. g	<u>Hotărârea nr. 3J/26.03.2008</u> - <i>Acțiunea disciplinară a fost respinsă, ca fiind rămasă fără obiect</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
21.	L.E.- Judecătoria H. Art. 99 lit. g) și k) S-a reținut că judecătorul, în zilele de 04 iunie și 15 iunie 2007, deși efectua serviciul de permanență, a refuzat primirea unui dosar cu propunere de arestare preventivă și a refuzat să soluționeze un dosar, având ca obiect verificarea legalității măsurii arestării preventive a unui inculpat. De asemenea, la data de 04.06.2007, a avut o atitudine nedemnă față de președintele Judecătoriei X, constând în aceea că a adresat acesteia injurii și insulte, în cadrul unei convorbiri telefonice.	<u>Hotărârea nr. 4J/23.04.2008</u> - <i>Diminuarea indemnizației cu 10% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 1/ 26.01.2009 a ÎCCJ</u> - <i>recurs respins ca nefondat</i>
22.	B.V. – Tribunalul M. Art. 99 lit. g) și k) S-a reținut că judecătorul a refuzat, fără o justificare reală și temeinică, să-și îndeplinească îndatoririle de serviciu și, pe parcursul ședințelor de judecată din 3.10.2007 și 17.10.2007, a provocat mai multe incidente de natură să afecteze solemnitatea ședinței de judecată, și anume: a comentat cu voce tare mai multe măsuri dispuse de președintele de complet; a intrat în dialog direct, fără încuviințarea președintelui cu părțile din proces, grefierul de ședință și avocați, făcând reproșuri și observații nejustificate; a	<u>Hotărârea nr. 5J/23.04.2008</u> - <i>Diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 8 din 17.11.2008 a ÎCCJ</u> - <i>recurs respins ca nefondat</i>

	făcut observații în legătură cu pregătirea profesională a președintelui de complet și a părăsit în timpul ședinței de judecată, nejustificat sala.		
23.	B. L. – Judecătoria S.M. Art. 99 lit. h) teza I S-a reținut că judecătorul a refuzat să înregistreze pe rolul judecătoriei SM două acțiuni de chemare a sa în judecată.	<u>Hotărârea nr. 6J/23.04.2008</u> - Mutare disciplinară pentru 3 luni, la Judecătoria B.	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 18/14.06.2010 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat
24.	N. M. – Tribunalul D. Art. 99 lit. g) și k) S-a reținut că judecătorul, la data de 17.11.2006, a părăsit fără motiv ședința de judecată în care era planificată și, ulterior, a refuzat să mai participe la judecarea cauzelor care rămăseseră pe rolul completului, precum și să participe la deliberarea celor 11 cauze, rămase în pronunțare. De asemenea, la data de 10.04.2007, în timpul programului de lucru, aceasta a adresat insulte colegilor săi judecători, încercând să îl lovească pe unul dintre aceștia și a insultat și a lovit medicul Tribunalului.	<u>Hotărârea nr. 7J/23.04.2008</u> - Diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 7 din 29.09.2008 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat
25.	B.I. – Tribunalul C.S. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut că judecătorul, în calitate de judecător sindic, investit cu soluționarea dosarului nr. /COM/1999, a primit la data de 04.09.2007 cererea de recurs formulată de petiționara bancă comercială împotriva sentinței comerciale nr. X și a înaintat-o Curții de Apel Y la data de 29.01.2008.	<u>Hotărârea nr. 8J/25.06.2008</u> - Avertisment	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 7/23.03.2009 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat
26.	F.A. - Judecătoria C. Art. 99 lit. h) teza I S-a reținut că judecătorul a modificat minuta hotărârii pronunțată într-un dosar civil, după înscrierea ei în condica de ședință și în evidențele electronice ale instanței, fără a semna respectivele modificări, contrar dispozițiilor art. 265 din Codul de	<u>Hotărârea nr. 9J/25.06.2008</u> - Avertisment	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 4/ 25.01.2010 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat

	procedură civilă.		
27.	<p>T.M. – Judecătoria T.M. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul, în 3 dosare penale, a pronunțat soluția în sala de judecată, imediat după acordarea cuvântului la dezbateri, fără a delibera în secret și fără a întocmi în prealabil o minută, precum și că în dosarul penal nr. 8218/2007 al Judecătoriei, după pronunțarea soluției de condamnare a inculpatului la amendă penală, ulterior, printr-o încheiere de îndreptare eroare materială, a modificat soluția, în sensul achitării aceluiași inculpat, pentru aceeași faptă.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 10J/24.09.2008</u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 6 din 23.02.2009 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat</p>
28.	<p>B. A. – Înalta Curte de Casație și Justiție Art. 99 lit. i)</p> <p>S-a reținut că magistratul asistent a redactat o decizie civilă, cu depășirea cu un an și zece luni a termenului de 30 zile, prevăzut de art. 264 alin. 1 Cod procedură civilă și că, în perioada iulie 2007 – iunie 2008, a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, deciziile și încheierile ce i-au revenit spre motivare.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 11J/22.10.2008</u> - Diminuarea indemnizației lunare brută cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 6/ 22.02.2010 a ÎCCJ</u> – recurs respins ca nefondat</p>
29.	<p>T.M. – Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul, la datele de 10.12.2007, 11.02.2008, 12.03.2008 și 11.04.2008, a soluționat între termenele de judecată, în camera de consiliu și fără participarea procurorului, cererile formulate de inculpații X și Y, privind încuviințarea părăsirii țării, în condițiile în care, față de aceștia, se dispusese anterior înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara (inculpat X) și respectiv liberarea provizorie pe cauțiune (inculpat Y). Încuviințarea cererilor de părăsire a teritoriului țării s-a făcut de către</p>	<p><u>Hotărârea nr. 12J/5.11.2008</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 11/28.09.2009 a ÎCCJ</u> – admite recursul, respinge acțiunea ca rămasă fără obiect</p>

	<p> judecător printr-o rezoluție înscrisă pe respectivele cereri, fără a încunoștința în prealabil procurorul de data stabilită pentru judecată, ulterior, predând cererile pe care înscrisesse rezoluțiile grefierului de ședință, a întocmit încheieri și a solicitat acestuia să contacteze pe unul dintre procurori în vederea menționării lui în cuprinsul actului procedural și consemnării retroactive a concluziilor.</p>		
30.	<p>G.A. – Judecătoria D.T. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu a respectat normele de procedură incidente în cauză, împrejurare care a condus la vătămarea drepturilor procesuale ale părților, prin prelungirea duratei procedurii judiciare în care au fost implicate, ca urmare a casării hotărârii pronunțate de pârâtul judecător și trimiterii cauzei spre rejudecare la instanța de fond.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 13J/26.11.2008</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
31.	<p>C.D.A. – Judecătoria S. Art. 99 lit. k)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a adresat președintelui instanței o serie de afirmații jignitoare, în cadrul unei discuții purtate cu acesta, care, prin conținut și obiect, depășesc limitele de comportament admise în interiorul unei instanțe.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 14J/11.12.2008</u> Respinge excepția de neconvenționalitate. Respinge excepția de neconstituționalitate. Respinge acțiunea ca neîntemeiată.</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
32.	<p>R.S.L. și P.A.A. – Curtea de Apel C. Art. 99 lit. k)</p> <p>S-a reținut că între judecătorii P.A.A. și R.S.L. a existat o relație apropiată, începând cu anul 2005, pe parcursul căreia au apărut multe stări conflictuale, consumate, atât la serviciu, cât și în afara instanței. Întrucât judecătorul R.S.L. avea în multe situații un comportament violent față de judecătorul P.A.A., pentru a riposta în timpul conflictelor, aceasta din urmă și-a procurat spray-uri lacrimogene pe care, în câteva rânduri,</p>	<p><u>Hotărârea nr. 15J/18.12.2008</u> - pentru judecătorul P.A.A. - diminuarea indemnizației cu 15% pe 3 luni - pentru judecătorul R.S.L. – excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 2/30.04.2012 a ÎCCJ</u> - admite recursul declarat de judecătorul R.S.L., în sensul că înlocuiește sancțiunea excluderii din magistratură cu sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni; - recursul declarat de judecătorul P.A.A.</p>

	<p>le-a folosit împotriva judecătorului R.S.L.</p> <p>De asemenea, între cei doi judecători a avut loc un conflict în sediul instanței, în cadrul căruia judecătorul P.A.A. a folosit asupra judecătorului R.S.L. spray-ul lacrimogen, iar acesta a fotografiat-o.</p> <p>În continuare cei doi și-au adus reciproc insulte grave, folosind cuvinte obscene, care au fost auzite, atât de jandarmul de serviciu, cât și de alte persoane.</p>		<i>respins ca nefondat.</i>
33.	<p>M.V. – Judecătoria V. Art.99 lit. k</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1J/28.01.2009</u> <i>Respinge acțiunea, a ca rămasă fără obiect</i></p>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
34.	<p>B.R. – Judecătoria T. Art. 99 lit. a</p> <p>S-a reținut că judecătorul, care la data numirii în funcție deținea acțiuni la o societate bancară, a păstrat această calitate și pe parcursul exercitării funcției.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2J/28.01.2009</u> <i>Respinge acțiunea, ca neîntemeiată</i></p>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
35.	<p>G.G. – Curtea de Apel B. Art. 99 lit. i)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a redactat o sentință civilă cu depășirea cu mai mult de 5 luni a termenului de 30 zile, prevăzut de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, iar, în perioada ianuarie 2008 – septembrie 2008, a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, deciziile și sentințele ce i-au revenit spre motivare</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3J/11.02.2009</u> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i></p>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
36.	<p>F.A. – Judecătoria C. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul, în perioada în care s-a aflat în posesia unui dosar, a pierdut înscrisurile depuse de părți la ultimul termen de judecată (tranzacția și procura autentificată), a procedat la stingerea litigiului pe cale amiabilă fără a verifica prezența părților și a limitelor</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4J/11.02.2009</u> <i>- Excludere din magistratură</i></p>	<u><i>Irevocabilă prin Decizia nr.1/ 25.01.2010 a ÎCCJ</i></u> <i>- admite recursul, modifică hotărârea în sensul că dispune înlocuirea măsurii excluderii din magistratură cu sancțiunea diminuării</i>

	mandatului de reprezentare, în condițiile în care în cuprinsul tranzacției se menționează că două dintre părți sunt reprezentate de procurator și nu a respectat decizia instanței de recurs, deși dispozițiile acesteia erau obligatorii după casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare.		<i>indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i>
37.	L.M. – Judecătoria C. Art. 99 lit. i) S-a reținut că judecătorul a redactat o sentință civilă cu depășirea cu 9 luni a termenului de 30 zile, prevăzut de art. 264 alin. 1 Cod procedură civilă, și că, în perioada octombrie 2007 – august 2008, a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, sentințele ce i-au revenit spre motivare.	<u>Hotărârea nr. 5J/25.02.2009</u> - Avertisment	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
38.	B.V. – Tribunalul M. Art. 99 lit. g) și k) S-a reținut că judecătorul a refuzat, fără o justificare reală și temeinică, să-și îndeplinească îndatoririle de serviciu și, pe parcursul ședințelor de judecată din 3.10.2007 și 17.10.2007, a provocat mai multe incidente de natură să afecteze solemnitatea ședinței de judecată, și anume: a comentat cu voce tare mai multe măsuri dispuse de președintele de complet; a intrat în dialog direct, fără încuviințarea președintelui cu părțile din proces, grefierul de ședință și avocați, făcând reproșuri și observații nejustificate; a făcut observații în legătură cu pregătirea profesională a președintelui de complet și a părăsit în timpul ședinței de judecată, nejustificat sala.	<u>Hotărârea nr. 6J/25.02.2009</u> Respinge acțiunea, ca rămasă fără obiect	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
39.	P.H.A. – Judecătoria R. Art. 99 lit. i) S-a reținut că, la data de 6 noiembrie 2008, judecătorul înregistra un număr de 64 hotărâri civile, pronunțate în anii 2006, 2007 și 2008, precum și un	<u>Hotărârea nr. 7J/11.03.2009</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 8/02.03.2010 a ÎCCJ</u> - respinge recursul ca nefondat

	număr de 14 sentințe penale pronunțate în anii 2007 și 2008, care nu erau redactate.		
40.	B.I. - Judecătoria P., D.M., C.F. – Curtea de Apel P. Art. 99 lit. b) S-a reținut că judecătorul B.I. a solicitat relații unui ofițer de poliție în legătură cu procedura de înmatriculare a unui autoturism, precum și pentru procedura de preschimbare a permisului de conducere.	<u>Hotărârea nr. 8J/29.04.2009</u> <i>- Respinge acțiunea ca neîntemeiată față de judecătorii B.I. și C.F.;</i> <i>- disjunge cauza față de judecător D.M.</i>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
41.	I. S. - Tribunalul B. Art. 99 lit. k)	<u>Hotărârea nr. 9J/29.04.2009</u> <i>Respinge acțiunea, ca rămasă fără obiect</i>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
42.	C.T.G. - Judecătoria O. Art. 99 lit. e) S-a reținut că judecătorul C.T., pe parcursul soluționării mai multor cauze, în mod repetat, nu a respectat dispozițiile art. 201 Cod procedură civilă referitoare la stabilirea prin încheiere a obiectivelor expertizei dispuse în cauză și nici a acelor privind încuviințarea obiectivelor cu respectarea principiului contradictorialității, nu a dat eficiență dispozițiilor art. 108 ¹ și următ. Cod procedură civilă referitoare la aplicarea sancțiunilor pecuniare față de părți, martori, experți sau alți participanți la proces, care nu au respectat dispozițiile instanței, și a administrat probele în etape, fără respectarea dispozițiilor în materie.	<u>Hotărârea nr. 10J/29.04.2009</u> <i>- Avertisment</i>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
43.	N.M. - Tribunalul D. Art. 99 lit. h) teza a II-a și m) Judecătorul, deși a avut cunoștință de împrejurarea că dosarul i-a fost repartizat spre soluționare, cu încălcarea dispozițiilor legale privind distribuția aleatorie a cauzelor, nu a prezentat acest aspect conducerii	<u>Hotărârea nr. 11J/29.04.2009</u> <i>- Excludere din magistratură</i>	<u><i>Irevocabilă prin Decizia nr.18 din 23.11.2009 a ÎCCJ :</i></u> <i>Admite recursul;</i> <i>modifică în tot hotărârea atacată în sensul că respinge ca tardivă acțiunea disciplinară cu privire</i>

	<p>secției, a dispus preschimbarea termenului de judecată, a luat măsuri procesuale, pe parcursul instrumentării dosarului, și a soluționat în fond cauza. De asemenea, pe parcursul judecării dosarului penal, acesta nu a luat măsurile corespunzătoare în vederea unei eventuale conexări a cauzei la un alt dosar, care avea același obiect și privea același condamnat, a omis lămurirea tuturor aspectelor esențiale pentru justa soluționare a cauzei, iar, din considerentele hotărârii, au lipsit motivele pe care s-a întemeiat decizia de admitere a cererii de întrerupere a executării pedepsei.</p>		<p><i>la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004; respinge ca neîntemeiată acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a, din același act normativ</i></p>
44.	<p>O.A.N. – Judecătoria B. Art. 99 lit. g) și i)</p> <p>S-a reținut că, în mai multe dosare, judecătorul nu a pronunțat în termen hotărârile și nu a consemnat situația dosarelor în condica ședințelor de judecată, aspecte care au condus la îngreunarea activității întregii instanțe și influențând negativ percepția justițiabililor asupra activității instanței, aprecierile negative fiind determinate de faptul că aceștia nu puteau lua la cunoștință despre situația dosarelor personale.</p> <p>Totodată, s-a mai reținut că acesta înregistra un număr de 107 hotărâri neredactate în termenul legal, în condițiile în care activitatea desfășurată de acesta s-a situat sub media pe instanță, nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată, iar, în perioada anterioară exercitării acțiunii disciplinare, deși a fost degrevat de participarea la ședințele de judecată, nu a depus diligențe pentru motivarea hotărârilor restante.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 12J/29.04.2009</u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 5/22.02.2010 a ÎCCJ</u> Admite recursul, modifică hotărârea în sensul că aplică sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>
45.	<p>C.T., M.C., N.D. - Tribunalul M. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că, într-o cauză, după redactarea deciziei, atașarea hotărârii la mapa instanței și evidențierea soluției</p>	<p><u>Hotărârea nr. 13J/13.05.2009</u> - S-a respins acțiunea, ca neîntemeiată, în ce privește pe judecătorii C.T. și M. C., și, ca</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>în programul informatic al tribunalului, judecătorii au procedat la redactarea unei alte forme a deciziei, care cuprindea o modificare a dispozitivului, procedându-se la înlocuirea exemplarelor originale ale deciziei aflate, atât în dosarul cauzei, cât și în mapa de hotărâri, efectuându-se modificările corespunzătoare și în evidențele informatizate ale instanței.</p> <p>Ulterior, constatându-se că părțile obținuseră copii, atât de pe decizia redactată în prima formă, cât și de pe cea de a doua formă a hotărârii, fiind invocate aceste aspecte în ședința publică de judecată, completul de judecată a procedat din nou la înlocuirea celei de-a doua forme a hotărârii, cu forma inițială a deciziei, pentru ca, ulterior, să se pronunțe o încheiere de îndreptare a erorii materiale, prin care s-au rectificat erorile ce determinaseră modificarea conținutului deciziei inițiale.</p>	<p><i>rămasă fără obiect, în cazul judecătoarei N.D.</i></p>	
46.	<p>D.M. – Curtea de Apel P. Art. 99 lit. b)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a solicitat relații unui ofițer de poliție în legătură cu procedura obținere a permisului de conducere, solicitându-i să soluționeze cererea unei persoane în alt cadru decât cel legal, reglementat pentru toți cetățenii.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 14J/24.06.2009</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 13 din 3.05.2010 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>
47.	<p>B.A. - Magistrat asistent la ÎCCJ Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că, în calitate de magistrat asistent, a redactat cu o întârziere de 10 luni o decizie civilă a Secției Civile a ÎCCJ, aceasta fiind predată membrilor completului de judecată, pentru a fi semnată, după mai mult de 6 luni de la data redactării.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că aceasta, în anul 2009, înregistra restanțe în predarea hotărârilor membrilor completului de judecată, în vederea semnării lor, și cu privire la alte 59</p>	<p><u>Hotărârea nr. 15J/25.06.2009</u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 9/ 22.03.2010 a ÎCCJ</u> admite recursul, modifică hotărârea atacată în sensul aplicării sancțiunii diminuării indemnizației lunare brute cu 15% pe 3 luni;</p>

	hotărâri, dintre acestea 12 fiind pronunțate în anul 2007 și 47 în cursul anului 2008.		
48.	A.C. - Judecătoria O. Art. 99 lit. j	<u>Hotărârea nr. 21J/09.09.2009</u> - Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
49.	R.S. - Judecătoria T. Art. 99 lit. k	<u>Hotărârea nr. 22J/09.09.2009</u> - Respinge acțiunea ca rămasă fără obiect	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
50.	A.I., V.D., T.M. - Curtea de Apel G. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut că judecătorii, cu ocazia soluționării cererii de recurs, nu au aplicat decizia nr. LXXVIII din 5 noiembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, încălcând astfel prevederile art. 329 Cod procedură civilă.	<u>Hotărârea nr. 23J/09.09.2009</u> - Respinge acțiunea ca nefondată	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
51.	P.C. - Judecătoria G. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut că, în două cauze, judecătorul a procedat la efectuarea verificărilor impuse de art. 300 ¹ Cod procedură penală, cu încălcarea garanțiilor esențiale recunoscute persoanelor în materia dreptului la libertate, încălcând dreptul la apărare al inculpaților arestați preventiv, atât din perspectiva dreptului acestora de a se prezenta și de a participa în proces la momentul verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, cât și din perspectiva dreptului de a fi asistați de apărători aleși sau din oficiu. De asemenea, s-a reținut nerespectarea și necunoașterea, de către judecător, a dispozițiilor procedurale privind judecata în cauzele cu inculpați minori, cu consecința încălcării unor garanții esențiale recunoscute părților din proces, prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.	<u>Hotărârea nr. 24J/09.09.2009</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15 % pe 3 luni	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>

<p>52.</p>	<p>P.L.M. - Judecătoria B. Art. 99 lit. e) și h)</p> <p>S-a reținut că, pe parcursul soluționării mai multor cauze, judecătorul nu a dispus măsurile corespunzătoare pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, manifestând lipsă de rigoare în aplicarea dispozițiilor procesual civile, iar, într-o altă cauză, și-a exercitat necorespunzător îndatoririle profesionale prin nerespectarea dispozițiilor art. 31 alin. 3 Cod procedură civilă, care prevăd că, din momentul recuzării sale, judecătorul avea obligația de a nu mai efectua nici un act de procedură în cauză, chiar dacă recuzarea se formulase în ședință publică și în timpul dezbaterilor, precum și ale art. 303 alin. 6 Cod procedură civilă, care prevăd obligația instanței de a înainta cererea de recurs formulată de apărătorul reclamantului în dosarul anterior menționat, împreună cu dosarul cauzei la tribunal, în vederea soluționării căii de atac.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 25J/07.10.2009</u> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15 % pe 3 luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 15/17.05.2010 a ÎCCJ</u> <i>- Admite recursul; modifică în tot hotărârea în sensul că respinge, ca neîntemeiată, acțiunea disciplinară</i></p>
<p>53.</p>	<p>G.B. - Judecătoria G. Art. 99 lit. k)</p> <p>S-a reținut că modalitatea în care s-a procedat la repartizarea dosarului nr. 851/2009 al Judecătoriei X, pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, a avut drept consecință direcționarea soluționării pe fond a acestei cauze de către un anumit complet de judecată, cu nerespectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, reglementat de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și modificată.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 26J/07.10.2009</u> <i>- Respinge acțiunea</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
<p>54.</p>	<p>F.A. - Tribunalul B. Art. 99 lit. a, j</p>	<p><u>Hotărârea nr. 27J/08.10.2009</u> <i>- Respinge acțiunea, ca rămasă fără obiect</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 7/ 22.02.2010 a ÎCCJ</u> <i>- recurs respins ca nefondat</i></p>
<p>55.</p>	<p>D.M. - CA P. Art. 99 lit. b</p>	<p><u>Hotărârea nr. 28J/04.11.2009</u></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

		<i>- Respinge acțiunea, ca rămasă fără obiect</i>	
56.	D.L.J. – Judecătoria C. Art. 99 lit. k) S-a reținut că judecătorul a adresat reproșuri grefierului de ședință, grefierului șef și președintelui judecătorei, reproșuri ce au depășit limitele rezonabile ale unor îndrumări, atenționări sau critici, acceptabil a fi exprimate cu privire la activitatea profesională a grefierilor sau cu referire la modul organizare a activității în cadrul instanței.	<u>Hotărârea nr. 29J/04.11.2009</u> <i>- Respinge acțiunea</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
57.	R.M. - Judecătoria B. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut că judecătorul nu a respectat prevederile legale referitoare la dispunerea măsurilor pregătitoare judecătorești și soluționarea incidentelor procedurale, la activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor și menționarea în condica de ședință a soluțiilor pronunțate, precum și la calitatea motivării hotărârilor judecătorești, fapt ce a condus la apariția unor disfuncționalități în activitatea Judecătorei B.	<u>Hotărârea nr. 30J/04.11.2009</u> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 14/17.05.2010 a ÎCCJ</u> <i>- recurs respins ca nefondat</i>
58.	U.C. - Curtea de Apel B. Art. 99 lit. g) S-a reținut că judecătorul, având de motivat o hotărâre pronunțată într-un complet de recurs, a întocmit un proiect de hotărâre, în parte contrar celor stabilite la deliberări, și a refuzat să semneze hotărârea tehnoredactată și semnată de către ceilalți membri ai completului de judecată, sub motivul suplimentar, neavut în vedere la deliberări, că se dă o interpretare greșită unui text de lege, fără a se apropia de părerea mai puțin severă ce a fost stabilită la deliberări, situație care a avut drept consecință temporizarea ciclului procesual al cauzei.	<u>Hotărârea nr. 31/J/18.11.2009</u> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 16/17.05.2010 a ÎCCJ</u> <i>- Admite recursul; modifică în tot hotărârea în sensul că respinge, ca neîntemeiată, acțiunea disciplinară</i>

<p>59.</p>	<p>T.D.M. L. - Judecătoria T. Art. 99 lit. i) și h)</p> <p>S-a reținut că judecătorul figura în evidențele instanței, la data de 21 martie 2006, cu un număr de 217 hotărâri judecătorești neredactate, pronunțate în perioada mai-decembrie 2005, în condițiile în care acesta a participat la un număr de ședințe și a pronunțat un număr de hotărâri aproximativ egale cu ceilalți judecători, judecând doar cauze civile, spre deosebire de majoritatea colegilor care aveau repartizate și cauze penale, iar, începând cu data de 1 februarie 2005, a îndeplinit și atribuții de judecător delegat la organul financiar local, soluționând cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 32J/02.12.2009</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
<p>60.</p>	<p>F.C.M. - Judecătoria T. Art. 99 lit. e) și i)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a amânat, nejustificat și în mod repetat, pronunțarea hotărârilor, pe o durată semnificativă de timp, în multe dintre cauzele reținute spre soluționare și, în mai mult de jumătate din dosarele soluționate în perioada ianuarie-august 2009, a motivat hotărârile judecătorești, cu depășirea termenului prevăzut de 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă, întârzierile înregistrate de pârâta judecător fiind și de 8 luni de zile.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 33J/16.12.2009</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o lună</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
<p>61.</p>	<p>D. D.P. - Judecătoria T. Art. 99 lit. i)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a redactat hotărârile cu întârzieri, ce au depășit uneori cu 9 și chiar 11 luni termenul legal, în condițiile în care nu a avut o încărcătură mai mare decât a celorlalți judecători și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1J/03.03.2010</u> - Avertisment</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
<p>62.</p>	<p>A. I. - Judecătoria C. Art. 99 lit. i) și h) teza a II-a</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2J/17.03.2010</u> - Avertisment</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 6/ 23.05.2011 a ÎCCJ</u></p>

	<p>S-a reținut că judecătorul nu a manifestat interes pentru redactarea în termen a hotărârilor, nu a ținut o evidență strictă a circuitului administrativ jurisdicțional al dosarelor, nu a predat în toate situațiile conceptele spre motivare, nu a dat îndrumări grefierului de ședință, nu l-a controlat și nu a anunțat conducerea instanței despre modul defectuos de lucru al acestuia, a lăsat la latitudinea acestuia care anume hotărâri să fie redactate, nu a predat ori nu a explicat care anume formular urma să fie folosit de grefier (în măsura în care acest lucru era posibil) și nu a semnat hotărârile motivate perioade îndelungate.</p>		<p><i>- recurs respins ca nefondat.</i></p>
63.	<p>P.S. - Tribunalul M. Art. 99 lit. h</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3J/07.04.2010</u> <i>- Respinge acțiunea, ca rămasă fără obiect</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
64.	<p>D.M.D. - Judecătoria C. Art. 99 lit. i)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a înregistrat întârzieri de până la 8 luni în redactarea unui număr de 149 hotărâri, în condițiile în care nu a avut o activitate mai încărcată decât a celorlalți judecători din instanță.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4J/07.04.2010</u> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 19/27.09.2010 a ÎCCJ</i></u> <i>- recurs respins ca nefondat</i></p>
65.	<p>I.M. - Judecătoria T. Art. 99 lit. e) și i)</p> <p>S-a reținut că, pe parcursul instrumentării și soluționării mai multor cauze, judecătorul a dat dovadă de lipsă de rigurozitate în aplicarea dispozițiilor procesual civile, a dispozițiilor privitoare la taxele judiciare de timbru, nu a aplicat dispozițiile legale, ce asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor, și a dispus amânarea repetată a pronunțării hotărârilor, pentru perioade îndelungate de timp și, totodată, a redactat cu întârzieri de până la 5 luni hotărârile pronunțate.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5J/07.04.2010</u> <i>- Avertisment</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
66.	<p>D.D. - Tribunalul C. Art. 99 lit. h) teza I și i)</p>	<p><u>Hotărârea nr. 6J/09.06.2010</u></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia 25/06.12.2010</i></u></p>

	<p>S-a reținut că judecătorul, în calitate de președinte al tribunalului, a determinat persoanele din subordinea sa să completeze cu date necorespunzătoare adevărului rubricile registrului de evidență a redactării hotărârilor, cu scopul de a ascunde faptul că depășise termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești.</p> <p>În aceeași calitate, a dispus comunicarea către conducerea curții de apel și CSM, a unor rapoarte privind situația restanțelor în redactări, ce cuprindeau date nereale, prin omisiunea de a se menționa propriile hotărâri nemotivate în termen legal.</p> <p>Totodată, s-a reținut că a redactat un număr de 102 hotărâri judecătorești peste termenul legal, în unele cazuri întârzierile fiind și de 3 ani, cu consecința temporizării procedurilor judiciare.</p>	<p><i>- Excludere din magistratură</i></p>	<p><i>a ÎCCJ</i> <i>- recurs respins ca nefondat</i></p>
67.	<p>C.C.M. - Tribunalul B. Art. 99 lit. i)</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu a redactat în termenul prevăzut de art. 310 alin. 2 Cod procedură penală un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, în unele situații de aproximativ un an de zile, în condițiile în care în anul 2009, față de colegii judecători din secție, nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată, numărul de hotărâri pronunțate, care i-au revenit spre motivare, fiind cu mult mai mic decât media pe instanță (282 hotărâri redactate, față de 585 hotărâri redactate/judecător).</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 7J/09.06.2010</i></u> <i>- Avertisment</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
68.	<p>J.C. - Înalta Curte de Casație și Justiție Art. 99 lit. a)</p> <p>S-a reținut, în esență că, în cursul zilei de 26.11.2009, la invitația senatorului V.C., determinată de ajutorul promis de</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 8J/09.06.2010</i></u> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de o lună</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 23/22.11.2010 a ÎCCJ</i></u> <i>– admite recursul; casează hotărârea, în sensul că respinge acțiunea, ca rămasă</i></p>

	<p>acesta colegului său de partid M.A., pentru soluționarea favorabilă a două cauze penale aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorul a acceptat solicitarea de intervenție în cele două cauze penale, stabilind de comun acord un anumit mod de lucru, în sensul că urma să-l contacteze pe acesta, a doua zi după obținerea informațiilor.</p>		<i>fără obiect</i>
69.	<p>T.G.S. și M.A. - Curtea de Apel P. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorii, cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva deciziei penale nr. 178/23.09.2008 pronunțată de Tribunalul A., nu au aplicat decizia în interesul legii nr. XLVIII din 4 iunie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu motivarea că decizia în interesul legii ar fi neconstituțională, încălcând astfel prevederile art. 414² Cod procedură penală.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 10J/30.06.2010</u> - <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată.</i></p>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
70.	<p>A.I., A.P. - Judecătoria C. Art. 99 lit. e) și h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că, în activitatea de judecată desfășurată de judecători, în cadrul completelor desemnate să soluționeze cereri privind încuviințarea executării silite, prin maniera de interpretare distorsionată a normelor procedurale, au impus părților condiții și parcurgerea unei proceduri prealabile, pe care legea nu le prevede.</p> <p>Totodată, s-a reținut că, datorită modului în care judecătorii au interpretat normele ce reglementează atribuțiile și competența judecătorului delegat cu privire la executarea silite, cu consecința înaintării dosarelor președintelui instanței și, ulterior, restituirea acestora celor două complete inițial investite, precum și a dispozițiilor incidente în materia executării silite, prin instituirea obligației în sarcina creditorului de a urma o procedură prealabilă</p>	<p><u>Hotărârea nr. 11J/30.06.2010</u> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată.</i></p>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>

	introducerii cererii de executare silită, obligație nereglementată de vreo dispoziție legală, au temporizat procedura de soluționare a unui număr mare de cauze.		
71.	<p>T.D.M.L. - Judecătoria T. Art. 99 lit. e) și i)</p> <p>S-a reținut că, într-un număr de 76 cauze, pronunțate în perioada 01.09.2009 – 31.12.2009, și în 24 cauze, pronunțate în perioada 01.01.2010 – 30.04.2010, judecătorul a dispus amânarea succesivă a pronunțării, pe perioade ce depășesc termenul de 7 zile, prevăzut de art. 260 Cod procedură civilă, iar, pe de altă parte, pentru un număr de 135 hotărâri, pronunțate în perioada august 2009 – martie 2010, termenul de redactare a fost cu mult depășit, acestea nefiind redactate până la data de 14.05.2010.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 12J/29.09.2010</u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 56/14.03.2011 a ÎCCJ-</u> - recurs respins ca nefondat</p>
72.	<p>C.M.C. - Tribunalul B. Art. 99 lit. i) și h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că judecătorul nu a întocmit, în termenele legale, considerentele încheierilor de ședință, pronunțate la datele de 11.03.2010 și 03.05.2010, nu a verificat activitatea grefierului de ședință și nu a asigurat prezentarea dosarului de fond penal nr. 11872/2010 în ședința de judecată pentru a da posibilitatea părților să-l consulte, ceea ce a avut drept consecință înaintarea cu întârziere a dosarului în recurs, nerespectarea termenului de 3 zile pentru soluționarea recursului, amânarea judecării față de lipsa dosarului de fond, formularea unei cereri de strămutare întemeiată, printre altele, pe nerespectarea dispozițiilor legale de către completul de judecată și necesitatea formulării unei sesizări de către președintele Curții de Apel B. cu referire la neregulile semnalate în cererea de strămutare.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că nu a redactat în termenul prevăzut de art.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 13J/29.09.2010</u> - Respinge acțiunea, ca neîntemeiată</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>310 alin. (2) Cod procedură penală un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, cea mai mare fiind de un an și 4 luni, în condițiile în care, în anul 2010, s-a situat sub media pe secție în ceea ce privește numărul dosarelor soluționate și al celor redactate.</p>		
73.	<p>C.C. - Judecătoria T. Art. 99 lit. g), h), j) și k)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a refuzat, în mod nejustificat, să participe la judecarea a trei dosare penale, ce i-au fost repartizate, deși era prezentă în instanță.</p> <p>De asemenea, acesta a redactat încheierile de ședință cu elemente, ce nu sunt prevăzute de lege, încălcând astfel dispozițiile art. 305 Cod procedură penală, text de lege care stabilește că în cauzele având ca obiect verificarea stării de arest, acestea se judecă în camera de consiliu.</p> <p>S-a mai reținut în sarcina judecătorului că, în zilele de 12 iunie 2009 și 15 iunie 2009, când era planificată în ședința de judecată, nu s-a prezentat la serviciu, lipsind nemotivat, precum și faptul că a manifestat o atitudine necolegială față de unul dintre grefierii de ședință, incompatibilă cu obligația de respect și bună credință, de calm, răbdare și politețe pe care un judecător trebuie să le manifeste cu toate persoanele cu care vine în contact, în calitate oficială.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 14J/13.10.2010</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de o lună pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g Respinge acțiunea cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I, j) și k)</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 7/23.05.2011 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefundat; recurs declarat de CDJ respins, pentru lipsa calității procesuale active</p>
74.	<p>V.D. - Curtea de Apel G. Art. 99 lit. d)</p> <p>S-a reținut că judecătorul ar fi furnizat numitului D.A.M. date privind ora la care urma să fie făcută pronunțarea în dosarul nr. 1959/2008 al Curții de Apel X, care se circumscriu noțiunii de secret al deliberării și, de asemenea, ar fi furnizat acestuia date și informații din dosar, care vizau obiectul, valoarea</p>	<p><u>Hotărârea nr. 15J/27.10.2010</u> - Respinge acțiunea, ca neîntemeiată.</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	litigiului și natura raportului dedus judecării, care au caracter confidențial, întrucât sunt accesibile numai părților din proces și respectiv persoanelor care justifică un interes legitim în condițiile art. 92 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor		
75.	<p>M. F. - Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I și m)</p> <p>S-a reținut că, prin soluționarea cererilor de preschimbare a primului termen de judecată și judecarea cauzelor în fond la același termen, de către judecătorul de permanență, s-a încălcat, atât principiul continuității completului de judecată, dar și principiul repartizării aleatorii a dosarelor. De asemenea, s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile privind repartizarea aleatorie a dosarelor și prin modalitatea de întocmire a planificării de permanență, pentru perioada 16 iulie 2009 - 1 august 2009, fiind identificate două planificări, cu un conținut diferit. De asemenea, s-a mai reținut că judecătorul a procedat la admiterea cererilor de preschimbare a termenului de judecată, fără a verifica existența unor motive temeinice, apoi a trecut la soluționarea în fond a acestor cauze, deși părțile nu erau citate, și a constatat că s-a renunțat la judecată</p>	<p><u>Hotărârea nr. 16J/27.10.2010</u> - Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de trei luni pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și m)</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 57/14.03.2011 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>
76.	<p>M.G. - Judecătoria V. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut că, în încercarea de a rectifica soluționarea cererii înregistrate sub nr. 94/2005, judecătorul a dispus greșierului de ședință modificarea evidențelor instanței și întocmirea unei încheieri de amânare a pronunțării, după ce se realizase înscrierea modului de soluționare a cererii, atât în condica de ședință, cât și în evidențele informatizate, accesate și cunoscute deja de părți, prin utilizarea programului Ecris. De asemenea, s-a mai reținut că</p>	<p><u>Hotărârea nr. 17J/24.11.2010</u> - Respinge acțiunea disciplinară</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 89/21.03.2011 a ÎCCJ</u> - recursul formulat de CDJ respins, ca fiind introdus de către o persoană fără calitate procesuală activă</p>

	<p> judecătorul a modificat minuta, în sensul trecerii ca dată a pronunțării pe cea de 20.04.2010, în loc de 19.04.2010, și a semnat încheierea de amânare a pronunțării și mențiunile din condica de ședință, întocmite de grefierul de ședință, după ce au fost operate modificările dispuse.</p>		
77.	<p>L.M. - Judecătoria C. Art. 99 lit. i)</p> <p>S-a reținut că, în perioada ianuarie 2010 – septembrie 2010, judecătorul a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, sentințele ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor de natură jurisdicțională, activitatea desfășurată de aceasta situându-se puțin peste media pe secția civilă a Judecătoriei în ceea ce privește numărul de dosare rulate, participarea la ședințele de judecată, și numărul dosarelor soluționate.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 18J/08.12.2010</u> - Avertisment</p>	<p><u>Irevocabila prin nerecurare</u></p>
78.	<p>D.M.D. - Judecătoria C. Art. 99 lit. i) și k)</p> <p>S-a reținut că judecătorul a avut un comportament nedemn față de mai mulți grefieri ai instanței și nu a redactat în termenul legal un număr considerabil de hotărâri judecătorești</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1J/09.03.2011</u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 137/16.05.2011 a ÎCCJ</u> - recurs respins ca nefondat</p>
79.	<p>M.R. - Tribunalul C. Art. 99 lit.a, rap. la art.104 din Legea nr.161/2003</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a participat la judecarea și soluționarea unor cauze, în perioada 15.06.2009 – 15.06.2010, în care avocatul unora dintre părți a fost domnul BN, persoană cu care doamna judecător întreține o relație de prietenie cu caracter notoriu, ce a provocat discuții pe această temă, cu consecința afectării imparțialității, demnității și prestigiului funcției de judecător și încălcării interdicției prevăzute de art. 104 din Legea nr.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2J/09.03.2011</u> - Respinge acțiunea ca neîntemeiată</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	161/2003.		
80.	<p>D.D.M. – Judecătoria S. Art. 99 lit. i)</p> <p>Se reține în sarcina judecătorului că, la data de 04.02.2011, înregistra un număr de 297 hotărâri neredactate în termenul legal după ce, în luna ianuarie 2011, înregistra un număr de 365 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 26 hotărâri din luna martie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 47 hotărâri în luna iunie 2010, 14 hotărâri în luna august 2010, restul hotărârilor neredactate fiind pronunțate în lunile septembrie - noiembrie 2010.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3J/18.05.2011</u> - <i>Respinge acțiunea</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
81.	<p>A.A. – Judecătoria O. Art. 99 lit. a)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a pronunțat sentința civilă nr. 1552/12.05.2010 și sentința civilă nr. 2216/04.08.2010 de completare a dispozitivului, în dosarul nr. 2348/270/2010, dosar înregistrat ca urmare a casării cu trimitere spre rejudecare a cauzei, fără să invoce incidentul procedural cu privire la abținerea de la judecare, întrucât pronunțase anterior hotărârea casată.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 4J/08.06.2011</u> - <i>Avertisment</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
82.	<p>O.M. - Judecătoria I. Art. 99 lit. h)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a dispus măsuri și a soluționat cauze, fără a permite părților și apărătorilor acestora accesul în sala de ședință, pe parcursul dezbaterilor, încălcând astfel dispozițiile de procedură ce stabilesc că judecarea dosarelor trebuie să aibă loc în ședință publică.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 5J/06.07.2011</u> - <i>Avertisment</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
83.	<p>S.M. - Tribunalul V. Art. 99 lit. a)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a</p>	<p><u>Hotărârea nr. 6J/21.09.2011</u> - <i>Diminuarea indemnizației de</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>

	participat la judecarea unor cauze, în condițiile existenței unor situații de incompatibilitate.	<i>încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de trei luni</i>	
84.	I.N.G. - Curtea de Apel T. M. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut în sarcina judecătorului că nu a respectat dispozițiile regulamentare privind interdicția scoaterii din instanță a dosarelor, precum și pe cele referitoare la obligația magistraților de a asigura securitatea dosarelor, cât timp acestea le sunt încredințate spre redactare.	<u>Hotărârea nr. 7J/21.09.2011</u> <i>- Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin nerecurare</u>
85.	N.A.G. - Curtea de Apel C. Art. 99 lit. a) S-a reținut în sarcina judecătorului că a participat la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată formulată de contestatoarea S.C. B S.R.L. într-un dosar al Curții de Apel C. - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, deși știa că în dosar există un motiv de incompatibilitate, care atrăgea în privința sa obligația de a se abține de la judecată, conform art. 25 Cod procedură civilă, în condițiile în care administratorul contestatoarei este soțul său, iar unul dintre asociații respectivei societăți comerciale este soția sa.	<u>Hotărârea nr. 8J/05.10.2011</u> <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de trei luni</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 97/20.02.2012 a ÎCCJ</u> <i>- recurs respins ca nefondat</i>
86.	P.E.C. - Judecătoria L. Art. 99 lit. e) S-a reținut în sarcina judecătorului că, pe parcursul soluționării a 8 dosare civile, a dispus amânarea repetată a pronunțării, pe o perioadă mai mare de 7 zile, urmată în unele dintre cauze de repunerea acestora pe rol. Această conduită adoptată de judecător a condus la temporizarea procedurii în cauzele ce i-au fost repartizate spre soluționare,	<u>Hotărârea nr. 9J/05.10.2011</u> <i>- Avertisment</i>	<u>Irevocabilă prin Decizia nr. 66/6.02.2012 a ÎCCJ</u> <i>- admite recursul și anulează hotărârea</i>

	<p>cea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la durata rezonabilă a procesului.</p>		
87.	<p>P.A.T. - Judecătoria N. Art. 99 lit. e)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în instrumentarea dosarelor, aplica, în mod constant, o practică în contradicție cu dispozițiile procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, lăsând derularea procesului la aprecierea părților, cu ignorarea completă a dispozițiilor art. 132 alin. (2) Cod procedură civilă, a art. 137 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 138 Cod procedură civilă, raportat la art. 112 și art. 115 Cod procedură civilă, respectiv a dispozițiilor art. 167 și 168 Cod procedură civilă.</p> <p>Totodată, s-a reținut că prin practica comunicării tuturor notelor scrise ale părților pe parcursul procesului și obligarea părții adverse de a depune răspuns la întâmpinare sau răspuns la notele scrise și, în continuare, puncte de vedere la răspunsul părții adverse, cu privire la orice excepție sau incident apărut în cursul procesului, a ignorat prevederilor art. 114, 115 și 136 Cod procedură civilă și respectiv a dispozițiilor art. 129 alin. (1) Cod procedură civilă care instituie în sarcina părților îndatorirea ca, în condițiile legii să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului.</p> <p>Nu în ultimul rând, s-a reținut, în ceea ce privește administrarea probei cu expertiză, că nu a analizat utilitatea probei prin raportare la obiectivele care sunt depuse ulterior de părți și nu mai sunt analizate în toate cazurile de către instanță sau prin stabilirea unor obiective care, în mod evident, exced competențelor expertului.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 10J/05.10.2011</u> - <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de trei luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

<p>88.</p>	<p>L.A.C. - Judecătoria C. Art. 99 lit. g), h), i) și j)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, deși la data de 17.02.2011 i s-a solicitat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu, a refuzat, în mod nejustificat, să motiveze sentința penală nr. 321/22.12.2010 pronunțată în dosarul nr. 7202/2010, în situația în care era exercitată calea de atac prevăzută de lege și expira durata arestării preventive a trei inculpați, fapt ce a impus măsura motivării hotărârii de către un alt judecător.</p> <p>Totodată, s-a reținut că, la datele de 14.01.2011 și 20.01.2011, nu erau întocmite minutele în mai multe dosare, pentru care hotărârile erau pronunțate din data de 22.12.2010.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că, la data de 28.04.2011, judecătorul înregistra un număr de 489 hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, dintre care 444 în materie civilă și 45 în materie penală, termenul de redactare a hotărârilor fiind depășit cu durate cuprinse între 12 luni și o lună.</p> <p>O altă abatere disciplinară reținută se referă la faptul că, după o perioadă de concediu medical de 10 zile – 11.01.2011 – 20.01.2011, a formulat o cerere de concediu de odihnă pentru perioada 08.02.2011 – 11.02.2011, avizată favorabil de către președintele instanței, iar pentru zilele 14, 15, 17 și 23 februarie 2011, cererea sa a fost avizată nefavorabil, aspect adus la cunoștința doamnei judecător, fiind trecută în condica de prezență și în pontaj ca absent nemotivat.</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 11J/12.10.2011</i></u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 65/06.02.2012 a ÎCCJ</i></u> - recurs respins ca nefondat</p>
<p>89.</p>	<p>M. F. - Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I, m)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în instrumentarea dosarelor, având ca obiect pronunțarea unor hotărâri, care să țină loc de act autentic de vânzare-</p>	<p><u><i>Hotărârea nr. 12J/19.10.2011</i></u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 256/21.05.2012 a ÎCCJ</i></u> - recurs respins ca nefondat</p>

	<p>cumpărare, a încălcat mai multe norme imperative de procedură civilă, cu consecința diminuării patrimoniului vânzătorilor pârâți.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la repartizarea aleatorie a dosarelor.</p>		
90.	<p>V. A. - Judecătoria R. Art. 99 lit. h) teza I, m)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în instrumentarea dosarelor, având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare, a încălcat mai multe norme imperative de procedură civilă, cu consecința diminuării patrimoniului vânzătorilor pârâți.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la repartizarea aleatorie a dosarelor, prin aceea că, în calitate de președinte al instanței, a fixat termen pentru soluționarea cererii de preschimbare, la o dată când judecătorul căruia i-a fost repartizat aleatoriu dosarul nu se afla în instanță.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 13J/19.10.2011</u> - Excludere din magistratură</p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 202/23.04.2012 a ÎCCJ</u> - admite recursul, modifică hotărârea, în sensul că înlocuiește sancțiunea excluderii din magistratură cu sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Judecătoria B.</p>
91.	<p>B.I. – Judecătoria P. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că și-a îndeplinit, în mod defectuos, obligația de studiere a dosarului nr. 25445/2010 al Judecătoriei P., stabilind greșit data de la care începe să curgă termenul de 20 de zile prevăzut de art. 278/1 alin. (1) Codul de procedură penală, omițând a observa dovada de comunicare a rezoluției procurorului, în raport de care se calcula termenul menționat.</p> <p>Totodată, s-a reținut că doamna judecător a încălcat norma de procedură cuprinsă în art. 186 alin. (2) Cod procedură penală, vizând modul de</p>	<p><u>Hotărârea nr. 14J/23.11.2011</u> - Respinge acțiunea</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>calculul al termenului pe zile, calculând termenul de introducere al plângerii pe zile pline și nu pe zile libere, așa cum prevede textul de lege menționat.</p>		
92.	<p>S.R.A. – Tribunalul S. Art. 99 lit. e) și h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în mai multe dosare de insolvență, a acordat termene de judecată, în mod nejustificat, nesoluționând cauzele în termen rezonabil, prelungind nejustificat procedurile judiciare și a exercitat necorespunzător atribuțiile de judecător sindic, prin încălcarea normelor de procedură.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 1J/08.02.2012</u> - <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
93.	<p>V.F.- Judecătoria S. Art. 99 lit. a)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, la data de 19.10.2010, a luat parte la judecarea cauzei nr. 13559/2010 aflată pe rolul Judecătoriei S., fără a se abține, deși, anterior, a pronunțat o sentință civilă prin care își spusese părerea asupra unora dintre chestiunile juridice, ce constituiau obiectul dosarului nr. 13559/2010, neasigurând condiția de imparțialitate, prevăzută de dispozițiile legale.</p>	<p><u>Hotărârea nr. 2J/29.02.2012</u> - <i>Respinge acțiunea</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
94.	<p>Z.D.- Judecătoria D.T.S. Art. 99 lit. b) și h)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în calitatea sa de președinte al instanței, a încălcat, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ Cod procedură civilă, soluționând noi cereri de reexaminare a amenzii judiciare, cu ignorarea dispozițiilor legale sus-menționate, în condițiile în care cunoștea împrejurarea că, inițial, cereri similare de reexaminare fuseseră respinse.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut că a ignorat, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ alin. (2) și (3) Cod procedură civilă, prin primirea, în propriul birou, de la o persoană ce nu avea calitatea de reprezentant a trei martori, a unor cereri</p>	<p><u>Hotărârea nr. 3J/20.03.2012</u> - <i>Avertisment ptr. abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. b)</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin Decizia nr. 327/3.07.2012 a ÎCCJ</i></u> - <i>admite recursul, modifică hotărârea, în sensul că respinge acțiunea disciplinară.</i></p>

	<p>de reexaminare a unor amenzi judiciare.</p> <p>Totodată, s-a reținut că a soluționat aceste cereri cu un alt greșier decât cel stabilit prin planificarea de ședință, cereri pe care le-a admis, după respingerea lor irevocabilă, ignorând caracterul executoriu al încheierii anterioare.</p>		
95.	<p>M.G. - Judecătoria B. Art. 99 lit. e) și h)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a amânat, în mod repetat, pronunțarea în mai multe dosare, pe durate care au depășit semnificativ termenele prevăzute de art. 260 alin. (1) Cod procedură civilă și art. 306 Cod procedură penală și a dispus, în mod repetat, repunerea pe rol a dosarelor în care a fost amânată pronunțarea, datorită studiului insuficient al dosarelor rămase în pronunțare.</p> <p>Referitor la cea de-a doua abatere disciplinară, se reține în sarcina pârâtului judecător nerespectarea dispozițiilor procedurale conținute în art. 356 și 357 alin. 1 Cod procedură penală și, respectiv, a dispozițiilor conținute în art. 261 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă cu referire la un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, în care motivarea în fapt și în drept a soluției lipsește sau este necorespunzătoare, fiind create premisele încălcării dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din CEDO, prin modul lacunar de expunere a considerentelor sau inexistența motivării, prin omisiunea de a se analiza și expune în hotărâre argumentele decisive care au condus la adoptarea soluției; în încălcarea normelor de procedură conținute în art. 129 alin. 5 Cod procedură civilă și încălcarea obligației de a asigura supremația legii, instituite prin art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare,</p>	<p><i>Hotărârea nr. 4J/13.06.2012</i> <i>Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de trei luni</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin Decizia din 28.01.2013 a ÎCCJ</i> <i>- respinge recursul ca nefondat</i></p>

	<p>prin ignorarea dispozițiilor legale aplicabile diferitelor instituții de drept esențiale pentru clarificarea raporturilor juridice deduse judecătii, a dispozițiilor legale care reglementează drepturi specifice anumitor categorii de persoane; încălcarea obligațiilor care revin instanței de judecată în respectarea reglementărilor în materia timbrării cererilor de chemare în judecată, cuprinse în art. 18 alin. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și încălcarea prevederile art. 3² alin. 1 din același act normativ; în încălcarea dispozițiilor art. art. 281² Cod procedură civilă prin completarea unei hotărârilor judecătorești în afara cadrului prevăzut de lege; depășirea competențelor și atribuțiilor care revin, potrivit legii, unui magistrat și abordarea unui limbaj care nu este compatibil cu cerințele impuse actelor care emană de la o instanță judecătorească și cu standardul impus de exercitarea profesiei de magistrat; nerespectarea dispozițiilor procedurale conținute în art. 122 Cod procedură civilă și, respectiv, a dispozițiilor art. 298 Cod procedură penală care reglementează obligația președintelui completului de judecată de a asigura ordinea și solemnitatea ședințelor de judecată.</p>		
96.	<p>B.V.D.O. - Curtea de Apel O. Art. 99 lit. a) S-a reținut în sarcina judecătorului că, la data de 05.05.2011, a făcut parte din completul de judecată R2 care a soluționat cererea de recuzare formulată împotriva membrilor completului de judecată R1, din a cărei componentă făcea parte și judecătorul B.G., soția sa.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 5J/13.06.2012</i> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><i><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></i></p>
97.	<p>B.D.- Tribunalul B.N. Art. 99 lit. h) S-a reținut în sarcina judecătorului că, la data de 27.06.2011, într-un dosar al instanței, a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive</p>	<p><i>Hotărârea nr. 6J/13.06.2012</i> <i>Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><i><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></i></p>

	<p>a inculpatului Z.S., în cursul judecății, în Camera de Consiliu, iar nu în ședință publică, contrar normei de procedură instituite de art. 290 alin. 1 teza I din Codul de procedură penală, cu consecința casării hotărârii și a punerii în libertate a unei persoane care prezenta „un grad sporit de pericol pentru ordinea publică”.</p>		
98.	<p>B.C. - Judecătoria C. Art. 99 lit. e), g), i) și j) S-a reținut în sarcina judecătorului că, la data de 28 aprilie 2011, înregistra un număr total de 224 de hotărâri judecătorești cu privire la care termenul de redactare a fost depășit, cu vechime de până la un an. De asemenea, s-a reținut că judecătorul a refuzat în mod nejustificat să participe la ședința de judecată a Completului C3 din data de 29.06.2011, când era planificată la permanență, în lipsa, din motive obiective a titularului, prin încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie. O altă abatere disciplinară reținută în sarcina judecătorului se referă la faptul că, în data de 4.03.2011, a amânat toate cauzele de la completul 5B, fără să ia nicio măsură legală în acestea, invocând motive organizatorice, inexistente, ori medicale, nedovedite; de asemenea, în data de 22.02.2011, a preschimbato termenul de judecată în mai multe dosare, cu acordarea unor termene de judecată mai lungi, fără a fi întrunite condițiile legale ori regulamentare; precum și faptul că judecătorul, în perioada 2010-octombrie 2011, a amânat mai multe cauze, cu încălcarea dispozițiilor legale, care reglementează soluționarea cu celeritate a cauzelor.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 7J/13.06.2012 - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de trei luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare.</u></p>
99.	<p>P.I. - Tribunalul C. Art. 99 lit. i) și j) S-a reținut în sarcina judecătorului că a lipsit de la serviciu, în perioada 23 iunie - 30 iunie 2011, inclusiv în data</p>	<p><i>Hotărârea nr. 8J/13.06.2012 - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin Decizia nr. 2/14.01.2013 a ÎCCJ - respinge recursul ca nefondat</u></p>

	<p>de 27 iunie 2011, când era planificat la ședința de judecată, fără a avea aprobată efectuarea concediului de odihnă în afara perioadei vacanței judecătorești de către conducerea instanței, nerespectând astfel programul de lucru la instanță.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut în sarcina judecătorului că, în perioada decembrie 2010 - februarie 2012, a redactat cu întârziere hotărârile judecătorești revenite spre motivare, ajungând ca, la data de 16 februarie 2012, să înregistreze un număr de 206 hotărâri neredactate, perioada cu care s-a depășit termenul de redactare este cuprinsă între 4 zile și 398 de zile, cele mai vechi fiind pronunțate în luna noiembrie 2010.</p>	<p><i>cu 15% pe o perioadă de trei luni</i></p>	
<p>100.</p>	<p>Ș.Ș. - Tribunalul G. Art. 99 lit. h) teza a II-a</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, prin încheierea din data de 04.04.2011, pronunțată într-un dosar al Tribunalului G., a admis propunerea de luare a măsurii arestării preventive, formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul G., cu încălcarea normelor procedurale prevăzute de art. 300 Cod procedură penală, art. 197 alin. (2) și (3) Cod procedură penală, precum și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, și a dispus arestarea preventivă a patru inculpați pe o durată de 29 de zile.</p> <p>De asemenea, prin încheierea pronunțată la data de 06.04.2011, judecătorul, cu încălcarea dispozițiilor art. 195 Cod procedură penală, a admis cererea de îndreptare a erorii materiale și a dispus îndreptarea erorii materiale strecurată în încheierea din data de 04.04.2011 a Tribunalului G., în sensul înlăturării art. 13² din Legea nr. 78/2000 în ceea ce îl privește pe inculpatul M.I.</p> <p>Ulterior, la soluționarea recursurilor</p>	<p><i>Hotărârea nr. 9J/27.06.2012 Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare.</u></p>

	<p>declarate de inculpați, Curtea de Apel C., prin încheierea din data de 11.04.2011, a constatat că propunerea de arestare preventivă a fost făcută de un organ necompetent din punct de vedere material, deoarece prejudiciul depășea suma de 200.000 de euro, situație în care, pentru infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, competența aparține Direcției Naționale Anticorupție, astfel încât încheierea pronunțată de instanța de fond este lovită de nulitate absolută, considerente în raport cu care a casat încheierea și, rejudecând cauza, a respins propunerea de arestare preventivă, dispunând revocarea măsurii arestării preventive și punerea de îndată în libertate a inculpaților.</p>		
101.	<p>J.E. - Judecătoria D. Art. 99 lit. e), g), h), i) și j) S-a reținut în sarcina judecătorului că, după numirea sa în funcția de judecător (23.06.2011), a absentat de la instanță în zilele de 24.06.2011, 27.06.2011-30.06.2011 (5 zile), precum și în ziua de 01.07.2011, prezentându-se la instanță doar în data de 4.07.2011. De asemenea, în zilele de 28.07.2011, 29.07.2011, 01.08.2011, 03.08.2011-05.08.2011, judecătorul a lipsit de la instanță, fără a încunoștința conducerea instanței. În cursul lunii august 2011, judecătorul a absentat nemotivat de la instanță în zilele de 10.08.2011, 11.08.2011, 12.08.2011 și 31.08.2011; în cursul lunii septembrie 2011, a absentat nemotivat de la instanță în zilele de 01.09.2011, 22.09.2011, 23.09.2011, 28.09.2011, 29.09.2011 și 30.09.2011, iar în cursul lunii octombrie 2011 a lipsit nemotivat de la instanță un număr de 14 zile consecutive, în perioada 11.10.2011-28.10.2011. S-a mai reținut că, în perioada 01.08-04.09.2011, în calitate de judecător de serviciu, acesta nu a dispus nicio măsură pentru primul termen de</p>	<p><i>Hotărârea nr. 10J/04.07.2012 Excludere din magistratură</i></p>	<p><i><u>Irevocabilă prin Decizia 28/28.01.2013 a ÎCCJ - respinge recursul ca nefondat</u></i></p>

	<p> judecată într-un număr de aproximativ 300 de dosare nou înregistrate, dosarele fiind preluate pentru aplicarea rezoluțiilor de către alți doi colegi magistrați judecători.</p> <p>Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, s-a reținut că judecătorul, în perioada în care a desfășurat activitatea de judecată propriu-zisă, a încălcat mai multe dispoziții procedurale și regulamentare cu gravă neglijență.</p> <p>Sub aspectul laturii obiective, se reține că judecătorul a încălcat dispozițiile art. 258 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 258 alin. (4) Cod procedură civilă, art. 83, art. 105 alin. (1) și art. 109 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu consecința perturbării activității instanței, cu riscul denaturării datelor din situațiile statistice și împiedicării grefierilor să întocmească lucrările în termenele prevăzute de regulament și cu încărcarea suplimentară a celorlalți judecători din cadrul instanței.</p> <p>În esență, judecătorul nu a întocmit minutele imediat după momentul deliberării, nu a transcris rezultatul deliberării în condica ședințelor de judecată, nu a semnat încheierile de amânare a pronunțării, fiind necesară semnarea acestor hotărâri de alți judecători ai instanței.</p> <p>O altă abatere disciplinară reținută în sarcina judecătorului este cea prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 și constă în aceea că prin modul de gestionare a activității sale de judecată, a generat întârzieri cu durată considerabilă în soluționarea unor cauze civile ce i-au fost repartizate, în condițiile amânării succesive a pronunțării, repunerii cauzelor pe rol și stabilirii unor termene de judecată după o perioadă de aproximativ 5 luni după</p>		
--	---	--	--

	<p>momentul reținerii cauzelor spre judecare.</p> <p>Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, se reține că în cele cinci ședințe de judecată desfășurate exclusiv în perioada lunii septembrie 2011, judecătorul a rulat un număr total de 423 de dosare, soluționând un număr total de 46 de dosare, pronunțând același număr de hotărâri, care au fost redactate cu nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor.</p>		
102.	<p>B.C. - Judecătoria S. Art. 99 lit. i) și h)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în perioada februarie 2010-29 decembrie 2011, nu a motivat hotărâri judecătorești civile și penale, încălcând art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă și, respectiv, art. 310 alin. (2) Cod procedură penală, la care se adaugă nemotivarea timp de peste 2 ani a unei hotărâri pronunțate în luna iulie 2009.</p> <p>De asemenea, s-a mai reținut în sarcina judecătorului că, în perioada februarie 2010 - 8 noiembrie 2011, cu referire la transmiterea situațiilor lunare privind redactarea în termen a hotărârilor, a determinat personalul auxiliar să efectueze adrese cu un conținut nereal și a comunicat forurilor superioare, prin semnarea acestor adrese, în marea majoritate a raportărilor lunare, documentele respective ce conțineau asemenea date nereale, fiind ascunsă activitatea de neredactare a unor hotărâri judecătorești care îi aparțineau, ca judecător.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 11J/19.09.2012 - Diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de trei luni</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare.</u></p>
103.	<p>S.B.L. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în perioada martie 2011- aprilie 2012, nu a redactat mai multe hotărâri judecătorești, ajungând ca, în luna aprilie 2012, să totalizeze un număr de</p>	<p><i>Hotărârea nr. 12J/26.09.2012 Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare.</u></p>

	337 de hotărâri judecătorești, cu o vechime și de peste un an, depășind astfel termenul de 30 de zile de redactare, stabilit în art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă.		
104.	<p>T.H.O.- Judecătoria T. Art. 99 lit. a) și h)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a soluționat 14 cauze (9 dosare penale și 5 dosare civile), în care reprezentant al părților era avocat C.I.L., persoană cu care judecătorul se afla într-o relație apropiată, cunoscută de colegi judecători, procurori, grefieri și avocați, și nu a înțeles să formuleze cerere de abținere, potrivit art. 25 Cod procedură civilă, sau să înștiințeze, în scris, Colegiul de conducere al instanței cu privire la existența conflictului de interese, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.</p> <p>Cu privire la cea de-a doua abatere disciplinară, s-a reținut că judecătorul a soluționat mai multe cereri de suspendare provizorie a executării silite cu încălcarea normelor procedurale, respectiv art. 403 alin. (4) Cod procedură civilă, art. 129 alin. (6) Cod procedură civilă și art. 723/1 alin. (3) Cod procedură civilă.</p> <p>De asemenea, s-a reținut că judecătorul a soluționat cererea formulată de Societatea Agricolă „R.A. – C.”, deși cererea nu a fost semnată, încălcându-se dispozițiile art. 333 Cod procedură civilă și art. 133 Cod procedură civilă. Totodată, se impută judecătorului că, la soluționarea unui dosar, a încălcat dispozițiile procedurale conținute în art. 522/1 alin.(1) Cod procedură penală, prin admiterea în principiu a cererii de rejudecare, anularea mandatului de executare a pedepsei privative de libertate, cu consecința punerii în libertate a condamnatului, deși nu erau îndeplinite condițiile prevăzute pentru admisibilitatea unei asemenea cereri.</p> <p>Mai mult, se reține că judecătorul, la</p>	<p><i>Hotărârea nr. 13J/14.11.2012</i></p> <p><i>- Excludere din magistratură</i></p>	<p><i>Irevocabilă prin Decizia civila nr.119/11.03.2013</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>admite recursul</i> - <i>modifică hotărârea atacată</i> - <i>admite, în parte, acțiunea disciplinara si aplica sancțiunea mutării disciplinare pe o perioada de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a).</i> - <i>respinge acțiunea disciplinara sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h din aceeași lege.</i>

	<p>soluționarea unui dosar al Judecătoriai T., a încălcat dispozițiile art. 111 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, iar, într-un dosar penal nu a respectat prevederile art. 278/1 Cod procedură penală.</p>		
105.	<p>P.L.M. - Judecătoria O. Art. 99 lit. a) și b) S-a reținut în sarcina judecătorului că, în calitate de președinte al Judecătoriai B., a acordat consultații juridice unei persoane pentru formularea unei plângeri contravenționale, ce a fost înregistrată pe rolul Judecătoriai B. iar, ulterior, judecătorul i-a prezentat acelei persoane strategii pentru tergiversarea procedurii judiciare, toate acestea constituind manifestări de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul justiției. De asemenea, se reține că judecătorul s-a deplasat la sediul Judecătoriai B., împreună cu persoana care dorea să formuleze plângere contravențională, a invitat-o pe aceasta în biroul său pentru a semna plângerea și a solicitat greșierului cu atribuții privind repartizarea aleatorie a dosarelor de a rămâne peste programul normal de lucru, în vederea înregistrării unei cereri în sistem informatic, în alte condiții decât cele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 14J/14.11.2012 - Excludere din magistratură</i></p>	<p><i>Irevocabila prin Decizia civila nr.171/08.04.2013</i> - admite recursul, - modifica hotărârea atacată, - înlocuiește sancțiunea aplicată recurentului, cu sancțiunea <u>mutării disciplinare pentru o perioada de 3 luni la o altă instanță</u></p>
106.	<p>B.L., P.D., C.V.- Curtea de Apel B. Art. 99 lit. t) rap. la art. 99/1 alin.2 S-a reținut în sarcina celor trei judecători că și-au exercitat funcția cu gravă neglijență, încălcând în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept procesual, respectiv dispozițiile art. 2 alin. (1) Cod procedură penală, care reglementează principiul legalității procesului penal, și prevederile art. 386 lit. d) Cod procedură penală, la soluționarea unui dosar al Curții de Apel B., având ca obiect contestație în anulare. Astfel, se reține că judecătorii au</p>	<p><i>Hotărârea nr. 15J/4.12.2012 Respinge acțiunea ca neîntemeiată</i></p>	<p><i>Irevocabila prin Decizia civila nr.435/25.11.2013 Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Inspecția Judiciară.</i></p>

	<p>transformat calea de atac extraordinară a contestației în anulare într-o prelungire a procesului penal, creând un nou grad de jurisdicție în cauza analizată, și au omis a analiza condiția existenței identității faptei la care se referă cele două hotărâri judecătorești și în raport de care s-a reținut existența autorității de lucru judecat, cu consecința infirmării unei hotărâri definitive de condamnare împotriva contestatorului.</p>		
107.	<p>T.I. - Judecătoria B.V. Art. 99 lit. o), l), t) rap. la art. 99/1 alin.1 S-a reținut în sarcina judecătorului că, la data de 23.07.2012, deși nu era desemnat să participe la judecarea vreunei cauze, a dispus crearea unei ședințe de judecată în „Camera de consiliu”, fără aprobarea Colegiului de conducere al Judecătoriei B.V., și, fără a fi citate părțile, a se plăti taxele judiciare de timbru, fără a fi respectate dispozițiile legale și regulamentare privind circuitul administrativ-jurisdicțional, a soluționat patru cereri de suspendare a executării silite, deși existau cereri similare, preluând nelegal pe rol 4 dosare, cauze care fuseseră repartizate altor judecători, acceptând aducerea atingerii prestigiului justiției și vătămarea intereselor creditorilor.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 16J/12.12.2012</i> - <i>Avertisment pt. abaterile disciplinare prev. de art. 99 lit. o) și t)</i></p>	<p><i><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></i></p>
108.	<p>C.I.E. - Judecătoria P. Art. 99 lit. h) și m) S-a reținut în sarcina judecătorului că în dosarele având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare pentru imobile, nu au fost respectat prevederile art. 3² din Legea nr. 146/1997, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 276/2009. De asemenea, în unele dosare, nu a verificat dacă este cel legal cuantumului taxei judiciare de timbru achitat de părți, iar, în cele mai multe dintre dosarele examinate, ce aveau acest obiect, nu erau depuse titlurile de proprietate ale promitenților</p>	<p><i>Hotărârea nr. 1 J/20.02.2013</i> - <i>Reducerea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 6 luni</i></p>	<p><i><u>Irevocabila prin Decizia civila nr. 340/17.06.2013</u></i> - <i>respinge recursul ca nefondat.</i></p>

	<p>vânzători cu privire la bunurile imobile ce făceau obiectul cauzei, fiind finalizate prin pronunțarea unei hotărâri de expedient.</p> <p>Referitor la nerespectarea dispozițiilor cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor, s-a constatat că aceasta reprezintă o consecință a încălcării unor norme procedurale referitoare la primirea, soluționarea ori disjungerea unor cereri accesorii sau incidentale, cu consecința aplicării eronate a prevederilor art. 99 alin. (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.</p>		
109.	<p>Z.G.T. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut în sarcina judecătorului că a ignorat în mod constant prevederile Legii nr. 275/2006, respectiv art. 25 alin. (4), art. 26, art. 38 alin. (5) și art. 74 alin. (4), prin nerespectarea termenelor reglementate expres în aceste texte de lege pentru soluționarea cererilor persoanelor private de libertate sau chiar prin nesoluționarea acestor cereri, ajungându-se ca, la sfârșitul anului 2011, să existe un număr de 246 dosare nesoluționate.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 2 J/25.02.2013</i> <i>Respinge acțiunea disciplinară, ca neîntemeiată.</i></p>	<p><u><i>Irevocabila prin Decizia civila nr. 421/28.10.2013.</i></u> <i>- respinge, ca nefondat, recursul</i></p>
110.	<p>R.E.M. - Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut în sarcina judecătorului că în perioada septembrie 2011-26 noiembrie 2012, nu a redactat un număr de 269 hotărâri judecătorești, depășind astfel termenul de 30 de zile.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 3 J/03.04.2013</i> <i>- Diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni.</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
111.	<p>S.C. - Tribunalul I. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut în sarcina judecătorului că, în mod constant, motivează hotărâri judecătorești cu depășirea (în prezent înregistrând întârzieri de peste 1 an de zile în cazul a 15 hotărâri judecătorești) termenului de 30 de zile de redactare, stabilit de art. 264 alin. (1) din Codul de procedură civilă.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 4 J/03.04.2013</i> <i>- Avertisment.</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
112.	<p>C.M.L. - Curtea de Apel B.</p>	<p><i>Hotărârea nr.</i></p>	<p><u><i>Irevocabila prin</i></u></p>

	<p>Art. 99 lit. a), c), k) f) și t) S-a reținut în sarcina judecătorului aceea că declarația dată în cursul transmisiunii directe în cadrul protestelor derulate la data de 25 ianuarie 2012 din Piața Universității, atât din perspectiva cadrului în care a fost exprimată, cât și al conținutului acesteia, precum și afirmațiile făcute în cadrul unei emisiuni de televiziune, constituie o manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă și, în același timp, o manifestare de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul funcției de judecător.</p> <p>De asemenea, se reține că faptele judecătorului constând în comportament, afirmații/reproșuri adresate colegilor judecători și grefierilor de ședință, ce au depășit limitele rezonabile ale unor critici, susțineri verbale, deliberări, îndrumări sau atenționări, acceptabil a fi exprimate cu referire la modul de organizare a activității secției, ori cu privire la activitatea profesională a grefierilor, la pregătirea profesională a judecătorilor, creând în rândul acestora un sentiment de disconfort sau temere și contravenind prevederilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, depășesc limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe, atitudinea fiind incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat.</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, prin comportamentul manifestat în datele de 21 martie, 26 martie 2012, 20 iunie 2012, 12 septembrie 2012, 19 septembrie 2012 și 26 septembrie 2012, constând în: apostrofarea judecătorilor colegi de complet și a grefierilor de ședință, cu scopul vădit de a iniția în mod artificial un conflict cu aceștia, neacordarea permisiunii grefierului de ședință de a manipula dosarele de judecată, exprimarea unor păreri cu caracter ofensator referitoare la</p>	<p>5 J/11.04.2013 <i>Admite în parte acțiunile conexe. Aplică sancțiunea <u>mutarea disciplinară pt. o perioadă de 3 luni pt art. 99 lit. a și c (fost art. 99 lit. k în reglementarea anterioară modif. prin L 24/2012).</u></i> Respinge acțiunea pt art. 99 lit f și t.</p>	<p><u>Decizia civila nr.432/04.11.2013</u> - respinge, ca nefondat recursul</p>
--	--	--	--

	<p>pregătirea profesională a colegilor de complet, adresarea unor blesteme acestora, proferarea unor acuzații nefondate cu conotație sexuală la adresa colegilor judecători sau a altor acuzații nefondate, utilizarea unui ton ridicat și autoritar față de colegii judecători și față de personalul auxiliar al secției, acesta a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă. De asemenea, s-a reținut că judecătorul, în calitate de membru al completului de judecată, a refuzat de a-și spune părerea asupra cauzelor rămase în pronunțare, refuz manifestat la data de 26 septembrie 2012, 27 septembrie 2012, iar, la data de 2 octombrie 2012, a lipsit de la deliberare, încălcând dispozițiile art. 256 Cod procedură civilă, ceea ce a avut ca urmare repunerea pe rol a cauzelor.</p> <p>2 acțiuni conexe</p>		
113.	<p>C.M.L. - Curtea de Apel B. Art. 99 lit. k)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că a absentat de la programul de lucru, această absență fiind consemnată în foile colective de prezență și având caracter repetat, caracter ce rezultă din consemnarea lipsei de la program în mai multe zile ale lunii consecutiv și în mai multe luni. Se reține că judecătorul a fost pontat ca absent în foile colective de prezență din lunile octombrie, noiembrie, decembrie și ianuarie, în zilele de 19 octombrie 2012 – 4 ore, 22-26 octombrie 2012 integral, 29 și 31 octombrie integral, 5 noiembrie integral, 6 noiembrie 7 ore, 9 noiembrie 2012 6 ore, 17-21 decembrie, 27-28 decembrie integral și 3 și 4 ianuarie 2013 integral.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 6 J/22.05.2013</i></p> <p>Respinge acțiunea</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
114.	<p>C.A.S. - Judecătoria Ș.S. Art. 99 lit. a)</p> <p>S-a reținut în sarcina judecătorului că, în ședința din data de 02.02.2012, a manifestat dezinteres pentru soluționarea cauzelor, a avut un mod de</p>	<p><i>Hotărârea nr. 7 J/22.05.2013</i></p> <p>Respinge acțiunea</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>

	<p>exprimare total inadecvat statutului de magistrat, dar și manifestările din data de 03.02.2012, respectiv ținuta nepotrivită și conduita agresivă (limbaj, violențe verbale și fizice), aspecte ce au fost de natură a contraria participanții la înfăptuirea actului de justiție, dar și opinia publică, fiind, totodată, în măsură să aducă atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției.</p>		
115.	<p>S.M. - Judecătoria S.M. Art. 99 lit. t) S-a reținut în sarcina judecătorului că, inițial la data de 21.09.2012, la momentul pronunțării hotărârii a întocmit o minută în care a menționat că cererea reconvențională se anulează ca netimbrată, iar ulterior, la data de 11.10.2012 a întocmit o altă minută, prin care a dispus respingerea cererii reconvenționale ca inadmisibilă, efectuând modificările și în sistemul informatic ECRIS, în dosar regăsindu-se ambele minute ce au fost tehnoredactate pe foi separate, cea din 11.10.2013 fiind cusută, iar cealaltă fiind doar atașată la dosar.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 8 J/29.05.2013</i> <i>Admite acțiunea. Aplică sanctiunea avertisment pt. art. 99 lit. t teza a II-a</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>
116.	<p>C. D. - Judecătoria G. Art. 99 lit. h) teza a II-a S-a reținut în sarcina judecătorului că nu a redactat mai multe hotărâri judecătorești, ajungând ca, în luna martie 2013 să totalizeze un număr de 584 de hotărâri judecătorești neredactate – 584 hotărâri civile și 12 hotărâri penale, pronunțate în perioada 03.05.2012 – 21.02.2013, depășind astfel termenul de redactare, stabilit de art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 310 alin. 2 Cod procedură penală, respectiv art. 5 alin 2 din Titlul XIII al Legii nr. 247/2005.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 9 J/29.05.2013</i> <i>Cu majoritate, Respinge acțiunea disciplinară ca neîntemeiată.</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare.</i></u></p>
117.	<p>B.A. - ICCJ Art. 99 lit. h teza a II-a S-a reținut în sarcina magistratului asistent faptul că decizia pronunțată la data 12.01.2012 a fost motivată de magistratul asistent la data de</p>	<p><i>Hotărârea nr. 10 J/29.05.2013</i> <i>Respinge acțiunea disciplinară ca rămasă fără obiect.</i></p>	<p><u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u></p>

	09.01.2013, după aproximativ 2 ani de la data înregistrării cererii de recurs, în condițiile în care cauza a fost soluționată la primul termen de judecată.		
118.	<p>M.S. - Tribunalul B. Art. 99 lit. t rap. la art. 99¹ alin 2 S-a reținut în sarcina judecătorului că, după pronunțarea soluției și semnării minutei, ce a fost evidențiată în sistemul informatic ECRIS în aceeași, a doua zi dimineață, judecătorul a solicitat dosarul grefierului de ședință și a adăugat minutei inițial întocmită, o „opinie separată”, numai cu privire la cuantumul daunelor morale acordate, fără să-i fie adus la cunoștință acest fapt colegei sale de complet, iar după modificarea minutei, a predat dosarul grefierului de ședință care a procedat la consemnarea acestei noi minute în sistemul informatic ECRIS.</p>	<p><i>Hotărârea nr. 11 J/19.06.2013</i> Admite acțiunea. Aplică sancțiunea constând în avertisment.</p>	<p><u>Irevocabilă prin nerecurare</u></p>
119.	<p>N.G.A. - Curtea de Apel C. Art. 99 lit. a), h) și m) din Legea 303/2004 în forma anterioară intrării în vigoare a Legii 24/2012, respectiv art. 99 lit. i) din Legea 303/2004 în forma ulterioară intrării în vigoare a Legii 24/2012 S-a reținut în sarcina judecătorului că, în cadrul unui dosar, având ca obiect suspendarea executării actelor administrative fiscale, la termenul din 19.07.2011, a primit două acțiuni distincte – cereri de anulare a două categorii de acte, ce ulterior au fost soluționate în cadrul acestui dosar, fără a se proceda la înregistrarea separată și repartizarea aleatorie în sistemul informatic prin aplicația ECRIS; judecătorul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a executării sentinței de intrare în faliment a debitoarei, câtă vreme rămăsese în pronunțare pe acțiunea în anularea actelor administrative invocate în cererea de suspendare, deși avea îndatorirea de a se abține; s-a relevat existența unei</p>	<p><i>Hotărârea nr. 12 J/19.06.2013</i> Cu majoritate: Admite acțiunea. Aplică sancțiunea constând în excludere din magistratură pt. art. 99 lit. m, a și i teza I. Respinge acțiunea pt. art. 99 lit. h.</p>	<p><u>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</u></p>

	relații dintre judecător și o persoană care avea interes în soluționarea cauzei, de natură să afecteze imparțialitatea magistratului, ceea ce conturează reaua credință în exercitarea funcției.		
120.	M.S.– Tribunalul B. Art. 99 lit.t raportat la art.99¹ alin.2 S-a reținut în sarcina judecătorului că, la data de 13.12.2012 a dispus anularea unei acțiuni ca netimbrată deși în cauză au fost admise două cereri de reexaminare, prin care s-a constatat că acțiunea exercitată este scutită de plata taxei de timbru.	<i>Hotărârea nr. 13 J/19.06.2013</i> <i>Admite acțiunea. Aplică sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni.</i>	<u><i>Irevocabilă prin nerecurare</i></u>
121.	B.V. – Curtea de Apel P. Art. 99 lit. l) S-a reținut în sarcina judecătorului că, în ziua de 15 februarie 2012, pe holul instanței, i-a solicitat insistent judecătorului care făcea parte din completul căruia i-a fost repartizată cauza în mod aleatoriu, să îl ajute pe revizuent, în sensul de a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul pe care îl avea de soluționat, după ce anterior s-au întâlnit, împreună cu revizuentul și i-au prezentat situația sa juridică.	<i>Hotărârea nr. 14J/18.09.2013</i> <i>Admite acțiunea. Aplică sancțiunea excluderii din magistratură</i>	<u><i>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</i></u>
122.	C.M.L. – Curtea de Apel B. Art. 99 lit.h) teza a-II a S-a reținut în sarcina judecătorului faptul că a redactat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin. 5 din Codul de procedură civilă în vigoare, un număr de 175 de hotărâri (la data de 19.06.2013). Din totalul de dosare la a căror soluționare a participat, doamnei judecător i-au revenit spre redactare 356 de hotărâri (221 în anul 2012 și 135 în primele 5 luni ale anului 2013). În raport de situația de fapt constatată, se reține că durata întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești de către judecător este însemnată, într-un număr de 51 de dosare constatându-se o întârziere în redactare de peste 1 an.	<i>Hotărârea nr. 15J/18.09.2013</i> <i>Admite acțiunea. Aplică sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni</i>	<u><i>În curs de soluționare a recursului la ÎCCJ</i></u>
123.	J.C. - Tribunalul B.	<i>Hotărârea nr.</i>	<u><i>În curs de soluționare</i></u>

	<p>Art. 99 lit. a) și c) S-a reținut în sarcina judecătorului faptul că la data 22 de aprilie 2013, a participat în ședința de judecată, sub influența băuturilor alcoolice, având un comportament, conduită și atitudini, atât în sala de judecată cât și în afara ei, dar tot în exercitarea atribuțiilor de serviciu, incompatibile cu solemnitatea actului de justiție, nepermițând asistenților judiciari de a se prezenta în sala de judecată, impunând jandarmului fără motiv părăsirea postului, având atitudini nedemne față de președinta secției, venită să asiste în sala de judecată, creând în sală contextul unor discuții inutile, care au adus atingere prestigiului justiției, jignind participanții la procedurile judiciare; făcând, în ședință publică, cu ocazia deliberării, afirmații nedemne privind persoane din cadrul instanței, afectând onoarea și probitatea profesională și aducând atingere prestigiului justiției.</p>	<p>16J/16.10.2013 <i>Admite în parte acțiunea. Aplică sancțiunea avertisment pt. art. 99 lit. a. Respinge acțiunea pt. art. 99 lit. c.</i></p>	<p><u>a recursului la ÎCCJ</u></p>
<p>124.</p>	<p>P.M. Curtea de Apel O. Art. 99 lit. a), b), j) și l) S-a reținut în sarcina judecătorului faptul că și-a folosit cunoștințele de drept procesual penal și de cooperare judiciară internațională în materie penală pentru a-l determina pe un polițist să „fabrice” un dosar prin care urma să acuze o persoană de practicarea prostituției, pentru o a forța să reia relația cu prietenul judecătorului; prin intermediul altei persoane a cerut unor interlopi să-l identifice și să-i aplice o corecție fizică unui bărbat de etnie rromă care a avut un comportament necorespunzător la adresa lui, după aplicarea corecției fizice, magistratul aducându-i la cunoștință iubitei sale că, deja, persoana vizată a fost bătută; magistratul a întreținut și cultivat în mod constant și continuu relații notorii de prietenie cu persoane condamnate, arestate preventiv sau trimise în</p>	<p>Hotărârea nr. 17J/25.11.2013 <i>Admite în parte acțiunea. Aplică sancțiunea suspendării din funcție pentru o perioadă de 6 luni, pt. abaterile prev. de <u>art. 99</u> <u>lit. a și b.</u> Respinge acțiunea pt. abaterile prev. de art. 99 lit. j și l</i></p>	<p><u>În curs de redactare</u></p>

	<p> judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni. De asemenea se rețin mai multe fapte de implicare activă în rezolvarea problemelor juridice ale mai multor părți – prieteni/cunoștințe ai magistratului sau ai persoanelor apropiate acestuia, precum și fapta de a transmite rezultatul deliberării într-un dosar uni prieten de-al său, mai înainte ca soluția la care a ajuns completul de recurs să fi fost pronunțată de președintele completului de judecată, în ședință publică, în condițiile în care a făcut parte din chiar compunerea completului care a soluționat recursul.</p>		
125.	<p>S.B. Tribunalul B. Art. 99 lit. h teza a II a S-a reținut în sarcina judecătorului faptul că, în perioada aprilie 2012 – mai 2013, nu a redactat un număr de 532 hotărâri judecătorești, din care pentru 253 de hotărâri termenul legal de redactare a fost depășit cu 2 ani, iar pentru 279 hotărâri acest termen a fost depășit cu 1 an.</p>	<p><i>Hotărârea nr.18 J/11.12.2013</i> <i>Cu majoritate: Admite acțiunea. Aplică sancțiunea avertisment.</i></p>	<u>În curs de redactare</u>
126.	<p>S.M. Tribunalul B. Art. 99 lit. a) și c) S-a reținut în sarcina judecătorului faptul că la data 5 martie 2013, acesta a avut atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi și celălalt personal al instanței și a avut manifestări care au adus atingere onoarei și probității profesionale, precum și prestigiului justiției, constând în crearea unei atmosfere tensionate și improprii desfășurării activității în instanță, precum și în utilizarea de afirmații și expresii persiflante și jignitoare, prin folosirea unui ton ridicat, iritat și nervos și adresarea unor etichete nepotrivite colegelor sale, grefierului șef al instanței, precum și conducerii instanței</p>	<p><i>Hotărârea nr.1J/22.01.2014</i> <i>Admite în parte acțiunea. Aplică sancțiunea avertisment pt. art. 99 lit. c. Respinge acțiunea pt. art. 99 lit. a.</i></p>	<u>În curs de redactare</u>