

DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI
ACȚIUNILE DISCIPLINARE EXERCITATE ÎN ANUL 2014

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT	SANȚIUNEA DISPUSĂ
1.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 25.02.2014 împotriva procurorului M.M. de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că procurorul și-a declinat calitatea de procuror în relațiile cu organele de poliție cu ocazia instrumentării unor cauze în care avea calitatea de parte, a avut manifestări neconforme statutului de magistrat, prin care a urmărit să influențeze modul de instrumentare și soluționare a acestor cauze.	<i>Prin Hotărârea nr. 6P/25.06.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea și a aplicat sancțiunea „ avertisment ”. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 20/23.02.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosarul nr. 3558/1/2014.</i>
2	acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.03.2014 împotriva procurorilor B.M.V și O.D de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i), s), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, nemulțumiți fiind de faptul că prim procurorul D.M.L.G a sesizat modul necorespunzător în care și-au exercitat atribuțiile, procurorul B.M.V împreună cu procurorul O.D (soție), au declanșat o serie de acțiuni prin care a urmărit punerea în discuție a managementului prim procurorului unității în vederea luării unor măsuri administrative sau disciplinare față de acesta. Acțiunile celor doi procurori au avut ca efect perturbarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria B. prin eludarea controlului ierarhic și subminarea autorității prim procurorului.	<i>Prin Hotărârea nr. 7P/07.07.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „ excluderii din magistratură ” pentru B.M. V și „ suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni ” pentru O.D. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursurilor declarate de atât de Inspekția Judiciară cât și de B.M.V și O.D, ca nefondate potrivit deciziei civile nr. 37/27.03.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosarul nr. 3474/1/2014.</i>
3	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.03.2014 împotriva procurorilor E.E și C.S.M de la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial I., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), l) și t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că cei doi procurori au pus concluzii de admitere a cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive formulată de către inculpatul C.T., față de care se luase măsura arestării	<i>Prin Hotărârea nr. 10P/29.10.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „diminuarea indemnizației brute cu 20% pentru o perioadă de 5 luni” pentru E.E și „ avertisment ” pentru C.S.M. <i>Prin Decizia civilă nr. 152/12.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 148/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile.</i></i>

	preventive cu o lună în urmă, ulterior această măsură fiind prelungită.	
4	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 25.03.2014 împotriva procurorului N.A.O de la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) și p) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că nu a evidențiat și raportat date statistice reale, a urmărit, sau cel puțin acceptat, pe lângă crearea unei imagini mai favorabile, împiedicarea verificării unor dosare, atât pe cale ierarhică cât și de către Inspekția Judiciară.	<i>Prin Hotărârea nr. 4P/21.05.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 1/12.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosarul nr. 2813/1/2014.</i>
5	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.04.2014 împotriva procurorului M.I de la Parchetul de pe lângă Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b), j) și t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că s-a implicat activ într-o procedură de licitație pentru edificarea unei capele din oraș, în scopul desemnării ca și câștigător a societății reprezentate de partenerul său de viață.	<i>Prin încheierea din 28.05.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a dispus suspendarea acțiunii disciplinare până la soluționarea în mod definitiv a cauzei penale ce face obiectul unui dosar înregistrat pe rolul Curții de Apel T. M.</i>
6.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 26.05.2014 împotriva procurorilor H.C. și I.A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. n), j), respectiv art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în: - prim procurorul (suspendat din funcție) H.C. a intervenit altfel decât în cadrul legal și prin folosirea funcției deținute, pentru transferarea unui subofițer de la IPJ I. la IPJ V., încălcând astfel dispozițiile art. 11 alin. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care prevede că „magistraților le este interzis să intervină pentru soluționarea unei cereri, să pretinde sau să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei sau ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal”. De asemenea, s-a reținut faptul că H.C. a furnizat date și informații dintr-un dosar aflat în lucru, chiar dacă acesta a fost declinat ulterior la un alt parchet. - prim procurorul adjunct I.A., a intervenit în modul de soluționare al unui dosar penal al PJ S., aflat în lucru la un alt procuror și s-a întâlnit în mod	<i>Prin Hotărârea nr. 13P/ 16.12.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „suspendare din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru săvârșirea abaterilor prev. de art. 99 lit. j) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru procurorul H.C. și a respins acțiunea pentru art. 99 lit. n) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment” procurorului I.A. pentru săvârșirea abaterilor prev. de art. 99 lit. l) din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>Prin Decizia civilă nr. 153/12.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 974/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul.</i></i>

	repetat cu procurorul care avea spre soluționare dosarul, deși demersul său nu a fost încununat de succes.	
7.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 30.06.2014 împotriva procurorului I.A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că nu a respectat Ordinul nr. 21 din 19.05.2003 al procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, cu modificările ulterioare, în sensul că nu a comunicat soluția pronunțată de instanță cu privire la cererea de revocare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, astfel încât Direcția Națională Anticorupție nu a putut declara recurs împotriva unei încheieri, pronunțată într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului C.	<i>Prin Hotărârea nr. 9P/01.10.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 54/04.05.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosarul nr. 4353/1/2015.</i>
8.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 21.07.2014 împotriva procurorilor B.M.V. și O.D de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) respectiv art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	<i>Prin Hotărârea nr. 12/26.11.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „excludere din magistratură ” pentru ambii procurori. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursurilor formulate atât de Inspecția Judiciară cât și de B.M.V. și O.D ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 65/15.06.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosarul nr. 450/1/2015.</i>
9.	Acțiune disciplinară exercitată la data de 24.07.2014 împotriva procurorului A.C.G. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că a dat dovadă atitudine de „nepăsare” față de modul în care trebuie să își exercite atribuțiile de serviciu ceea ce se răsfrânge în mod negativ asupra imaginii colegilor săi și a unității în care activează.	<i>Prin Hotărârea nr. 8P/24.09.2014 Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.</i>
10.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 08.10.2014 împotriva procurorului B.A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterii	<i>Prin Hotărârea din nr.11P/ 26.11.2014 Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliul Superior al</i>

	<p>disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că, începând cu data de 10.04.2009 și până în luna iunie 2014, procurorul nu a mai efectuat nici un act de urmărire penală într-o cauză de omor, înregistrată inițial cu autor necunoscut, ulterior fiind identificată o persoană cu privire la care existau date și indicii că ar fi autorul faptei, procurorul a continuat să raporteze semestrial dosarul, ca fiind cu autor necunoscut, potrivit Ordinului nr. 32/2009 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p><i>Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.</i></p>
11.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.11.2014 împotriva procurorului P.M.C de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare constând în faptul că, procurorul P.M.C nu a respectat în mod constant dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.</p>	<p><i>Prin Hotărârea din 28.01.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. Prin Decizia civilă nr. 154/12.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 1183/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat de IJ, a casat hotărârea recurată și a aplicat sancțiunea „avertisment.”</i></p>