

**DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI  
ACȚIUNILE DISCIPLINARE EXERCITATE ÎN ANUL 2014**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT	SANȚIUNEA DISPUSA
1.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 16.01.2014 împotriva judecătorului A.G. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul a adoptat o conduită contrară dispozițiilor legale și regulamentare, care guvernează relațiile de serviciu, provocând incidente prin care a creat o stare de temere persoanelor cărora acesta le-a adresat amenințări și acuzații, starea conflictuală dintre persoanele implicate fiind cunoscută de întreg colectivul instanței, ceea ce a dus la afectarea climatului normal al desfășurării relațiilor de serviciu - conexas la dos 19/J/2013.	<i>Prin Hotărârea nr. 19J/03.12.2014 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată și a constatat încetată de drept măsura suspendării din funcției a judecătorului, măsură dispusă prin încheierea de ședință din 07.05.2014, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i>
2	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.01.2014 împotriva judecătorului Ș.I.V. din cadrul Judecătoriei F., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul nu s-a abținut de la soluționarea unui dosar având aceleași părți, același obiect și aceeași cauză, cu un alt dosar în care, anterior numirii în magistratură, judecătorul a avut calitatea de avocat.	<i>Prin Hotărârea nr. 5J/03.04.2014 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin decizia nr. 139 din 24.11.2014 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2412/1/2014.</i>
3	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 18.02.2014 împotriva judecătorului I.M.L din cadrul Tribunalului A., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. s) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, magistratul a folosit atât expresii inadecvate, cât și argumente vădit contrare raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției și demnitatea procurorilor care au efectuat urmărirea penală într-o cauză dedusă judecării, fiind date exemple concrete cu anumite pasaje din	<i>Prin Hotărârea nr. 8J/18.06.2014 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii respinge acțiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului formulat de Inspekția Judiciară conform deciziei civile nr. 19/23.02.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecatori în dosarul nr. 3148/1/2014.</i>

	hotărârea respectivă.	
4	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 06.03.2014 împotriva judecătorului D.D.D. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că magistratul a abordat o modalitate de citare a reprezentantului Parchetului în dosarele aflate pe rolul instanței prin întocmirea citațiilor telefonice prin care solicita în mod imperios asigurarea prezenței în sală a reprezentantului parchetului care depășește cadrul legal și regulamentar precum și modalitatea de interogare și interpelare folosită de judecătorul cercetat în raportul profesional cu procurorul de ședință.	<i>Prin Hotărârea nr. 9J/19.06.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea disciplinară și aplică sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului conform deciziei civile nr. 2/12.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecătorești în dosarul nr. 3106/1/2014.</i>
5	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 25.03.2014 împotriva judecătorului V.D.M. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I și lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a amânat în mod repetat o cauză, a repus-o pe rol, aceasta datorându-se și faptul că, în cauză s-a dispus și reconstituirea dosarului de urmărire penală (în dosar au fost acordate un număr de 41 de termene dintre care 16 termene au fost pentru amânarea pronunțării, instanța rămânând în pronunțare de 4 ori și de 3 ori a repus cauza pe rol). S-a reținut că, în afara dosarului susmenționat, judecătorul a procedat într-un număr semnificativ de cauze și în mod repetat la amânarea succesivă a pronunțării, pe o perioadă mai mare de 7 zile în materie civilă, respectiv mai mare de 14 zile în materie penală, urmată în unele dintre cauze de repunerea acestora pe rol, fiind încălcate dispozițiile codului de procedură civilă și vechiului cod de procedură penală.	<i>Prin Hotărârea nr. 6J/28.05.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”, rămasă definitivă prin decizia nr. 158/15.12.2014 dată în dosarul 2843/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i>
6.	Acțiune disciplinară exercitată la data de 15.04.2014 împotriva judecătorului B.D. de la Tribunalul Bistrița Năsăud, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a și din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a acordat 76 termene de judecată din care 30 termene pentru lipsa inculpaților sau pentru faptul că inculpații nu aveau	<i>Prin Hotărârea nr. 10J/25.06.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”, rămasă definitivă prin decizia nr. 14/09.02.2015 pronunțată în dosarul 3150/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i>

	<p>asigurată asistența juridică obligatorie, ori apărătorii aleși ai acestora sau desemnați din oficiu nu s-au prezentat fără să asigure înlocuirea, apreciindu-se că a existat o lipsă de fermitate în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzei constând în neaplicarea dispozițiilor art. 198 Cod procedură penală și art. 83 Cod procedură penală, perioada de la data înregistrării dosarului pe rolul Tribunalului Bistrița Năsăud Secția penală și până la soluționarea acesteia în primă instanță este mai mare de 7 ani, iar de la înregistrarea în sistem este de 7 ani și 6 luni.</p>	
7.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 15.04.2014 împotriva judecătorului P.O. detașat în cadrul M.J., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b). 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că magistratul a deținut concomitent cu funcția de judecător, funcția de membru al consiliului de administrație al Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA începând cu data de 10.01.2014, ulterior, la data de 26.01.2014 fiind numit în funcția de președinte al Consiliului de Administrație.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 7J/11.06.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”, rămasă definitivă prin decizia nr. 27/02.03.2015 dată în dosarul 3149/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>
8.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 03.06.2014 împotriva judecătorului D.M.D de la Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, a depășit termenul legal de redactare a hotărârilor, astfel că la data de 31.12.2013 avea 321 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal iar la data de 05.05.2014 avea neredactate un număr de 229 de hotărâri judecătorești, astfel că termenul de redactare de 30 de zile de la pronunțare, prevăzut de art. 426 alin. 5 din noul Cod de procedură civilă și de art. 246 din vechiul Cod de procedură civilă, a fost depășit, existând foarte multe hotărâri judecătorești nemotivate de peste un an de zile.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 14J/24.09.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”, rămasă definitivă prin decizia nr. 44/20.04.2015 dată în dosarul 4356/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>
9.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 05.06.2014 împotriva unui judecătorului M.S din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 11J/29.05.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni ”, rămasă definitivă prin</i></p>

	ulterioare, constând în faptul că judecătorul a temporizat procedurile, consecință a comportamentului adoptat manifestat fie prin formularea repetată de cereri de abținere în aceeași cauză, fie prin formularea unor cereri de abținere, contrar dispozițiilor legale.	<i>decizia nr. 38/06.04.2015 dată în dosarul 4312/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i>
<b>10.</b>	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 11.06.2014 împotriva judecătorului G.S.P. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul a deținut concomitent funcția de judecător în cadrul Curții de Apel G. cât și funcția de conducere de Prodecan al Facultății de Științe Juridice, Sociale și Politice din cadrul Universității G..	<i>Prin Încheierea din 10.09.2014 Secția pentru judecătoria în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea judecării cauzei privind acțiunea disciplinară până la soluționarea definitivă a unei cauze ce se află pe rolul Curții de Apel București.</i>
<b>11.</b>	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 19.06.2014 împotriva judecătorului N.V. din cadrul Judecătoriei M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul a admis excepția tardivității formulării contestației în anulare în temeiul dispozițiilor noului cod de procedură civilă în condițiile în care speței îi erau aplicabile dispozițiile codului de procedură civilă anterior.	<i>Prin Hotărârea nr. 17J/22.10.2014 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior a Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i>
<b>12</b>	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.06.2014 împotriva judecătorului C.M.L. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a redactat în termen un număr de 104 hotărâri care i-au fost repartizate în acest scop, pronunțate începând cu luna mai 2012. De asemenea, judecătorul nu a participat la nicio ședință de judecată în perioada 05 noiembrie 2013-05 februarie 2014 și nu i-au fost repartizate spre redactare alte hotărâri decât acelea pronunțate anterior perioadei de referință.	<i>Prin Hotărârea nr. 7J/11.03.2015 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment”.</i> <i>Prin Decizia civilă nr. 20/25.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 2734/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de judecătorul C.M.L.</i>
<b>13.</b>	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 02.07.2014 împotriva judecătorului	<i>Prin Hotărârea nr. 6J/11.03.2015 Secția pentru</i>

	<p>C.M.L. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, îmbrăcat în robă, a distribuit mai multe înscrisuri persoanelor aflate în sălile de ședință ale instanței, înscrisuri de natură a afecta prestigiul justiției.</p> <p>Ulterior, judecătorul C.M.L a staționat în spațiul accesibil publicului cu o pancartă care conținea următoarea mențiune: „Judecător în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece”. Cu aceeași ocazie a acordat mai multe interviuri reprezentanților mass-mediei, în care a prezentat aspecte nereale referitoare la activitatea sa, dar și a conducerii și personalului instanței, de natură a influența opinia publică cu privire la false probleme pe care le-ar avea în cadrul instanței.</p>	<p><i>judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni”.</i></p> <p><i>Prin Decizia civilă nr. 239/14.12.2015 pronunțată în dosarul nr. 2736/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de judecătorul C.M.L.</i></p>
<p><b>14.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 10.07.2014 împotriva judecătorului P.A. din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a refuzat să participe la ședința de judecată din data de 04.03.2014, în care era programată conform planificării de ședință.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 15/24.09.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>
<p><b>15.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.07.2014 împotriva judecătorului O.A.D. din cadrul Judecătoriei C. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a înțeles să adopte un comportament arogant, catalogat de petiționari ca fiind nedemn profesiei de magistrat. Astfel, conduita adoptată, tonul și expresiile utilizate în discuții de către doamna judecător, manifestate în raporturile cu colegii și cu personalul auxiliar au condus în final la generarea unei stări tensionate la nivelul întregii instanțe, concretizată prin dificultăți în adoptarea actelor administrative necesare în administrarea actului de justiție.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 21J/09.12.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată cu opinie separată în sensul admiterii acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>
<p><b>16.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 10.07.2014 împotriva judecătorului V.Ț. de la Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) și lit. t) raportat la art. 99<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 13J/24.09.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment”.</i></p>

	<p> judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu s-a abținut de la soluționarea unei excepții, deși era obligat întrucât era incompatibil de a judeca excepția de nelegalitate.</p>	<p><i>Hotărârea a rămasă definitivă prin decizia nr. 53/20.04.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosar nr. 4065/1/2014.</i></p>
17.	<p> Acțiunea disciplinară exercitată la data de 31.07.2014 împotriva judecătorului C.M.L. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, la data de 28.05.2014, la ieșirea din ședința în care fusese planificat, a arătat că nu înțelege să participe la deliberări. De asemenea, la data de 13.05.2014, deși era planificat în ședința de judecată, a refuzat să ia parte la aceasta, completul fiind întregit cu judecătorul planificat de permanență.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 5J/11.03.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni”.</i> <i>Prin Decizia civilă nr. 21/25.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 2737/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de judecătorul C.M.L.</i></p>
18.	<p> Acțiunea disciplinară exercitată la data de 08.08.2014 împotriva judecătorului A.G. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a făcut afirmații publice la un post de televiziune, declarații care vizau modul de desfășurare al justiției în România.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 20J/ 03.12.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>
19.	<p> Acțiunea disciplinară exercitată la data de 01.09.2014 împotriva judecătorului D.C. din cadrul Judecătoriei G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a respectat pe o lungă perioadă de timp normele legale privind termenul legal de redactare a unui număr mare de hotărâri judecătorești, precum și nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 200 - 201, art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art. 426 alin. 5 din noul Cod de procedură civilă și ale art. 310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art. 406 din noul Cod de procedură penală.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 16 J/22.10.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”. Hotărârea a rămasă definitivă prin decizia nr. 39/06.04.2015 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători în dosar nr. 4325/1/2014.</i></p>

20.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 01.10.2014 împotriva judecătorului M.R.E. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a respectat, din motive imputabile, termenele de redactare într-un număr de 323 de hotărâri.	<p><i>Prin Hotărârea nr. 2J/28.01.2015 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „mutare disciplinară pe o perioadă de 2 luni la Tribunalul Argeș”.</i></p> <p><i>Prin Decizia civilă nr. 155/12.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 1430/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a casat în parte hotărârea și a înlocuit sancțiunea mutării disciplinare cu sancțiunea diminuării indemnizației cu 10 % pe 2</i></p>
21.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 02.10.2014 împotriva judecătorului Ț.G.A., C.A.I., A.L.F. din cadrul Curții de Apel O., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a raportat la art. 99 <sup>1</sup> alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorii au emis o încheiere prin care au modificat minuta unei decizii penale definitive și executorii în sensul că o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere pe un termen de încercare de 7 ani și 6 luni a fost înlocuită cu o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare cu executare pedepsei în regim de detenție.	<p><i>Prin Hotărârea nr. 9J/06.05.2015 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.</i></p> <p><i>Prin Decizia civilă nr. 205/23.11.2015 pronunțată în dosarul nr. 2918/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de IJ.</i></p>
22.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 15.10.2014 împotriva judecătorului B.L.R. din cadrul Judecătoriei C. N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. s) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a acordat, nenumărate termene într- un dosar al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, având în vedere faptul că respectiva cauza are o vechime de peste 8 ani de la înregistrare.	<p><i>Prin Hotărârea nr.4J/18.02.2015 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.</i></p> <p><i>Prin Decizia civilă nr. 203/23.11.2015 pronunțată în dosarul nr. 1985/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de IJ.</i></p>
23.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.10.2014 împotriva judecătorului A.R.A. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a formulat cerere de abținere de la soluționarea unui dosar, în situația în care soțul acesteia avea un contract de asistență juridică încheiat cu una dintre părți pentru asigurarea apărării în fața	<p><i>Prin Hotărârea nr. 18J/26.11.2014 Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>

	Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial B.	
24.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 03.11.2014 împotriva judecătorului C.G. din cadrul Curții de Apel O., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a ocupat o funcție în cadrul Misiunii Uniunii Europene în Kosovo, fără a fi solicitat, în prealabil, avizul Consiliul Superior al Magistraturii pentru participarea la procedura de selecție și fără să fie detașat de Secția pentru judecatori a Consiliul Superior al Magistraturii pe această funcție din cadrul misiunii.	<p><i>Prin Hotărârea nr. 3J/18.02.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „excluderea din magistratură”.</i></p> <p><i>Prin Decizia civilă nr. 165/26.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 1501/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție a casat în parte hotărârea și a aplicat sancțiunea “mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni la CA Suceava, începând din 15.11.2015.”</i></p>
25.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 04.11.2014 împotriva judecătorului M.M. din cadrul Tribunalului G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) cu aplicarea art. 99 <sup>1</sup> art. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul s-a pronunțat asupra menținerii măsurii preventive după ce măsura încetase de drept, dispunând menținerea arestării preventive, fapt ce a avut drept consecință constatarea încetării de drept a acestei măsuri preventive de către instanța de control judiciar.	<p><i>Prin Hotărârea nr.1J/21.01.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>
26.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 05.11.2014 împotriva judecătorului D.C. judecător de supraveghere a privării de libertate la un penitenciar, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a adoptat o conduită necorespunzătoare în relațiile cu conducerea penitenciarului și alți angajați ai acestei instituții precum și modalitatea, apreciată abuzivă, de exercitare a funcției, prin aceea că a procedat la audierea unui deținut, fără să existe o solicitare din partea acestuia și fără să i se fi încălcat vreun drept, prin consemnarea în declarația deținutului a unor aspecte nereale și defăimătoare referitoare la directorul penitenciarului și dispunerea citării în vederea audierii, în calitate de martori, a directorului, directorului adjunct pentru educație și asistență psihosocială.	<p><i>Prin Hotărârea nr.30J/04.11.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară</i></p> <p><i>In prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>



27.

Acțiunea disciplinară exercitată la data de 16.12.2014 împotriva judecătorilor J.C. de la Tribunalul B. și J.A. de la Curtea de Apel B. pentru săvârșirea a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și, respectiv art. 99 lit. a) și n) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că judecătorii (soți) au adresat injurii și cuvinte triviale echipajului medical, organelor de poliție și procurorilor sosiți la locuința acestora pentru a interveni, ca urmare a primirii de la o terță persoană a unui apel la numărul de urgență 112, în care se specifica faptul că este posibil ca una dintre persoanele din locuință să fie decedată. Judecătorul J. A. a refuzat accesul autorităților în locuința sa, în sprijinul refuzului invocând calitatea sa de magistrat și faptul că soția sa a decedat, împrejurare nereală.

*In prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară.*