



**Inspectia
Judiciară**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



*Se va publica pe pagina de
internet ale CSM și I.J.*

**Concursul pentru ocuparea a 19 posturi de inspector judiciar în cadrul
Inspecției Judiciare
Sesiunea 1 noiembrie 2017-5 martie 2018**

COMISIA DE CORECTARE A LUCRĂRILOR

HOTĂRÂREA

6 FEBRUARIE 2018

La data de 3 februarie 2018, ora 18:50, în interiorul termenului prevăzut de art.19 alin.7 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, a fost depusă la registratura Inspecției Judiciare contestația formulată la baremul de notare de candidat la funcția de inspector judiciar -

La data de 4 februarie 2018, ora 11:03, în interiorul termenului prevăzut de art.19 alin.7 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, s-a transmis prin fax, contestația formulată la baremul de notare, de candidat la funcția de inspector judiciar -

COMISIA DE CORECTARE

În temeiul art.10 alin.2 raportat la art.19 alin.7 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, analizând contestațiile formulate reține că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la contestația formulată de candidatul

, împotriva baremului de notare privind proba scrisă desfășurată la data de 3 februarie 2018, Comisia constată următoarele:

În motivarea contestației s-au invocat mai multe aspecte care au vizat ***Subiectul nr. 1 din Varianta I de subiecte concepută pentru candidații la funcția de inspector judiciar - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori***, astfel:

Candidatul

Candidatul susține că deși subiectul nr. 1 care a fost predat candidaților în sala de examen a fost intitulat "***Contestația în procedura de Cameră preliminară. Obiect. Titulari. Termen de exercitare. Efectele și soluțiile pronunțate***", în baremul afișat subiectul se regăsește formulat într-o altă formă, respectiv: "***Contestația în procedura Cameră preliminară. Termen de exercitare. Titulari. Obiect. Competența de soluționare. Procedura de soluționare. Efectele și soluțiile pronunțate***" având, în opinia candidatului, două cerințe suplimentare, respectiv "***Competența de soluționare***" și "***Procedura de soluționare***".

Având în vedere această situație, candidatul apreciază că, întrucât aceste două cerințe nu s-au regăsit pe subiectul ce a fost înmănat candidaților în sala de examen, pentru acestea nu trebuie acordat punctaj, întrucât creează o situație defavorabilă candidaților care nu au făcut referire la acestea.

Totodată, la același subiect, candidatul arată că în baremul de notare au fost acordate 0,10 puncte pentru următoarele aspecte:

„Contestația se depune în termen de 3 zile de la comunicarea minutei încheierii judecătorului de cameră preliminară.

Contestația se depune la judecătorul de cameră preliminară care a pronunțat hotărârea ce se atacă.", deși în titlul subiectului nu se regăsesc referiri la organul unde se depune contestația. Candidatul consideră că, formularea subiectului fiind în mod precis definită, acordarea punctajului pentru aceste aspecte nu se justifică, întrucât creează o situație defavorabilă candidaților care nu au făcut referire la o cerință care nu a fost avută în vedere în titulatura subiectului.

Astfel, candidatul susține că, în condițiile în care s-ar fi solicitat candidaților să facă referire la ***Competența de soluționare. Procedura de soluționare. Organul unde se depune contestația*** acestea trebuiau să se regăsească în cerințele subiectului, așa cum se regăsesc cele referitoare la Obiect, Titulari, Termenul de exercitare și Efectele și soluțiile pronunțate și că, ***dacă cerința subiectului ar fi fost tratarea tuturor aspectelor referitoare la contestația în procedura de Cameră preliminară***, subiectul nu ar fi trebuit să conțină referiri

precise la aspectele ce urmează a fi tratate.

De asemenea, mai arată candidatul că, raportat la cerințele subiectului, în barem, la sediul materiei, au fost trecute dispozițiile art. 347 și 348 Cod de procedură penală, însă, cu toate acestea, dispozițiile art. 348 Cod de procedură penală cu aplicabilitate în procedura de Cameră preliminară și, respectiv în contestație, în legătură directă cu soluțiile ce se pot pronunța în contestație și cu cerința subiectului, nu au fost punctate.

Apreciază astfel candidatul că se impune acordarea unui punctaj și pentru cuprinderea dispozițiilor art. 348 Cod de procedură penală.

Totodată, candidatul mai arată că, deși s-a solicitat tratarea cerinței referitoare la **obiectul** contestației, **nu a fost acordat punctaj pentru dispozițiile art. 347 alin. 4 Cod de procedură penală** „în soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută//”, dispoziții care se referă în mod expres la obiectul contestației și care vin practic să completeze dispozițiile alin. 1 și să precizeze în mod expres care sunt cererile și excepțiile care pot face obiectul contestației. Astfel, susține candidatul că se impune acordarea unui punctaj și pentru aceste aspecte.

Concluzionând, din conținutul contestației rezultă că se invocă, în esență, două aspecte, primul vizând faptul că nu trebuiau punctate în baremul de notare anumite pasaje, întrucât cuprinderea acestora nu rezultă din titlul subiectului nr.1 care a fost pus la dispoziția candidaților în sala de concurs, iar cel de-al doilea vizând faptul că nu au fost punctate alte pasaje din cele apreciate de candidat ca având legătură cu titlul subiectului.

Comisia de corectare

A. Cu privire la primul aspect:

Analizând ***Varianta I de subiecte în materie penală - Direcția de inspecție pentru procurori***, ce a fost afișată pe site-ul Inspecției Judiciare și predată Comisiei de corectare, constată că ***Subiectul nr. 1*** a fost intitulat astfel: **"Contestația în procedura de Cameră preliminară. Obiect. Titulari. Termen de exercitare. Efectele și soluțiile pronunțate"**.

Analizând ***Baremul de corectare pentru Varianta I*** de subiecte în materie penală - Direcția de inspecție pentru procurori, constată că, în barem, subiectul a fost intitulat: **"Contestația în procedura Cameră preliminară. Termen de exercitare. Titulari. Obiect. Competența de soluționare. Procedura de soluționare. Efectele și soluțiile pronunțate"**

Se reține că, așa cum susține și candidatul, titulatura subiectului nr.1 din varianta de subiecte pusă la dispoziția candidaților diferă de titulatura subiectului nr.1 din baremul de corectare, cuprinzând în plus sintagmele "Competența de soluționare" și "Procedura de soluționare".

Candidatul susține că diferența de titlatură ar trebui să atragă excluderea din barem a punctajului total de 0,40 de puncte acordat pentru pasajele existente la pagina 2 paragrafele 2-6 și pagina 3 paragraful 1 din baremul de notare, însă comisia de corectare consideră că această susținere este neîntemeiată.

Astfel, comisia consideră că, pentru a soluționa acest aspect, trebuie analizat dacă, în condițiile în care titulatura subiectului nr.1 de pe varianta de subiecte și titulatura subiectului nr.1 de pe varianta de barem ar fi fost identice, respectiv subiectul ar fi fost intitulat în cuprinsul ambelor acte emise de comisia de elaborare a subiectelor "**Contestația în procedura de Cameră preliminară. Obiect. Titulari. Termen de exercitare. Efectele și soluțiile pronunțate**", această titlatură ar fi impus tratarea în teza de concurs și a aspectelor a căror punctare se contestă de către candidat.

În tematica de concurs, procedura de cameră preliminară este cuprinsă la **pct. III lit. h, menționându-se art. 342-348 Cod procedură penală și paginile 166-214 din tratatul Procedură penală - Partea Specială - M. Udriou, în bibliografie instituția procedurii de cameră preliminară regăsindu-se la pct.I.2.Studii și la pct. II.6 Legislație.**

În ceea ce privește contestația în procedura de cameră preliminară, aceasta este reglementată de art. 347 Cod procedură penală, care are titlul marginal "Contestația", iar în tratatul cuprins în tematica și bibliografia de concurs contestația în procedura de cameră preliminară este tratată la paginile 205-210, sub o titlatură identică ("Contestația") cu cea a titlului marginal al art. 347 din Codul de procedură penală.

Din conținutul baremului de notare rezultă că membrii comisiei de elaborare a subiectelor au avut în vedere atât dispozițiile art. 347 Cod procedură penală, cât și modul de explicitare al acestor dispoziții în tratatul cuprins în tematica și bibliografia de concurs.

Analizând modalitatea în care este tratată contestația la procedura de cameră preliminară în tratatul cuprins în bibliografie, se observă că secțiunea "Contestația", care se referă la contestația în procedura de cameră preliminară nu cuprinde subsecțiuni separate care să trateze distinct de calea de atac vizată de art.347 Cod procedură penală, termenul de exercitare, titularii, obiectul, competența de soluționare, procedura de soluționare, efectele și soluțiile pronunțate, *calea de atac fiind tratată ca un întreg.*

Totodată, dispozițiile art. 15 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari prevăd că *„testarea scrisă are loc pe baza unor subiecte de tip sinteză”*, ceea ce presupune tratarea instituțiilor cuprinse în enunț în ansamblul lor, așa cum sunt ele avute în vedere în lucrarea de specialitate cuprinsă în tematica și bibliografia de concurs indicate.

În acest sens, de menționat este faptul că toate pasajele a căror punctare se contestă de către candidat sunt cuprinse la pagina 206 din tratat, primul -

referitor la organul la care se depune contestația fiind înglobat în analiza obiectului acesteia, iar celelalte 4 pasaje, vizând competența și procedura de soluționare, fiind situate între cele referitoare la efectele contestației și soluțiile care pot fi pronunțate cu privire la aceasta, astfel încât, nu pot fi dissociate de restul pasajelor punctate, care le încadrează.

Concluzia care se poate desprinde este că prima ipoteză a titlului subiectului nr.1 (Contestația în procedura de cameră preliminară) trimitea obligatoriu la tratarea și a competenței de soluționare, procedurii de soluționare a contestației și menționarea organului la care se depune calea de atac, fiind de esența acesteia și neputând fi dissociate de instituția respectivă.

Astfel, nu se poate reține că enunțul subiectului primit de candidați în sala de concurs limita expunerea acestuia doar la aspectele enumerate după prima ipoteză. Prin urmare, acordarea în barem a unui punctaj pentru menționarea organului la care se depune calea de atac, a competenței de soluționare și procedurii de soluționare este corectă, independent de diferența dintre titlaturile subiectului nr.1 cuprinse în varianta de subiecte și respectiv varianta de barem.

B. Cu privire la cel de-al doilea aspect

Analizând baremul de notare, contrar celor susținute de candidat, Comisia constată că dispozițiile art.347 alin.4 Cod procedură penală au fost punctate ad litteram în ultimul paragraf de la pagina 2 a baremului, ca parte a procedurii de soluționare a contestației, tocmai în considerarea abordării unitare a acestei instituții de drept procesual penal.

Astfel, se constată că s-au cuprins în baremul de notare toate aspectele reglementate de art.347 Cod procedură penală, așa cum au fost analizate în tratatul indicat în tematica și bibliografia de concurs.

De asemenea, așa cum susține candidatul, la sediul materiei, în baremul de notare, este menționat și art.348 Cod procedură penală, fără ca dispozițiile cuprinse în acest text procedural să fie punctate.

Menționarea acestei dispoziții fără punctarea conținutului ei nu este însă de natură a produce consecințe, atât timp cât titlul subiectului nr.1 pus la dispoziția candidaților nu cuprindea și sediul materiei.

II. Cu privire la contestația formulată de candidatul

Împotriva baremului de notare privind proba scrisă desfășurată la data de 3 februarie 2018, Comisia constată următoarele:

În motivarea contestației s-au invocat mai multe aspecte care au vizat ***Subiectul nr. 2 și Subiectul nr.3 din Varianta I de subiecte – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători – Civil***, astfel:

A. Cu privire la Subiectul nr. 2: „Procedura de efectuare a verificărilor privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție”,

Candidatul

Consideră că modalitatea de formulare a subiectului „procedura de efectuare a verificărilor” se referă strict la activitatea pe care o desfășoară inspectorul judiciar în conformitate cu dispozițiile art.44-50 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Includerea în barem și a dispozițiilor art.25 alin. 5,6 și art. 26 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, consideră candidatul că depășește cadrul procedurii de „efectuare a verificărilor” la care se referă strict subiectul de concurs.

Astfel, se apreciază că aceste dispoziții legale privesc deja o altă etapă din cadrul acelui concurs, cea a interviului în fața Plenului CSM, unde sunt evaluate aspectele verificate în etapa anterioară de inspectorul judiciar și materializate în raportul pe care acesta îl întocmește, la care se mai adaugă și alte aspecte prevăzute expres la art.25 alin.5 din Regulament.

În aceste condiții, consideră candidatul că acordarea în cadrul baremului, numai pentru acest aspect criticat, a unui punctaj de 0,50 puncte este disproporționată în raport cu restul aspectelor punctate și în afara cadrului determinat de conținutul strict al subiectului nr.2.

Comisia de corectare

Analizând subiectele de concurs cuprinse în **Varianta 1 – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători – Civil**, constată că **Subiectul nr.2** are următorul conținut:

„Procedura de efectuare a verificărilor privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție”, conținut care se regăsește în cuprinsul celui menționat în Tematica de concurs pentru Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, la Punctul 1. Organizarea, funcționarea, procedurile de lucru ale Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari B. Procedurile de efectuare a lucrărilor de inspecție 2. Procedura de efectuare a verificărilor privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și a celor privind activitatea profesională și îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații la funcția de inspector judiciar.

De asemenea, în tematică au fost indicate, punctual, prevederile regulamentare necesare a fi cunoscute de candidații judecători la funcția de inspector judiciar, respectiv: art. 44-52 din Regulamentul privind normele de

efectuare a lucrărilor de inspecție și art. 25 alin. 5-6 și art. 26 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin urmare, Comisia de corectare constată că, subiectul de concurs contestat se regăsește în tematica de concurs adusă la cunoștința potențialilor candidați, prin afișare pe site-ul Inspecției Judiciare, la data de 1 noiembrie 2017.

În ceea ce privește *oportunitatea* cuprinderii prevederilor art.25 alin. 5-6 și art. 26 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, printre cunoștințele teoretice necesare candidaților judecători la funcția de inspector judiciar, circumscrise procedurii de efectuare a verificărilor privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta a fost deja analizată de conducerea Inspecției Judiciare cu prilejul întocmirii tematicii de concurs, respectiv a fost analizată și validată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1130 din 26 octombrie 2017.

Astfel, la Art.3 din dispozitivul hotărârii susmenționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica și bibliografia concursului pentru candidații la funcția de inspector judiciar din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători, propuse de Inspecția Judiciară, conform Anexei 3, parte integrantă din hotărâre, iar în considerentele acesteia s-a reținut că, declanșarea procedurii de concurs vizând atât posturi de inspector judiciar din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători, cât și posturi de inspector judiciar din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, *tematica și bibliografia au fost întocmite separat pentru candidații judecători și candidații procurori, luându-se în considerare faptul că inspectorii judecători au atribuții în legătură cu activitatea instanțelor judecătorești și cu aplicarea normelor de drept procesual civil și respectiv drept procesual penal, iar inspectorii procurori au atribuții în legătură cu activitatea parchetelor și aplicarea normelor de drept procesual penal.*

La întocmirea tematicii atât pentru candidații judecători, cât și pentru candidații procurori, s-a urmărit cuprinderea acelor dispoziții legale și regulamentare care au o strânsă legătură cu atribuțiile inspectorilor judiciari din cadrul celor două direcții de inspecție, precum și jurisprudența secțiilor Consiliului în materie disciplinară.

Prin urmare, Comisia de corectare consideră că, în mod corect Comisia de elaborare a subiectelor a pretins judecătorilor care au susținut proba scrisă la data de 3 februarie 2018 să cunoască și **finalitatea activității de verificarea candidaților** la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, efectuată de inspectorii judiciari, respectiv *aceea de a permite Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să evalueze integritatea acestora, pe baza raportului întocmit de Inspecția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la*

dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor, precum și termenul de înaintare a raportului întocmit de Inspekția Judiciară, comisiei de organizare a concursului susmenționat.

Observând și ponderea punctajului de 0,50 puncte din totalul de 3 puncte acordate candidaților pentru abordarea prevederilor din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul Subiectului nr.2, se constată că aceasta are un caracter echilibrat și justificat, prin raportare la subiectul de concurs în ansamblul său.

B. Cu privire la Subiectul nr. 3: „Încetarea/eliberarea din funcția de magistrat”:

Candidatul

Sușține că baremul cuprinde în partea finală, sub un punctaj de 0,30 puncte, referirea la suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului până la soluționarea definitivă a cauzei în situația în care împotriva hotărârii de eliberare din funcție pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii se exercită calea de atac a recursului.

Referirea ulterioară la faptul că în cazul clasării, achitării sau încetării procesului penal față de judecător sau procuror, suspendarea din funcție încetează și acesta este repus în situația anterioară, cu restituirea drepturilor bănești convenite, consideră candidatul că nu are nicio legătură cu suspendarea din funcție pentru exercitarea recursului împotriva hotărârii CSM, care este o altă etapă a procedurii.

Astfel, pentru a se pronunța o hotărâre de eliberare din funcție a magistratului, există deja o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare pe baza căreia se dispune măsura eliberării din funcție, împotriva căreia se declară recurs, fără a se mai putea pune în discuție hotărârea judecătorească pronunțată în materie penală care se presupune că nu mai poate fi modificată, de vreme ce s-a decis eliberarea din funcție a magistratului.

Adică, potrivit legii, magistratul este suspendat pe toată durata desfășurării procesului penal, până la epuizarea tuturor căilor de atac.

Clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror, la care se referă art.63 alin.3 trebuie să aibă legătură doar cu cazurile de suspendare din funcție vizate de art.62 referitoare la suspendarea din funcție a magistratului și care nu fac parte din subiectul nr.3.

Prin urmare, consideră că situațiile care vizează clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror nu pot interveni decât în perioada anterioară pronunțării hotărârii de către CSM de eliberare din funcție,

perioadă în care, într-adevăr, magistratul este suspendat din funcție dar numai în baza art.62 alin. 1 din Legea nr.303/2004.

Comisia de corectare

Analizând subiectele de concurs cuprinse în *Varianta 1 – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători – Civil*, constată că **Subiectul nr. 3** are următorul conținut: „*Încetarea/eliberarea din funcția de magistrat*” și se regăsește în tematica aprobată de Plenul Consiliului Superior al magistraturii la *Punctul II. Organizarea instanțelor și statutul judecătorilor B.Particularități ale activității Inspecției Judiciare cu privire la statutul judecătorilor c)Suspendarea din funcție și încetarea funcției de judecător și procuror*, fiind indicate, punctual, și prevederile legale necesar a fi cunoscute de candidații judecători la funcția de inspector judiciar, respectiv art.62-65¹ din Legea nr.303/2004.

Comisia de corectare mai constată că, la punctul 3 al Notei de la tematicii de concurs, se menționează că, *la studierea tematicii cuprinzând legislația, ori de câte ori o dispoziție normativă face trimitere la o altă dispoziție normativă, se va avea în vedere și dispoziția la care se face trimitere, dacă actul normativ din care face parte aceasta este cuprins în tematică și în bibliografie.*

Prin urmare, art. 65¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, care, consecutiv situațiilor de eliberare din funcție a judecătorilor și procurorilor menționate la art. 65, prevede că *în cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă, iar dispozițiile art. 63 alin. (2) și ale art. 64 alin. (3) se aplică în mod corespunzător*, face parte din tematică și se circumscrie subiectului de concurs astfel cum a fost elaborat.

În acest context, trimiterea, prin chiar ipoteza textului legal al art. 65¹ alin.3, la *dispozițiile art. 63 alin. (2) și ale art. 64 alin. (3) care se aplică în mod corespunzător*, este corectă și punctată în mod adecvat cu 0,30 puncte din totalul de 2 puncte alocate subiectului nr. 3, revenind fiecărui candidat, dacă consideră necesar, pe lângă **condiția minimală a indicării conținutului prevederilor legale la care se face trimitere**, să argumenteze și corespondența/lipsa de corespondență a acestora, dacă este cazul, cu unele din situațiile de eliberare din funcție prevăzute la art. 65 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

În acest sens, *consecventă scopului*, reflectat în modalitatea de organizare și desfășurare a probei scrise a concursului pentru numirea în funcția de inspector judiciar, acela de verificare a deținerii unor cunoștințe temeinice privind legile, regulamentele și orice alte reglementări în materia organizării instanțelor, parchetelor și Inspecției Judiciare și prevederile Codului de procedură civilă și Codului de procedură penală, în funcție de specializarea judecătorului sau a

procurorului, la notarea candidațiilor, *comisia de corectare va avea în vedere orice alte expuneri/argumentări care cuprind ideile punctate în barem și respectă sensul acestora.*

Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin.2 și ale art.19 alin.7 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, **Comisia de corectare a lucrărilor**

DISPUNE:

Respinge, ca neîntemeiate, contestațiile formulate de candidații:
..... împotriva baremului
de notare privind proba scrisă desfășurată la data de 3 februarie 2018.

Constată că, baremul de notare întocmit de Comisia de elaborare a subiectelor pentru testarea scrisă, rămâne definitiv.

COMISIA DE CORECTARE



The image shows a circular official stamp of the 'Comisia de Corectare a Lucrărilor' (Commission for Correction of Works) with the number 'Nr. 3'. The stamp is surrounded by several handwritten signatures in black ink.