

Comunicat de presă

CLASARE PRIVIND TERGIVERSAREA UNOR DOSARE

București, 15 martie 2018. La 11 ianuarie 2018, Inspectia Judiciară s-a sesizat *din oficiu* având în vedere unele articole difuzate în mass media privind posibila tergiversare a unui dosar vizându-l pe polițistul Eugen Stan, reținut pentru agresiune sexuală, de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

Verificările au privit, în fapt, tergiversarea cercetărilor în 3 dosare aflate pe rolul respectivului parchet, fiind pusă în discuție săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de **art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, potrivit căruia constituie abatere disciplinară:

nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Pentru a fi întrunite elementele constitutive ale acestei abateri disciplinare, trebuie identificate acele acțiuni sau inacțiuni ale procurorului, neconforme cu îndatoririle profesionale, din care să rezulte dezinteresul repetat și culpabil al acestuia în soluționarea cu celeritate a cauzelor repartizate.

I. În două cauze cu autori necunoscuți, vizând fapte de agresiune sexuală, dosarele corespunzătoare au fost instrumentate inițial de Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectorului 5 și, respectiv, 6. Ca urmare a declinării, acestea au fost preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Verificările prealabile au relevat că procurorul de caz și organele de poliție delegate (Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul Omoruri) au administrat un material probator amplu derulând ritmic și complet investigațiile pentru identificarea autorului și stabilirea tuturor împrejurărilor în care au fost comise faptele. Autorul celor trei fapte de agresiune sexuală a fost identificat în persoana inculpatului STAN EUGEN.

Ulterior înregistrării la parchetele de sector și de pe lângă tribunal, dosarele au fost trimise la unitatea de poliție corespondent unde, după începerea urmăririi penale, au fost administrate, în mod ritmic, mijloace de probă. De asemenea, activitatea de supraveghere efectuată în dosare

de procurorul de caz relevă preocuparea pentru administrarea tuturor probelor necesare.

În concluzie, actele de urmărire penală în aceste cauze au fost efectuate ritmic, exercitându-se o supraveghere eficientă a activității organelor de cercetare penală; ca atare, s-a apreciat că nu există indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare de către procurorul de caz.

- II. Potrivit verificărilor prealabile, dosarul celei de **a treia cauze** a fost instrumentat deficitar în privința competenței stabilite în sarcina organului de poliție judiciară, a ritmicității efectuării actelor de urmărire penală de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Brigada Rutieră, Biroul Control Intern (din 24 iulie 2017 nu s-a efectuat niciun act de cercetare), precum și a relevanței materialului probator administrat; de asemenea, activitatea de supraveghere exercitată de procurorul desemnat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a fost ineficientă.

(...) Inspectorul judiciar a analizat în ce măsură subzistă date ori indicii privind săvârșirea de procurorii de caz (care au supravegheat urmărirea penală efectuată de organele de poliție judiciară) a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, respectiv nerespectarea, în mod repetat și din motive imputabile, a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Ca atare, inspectorul de caz a constatat atât **lipsa de ritmicitate** a efectuării actelor de urmărire penală cât și **exercitarea ineficientă** a supravegherii activității organelor de cercetare penală reținându-se totodată că acestea au fost cauzată, în principal, de **motive obiective** precum: **volumul crescut de activitate** al procurorului care în 2017, printre altele, a soluționat 545 dosare, a emis 52 rechizitorii și a asigurat supravegherea în 900 de dosare înregistrate la Brigada Rutieră și la secțiile de poliție din Sectorul 5 București și **deficitul major de personal** la nivelul Biroului de control intern al Brigăzii Rutiere care, în cea mai mare parte a anului 2017, și-a desfășurat activitatea cu un singur ofițer de poliție, deși această structură înregistrează un volum important de dosare și lucrări (spre exemplu, un ofițer numit la finele lunii iulie 2017 a preluat, spre soluționare, 150 dosare și 50 petiții).

În conecință, sub aspectul imputabilității conduitei procurorului care a efectuat activitatea de supraveghere a organelor de cercetare penală s-a apreciat că nu poate fi reținută în sarcina acestuia

nerespectarea, din motive imputabile, a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare va comunica constatările inspectorului judiciar de caz atât procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și ministrului de interne în vederea analizării și dispunerii măsurilor organizatorice pe care le consideră necesare în vederea eficientizării acitivității de urmărire penală și de supraveghere a activității organelor de cercetare penală.

**COMPARTIMENTUL DE INFORMARE PUBLICĂ
ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA**